环境竞争力绿皮书 REEN BOOK OF ENVIRONMENT COMPETITIVENESS

· 权威机构 · 品牌图书 · 每年新版

中国省域环境竞争力 发展报告

 $(2009 \sim 2010)$

REPORT ON CHINA'S PROVINCIAL ENVIRONMENT COMPETITIVENESS DEVELOPMENT (2009–2010)

主 编/李建平 李闽榕 王金南 副主编/李建建 黄茂兴 苏宏文 曹 东





环境竞争力绿皮书

GREEN BOOK OF ENVIRONMENT COMPETITIVENESS

本报告融马克思主义经济学、环境学、生态学、管理学、统计学、计量经济学和人文地理学的理论和方法为一体,充分运用数理分析、空间分析以及规范分析与实证分析相结合、定性分析与定量分析相结合的方法,构建了比较科学完善、符合中国国情的环境竞争力指标评价体系和数学模型,对中国除港澳总外31个省级区域的环境竞争力进行全面、深入、科学的比较分析和评价。通过对不同省份的比较分析,深刻揭示不同类型和发展水平的省级区域环境竞争力的特点及其相对差异性,明确各自内部的竞争优势和薄弱环节,追踪研究全域与31个省份环境竞争力的传统处就是升路径,着力为增强全国及各省级区域的环境竞争力提供有价值的理论指导和决策信等。

盘点年度资讯 预测时代前程

上架建议: 环境经济学



ISBN 978-7-5097-2916-8 定价: 148.00元

内體阅读卡 中国皮书网: www.pishu.cn www.ssap.com.cn



中国省域环境竞争力发展报告 (2009~2010)

主 编/李建平 李闽榕 王金南 副主编/李建建 黄茂兴 苏宏文 曹 东

REPORT ON CHINA'S PROVINCIAL ENVIRONMENT COMPETITIVENESS DEVELOPMENT (2009-2010)

图书在版编目(CIP)数据

中国省域环境竞争力发展报告. 2009-2010/李建平,李陶棉,王金南主编. 一北京: 社会科学文献出版社, 2011. 12 (环境竞争力绿皮书)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 2916 - 8

1.①中··· Ⅱ.①李··· ②李··· ③王··· ■.①区域经济;环境经济-竞争力~研究报告-中国-2009~2010 Ⅳ.①X196

中国版本图书信 CIP 數据核字 (2011) 第 243231 名

环境竞争力绿皮书 中国省域环境竞争力发展报告 (2009~2010)

主 编/李建平 李周榕 王全商 副 主 编/李建建 黄茂兴 茶宏文 曹 京

出版人/谢寿光

出 版 著 / 社会科学文献出版社

地 桩 / 北京市西域区北三环中島甲 29 号院 3 号接华龙大厦

郎政编码 / 100029

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行都 (010) 59367081 59367089

读者服务/读者服务中心 (010) 59367028

印 装/三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787 mas × 1092 mm 1/16 印 张 / 45.75

版 次/2011年12月第1版 字 数/1105千字 印 次/2011年12月第1次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 2916 - 8

节 号/ISBN 978-7-5097-29 定 价/148,00元

本书如奇破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换 TAN 版权所命 鞭印勋究

法律声明

"皮书系列"(合蓝皮书、绿皮书、黄皮书)由社会科学文献 出版社最早使用并对外推广,现已成为中国图书市场上流行的品牌,是社会科学文献出版社的品牌图书。社会科学文献出版社所 有该系列图书的专有出版权和网络传播权,某 LOCO(5)与 "经济蓝皮书"、"社会蓝皮书"等皮书名称已在中华人民共和国 工商行政管理惩局商标局坚记注册,社会科学文献出版社合法拥 有求商标专用效。

来您社会科学文献出版社的拨权和许可,任何复制、撰仿成 以其他方式侵害"度书系列"和(副)、"经济直疫书"、"社会 虚皮书"等度书名称商标专用权的行为均属于侵权行为,社会科 学文献出版社粹采取法律于经该常英法律者任、维护令法权益。

欢迎社会各界人士对侵犯社会科学文献出版社上述权利的违法行 为进行举报。电话: 010-59367121, 电子邮箱: fawubu@ssap.cn。

社会科学文献出版社

全国经济综合竞争力研究中心 2011 年重点研究项目成果

中央財政支持地方高校发展专项项目"福建师范大学产 业与区域经济综合竞争力研究创新团队"2011~2012年重大 研究点果

中央与地方共建高校特色优势学科实验室"福建师范大 学区域经济综合竞争力实验室"2011~2012年研究成果

2010 年国家社科基金一般項目 (項目編号: 10BJL046) 的阶段性研究点果

2010 年国家社科基金青年項目 (項目編号: 10CJL006) 的阶段性研究成果

2010年教育部新世纪优秀人才支持计划项目 (项目编号: NCET-10-0017) 的阶段性研究成果

福建省重点建设学科福建师范大学政治经济学暨福建省 高校服务海西建设重点项目 2011 ~ 2012 年重大研究课题的 最终研究成果

福建省新世纪优秀人才支持计划项目 (项目编号: JA10074S) 的阶段性研究成果

环境竞争力绿皮书编委会

编委会组成名单

主 任 卢中原 李慎明 李建平

副 主 任 高燕京 谢寿光 李闻榕 洪亚雄

委 员 王金南 苏宏文 李建建 黄茂兴

编著人员名单

主 编 李建平 李闻榕 王金南

副 主 编 李建建 黄茂兴 苏宏文 曹 东

编写组人员 黄茂兴 幸军军 叶 琪 林寿富 郑 蔚 陈洪昭 沈 能 刘小锋 王 荧 周利梅 王珍珍 陈伟雄 陈 玲 林 苗 张宝芙 吴宇宁 杨雪星 杨 婷 雷小秋 张贤龙 郭少康 華洪强 嘉麻京 审 颖

管理世界杂志社 特邀顾问、学术指导

顾 问 (以姓氏笔画为序)

马 凯 习近平 王岐山 王梦奎 刘道五 华建敏 李 伟 张玉台 陈清泰 项怀诚 桂晓风 谢伏蟾 雜礼群

学术指导 (以姓氏笔画为序)

丁宁宁 卫兴华 马富才 王 建 艾 丰 卢中原
厉以宁 刘 传 刘世佛 米建国 孙晓郁 阳安江
朱继民 任兴洲 陈小洪 李剑阁 李暮同 肖为基
吴州青 吴宣恭 吴晓灵 吴敬琏 张小济 张军扩
张卓元 杨纪珂 杨培青 罗冰生 陆百甫 陈 元
陈 征 张卓元 陈锡文 周小川 郭树清 秦 晓
孤 黄 达 周叔莲 苑但山 韩 俊 郭励弘
胡培兆 程秀生 鲁志强 蒋省三 楼继传 樊 纲

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十二个五年规划的建议》中明确提出: "把 建设资源节约型和环境友好型社会作为加快转变经济发展方式的重要着力点。" 这说明了环 境保护具有优化经济发展的重要功能。在世界金融危机的催化下,环境和能源问题正在上升 为又一次经济革命。当前,中国要紧紧抓住新经济革命的机遇,推动实现从工业化经济到生 态经济的转变,必须以生态经济为导向,提升中国各省域环境竞争力,才能推进生态文明建 设、打造中国经济的新竞争优势。

全书共分三大部分。第一部分为总报告,旨在从总体上评价分析中国环境竞争力的发展 状况。揭示各区域环境竞争力的优劣势和变化特征,提出增强环境竞争力的基本路径、方法 邓对策,为我国环境发展战略选择提供有价值的分析依据。第二部分为分报台,通过对中国 31 个省级区域的环境竞争力进行比较分析和评价,揭示不同类型和发展水平的各省域环境 竞争力的特点及其相对起异性,为各省域提升环境竞争力提供可靠依据。第三部分为理论与 方法,全面阐述环境竞争力研究的重要意义、主要内容、技术路线,并根据环境竞争力的特 点构建了环境竞争力指标评价体系和数学模型,形成比较完整的环境竞争力分析框架。本书 最后的附录是 2008 - 2009 年全国 31 个省、市、区环境竞争力评价分值及得分变化表,供资 者者面。

Abstract

The proposal of CPC Central Committee on constituting the 12th Five-Year Plan for National Economic and Social Development explicitly proposed that; "The establishment of the resource-conserving and environment-firindly society will be taken as the important point of accelerating teransformation of economic development pattern." It shows that the environmental protection has an important function of optimizing the economic development. Due to the catalysis of the world financial crisis, the environment and energy issues are rising as another economic revolution. Presently, China should seize the opportunities of new economic revolution and dighdy achieve the transformation from the industrial economy to the ecological economy. In order to promote the construction of the ecological civilization and create new economic competitive advantages, China must be oriented by ecological economy and enhance the provincial environment competitiveness.

The book consists of three parts. The first part is the general report. It evaluates the development status of China's environmental competitiveness, reveals the advantages and their change characteristics, and proposes the basic paths, methods and strategies of enhancing environment competitiveness to provide the valuable analyzing basis for the choice of China's environment development strategies. The second part includes the all sub-reports. It reveals the characteristics and the relative differences of environment competitiveness of provinces with different type and development level through the comparative analysis and assessment of competitive environment competitiveness of 31 provinces. It provides a reliable basis for each province to enhance the environment competitiveness. The third part introduces the theory and method of environment competitiveness. It expatiates on the vital significance, the main content and the technical route of environment competitiveness are established the evaluation index system as well as the mathematical model of environment competitiveness. Then a relatively integrated analysis framework of environment competitiveness is established. At the end of this book, the table of evaluation scores and score changes of environment competitiveness of 31 provinces in the period of 2008 = 2009 is statched.

环境是人类赖以生存的基础和依托,是维系人类可持续发展的重要保证。环境问题成为 金融危机过后和世界经济发展转载过程中最受关注的话题之一,在充斥着挑战与竞争的经济 全球化进程中,竞争的焦点不再仅仅限于经济、政治或军事,环境的竞争也日益引起世人的 商度关注,各个国家或地区已经把环境治理和应对气候变化等作为参与国际竞争的最大筹 码,可以说,环境竞争力已成为一个国家或地区综合竞争力的重要组成部分。

环境竞争力研究与环境问题研究是一脉相承的、环境问题几百年来的研究成果为开展环 境竞争力研究提供了前提和基础,而环境竞争力研究是将环境与竞争力有机结合起来,突破 单一环境问题研究的局限,从经济学、管理学、运输学、社会学等多学科、多角度对环境容 争力问题进行深人探讨。更加突出对环境能力问题的深度探索,催生崭新的经济模式、发展 模式和生活方式。可以说,开展环境竞争力研究既是对环境和竞争力理论的进一步深化与提 升. 又符合当前国际国内环境保护的变化趋势、具有重要的理论意义和现实意义。党的十七 大报告中提出:"要建设生态文明。基本形成节约能测、资源和保护生态环境的产业结构。 增长方式、消费模式……生态文明观念在全社会牢固树立。"这是我国第一次明确提出你设 生态文明的目标、是在继建设物质文明、精神文明和政治文明之后、对人与自然、环境与经 济、人与社会和游进步的深刻认识。生态文明建设与科学发展现在本质上是一致的、都以此 **惟和维护生态环境为出发点、是中国特色社会主义伟大事业总体布局的组成部分。以科学发** 展观为指导,建设生态文明与环境竞争力研究的目标是一致的。开展环境竞争力研究既顺应 了科学发展规和建设生态文明的趋势和要求,以竞争的独特视角诠释科学发展观和生态文明 中所包含的生态伦理、生态制度、生态安全、生态环境等深刻的内涵、把建设生态文明从口 号层面深化至具体细致的评价;同时又赋予了科学发展观和生态文明新的理念和意境。生态 文明不仅是文明形态的进步、价值观念的提升,也是社会制度的完善、生产生活方式的转 空, 更是相互影响提携、促进经济增长的巨大动力。



展不可逆转的大趋势, 我国的发展也要以此为人向, 推动经济发展方式的转型。转变经济发展方式、調整经济结构的目的就是要以最小的资源环境代价换取最大的经济和社会效益, 加福环境保护, 破除环境的填垛, 促进经济与环境相均测, 显着展开水坡竞争为。2011年4月15日, 中国国家主席胡锦涛在博鳌亚洲论坛 2011年年会开幕式演讲中明确提出; "未来五年, 中国将者力建设资源节约型、环境友好型社会, 深人贯彻节约资源和保护环境基本国家。节约能源,降低温宝气体接级度,发展循环经济,任任低碳技术, 积极应对气候变化, 促进经济社会发展与人口资源环境相协调, 走可持续发展之路。"

我同長一个发展中国家、又是一个外干工业化中后期阶段的大国。在环境方面采取的手 段和措施是全世界关注的焦点,也是作为一个负责任大国的表率。增强环境竞争力才能更加 彰显·个持续进步的中国,一个低碳的中国,一个和谐稳定的中国。有鉴于此,为了顺应国 际竞争力发展和应对全球气候变化的需要,全国经济综合竞争力研究中心福建师范大学分中 心且体布者绿皮片《中国安罐环语音争力发展报告》的研究下作。该分中心轉干 2007 年。 2008年、2009年、2010年、2011年全国"两会"期间在中国社会科学院第一学术报告厅 发布了《中国省域经济综合竞争力发展报告》系列蓝皮书、该书发布后。国内外新闻媒体 纷纷对该研究成果作了深人报道、也引起了各级政府部门、学术界、理论界的极大关注、产 生了强烈的社会反响。2011 年 8 月 26~27 日中国社会科学院社会科学文献出版社在安徽合 肥举行中国优秀皮书颁奖大会,在全国 160 多种皮书中评选出 10 种,《中国省域经济综合竞 争力发展报告》系列素皮书荣获"中国优秀皮书奖",这是唯一由地方高校承担的蓝皮书获 此类项。为了深化对竞争力问题的研究、同时也是顺应国际环境问题研究的需要,该分中心 于2009年初着手启动了这项新研究计划、并得到了环境保护都环境规划院的大力支持。 2011 年全国"内会"期间在中国社会科学院联合召开的第一部绿皮书《中国省域环境竞争 力发展报告(2005~2009)》发布会、引起了中央及各级政府、理论界和新闻界的高度关 注,产生了很大的社会反响。《中国省域环境竞争力发展报告(2009~2010)》绿皮书是该 系列研究的第二部最新年度研究报告,我们希望通过深化对环境竞争力问题的研究,赋予环 境经济新的内涵,并从理论、方法和实证三个维度来深人探讨中国环境竞争力的发展与建设 而顯.

车报告在允分借客阔内外研究者相关研究成果的基础上,紧密跟踪环境学、环境经济学、变争力经济学等学科的最新研究动态、深入分析当前全国及各省城环境竞争力的特点、安化趋势及动因。 根据已经建立起家的中国省域环境竞争力指标体系及数学模型,我们对2008-2009年(由于国家环境统计数据,数要需后两年才能公布。目前最新的数据是截止到2009年)中国除港澳台外的31个省级区域环境竞争力进行全面深入、科学的比较分析和评价、突到揭示不同类型和发展水平的省域环境竞争力的特点及其相对差异性,明确各自内部的竞争优势和博明环节,追踪研究省域环境竞争力的资化轨迹和提升路径,为提升中国环境竞争力提供有价值的舆论指导和实践对策。全书供三大部分,基本框架如下环境竞争力提供有价值的舆论指导和实践对策。全书供三大部分,基本框架如下环境竞争力提供有价值的舆论指导和实践对策。全书供三大部分,基本框架如下

第一部分, 总报告, 即全国环境竞争力总体评价报告。全国总报告是对 2008 ~ 2009 年 中国除港澳台外的 31 个省、市、区环境竞争力进行评价分析, 继续沿用《中国省域环境竞 争力发展报告(2005~2009)》 绿皮书中所制定的 1 个 级指标、5 个 二级指标、14 个三级 指标和 135 个四级指标组成的评价体系。在进行综合分析的基础上,通过对全国2008 ~ 2009 年环境竞争力变化恋勢的评价分析。刚迷了各省、市、区环境竞争力的医化特征及发展自示,提出了增强环境竞争力的基本路径、方法和对策,为我国环境发展战略选择提供有价值的分析依据。值得"提的是,在今年的报告中还首次选取了中国排名前10 位的省份与 G20 国 不足,夹球撬物进行国际比较,通过比较,力阻反映我国区域环境取得的成绩以及存在的不足,为推动我国环境建设与发展提供有效参考依据。

第二部分:分报告,即分省域进行环境竞争力评价分析。以专题报告的形式,对 2008-2009年中国除港澳台外的31个省级区域的环境竞争力进行全面深入、科学的比较分 有和评价,深刻揭示不同类型和发展水平的各省域环境竞争力的特点及其相对差异性,明确 各自内部的竞争优势和薄弱环节,迫踪研究各省、市、区环境竞争力的演化轨迹和提升路 径。

第:部分,理论与方法,即介绍本书的研究内容和研究方法。 關述本书研究的目的和意 文制了环境竞争力的主要调论内涵,进一步阐述了环境竞争力指标体系和数学模型。此 外、还介绍了本研究的技术路线和分析方法, 大大卡富了竞争力的研究内容。

附录部分列出了 2008~2009 年中国 31 个省级区域环境竞争力的 5 个二级指标和 14 个 三级指标的评价分值、为读者进行量化分析提供参考依据。

本根告在借塞國內外前期研究成果的基础上,綜合吸收了经济学、管理学、环境学、生态学、社会学等多学科的理论知识与分析方法,力图在环境竞争力的理论、方法研究和实践所介上作一些创新和突破。当然,这项研究的越多个学科领域、受到知识结构、研究能力加。占有资料有限等主客观因案的制约,我们在一些力面的认识和研究仍然不够深入全面,还有许多需要架人研究的问题未及研究。有鉴于此,我们将继续深化研究,继续完善理论体系和分析方法,并加强对各省、市、区提升环境竞争力的具体对策研究。笔者愿与关注这些问题的各级政府机构、科研机构的研究者和环保人上一道,继续聚化对环境竞争力理论和方法的研究。使环境竞争力的评价更加符合客观实际,为中国及各省域经济社会的可持续发展提供各价值的政策借鉴。

作 者 2011年10月

目录

GI 总报告

G.1	全国:	F境竞争力总体评价报告001	1
	1	全国环境竞争力发展评价	ı
	2	全国环境竞争力的区域分布 009)
	3	全国生态环境竞争力评价分析 01:	3
	4	全国资源环境竞争力评价分析 010	9
	5	全国环境管理竞争力评价分析 02:	5
	6	全国环境影响竞争力评价分析	1
	7	全国环境协调竞争力评价分析 03	6
	8	全国环境竞争力变化的基本特征与启示 04	2
	9	中国部分省份与 G20 国家主要环境指标的国际比较 ······ 05	4
	10	提升全国环境竞争力的基本路径、方法和对策	2
		G II 分报告	
$\mathbb{G}_{r,2}$	1 4	京市环境竞争力评价分析报告	9
	1	1 北京市生态环境竞争力评价分析 06	9
	1	2 北京市资源环境竞争力评价分析 07	1
	1	3 北京市环境管理竞争力评价分析 07	5
	1	4 北京市环境影响竞争力评价分析 07	7
	1	5 北京市环境协调竞争力评价分析 08	0
	1	6 北京市环境竞争力总体评述 08	2

G.3	2	天津市	市环境竞争力评价分析报告	087
		2. 1	天津市生态环境竞争力评价分析	087
		2. 2	天津市资源环境竞争力评价分析	089
		2.3	天津市环境管理竞争力评价分析	093
		2.4	天津市环境影响竞争力评价分析	095
		2.5	天津市环境协调竞争力评价分析	098
		2.6	天津市环境竞争力总体评述	100
G . 4	3	河北省	省环境竞争力评价分析报告	105
		3.1	河北省生态环境竞争力评价分析	105
		3, 2	河北省资源环境竞争力评价分析	107
		3.3	河北省环境管理竞争力评价分析	111
		3, 4	河北省环境影响竞争力评价分析	113
		3.5	河北省环境协调竞争力评价分析	116
		3. 6	河北省环境竞争力总体评述	118
G.5	4	山西	省环境竞争力评价分析报告	123
		4. 1	山西省生态环境竞争力评价分析	123
		4.2	山西省资源环境竞争力评价分析	125
		4. 3	山西省环境管理竞争力评价分析	129
		4.4	山西省环境影响竞争力评价分析	131
		4.5	山西省环境协调竞争力评价分析	134
		4.6	山西省环境竞争力总体评述	136
G.6	5	内蒙	古自治区环境竞争力评价分析报告	141
		5. 1	内蒙占自治区生态环境竞争力评价分析	141
		5.2	内蒙古自治区资源环境竞争力评价分析	143
		5.3	内蒙古自治区环境管理竞争力评价分析	147
		5.4	内蒙古自治区环境影响竞争力评价分析	149
		5.5	内蒙占自治区环境协调竞争力评价分析	152
		5.6	内蒙占自治区环境竞争力总体评述	154

G.7	6	辽宁	省环境竞争力评价分析报告	159
		6. 1	辽宁省生态环境竞争力评价分析	159
		6. 2	辽宁省资源环境竞争力评价分析	16
		6. 3	辽宁省环境管理竞争力评价分析	16
		6.4	辽宁省环境影响竞争力评价分析	16
		6.5	辽宁省环境协调竞争力评价分析	170
		6.6	辽宁省环境竞争力总体评述	17
G.8	7	吉林	省环境竞争力评价分析报告	17
		7. 1	吉林省生态环境竞争力评价分析	17
		7.2	吉林省资源环境竞争力评价分析	17
		7.3	吉林省环境管理竞争力评价分析	18
		7, 4	吉林省环境影响竞争力评价分析	18
		7.5	吉林省环境协调竞争力评价分析	18
		7.6	吉林省环境竞争力总体评述	19
G.9	8	黒龙	工省环境竞争力评价分析报告	19
		8. 1	黑龙江省生态环境竞争力评价分析	19
		8.2	黑龙江省资源环境竞争力评价分析	19
		8.3	黑龙江省环境管理竞争力评价分析	20
		8.4	黑龙江省环境影响竞争力评价分析	20
		8.5	黑龙江省环境协调竞争力评价分析	20
		8.6	黑龙江省环境竞争力总体评述	20
G.10	9	上湘	市环境竞争力评价分析报告	21
		9. 1	上海市生态环境竞争力评价分析	21
		9. 2	上海市资源环境竞争力评价分析	21
		9.3	上海市环境管理竞争力评价分析	21
		9.4	上海市环境影响竞争力评价分析	22
		9.5	上海市环境协调竞争力评价分析	22
		9.6	上海市环境竞争力总体评述	22

G. 11	10	江苏省	环境竞争力评价分析报告	231
		10.1	江苏省生态环境竞争力评价分析	231
		10.2	江苏省资源环境竞争力评价分析	233
		10.3	江苏省环境管理竞争力评价分析	237
		10.4	江苏省环境影响竞争力评价分析	239
		10. 5	江苏省环境协调竞争力评价分析	242
		10.6	江苏省环境竞争力总体评述	244
G. 12	11	浙江省	环境竞争力评价分析报告	
		11.1	浙江省生态环境竞争力评价分析	
		11.2	浙江省资源环境竞争力评价分析	
		11.3	浙江省环境管理竞争力评价分析	
		11.4	浙江省环境影响竞争力评价分析	
		11.5	浙江省环境协调竞争力评价分析	260
		11.6	浙江省环境竞争力总体评述	262
G.13	12	安徽省	矿境竞争力评价分析报告	267
		12.1	安徽省生态环境竞争力评价分析	267
		12.2	安徽省资源环境竞争力评价分析	269
		12.3	安徽省环境管理竞争力评价分析	273
		12.4	安徽省环境影响竞争力评价分析	275
		12.5	安徽省环境协调竞争力评价分析	278
		12.6	安徽省环境竞争力总体评述	280
Gr. 14	13	福建省	省环境竞争力评价分析报告	
		13. 1	福建省生态环境竞争力评价分析	
		13. 2	福建省资源环境竞争力评价分析	
		13.3	福建省环境管理竞争力评价分析	
		13.4	福建省环境影响竞争力评价分析	293
		13.5	福建省环境协调竞争力评价分析	296
		12 6	垣碑父环接亲各为首体设建	208

Ur. 15	14	江四省	体壳克尹刀评价分析推合	303
		14.1	江西省生态环境竞争力评价分析	303
		14.2	江西省资源环境竞争力评价分析	305
		14.3	江西省环境管理竞争力评价分析	309
		14. 4	江西省环境影响竞争力评价分析	311
		14. 5	江西省环境协调竞争力评价分析	314
		14.6	江西省环境竞争力总体评述	316
G.16	15	山东省	省环境竞争力评价分析报告	321
		15.1	山东省生态环境竞争力评价分析	321
		15.2	山东省资源环境竞争力评价分析	323
		15.3	山东省环境管理竞争力评价分析	327
		15.4	山东省环境影响竞争力评价分析	329
		15.5	山东省环境协调竞争力评价分析	332
		15.6	山东省环境竞争力总体评述	334
G.17	16	河南省	省环境竞争力评价分析报告	339
		16. 1	河南省生态环境竞争力评价分析	339
		16. 2	河南省资源环境竞争力评价分析	341
		16. 3	河南省环境管理竞争力评价分析	345
		16.4	河南省环境影响竞争力评价分析	347
		16.5	河南省环境协调竞争力评价分析	350
		16.6	河南省环境竞争力总体评述	352
G.18	17	湖北省	省环境竞争力评价分析报告	351
		17. 1	湖北省生态环境竞争力评价分析	35
		17.2	湖北省资源环境竞争力评价分析	359
		17.3	湖北省环境管理竞争力评价分析	363
		17.4	湖北省环境影响竞争力评价分析	36
		17.4 17.5		



G. 19	18	湖南省	『环境竞争力评价分析报告	375
		18. 1	湖南省生态环境竞争力评价分析	375
		18.2	湖南省资源环境竞争力评价分析	377
		18.3	湖南省环境管理竞争力评价分析	381
		18.4	湖南省环境影响竞争力评价分析	383
		18.5	湖南省环境协调竞争力评价分析	386
		18.6	湖南省环境竞争力总体评述	388
G.20	19	广东省	≨环境竞争力评价分析报告 ······	393
		19.1	广东省生态环境竞争力评价分析	393
		19, 2	广东省资源环境竞争力评价分析	395
		19.3	广东省环境管理竞争力评价分析	399
		19.4	广东省环境影响竞争力评价分析	401
		19. 5	广东省环境协调竞争力评价分析	404
		19.6	广东省环境竞争力总体评述	406
Gr. 21	20	广西村	±族自治区环境竞争力评价分析报告 ······	
		20.1	广西壮族自治区生态环境竞争力评价分析	
		20. 2	广西壮族自治区资源环境竞争力评价分析	
		20.3	广西壮族自治区环境管理竞争力评价分析	417
		20.4	广西壮族自治区环境影响竞争力评价分析	419
		20.5	广西壮族自治区环境协调竞争力评价分析	422
		20.6	广西北族自治区环境竞争力总体评述	424
G . 22	21	海南省	省环境竞争力评价分析报告	
		21. 1	海南省生态环境竞争力评价分析	
		21. 2	海南省资源环境竞争力评价分析	
		21.3	海南省环境管理竞争力评价分析	
		21.4	海南省环境影响竞争力评价分析	
		21.5	海南省环境协调竞争力评价分析	440
		21 /	海南省环境竞争力总体浮冰	

G.23	22	重庆市	市环境竞争力评价分析报告	44
		22. 1	重庆市生态环境竞争力评价分析	44
		22. 2	重庆市资源环境竞争力评价分析	449
		22. 3	重庆市环境管理竞争力评价分析	45
		22.4	重庆市环境影响竞争力评价分析	45
		22. 5	重庆市环境协调竞争力评价分析	45
		22.6	重庆市环境竞争力总体评述	46
G.24	23	四川省	省环境竞争力评价分析报告	46
		23. 1	四川省生态环境竞争力评价分析	46
		23.2	四川省资源环境竞争力评价分析	46
		23.3	四川省环境管理竞争力评价分析	47
		23.4	四川省环境影响竞争力评价分析	47
		23. 5	四川省环境协调竞争力评价分析	47
		23.6	四川省环境竞争力总体评述	47
G.25	24	贵州省	有环境竞争力评价分析报告	48
G. 25	24	贵州省	富环境竞争力评价分析报告 贵州省生态环境竞争力评价分析	
G. 25	24			48
G.25	24	24. 1	贵州省生态环境竞争力评价分析	48
G.25	24	24. 1 24. 2	费州省生态环境竞争力评价分析 贵州省资源环境竞争力评价分析	48
G.25	24	24. 1 24. 2 24. 3 24. 4	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省资源环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析	48: 48: 48: 49
G.25	24	24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省资源环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析	48: 48: 48: 49: 49:
G.25	24	24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省获聚环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析	48: 48: 48: 49: 49:
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省获聚环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析	48: 48: 49: 49: 49:
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境竞争力总体详述	48. 48. 49. 49. 49.
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省资源环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境改争力总体评述 第二次	48. 48. 49. 49. 50.
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6 云南和	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省资源环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境竞争力运体评述 第环境竞争力评价分析报告 云南省生态环境竞争力评价分析	48. 48. 49. 49. 50. 50.
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6 云南和 25. 1 25. 2	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 要州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境影响竞争力评价分析 费州省环境竞争力总体评述 「环境竞争力保价分析报告 云南省生态环境竞争力评价分析 云南省资源环境竞争力评价分析	48. 48. 49. 49. 49. 50. 50. 50.
		24. 1 24. 2 24. 3 24. 4 24. 5 24. 6 云南和 25. 1 25. 2 25. 3	费州省生态环境竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境管理竞争力评价分析 费州省环境改调竞争力评价分析 费州省环境竞争力总体评述 \$环境竞争力评价分析报告 云南省生态环境竞争力评价分析 云南省英源环境竞争力评价分析	48. 48. 48. 49. 49. 50. 50. 50. 50.

G. 27	26	西藏自	自治区环境竞争力评价分析报告	519
		26.1	西藏自治区生态环境竞争力评价分析	519
		26. 2	西藏自治区资源环境竞争力评价分析	521
		26. 3	西藏自治区环境管理竞争力评价分析	525
		26.4	西藏自治区环境影响竞争力评价分析	527
		26.5	西藏自治区环境协调竞争力评价分析	530
		26.6	西藏自治区环境竞争力总体评述	532
G . 28	27	陕西省	富环境竞争力评价分析报告	537
		27. 1	陕西省生态环境竞争力评价分析	537
		27.2	陕西省资源环境竞争力评价分析	539
		27.3	陕西省环境管理竞争力评价分析	543
		27.4	陕西省环境影响竞争力评价分析	545
		27.5	陕西省环境协调竞争力评价分析	548
		27.6	陕西省环境竞争力总体评述	550
G.29	28	甘肃省	省环境竞争力评价分析报告	555
		28. 1	甘肃省生态环境竞争力评价分析	555
		28. 2	甘肃省资源环境竞争力评价分析	557
		28.3	甘肃省环境管理竞争力评价分析	561
		28.4	甘肃省环境影响竞争力评价分析	563
		28.5	甘肃省环境协调竞争力评价分析	566
		28.6	甘肃省环境竞争力总体评述	568
G.30	29	青海仙	省环境竞争力评价分析报告	573
		29. 1	青海省生态环境竞争力评价分析	573
		29.2	青海省资源环境竞争力评价分析	575
		29.3	青海省环境管理竞争力评价分析	579
		29.4	青海省环境影响竞争力评价分析	581
		29.5	青海省环境协调竞争力评价分析	584
		29.6	青海省环境竞争力总体评述	586

G.31	30	宁夏日	回族自治区环境竞争力评价分析报告	591
		30. 1	宁夏回族自治区生态环境竞争力评价分析	591
		30. 2	宁夏回族自治区资源环境竞争力评价分析	593
		30.3	宁夏回族自治区环境管理竞争力评价分析	597
		30.4	宁夏回族自治区环境影响竞争力评价分析	599
		30.5	宁夏回族自治区环境协调竞争力评价分析	602
		30.6	宁夏回族自治区环境竞争力总体评述	604
G.32	31	新疆	锥吾尔自治区环境竞争力评价分析报告	609
		31.1	新疆维吾尔自治区生态环境竞争力评价分析	
		31.2	新疆维吾尔自治区资源环境竞争力评价分析	
		31.3	新疆维吾尔自治区环境管理竞争力评价分析	615
		31.4	新疆维吾尔自治区环境影响竞争力评价分析	611
		31.5	新疆维吾尔自治区环境协调竞争力评价分析	620
		31.6	新疆维吾尔自治区环境竞争力总体评述	623
			G Ⅲ 理论与方法	
C 11		XT 10 40	竞争力研究的理论与现实意义	621
0.33			环境竞争力研究的理论意义	
			环境竞争力研究的现实意义	
		1.2	小光光于万明元的龙头怎人	031
G . 34	2	环境負	意争力研究的主要内容	634
		2.1	环境与竞争力的关联性分析	63
		2.2	环境竞争力的内涵 ·····	63
			环境竞争力的内涵 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
G.35	3	2.3		63
G.35	3	2.3 :	环境竞争力的构成	64:
G.35	3	2.3 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	环境竞争力的构成 ************************************	64:
G.35	3	2.3 等 环境竞 3.1 等 3.2 等	环境竞争力的构成 竞争力描标体系及数学模型的设定与评价方法 环境竞争力指标体系及数学模型的特点和建立原则	63: 64: 64:
G.35	3	2.3 环境衰 3.1 3.2 3.3	环境竞争力的构成 竞争力描标体系及数学模型的设定与评价方法 环境竞争力指标体系及数学模型的特点和建立原则 环境竞争力指标体系及数学模型的特点和建立原则	64: 64: 64: 65:

Gr. 36	4	环境	竞争力评价分析的技术路线	662
		4. 1	总体研究思路和内容	662
		4. 2	环境竞争力指标体系和敷据	664
		4.3	环境竞争力指标体系相关性分析	666
		4.4	环境竞争力指标体系主成分分析	669
		4.5	环境竞争力评价动因分析	672
G.37	附	录		675
G . 38	#	考文	* ······	681
G.39	后	记		687

皮书教-明本使用指南



G.1 General Report of China's Environment Competitiveness Assessment

1 China's Environment Competitiveness Development Assessment

G I General Report

/ 001

/ 001

	2	Regional Distribution of China's Environment Competitiveness	/ 009
	3	Analysis of China's Ecological Environment Competitiveness Assessment	/ 013
	4	Analysis of China's Resource Environment Competitiveness Assessment	/ 019
	5	Analysis of China's Environment Management	
		Competitiveness Assessment	/ 025
	6	Analysis of China's Environment Impact Competitiveness Assessment	/ 031
	7	Analysis of China's Environment Harmony Competitiveness Assessment	/ 036
	8	Basic Characteristics and Implications of Change of	
		China's Environment Competitiveness	/ 042
	9	Main environment indicators compared with G20	/ 054
	10	Basic Paths, Methods and Strategies of Promoting	
		China's Environment Competitiveness	/ 062
		G ■ Sub Reports	
G.2	1 /	analysis Report of Beijing's Environment	
		Competitiveness Assessment	/ 069
	1	.1 Analysis of Beijing's Ecological Environment	
		Competitiveness Assessment	/ 069
			004

		1.2	Analysis of Beijing's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 071
		1.3	Analysis of Beijing's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 075
		1.4	Analysis of Beijing's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 077
		1.5	Analysis of Beijing's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 080
		1.6	General Review of Benjung's Environment Competitiveness	/ 082
G.3	2	Ana	alysis Report of Tianjin's Environment	
		Cor	mpetitiveness Assessment	/ 087
		2.1	Analysis of Tianjin's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 087
		2.2	Analysis of Tianjin's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 089
		2.3	Analysis of Tianjin's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 093
		2.4	Analysis of Tianjin's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 095
		2.5	Analysis of Tianjin's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 098
		26	General Review of Tianjin's Environment Competitiveness	/ 100
G.4	3	Ana	alysis Report of Hebei's Environment	
		Cor	mpetitiveness Assessment	/ 10
		3.1	Analysis of Hebei's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 10
		3.2	Analysis of Hebei's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 10
		3.3	Analysis of Hebei's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 11

		3.4	Analysis of Hebei's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 113
		3.5	Analysis of Hebei's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 116
		3.6	General Review of Hebei's Environment Competitiveness	/ 118
G.5	4	Ana	dysis Report of Shanxi's Environment	
		Con	npetitiveness Assessment	/ 123
		4.1	Analysis of Shanxi's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 123
		4.2	Analysis of Shanxi's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 125
		4,3	Analysis of Shanxi's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 129
		4.4	Analysis of Shanxi's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 131
		4.5	Analysis of Shanxi's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 134
		4.6	General Review of Shanxi's Environment Competitiveness	/ 136
G.6	5	Ana	alysis Report of Inner Mongolia's Environment	
		Cor	npetitiveness Assessment	/ 141
		5.1	Analysis of Inner Mongolia's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 141
		5.2	Analysis of Inner Mongolia's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 143
		5.3	Analysis of Inner Mongolia's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 147
		5.4	Analysis of Inner Mongolia's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 149
		5.5	Analysis of Inner Mongolia's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 152
		5.6	General Review of Inner Mongolia's Environment Competitivene	ss / 154



G.7	6	Ana	lysis Report of Liaoning's Environment	
		Con	npetitiveness Assessment	/ 159
		6.1	Analysis of Liaoning's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 159
		62	Analysis of Liaoning's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 161
		6.3	Analysis of Liaoning's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 165
		6.4	Analysis of Liaoning's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 16
		6.5	Analysis of Liaoning's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 170
		6.6	General Review of Liaoning's Environment Competitiveness	/ 172
G.8	7	Ans	alysis Report of Jilin's Environment	
0	•		mperitiveness Assessment	/ 17
		7.1	Analysis of Jilin's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 17
		7.2	Analysis of Jilin's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 179
		7.3	Analysis of Jilin's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 18
		7.4	Analysis of Jilin's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 18
		7.5	Analysis of Jilin's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 18
		7.6	General Review of Jilin's Environment Competitiveness	/ 19
G.9	8	An	alysis Report of Heilongjiang's Environment	
3.7			mpetitiveness Assessment	/ 19
			Analysis of Heilongjiang's Ecological Environment	,
			C	/ 10

		8.2	Analysis of Hellongjiang's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 197
		8.3	Analysis of Heilongjiang's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 201
	1	8.4	Analysis of Heilongjiang's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 203
	1	8.5	Analysis of Heilongjiang's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 206
	1	8.6	General Review of Heilongjiang's Environment Competitiveness	/ 208
G.10	9	Ana	alysis Report of Shanghai's Environment	
		Cor	mpetitiveness Assessment	/ 213
		9.1	Analysis of Shanghai's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 213
		9.2	Analysis of Shanghai's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 215
		9.3	Analysis of Shanghai's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 219
		9.4	Analysis of Shanghai's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 221
		9.5	Analysis of Shanghai's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 224
		9.6	General Review of Shanghat's Environment Competitiveness	/ 226
G.11	10	An	alysis Report of Jiangsu's Environment	
		Co	mpetitiveness Assessment	/ 231
		10.	1 Analysis of Jiangsu's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 231
		10.	2 Analysis of Jiangsu's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 233
		10.	3 Analysis of Jiangsu's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 237



		10.4	Analysis of Jiangsu's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 239
		10.5	Analysis of Jiangsu's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 242
		10.6	General Review of Jiangsu's Environment Competitiveness	/ 244
G.12	11	Anal	ysis Report of Zhejiang's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 249
		11.1	Analysis of Zhejiang's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 249
		11.2	Analysis of Zhejiang's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 251
		11.3	Analysis of Zhejiang's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 255
		11.4	Analysis of Zhejiang's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 257
		11.5	Analysis of Zhejiang's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 260
		11.6	General Review of Zhejiang's Environment Competitiveness	/ 262
G.13	12	Ana	lysis Report of Anhui's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 267
		12.1	Analysis of Anhui's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 267
		12.2	Analysis of Anhui's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 269
		12.3	Analysis of Anhui's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 273
		12.4	Analysis of Anhui's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 275
		12.5	Analysis of Anhui's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 278
		12.6	General Persons of Anhui's Equipment Competitioners	/ 200

G.14	15	Anal	lysis Report of Fujian's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 285
		13.1	Analysis of Fujian's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 285
		13.2	Analysis of Fujian's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 287
		13.3	Analysis of Fujian's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 291
		13.4	Analysis of Fujian's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 293
		13.5	Analysis of Fujian's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 296
		13.6	General Review of Fujian's Environment Competitiveness	/ 298
G.15	14	Anal	lysis Report of Jiangxi's Environment	
			petitiveness Assessment	/ 303
		14.1	Analysis of Jiangxi's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 303
		14.2	Analysis of Jiangxi's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 305
		14.3	Analysis of Jiangxi's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 309
		14.4	Analysis of Jiangxi's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 311
		14.5	Analysis of Jiangxi's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 314
		14.6	General Review of Jiangxi's Environment Competitiveness	/ 316
G.16	15	Anal	lysis Report of Shandong's Environment	
			petitiveness Assessment	/ 321
		15.1	Analysis of Shandong's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/321
				007

		15.2	Analysis of Shandong's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 323
		15.3	Analysis of Shandong's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 327
		15.4	Analysis of Shandong's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 329
		15.5	Analysis of Shandong's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 332
		15.6	General Review of Shandong's Environment Competitiveness	/ 334
G.17	16	Anal	ysis Report of Henan's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 339
		16.1	Analysis of Henan's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 339
		16.2	Analysis of Henan's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 341
		16.3	Analysis of Henan's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 345
		16.4	Analysis of Henan's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 347
		16.5	Analysis of Henan's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 350
		16.6	General Review of Henan's Environment Competitiveness	/ 352
G.18	17	Anal	lysis Report of Hubei's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 357
		17.1	Analysis of Hubei's Ecological Environment	
			Compensiveness Assessment	/ 357
		17.2	Analysis of Hubei's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 359
		17.3	Analysis of Hubei's Environment Management	
			Compatitivanese Assessment	/ 242

009

		17.4	Analysis of Hubei's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 365
		17.5	Analysis of Hubei's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 368
		17.6	General Review of Hubei's Environment Competitiveness	/ 370
G.19	18	Anal	lysis Report of Hunan's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 375
		18.1	Analysis of Hunan's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 375
		18,2	Analysis of Hunan's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 377
		18.3	Analysis of Hunan's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 381
		18.4	Analysis of Hunan's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 383
		18.5	Analysis of Hunan's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 386
		18.6	General Review of Hunan's Environment Competitiveness	/ 388
G.20	19	Ana	lysis Report of Guangdong's Environment	
		Con	npetitiveness Assessment	/ 393
		19.1	Analysis of Guangdong's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 393
		19.2	Analysis of Guangdong's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 395
		19.3	Analysis of Guangdong's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 399
		19.4	Analysis of Guangdong's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 401
		19.5	Analysis of Guangdong's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 404
		19.6	General Review of Guangdong's Environment Competitiveness	/ 406

G.21	20	Anal	ysis Report of Guangxi's Environment		
		Com	petitiveness Assessment	/ 4	11
		20.1	Analysis of Guangxi's Ecological Environment		
			Competitiveness Assessment	/ 4	11
		20.2	Analysis of Guangxi's Resource Environment		
			Competitiveness Assessment	/4	13
		20.3	Analysis of Guangxi's Environment Management		
			Competitiveness Assessment	/4	17
		20 4	Analysis of Guangxi's Environment Impact		
			Competitiveness Assessment	/ 4	19
		20.5	Analysis of Guangxi's Environment Harmony		
			Competitiveness Assessment	/ 4	2
		20.6	General Review of Guangxi's Environment Competiti	veness / 4	2
G.22	21	Ansl	lysis Report of Hainan's Environment		
		Com	petitiveness Assessment	/ 4	2
		21.1	Analysis of Hainan's Ecological Environment		
			Competitiveness Assessment	/ 4	2
		21.2	Analysis of Hainan's Resource Environment		
			Competitiveness Assessment	/ 4	3
		21.3	Analysis of Hainan's Environment Management		
			Competitiveness Assessment	/ 4	3.
		21.4	Analysis of Hainan's Environment Impact		
			Competitiveness Assessment	/ 4	3
		21.5	Analysis of Hainan's Environment Harmony		
			Competitiveness Assessment	/4	14
		21.6	General Review of Hainan's Environment Competitive	reness / 4	14
G.23	22	Ana	lysis Report of Chongqing's Environment		
			npetitiveness Assessment	14	4
		22.1	Analysis of Chongqing's Ecological Environment		
			Competitiveness Assessment	14	14

		22.2	Analysis of Chongqing's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 449
		22.3	Analysis of Chongqing's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 453
		22.4	Analysis of Chongqing's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 455
		22.5	Analysis of Chongqing's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 458
		22.6	General Review of Chongqing's Environment Competitiveness	/ 460
G.24	23	Anal	ysis Report of Sichuang's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 465
		23.1	Analysis of Sichuang's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 465
		23.2	Analysis of Sichuang's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 467
		23.3	Analysis of Sichuang's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 471
		23.4	Analysis of Sichuang's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 473
		23.5	Analysis of Sichuang's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 476
		23.6	General Review of Sichuang's Environment Competitiveness	/ 478
G.25	24	Anal	ysis Report of Guizhou's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 483
		24.1	Analysis of Guizhou's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 483
		24,2	Analysis of Guizhou's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 485
		24.3	Analysis of Guizhou's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 489
				011

		24.4	Analysis of Guizhou's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 491
		24.5	Analysis of Guizhou's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 494
		24 6	General Review of Guizhou's Environment Competitiveness	/ 496
G.26	25	Anal	lysis Report of Yunnan's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 501
		25.1	Analysis of Yunnan's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 501
		25.2	Analysis of Yunnan's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 503
		25.3	Analysis of Yunnan's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 507
		25.4	Analysis of Yunnan's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 509
		25.5	Analysis of Yunnan's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 512
		25.6	General Review of Yunnan's Environment Competitiveness	/ 514
G.27	26	Ana	lysis Report of Tibet's Environment	
		Con	npetitiveness Assessment	/ 519
		26.1	Analysis of Tibet's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 519
		26.2	Analysis of Tibet's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 521
		26.3	Analysis of Tibet's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 525
		26.4	Analysis of Tibet's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 527
		26.5	Analysis of Tibet's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 530
		26.6	Canasal Parriam of Wheels Empirement Communications	/ 531



G.28	27	Anal	ysis Report of Shaanxi's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 537
		27.1	Analysis of Shaamu's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 537
		27.2	Analysis of Shaanxi's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 539
		27.3	Analysis of Shaanxi's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 543
		27.4	Analysis of Shaanxi's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 545
		27.5	Analysis of Shaanxı's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 548
		27.6	General Review of Shaanxi's Environment Competitiveness	/ 550
G.29	28	Anal	ysis Report of Gansu's Environment	
			apetitiveness Assessment	/ 555
		28.1	Analysis of Gansu's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 555
		28.2	Analysis of Gansu's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 55"
		28.3	Analysis of Gansu's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 56
		28.4	Analysis of Gansu's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 56:
		28.5	Analysis of Gansu's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 566
		28,6	General Review of Gansu's Environment Competitiveness	/ 56
G 30	20	Anal	lysis Report of Qinghai's Environment	
4 ,50			petitiveness Assessment	/ 57:
			Analysis of Qinghai's Ecological Environment	7 57.
			Competitiveness Assessment	/ 57:
				, 5,.



		29.2	Analysis of Qinghai's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 575
		29.3	Analysis of Qinghai's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 579
		29.4	Analysis of Qinghai's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 581
		29.5	Analysis of Qinghai's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 584
		29.6	General Review of Qinghai's Environment Competitiveness	/ 586
G.31	30	Anal	lysis Report of Ningxia's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 591
		30.1	Analysis of Ningxia's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 591
		30.2	Analysis of Ningxia's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 593
		30.3	Analysis of Ningxia's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 597
		30.4	Analysis of Ningxia's Environment Impact	
			Competitiveness Assessment	/ 599
		30.5	Analysis of Ningxia's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 602
		30.6	General Review of Ningxia's Environment Competitiveness	/ 604
G.32	31	Anal	lysis Report of Xinjiang's Environment	
		Com	petitiveness Assessment	/ 609
		31.1	Analysis of Xinjiang's Ecological Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 609
		31.2	Analysis of Xinjiang's Resource Environment	
			Competitiveness Assessment	/ 611
		31.3	Analysis of Xinjiang's Environment Management	
			Competitiveness Assessment	/ 615

			Competitiveness Assessment •	/ 617
		31.5	Analysis of Xinjiang's Environment Harmony	
			Competitiveness Assessment	/ 620
		31.6	General Review of Xinjiang's Environment Competitiveness	/ 622
			G ■ Theory and Methodology	
G.33	1	The	oretical and Practical Significance of Environment	
		Con	npetitiveness Research	/ 627
		1.1	Theoretical Significance of Environment Competitiveness Research	/ 628
		1.2	Practical Significance of Environment Competitiveness Research	/ 630
G.34	2		n Content of Environment Competitiveness Research Analysis of Relationship between Environment and	/ 634
			Environment Competitiveness	/ 634
		2.2	Connotation of Environment Competitiveness	/ 636
		2.3	Composition of Environment Competitiveness	/ 639
G.35	3	Est	ablishment and Assessment Method of Index System and	
		Mod	del of Environment Competitiveness	/ 642
		3.1	Characteristics and Establishment Principles of Index	
			System and Model of Environment Competitiveness	/ 642
		3.2	Establishment of Environment Competitiveness Index System	/ 646
		3.3	Establishment of Environment Competitiveness	
			Model Based on the Improved AHP	/ 652
		3.4	Determinant Method of Environment Competitiveness	/ 661
G.36	4	Tec	chnical Route of Environment Competitiveness	
		Dev	relopment Assessment	/ 662
		4.1	Ideas and Contents for Research	/ 662
		4.2	Index System and Data of Environment Competitiveness	/ 664
				015

31.4 Analysis of Xinjiang's Environment Impact



	43	Correlation Analysis of Environment Competitiveness Index System	/ 666
	4.4	Principal Component Analysis of Environment	
		Competitiveness Index System	/ 669
	4.5	Driver Analysis of Environment Competitiveness Evaluation	/ 672
G.37	Appen	dix	/ 675
G.38	Refere	nce	/ 681
G.39	Postsc	ript	/ 687



(G.1) 全国环境竞争力总体评价报告

中国位于欧亚大脑的东部、太平洋西洋、脑塘面积约960万平方公里、脑地边界长达 2.28 万公里,海域图积473万平方公里、大脑海埠线长约1.8 万公里。2009 年全国平北 人2 7 万公里。海域同内生产总值340506.9 亿元。人均 CDP 达到25575元。 与2008 年 相比、2009 年全国化学常氧量排放费和二氧化硫排放量分别下降了3.3%和4.6%,万元 GDP 综合能耗下降了3.6%。 森林覆盖率达到20.36%,比2008 年提高了2.15 个百分点。 省城是中国最大的行政区划,省城环境是全国环境承上启下的一个中观层次,省城环境竞争 力是中国环境竞争力的重要组成部分,省城环境竞争力在一定程度上决定着中国环境竞争力 及其国际竞争力的发展水平。

1 全国环境竞争力发展评价

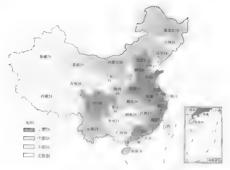
1.1 全国环境竞争力评价结果

根据中国环境竞争力指标体系和数学模型,课题组对 2008 ~ 2009 年全国除继、澳、台外的 31 个省、市、区的环境竞争力进行了评价,图 1 - 1、图 1 - 2、图 1 - 3 和表 1 - 1 列出 方 本评价期内全国 31 个省、市、区环境竞争力的排位和排位变化情况及其下属 5 个二级指 核的评价结果。

1.1.1 全国环境竞争力综合排名

2009 年全国 31 个省、市、区环境竞争力处于广麓区 (1-10 位) 的依次是: 广东省、 山东省、北京市、江苏省、云南省、浙江省、福建省、安徽省、河北省、江西省; 排在中游 区 (11-20 位) 的依次是: 四川省、陕西省、潮北省、上海省、江宁省、河南省、内蒙占





搬1-1 2008年全国各省、市、区环境竞争力排位图

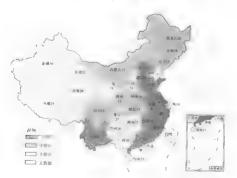


图 1-2 2009 年全国各省、市、区环境竞争力排位图



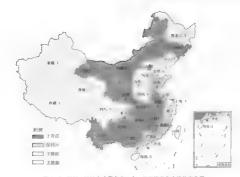


图 1-3 2008~2009年全国各省、市、区环境竞争力排位变化图

表 1-1 2008-2009年全国各省、市、区环境竞争力评价比较衰

म			200	9年					200	非			
No. 11	生态 环境 竞争 力	資源 环境 京 力	环境 管理 竞争 力	环境 影响 克华 力	环境 协調 克争 力	环境 竞争 力	生态 环境 克介 力	资源 环境 竞争 力	环境 管理 克力	环境 影响 克争 力	环境 协调 竞争 力	环境 竞争 力	综合 变化
北京	66. 3 2	44 4	41 7 19	91.7	65 6	59 3 3	64.9	44. I 9	42.6 16	92. 3 L	54. 5 25	57 6	1 7
天津	61.0	36. 6 25	42. 6 18	85. 4	38. 9 31	51.9 18	61.0	38, 0 22	42. 2 17	85. 4 3	51. 1 28	53. 8 12	-1.9 -6
柯北	51 3 24	34 6 26	63 6 2	71 7 20	62. 5 13	55 4 9	49 9 21	35 7 26	63.9	76 7 17	63 I 7	56. 2 6	-0 7 -3
山西	46. 0 28	34.5 28	51 2 6	63. 0 28	57 2 23	49.0 24	44. 9 28	35. 1 27	51.6 6	62, 7 28	64, 1	49. B 22	-0.9 -2
内蒙古	57 8 10	48 5	45 0 12	48. 4 31	62. 2 14	52 I 17	55. 7 10	46. 6 6	45 4 12	57. l 31	52 6 26	51 1 20	1 0
11 7	58. I	41.5	48. I 9	66. 4 25	59. 4 17	53. 7 15	55.4 12	41.5	48. 6 9	71. 7 25	58.8 14	53. 7 14	0.0
吉 林	57. 5 12	43. 6 10	31. 7 26	68. 5 23	62. 6 12	50.6 19	55. 6 L1	42.8 12	30. I 28	77. 7 15	62. 2 10	50. 8 21	-0.2 2
思龙江	60.0	47.7	32. 8 25	67 L 24	49 3 29	50. 3 20	59. 2 6	50. 2 3	35 5 24	76. 7 16	55 4 23	53 5 15	3 2 -5





														续表
	項			20	09年					20	08 年			
/	THE STATE OF	牛态 环境	资源 环境	环境	环境	环境	环境	生态	資源	环境	环境	环境	环境	综合
地	/	が現 竞争	. 克争	管理 竞争	影响	协调	竞争	环境 竞争	环境 京争	管理 竞争	影响	协调	竞争	变化
	K /	力	力	力	力	h	h	h	力	力	力	力	カ	
1	/4	60.6	43 0	44 8	80 4	47.3	54. I	58 2	41.3	45.1	83.2	50 3	54. 0	Đ.
1	10¢	6	13	14	5	30	14	8	18	13	4	30	11	-3
žI.	亦	62 5	32. 1	60. I	79 O	57.6	57 5	61.6	33.2	63.2	80 0	57, 4	58.3	-0.
EJ.	975	3	30	3	11	22	4	4	29	3	10	17	3	-1
浙	红	56 J	41.7	53 5	76. 7	59. 2	55. 9	54.9	42.1	60.2	78. 7	61.9	58. 0	-2.
mr.	ÇL.	15	15	5	14	18	6	13	15	4	14	11	4	-2
安	- IR	55.3	37 5	50 4	79 2	66. 9	55 5	49.8	38.0	52 1	80.6	63.2	54.2	1.
^	_	16	23	7	9	3	8	22	21	5	6	6	9	1
福	症	57 8	46 3	46 2	71.6	65. 0	55. 6	54.7	47 2	47.3	76.7	63.5	55.7	-0
104	. ~	- D	6	11	21	9	7	14	5	10	18	4	7	0
21.	西	56.8	44.5	42. 9	77 7	65.9	55 1	52. 0	45.3	41.9	73.7	58. 1	52. 1	3
_		13	8	16	12	6	10	17	7	19	23	15	17	7
ılı	东	61 8	33 7	66 8	76. 3	61 1	59 4	59. 2	33 0	64.9	79.9	62, 8	58.8	0.
_		4	29	1	81	16	2	7	30	1	11	9	2	0
huf	rhi	55 2	34. 6	46.9	76.7	66. 6	53.6	52.8	35.0	50.0	79.1	66.4	54. 2	-0.
_		17	27	10	13	4	16	L5	28	7	12	1	10	-6
de .	北	54.7	41.2	44.9	74.5	68. 4	54.3	49.8	41.2	44.9	72. 1	60.9	51.5	2.
_		18	18	13	19	2	13	23	19	14	24	13	19	6
61	ple	54. 4	42.6	37.3	57.5	66.4	49.9	47. t	43. 2	35.4	58. 9	65.6	47.7	2.
_		19	14	22	30	5	22	26	11	25	30	2	26	4
۸.	东	72. L	41.3	55. 1	79.1	59.	60. 9	71. B	41.6	48.9	79.0	55.7	58.9	2.
		1	17	4	10	19	ŧ	1	16	8	13	21	1	0
_	m	37. 1	45.4	43.7	65.1	55.4	46. 9	30.8	44.0	39.7	65.3	55. 6	43. 9	3.6
_		31	7	15	26	24	28	31	10	20	27	22	30	2
舒	両	49. 8	43.6	35.7	79.6	53.9	49.8	55. B	44.5	35.2	80. 8	54. 9	51.8	-2.0
		25	11	24	7	25	23	9	8	26	5	24	18	- 5
E	BE	49.1	38. 6	38. 1	71.4	49.6	47.5	42. 2	39.7	37.6	73. 9	62. 8	47.9	-0.5
		26	21	21	22	28	27	29	20	21	22	8	25	-2
ч	ا ار	56.4	49 8	40. 5	76.3	63.5	54.9	51.5	50. 1	46. 5	76.0	61.9	54.9	0.0
_		14	3	20	15	11	n	18	4	11	20	12	8	3
处	3 ³⁴	44. 6	40. 8	30.8	76.2	64. 5	47.6	45.1	42, 6	32.7	75.8	50.9	46.6	1.0
		29	19	27	17	10	26	27	13	27	21	29	27	1

							_	_	_		_			•
\ ;	ai .			200	9年					200	年.			
n	Z I	生态 环境 竞争	资源 环境 竞争 力	环境 管理 竞争 力	环境 影响 竞争 力	环境 协調 竞争	环境 竞争 力	生态 环境 竞力	资源 环境 竞争 力	环境 管理 竞争 力	环境 影响 竞争 力	环境 协调 竞争 力	环境 竞争 力	综合 变化
Z.	祔	51. 8	51.9	48 7	80.0	65 8	57 B	50.7	51.4	42.7 15	80. I	56 2 20	53. 8 13	3. 2 B
西	歳	59. 6	53 2	6 8	89.7	52. 5	48.5	63.3	52.6	7 6	91.0	41.1	48. I	0.4
狭	西	53 9	43 2	42 8	79.5	69.3	54.7	50.7	42.6	41.9	80.3	58.1	52.1	2.6
古	肃	52 2	37.4	35. 9	81 3	58 8	50.2	47 2 25	37. 3	36. 6 22	80 O	57, 2 18	48 6	1 4
Ħ	8	53. 8 21	37 9	19.0	74.9	58. 6 21	45. 6 29	49. D 24	37.5 24	19.9	76. 6 19	63.4	45 4 28	0. 2 - L
7	X	38. 1	31.7	30. D 28	61.4	61 9	41 4	31 8	32 8 31	36. 0 23	62 2	57 O	40. 8	0 0
âí	iii.	46.7	39. 0 20	26. 5 29	63. 8 27	52. 6 26	43. 4	52. 5 16	37. 6 23	23. 3 29	65. 9 26	52. I 27	44.1	- 0. 1
兼	高分 低分	72. 1 37. 1	53. 2 31. 7	66. B 6. B	91. 7 48. 4	69. 3 38. 9	60. 9 41. 4	71. 8 30. 8	52. 6 32. 8	64.9 7.6	92. 3 57. 1	66. 4 41. L	58. 9 40. 8	0.0
	均分 療券	54.8	3.7	42. 1 8. I	73.9	59.6	52.3 4 8	52.5 7.4	3 1	8 5	75.8	58. 0 3 6	3 9	0.4

性:各堆区对应的两行数列中。上一行为指标码分,下一行为指标库名。本报告中各银指标码分计算成的数据轴截 到个数点后一位旋时位。但在本书中编标每分只保卸到小数点后;位数,由于网会九人的原因。存在一定误差,设是危 服分生也引、下颌。

自治区、天津市、吉林省、黑龙江省;处于下游区(21~31位)的依次是: 甘肃省、湖南 省、海南省、山西省、西藏自治区、贵州省、重庆市、广西壮族自治区、青海省、新疆维吾 东自治区、宁夏回族自治区。

2008年全國 31 个省、市、区环境竞争力处于上游区 (1-10 位)的核次是:广东省、 山东省、汽苏省、浙江省、北京市、河北省、福建省、四川省、安徽省、河南省;排在中游 区 (11-20 位)的依次是:上海市、天津市、云南省、辽宁省、黑龙江省、陕西省、江西 省、海南省、湖北省、内蒙占自治区;处于下游区 (21-31 位)的依次是: 吉林省、山西 省、甘肃省、西藏自治区、重庆市、湖南省、贵州省、青海省、新疆维吾尔自治区、广西壮 族自治区、宁夏回族自治区。

1.1.2 全国环境竞争力综合得分情况

从 2009 年全國 31 个省、市、区的环境竞争力综合评价来看,有 10 个省份环境竞争力



综合程分已经达到55分以上、最高超过60分、11个省份处于50~55分、50分以下的有7个 合省份。环境竞争力得分较高的省份主要分布在东部地区,排名前10位的省份中有7个 东部省份。这突出反映了这些地区队前以来经济发展车础较好、对环境治理的投入较大,有 效地保护了自然环境和人层环境。环境竞争力得分较低的省、市、区主要分布在两部地区, 排名后11位的省份中有8个是西部省份。这是由于这些地区的经济发展水平比较低,经济 环境的投入,在环境投入、环境治理、环境效益等方面还存在不足,需要不断加大对 环境的投入侵挫分度、不断搬升环境。命令力。

1.1.3 全国环境竞争力要素得分情况

表1-1列出了2008~2009年各省、市、区环境竞争力二级指标的评价结果,展示了环境竞争力5个二级指标的得分和排名及其被动情况。

从将分的变化情况来看,2009年,环境竞争力的最高得分为60.9,比2008年摄高了2.0分;最低得分为41.4,比2008年提高了0.6分;平均分为52.3,比2008年提高了0.4分。这表明全间整体的环境竞争力水平有一定的提高。反映在一级特比,则是生态环境竞争力的符分上升最快、平均分从52.5分上升到54.8分。版低分从30.8分上升到37.1分,最高分从71.8分上升到72.1分。加环境影响竞争力的股高分、最低分从30.8分上升到72.1分。加环境影响竞争力的股高分、最低分和平均分都有较大幅使下降。

从得分的差异情况来看,2009年,环境影响竞争力和环境管理竞争力的标准总最高,均为8.1,及明这两个指标的地区是异最大,是影响各地区环境竞争力差异的最主要因素。 前贸额环境竞争力的标准完量小,为3.7,表明贷额环境竞争力对各地区环境竞争力差异的 影响最小。2008年和2009年的情况类似。2008年环境管理竞争力对各地区环境竞争力总异的影响最大,而资源环境竞争力的影响最小。

通过对比 2008 年与 2009 年各地区环境竞争力的得分及是异变化可知,环境竞争力的整体水平有一定程度的损离。这主要是由于生态环境竞争力和环境协调竞争力得分上升拉动的,但赞振环境竞争力、环境管理竞争力和环境影响竞争力的得分大多出现了下降,在下一步的环境工作中需要特别关注这二个方面的问题;同时,环境竞争力的地区是异量扩大趋势,由资源环境竞争力、环境影响竞争为和环境协调竞争力地区差异的扩大是导致这一趋势的主要原因。

1.2 全国环境竞争力评价比较分析

1.2.1 全国环境竞争力排序变化比较分析

从图 1-4 可以看出,2009 年与 2008 年相比,环境竞争力排位上升的有 12 个省、市、区,上升幅度最大的是云南省、排位上升 5 仓, 前江西省上升 5 仓, 前北省上升 5 仓, 前省西省 2 户, 6 仓, 前宿 3 仓, 北京市、吉林省、甘肃省、广西社 5 台位, 对南省 4 户, 6 仓, 对市场区,上升 5 仓, 市、区排位及有变化,分别为广东省、山东省、福建省和宁夏回族自治区;排位下降的有 15 个省、市、区,下降幅度最大的是天排市和河南省、排位为下降 5 仓,其次是海南省和黑龙江省、排位下降 5 仓(河北省、四川省和上海市下降 5 名。 6 近 5 、 1 仓。 7 北省、四川省和上海市下降 5 仓 6 、 1 位。

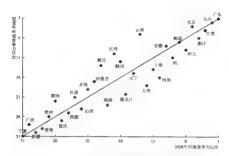


图 1-4 2008~2009年全国各省、市、区环境竞争力位次变化图

註, 位于直线1的省、市 区两年的排名相同;直线十万的2009年位次比2008年高, 利位上升;直线下方的2009年位次比2008年低,排位下降。

1.2.2 全国环境竞争力跨区段变化情况分析

从 & 1-2 的 2008-2009 年全国各省、市、区各以股环境竞争力平均得分情况可以吞出,环境竞争力的上、中、下游区的平均得分均呈上升趋势。分别上升了 0.5 分、0.3 分和 0.5 分。

表 1-2 2008~2009年全国各省、市、区各区股环境竞争力平均得分情况表

单位:分

利公司	2009 年				2008 年			得分变化	游× 下游× 0.3 0.5 2.7 3.0	
利分平均值	上游区	中游区	下許区	上遊区	中游区	下游区	上游区	中游区	下游区	
环境竞争力	57.2	53.0	47.3	56.7	52.7	46.7	0.5	0.3	0.5	
生态环境竞争力	62.0	55.8	47.3	61. I	53.1	44.3	0.9	2.7	3.0	
赞御环境竞争力	47.5	41.8	35.4	47 6	41.9	35.7	-0. I	~0.1	-0.4	
环境管理竞争力	54.4	43.5	29.5	55.1	43.3	30.0	-0.6	0.2	~ 0.5	
环境影响竞争力	82.6	76.0	64.0	83.4	77.7	67.2	-0,8	-1.7	-32	
环境协调竞争力	66.4	61 0	52. I	63 7	58 B	52.2	2,7	2.3	0 1	

从二级指标看,生态环境竞争力的上游区、中游区和下游区的平均得分均呈上升趋势, 表明上游区、中游区和下游区的竞争力水平上升明显; 资源环境竞争力的上游区、中游区和下游区的平均得分均呈下降趋势, 而且下降比较明显; 环境影响竞争力的得分变化

情况也相同,上游区、中游区和下游区的平均得分都呈下降趋势,而且下降幅度比较大, 分别下降了0.8分、1.7分和3.2分;环境协调竞争力的上游区和中游区呈上升趋势,下 游区呈下降趋势。

二级指标的这种变化状况可以通过图1-5、图1-6和图1-7直观她表现出来。

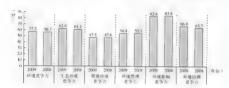


图 1-5 上游区~、二级指标的得分比较情况

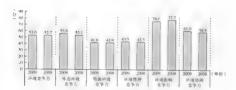


图 1-6 中游区一、二级指标的得分比较情况

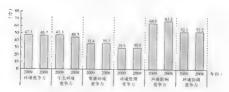


图 1-7 下游区一、二级指标的得分比较情况

从各省、市、区环境竞争力排名的跨区段变化来看(如图1-8所示),2008-2009年 有6个省、市、区的环境竞争力在全国的投次发生了大幅度变动、如四川省和河南省由上游 区下降到中游区、海南省由中游区下降到下游区;而云南省和江西省则由中游区上升到上游 区、青城各由下游区下升到中游区。



图 1-8 2008-2009年金額各省、市、区环境竞争力的区段变动情况 柱: 图中加州的名、市、区为区段发生专业的油区。

2 全国环境竞争力的区域分布

2.1 全国环境竞争力均衡性分析

按照關值法进行无量制化处理和加权求和后得到的各省、市、区环境竞争力得分及排位,反映的只是单个地区的环境竞争力状况、要更为推确地反映全国各地区环境竞争力的实际差界及整体状况,还需要分析环境竞争力各级指标的得分及分布情况,对竞争力得分的实际差距及其均衡性进行深入研究和分析。附2~1列出了2008~2009年全国各省、市、区环境竞争力评价分值的分布情况。

从图 2-1 中可以看出,不同她区环境竞争力的得分分布很不均衡,全国多数省份的竞争力得分集中于46-58 分、整体上看,不是呈现对称分布,更不是呈现正态分布,而是呈编金分布。从 2008-2009 年的变动来看,2009 年各省得分变得更为集中,其中得分在46~38 分的省份由 24 个增加到 25 个,而且得高分的省份增多,55 分以上的达到 10 个,有一个省份的得分超过 60 分。

从不同省份环境竞争力的综合得分来看, 差距较为悬殊, 分布的均衡性电比较差 (如 表 1 - 1 所示)。2009 年, 得分最低的宁夏回胰自治区只有 41.4 分, 与第一名广东省相差 19.5 分, 差距在 2008 年的基础上进一步扩大。另外, 2009 年下游区内部各省份的得分差距比较明显, 排在第 31 位的宁夏回族自治区与海在第 21 位的甘肃省相差 8.8 分, 但上游区和

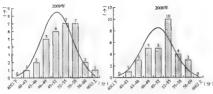


图 2-1 2008-2009年全国各省、市、区环境竞争力评价分值分布图

中游区内部各省份得分比较接近、差斯相对较小、内部最大分差分别为58分和4.6分。但 从: 个 区段的平均视分来看,相差不是很大,处于上游区的10个省、市、区平均分值为 57.2分,处于中游区的10个省、市、区的平均分值为53.0分,处于下游区的11个省、市、 区的平均分值为47.3分。比差仅为1.2:1.1:1。

从 2008-2009 年得分升降来看, 全國 31 个省份中有 12 个省份的得分下降, 其中黑龙 江省下降最多, 下降 f 3.2 分; 有 17 个省份的得分上升, 上升量多的是云南省, 上升了 3.2 分; 而辽宁省阳川省的得分保持不受。额体上看, 上升的省份多于下降的省份, 表明 本评价期内各省份的环境查争力水平等体上是上升的。

2.2 全国环境竞争力区域评价分析

表 2-1 列出了 2008~2009 年全国四大区域环境竞争力平均得分及其变化情况。

费 2-1 全国四大区域环境竞争力平均每分及其变化

单位, 分

地区	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	标准差
2009 年	56. 0	52. 9	49. 2	51.5	2, 5
2008年	56. 3	\$1.6	48.1	52.6	2.9
分值变化	~ 0. 3	1.3	1.0	-11	~

从得分情况来看,2009 年全国四大区城环境竞争力的评价分值为:东部地区 56.0 分、中部地区 52 9 分、西部地区 49.2 分、东北地区 51.5 分、比差为 1:0.95:0.88.0.92,标准 差为 2.5、差距比较小、但西部地区的分值最低。与东部地区相差 6.8 分、差距还是比较大的。2008 年的情况类似。总体来说,2008 - 2009 年,四人区域间的差异比较小,而且它们的标准差呈缩小趋势、表明区域间的差异在逐渐缩小。

从分值变化情况来看,2008-2009年,四大区域的得分变化比较小、东部地区和东北 地区的分值有轻微下降,分别下降了0.3分和1.1分,而中部地区和西部地区的分值分别上 升了1.3分和1.0分。

2.3 全国环境竞争力区域内部差异分析

金國四大区域之间的环境竞争力得分差距比較小、但在东部地区、中部地区、西部地区、内部、各省份之间存在较大差距。表2-2、表2-3和表2-4和表2-5分别列出了2008-2009年东部地区、中部地区、西部地区和东北地区所属省份的排设情况,便于进一步分析报图对大区域各自内部省份的环境竞争力差异情况。这里对各省份排位进行差异分析,主要是考虑到通过排位比较、可以消楚地看到各省份在各区域内部的位次、以及在全国的位次、可以从全国和区域内两个地度来分析差异,更全面、客观;同时,还可以看出各省份所属区为以及陈区等企业情况。

			东部地区排位				
地	IX.	2009年	2008 年	排名变化	2009 iş	2008年	排名变值
j-	东	1	1	. 0	1	1	0
tli	东	2	2	0	2	2	0
41	京	3	5	2	3	5	2
ŞE	莎	4	3	-1	4	3	-1
鹄	缸	5	4	-1	6	4	-2
祵	産	6	7	1	7	7	0
阿	ắ	7	6	-1	9	6	-3
E	悔	В	8	0	14	11	-3
犬	38	9	9	0	18	12	-6
海	市	10	10	0	23	18	-5

賽2-2 东部油区环境竞争力排位比较衰

从表 2-2 中可以看出,全国范围内,东部地区 10 个省份的环境竞争力排位绝大部分都 处于上游区。2008 年和 2009 年,均只有上海市、天津市和海南省 3 个省份不处于上游区。

在东部地区内部,各省份得分存在较大差异。2009年,东部地区排名第1位的广东省 得分为609分,在全国排名第一,处于上游区;血东部地区侧敷第1名海南省的得分为 49.8分,在全国排名第34位,处于下游区。差面非常大。

总的来看,东部地区大部分省份的排位比较稳定,变化不大,而个别省份下降明显,如 天津市和海南省,分别下降了6位和5位。

na.	K		中部地区排位		全国排位				
地	E.	2009 TF	2008年	排名变化	2009 ⊈	2008 SF	排名变化		
安	推	1	1	0	8	9	1		
紅	275	2	3	1	10	17	7		
鶵	北	3	4	1	13	19	6		
袧	N	4	2	-2	16	10	-6		
槪	南	5	б	1 1	22	26	4		
ф	25	6	5	-1	24	22	-2		

賽2-3 中部地区环境竞争力操位比较费



从表 2-3 中可以看出,全国范围内,中都地区 6 个省份的环境竞争力排位分布比较均 衡、各有 2 个省份分别处于上游区、中游区和下游区。

在中部地区内部,各省份之间的差异比较大。2009年,中部地区排名第1位的安徽省 得分为55.5分,在全国排名第8位,处于上游区; 向中昂地区侧数第1名山西省的得分为 49.0分,在全国排名第34位。处于下游区,差距比较大。

总的来看,中部地区各省份的排位变化比较大,有4个省份的排位升降达到或超过4位,整体竞争力水平处于中势地位。

			表 2 - 4 四	即地区外项竞争	刀荐位比较录				
地	[X		西部地区排位		全国排位				
PM	W.	2009 fp	2008年	排名变化	2009年	2008年	排名变化		
zi	附	1	2	1	5	13	8		
阳	川	2	1	-1	11	8	-3		
族	割	3	3	0	12	16	4		
内组	推出	4	4	0	17	20	3		
Ħ	堆	5	5	0	21	23	2		
屛	莱	6	6	0	25	24	-1		
掛	州	7	8	1 1	26	27	1		
隺	庆	8	7	-1	27	25	-2		
ľ	西	9	11.	2	28	30	2		
R	海	10	9	-1	29	28	-1		
新	Œ.	11	10	-1	30	29	-1		
÷	E	12	12	0	31	31			

- - 4 函認地区环境管急力推位比较等

从表 2-4 中可以青出,全国范围内。西部地区 12 个省份的环境竞争力排位大多数处在 下游区, 2008 年和 2009 年均只有 4 个省份不处于下游区,说明西部地区环境竞争力水平比 转低。

在河部地区内部,各省份之间的差异也比较长。2009年、河那地区排名第1位的云南 省份分为57.0分,在全国排名第5位,处于上游区;面河部地区侧数第1名宁夏回族自治 区的银分为41.4分,在全国排名第31位,处了下游区,差距非常大。

总的来看, 西部地区大部分省份的排位比较稳定, 只有 2 个省份的排位变化达到或超过 4 位, 整体竞争力水平处于劣势地位。

		位比较春

地区		东北地区排位		全网络位					
A6 1/5	2009年	2008年	排名变化	2009年	2008年	排名变化			
正 宁	1	1	0	15	14	-1			
吉 林	2	3	1	19	21	2			
黑龙江	3	2	1	20	15	- 5			

从表 2-5中可以看出,全国在图内,东北地区 3个省份的环境竞争力排位主要分布在 中游区。只有 5 林春 2008 年处于下游区,辽宁省和黑龙江省两年都处于中游区;2009 年, 3个每份股份中由游区。

在东北地区内部,各省份之间的差异比较小。2009年,东北地区第1名辽宁省的得分 为537分,在全国排名第15亿、处于中部区;而东北地区侧数第1名黑龙江省的得分为 50.3分,在全国排名第20位。同经验于中»版、差距较小。

总的来看,东北各省的排位比较稳定,只有黑龙江省的排位降幅较大,下降了5位,整体竞争力水平处于中势验位。

3 全国生态环境竞争力评价分析

3.1 全国生态环境竞争力评价结果

根据生态环境竞争力的指标体系和数学模型、课题组对 2008 - 2009 年全国 31 个省、市区电池环境竞争力进行评价,阻3 1、图3-2、图3-3 和表3-1 列出了评价期内 生态环境竞争力的排位和排位变化情况及其下属2个"级指标的评价结果。

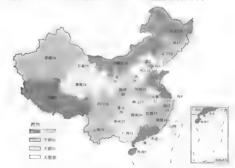


图 3-1 2008 年全国各省、市、区生态环境竞争力排位图

从 2009 年全國 31 个省、市、区的生态环境竞争力综合评价来看,有 1 个省份已经超过 70 分,6 个省份在 60 ~ 70 分,17 个省份在 50 ~ 60 分,40 ~ 50 分的有 5 个,在 40 分以下的只有 2 个。生态环境竞争力的得分分布比较集中,主要集中在 50 ~ 60 分。



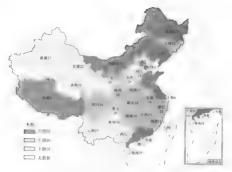


图 3-2 2009 年全国各省、市、区生态环境竞争力排位图

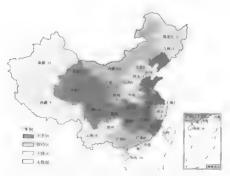


图 3-3 2008~2009 年全国各省、市、区生态环境竞争力排位变化图



	SK 2 - 1	2000 - 2007	千王阳音賞、	山。 及不容地	雙竞争力评价	汇収表		
項	2009年 2008年							
# B	生态建设	生态效益	牛吉环境	生态建设	生态效益	生态环境	综合	
K	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	变化	
北京	23. 6	94, 8	66.3	19.7	94.9	64. 9	1.5	
10 10	12		2	14	1	2		
1. 46	12.9	93.1	61.0	14.5	91.9	61.0	0.1	
大 排	30	2	5	27	3	5	0	
	18.0	73.5	51.3	15.6	72.8	49.9	1 4	
河北	26	[9	24	25	18	21	-3	
	22. 2	61.8	46.0	19.5	61 9	44 9	1.1	
di M	18	28	28	17	28	28	0	
内蒙古	28. 9	77.0	57.8	27.7	74.4	55. 7	2.1	
内蒙古	6	17	10	6	14	10	0	
<u>п</u> —	28.0	78.1	58.1	28.6	73. 2	55. 4	2.7	
	7	12	9	5	17	12	3	
	22.8	80.7	57 5	19 0	80. D	55. 6	1.9	
官 - 終	. 14	10	12	19	10	11	-1	
	26.1	82.6	60.0	24.7	82.2	59. 2	0.8	
類龙江	10	8	7	9	6	6	-1	
照龙市. 1. 海	12 3	92.7	60 6	7 4	92. 1	58 2		
1. 76	31	3	6	31	2	8	2.4	
	30.0	84. 2	62.5	29. 3	83. 1	61.6	0.9	
江苏	5	4	3	4	5	4	1	
	14.5	83.9	56. 1	14.5	81.8	54.9		
断江	29	5	15	28	8		1.2	
	22.3	77.3	55.3	19.5		13	-2	
安 敬	17	15	16	16	70. 1	49.8	5 5	
	21. 2	82. 1		_	23	22	- 6	
新建	19	9	57.8	18.9	78.5	54.7	3.1	
			- 11	20	11	14	3	
红西	26.3	77. 2	56. 8	21.1	72.7	52. 0	4.8	
	9	16	13	12	19	17	4	
山东	30. 2	82.9	61.8	26.0	81.3	59. 2	2.6	
	4	7	4	7	9	7	3	
25 M	21.1	77.9	55. 2	19.5	75.0	52.8	2.4	
	20	13	17	15	13	15	- 2	
刺北	20.0	77. B	54.7	18.6	70.5	49. 8	4.9	
	22	14	18	21	21	2.3	5	
期点	26. 9	72.7	54.4	20.4	64, 9	47. 1	7.3	
	8	21	19	13	26	26	7	
广东	54.6	83. 8	72. 1	56. 1	82. 2	71.8	0.3	
	1	6	1	1	7	1	۵	



							-	
· Al		2009年			2008年		44.6	
R H	生态建设 竞争力	生 恋教 益 遺争力	生 あ 环境 党 争力	生态建设 竞争力	生态效益 竞争力	生态环境 竞争力	综合 变化	
	24. 6	45.4	37. 1	22. 5	36.3	30.8	6.3	
1. 10	11	31	31	11	31	31	0	
	20. 6	69.2	49.8	34. 2	70. 2	55.8	-6.0	
海南	21	25	25	2	72	9	-16	
	16.6	70.7	49.1	13. 8	61.2	42. 2	6.9	
重 庆	28	24	26	30	29	29	3	
	22.7	78.9	56. 4	18. 3	73.7	51.5	4.9	
DI JII	15	11	14	22	15	18	- 4	
	19.5	61.4	44.6	17.4	63. 6	45.1	-0.5	
费州	23	29	29	23	27	27	-2	
	19.3	73.4	51.8	16.8	73. 3	50.7	1.1	
式 南	25	20	23	24	16	19 .	-4	
	42. 6	71.0	59.6	32.4	83.8	63.3	-3.7	
百 龍	2	23	8	3	4	3	-5	
	19.3	76.9	53. 9	13.9	75. 2	50.7	3. 2	
陕 西	24	18	20	29	12	2.0	0	
	23.0	71.7	52.2	19. I	65.9	47. 2	5.0	
甘 肃	13	22	22	18	24	25	3	
	33.0	67.7	53.8	25.0	65.0	49.0	4.8	
育海	3	26	21	8	25	24	3	
	17.3	52.0	38. I	15.5	42. 6	31.8	6.3	
宁夏	27	30	30	26	30	30	0	
	22 5	62 9	46.7	24 7	71.0	52. 5	-58	
新摄	16	27	27	10	20	16	-11	
最高分	54.6	94.8	72. 1	56.1	94.9	71.8	0.3	
最低分	12.3	45.4	37. 1	7.4	36. 3	30. 8	6.3	
平均分	24.0	75.3	54.8	21.8	73.1	52.5	2.3	
标准差	5.4	8, 5	6.0	4.6	11.3	7.4	-1.4	

注:各地区对应的周行数列中。上一行为指标得分。下 行为指标排名。

从得分的变化情况来看, 2009年, 生态环境竞争力的最高得分为72.1, 比 2008年提高 了 0.3 分; 最低得分为 37.1, 比 2008 年提高了 6.3 分; 平均分为 54.8, 比 2008 年上升了 2 3 分。这表明全国整体的生态环境竞争力水平有所提高。反映在三级指标上,生态建设竞 争力和生态效益竞争力的得分变化幅度差不多。生态建设竞争力的最高分下降了1.5分、最 低分上升了4.9分、平均分上升了2.2分; 生态效益竞争力的最高分下降了0.1分, 最低分 上升了9.1分,平均分上升了2.2分。

从得分的差异来看,2009年,生态效益竞争力的标准差比较大,为8.5,表明生态效益竞争力的地区差异较大,是影响各地区生态环境竞争力差异的主要因素。而生态建设竞争力的标准差比较小,为5.4,表明生态建设竞争力对各地区生态环境竞争力差异的影响较小。 2008年的情况类似,生态效益竞争力对各地区生态环境竞争力差异的影响比较大,而生态接近专力的影响较小。

通过对比 2008 - 2009 年各地区生态环境查争力的帮分及差异受化可知, 生态环境竞争 力的整体水平有所提高, 地区同差异星缩小趋势, 而生态效益竞争力是影响生态环境竞争力 能区间差异配丰率因素。

3.2 全国生态环境竞争力排序变化比较

从图 3-4 可以看出,2009 年号 2008 年相比,生态环境竞争力排位上升的有 13 个省份,上升幅度最大的是确庸省,排位上升了7位,其次是安徽省上升了6位,而剩北省上升了5位,江西省和四川省均上升了4位,辽宁省、福建省、山东省、咸庆市、甘肃省和肯海省均上升了3位,上海市上升了2位,江苏省上升了1位;8个省份的排位没行发生变化,分别为北京市、天津市、山西省、内蒙十百治区、广东省、广西社族自治区、建位下降的有10个省份,下降碱度最大的是海南省,排位下降了16位,其次是新面维着不自治区、下降了11位,西藏自治区下降5 6位,立病省下降了

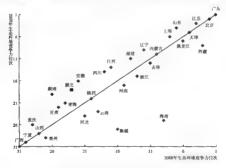


图 3 - 4 2008 - 2009 年全国各省、市、区生态环境竞争力位次变化图

注,位于直线上的省、市、区间年的排名相同;直线 1 方的 2009 年位次比 2008 年高、排位上升;直线下方的 2009 年位次比 2008 年载、排位下降。



4位、河北省下降了3位、浙江省、河南省和贵州省均下降了2位、吉林省和黑龙江省均下降了1位。

3.3 全国生态环境竞争力跨区段变化情况

2009年全国31个省、市、区生态环境竞争力处于上游区(1-10位)的依次是:广东省、北京市、江苏省、山东省、天津市、上海市、黑龙江省、西藏自治区、辽宁省、内蒙古自治区、排在中游区(11-20位)的依次为:福建省、吉林省、江西省、四川省、浙江省、安徽省、河南省、湖北省、湖南省、陕西省;处于下游区(21-31位)的依次排序为:青海省、 计肃省、 云南省、河北省、 海南省、 承庆市、 新疆维吾尔自治区、 山西省、 贵州省、 宁夏间族自治区、 广西址族自治区。

2008年全国 31 个省、市、区生态环境竞争力处于上游区 (1-10 位) 的依次是:广东省、北京市、西藏自治区、江苏省、天津市、黑龙江省、山东省、上海市、海南省、内蒙古自治区、排在中游区 (11~20 位) 的依次为: 吉林省、辽宁省、浙江省、福建省、河南省、新棚维方尔自治区、江西省、四川省、云南省、陕西省; 处于下游区 (21~31 位) 的依次排序为:河北省、安徽省、湖北省、青海省、计肃省、湖南省、贵州省、山西省、宽庆市、宁夏川黄自治区、广西北麓自治区。

不同区段是微量竞争 万优劣水平的重要标志。在评价期内,一些省、市、区生态环境竞争 力的排位出现了断区段变化。在断区段上升方面,安徽省、潮北省和朝南省由下游区升人中游区,辽宁省由中游区升人上游区;在断区段下降方面,海南省由上游区降入下游区,新 翻维 5 尔自治区和云南省由中游区降入下游区。

3.4 全国生态环境竞争力动因分析

作为环境竞争力的二级指标,生态环境竞争力的变化是三级指标变化综合作用的结果, 表 3-1 还列出了 2 个:级指标的变化情况。

生态建设竞争力方面,2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 广东省、西藏自治 区、 宵海省、山东省、江苏省、内藏古自治区、辽宁省、朝南省、江西省、黑龙江省;2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 广东省、海南省、西藏自治区、江苏省、辽宁省、内 载占自治区、山东省、寿海省、黑及江省、新疆维力东自治区。

生态效益竞争力方面,2009 年排在前10 位的省、市、区依饮为:北京市、天津市、上海市、北苏省、浙江省、广东省、山东省、黑龙江省、福建省、吉林省;2008 年排在前10 位的省、中、区依改为:北京市、上海市、天津市、西藏自治区、江苏省、黑龙江省、广东省、浙江省、山东省、直林省。

从上途生态环境竞争力排位跨区股升降的省、市、区看,潮南省生态环境竞争力排位上升7位、是生态建设竞争力和生态效益竞争力排位均上升5位共同推动的结果;跨南省生态环境竞争力排位下降了16位,由上游区降人下游区,是受到生态建设竞争力排位下降19位和生态效益竞争力排位下降3位的影响。其他排位发生变化的省份情况类似。

4 全国资源环境竞争力评价分析

4.1 全国资源环境竞争力评价结果

根据资源环境竞争力的指标体系和数学模型, 課題组对 2008-2009 年今国 31 个省、 市、区的资源环境竞争力进行评价。图 4-1、图 4-2、图 4-3 和表 4-1列出了评价期内 管源环境竞争力的排位和排位率化情况及其下属 6个:级指标的评价结果。

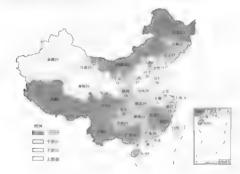


图 4-1 2008 年全国各省、市、区资源环境竞争力排位图

从 2009 年今回 31 个省、市、区的资票环境竞争力综合评价来看,资源环境竞争力得分 高的省份很少, 只有 2 个省份达到 50 分以上, 最高分仅为 53.2 分, 而 17 个常份在 40 ~ 50 分, 在 40 分以下的有 12 个。

从得分的变化情况来看,2009年、密源环境竞争力的最高得分为53.2,比2008年上升 f 0.6分;最低得分为31.7,比2008年下降 f 1.1分;平均分为41.4,比2008年下降 f 0.2分。这表明全国整体的资源环境竞争力水平有所下降、坛峡在一级指标上,森林环境竞争力部产环境竞争力的最高分、最低分和平均分;现均有所上升,指能源环境竞争力的符分下降最快,平均分下降了4.2分,最低分下降f 6.6分,最高分十升 f 3.6分。

从得分的差异来看,2009年,能源环境竞争力的标准差最高,为10.3, 表明能源环境 竞争力的地区差异最大,是影响各地区资源环境竞争力差异的最主要因素。而大气环境竞争



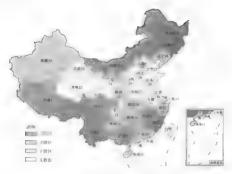


图 4-2 2009 年全国各省、市、区資源环境竞争力排位图

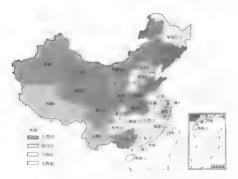


图 4-3 2008~2009年全国各省、市、区资源环境竞争力排位变化图

表 4-1 2088-2009年全国各省、市、区资源环境竞争力评价比较衰

大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き		2000 GF										2008年					
接触 野地 野地 野地 野地 野地 野地 野地 野	अ											_	- 1				
数字 数字 数字 数字 数字 数字 数字 数字																综合	
Ye Ye Ye Ye Ye Ye Ye Ye	堆															变化	
上 京	K/																
		1 -		59 6	19. 0	11.6	76. 4	44.4	57.6	34.8	59. 2	11 3 1	11.6	B3 0	44. 1	0.3	
大 常 15 21 4 4 80 27 5 82 144 22 4 7 0 27 1 5 25 6 34 6 13 4 22 7 4 9 22 9 17.4 6 5 9 35.7 1.1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	北京	2	9	3	. 25	23	3	9	2	9	3	28	19	1	9	0	
15 21 4 30 27 5 25 14 22 4 30 27 3 22 -5 18 27 22 31 19 13 26 26 27 21 30 18 9 22 26 0 19 27 29 27 28 3 19 13 4 37 9 44 27 2 4 6 35 7 -1 19 27 29 27 28 3 3 37 9 45 4 27 2 3 4 2 2 2 4 19 28 27 5 6 3 19 38 5 51 4 4 5 45 9 12 2 4 6 35 1 -0 11 10 28 2 2 2 28 4 10 10 27 1 3 3 2 4 4 29 7 -1 11 10 28 2 2 2 28 4 10 10 27 1 3 3 24 4 5 6 2 11 10 28 2 2 2 28 4 10 10 27 1 3 3 24 4 5 6 2 12 7 26 16 29 16 1 21 16 26 17 31 14 1 14 17 1 1 17 26 16 29 15 1 21 15 25 3 3 3 3 4 4 5 6 2 18 15 13 11 20 4 3 4 5 25 5 4 8 6 2 2 2 2 18 28 28 28 28 28 28 28		43.8	29.4	58. 9	2.1	10.6	72.5	36.6	43.2	29 2	58.4	2.4	9.6	82 I	38.0	-1.4	
対	大 津	15	21	4	30	27	5	25	14	22	4	30	27	3	22	- 3	
□ 1 27 22 31 19 19 13 34 37 39 18 26 27 27 19 30 18 9 22 26 6 0 19 19 13 34 37 27 19 18 29 27 19 19 13 34 37 28 19 19 22 18 19 22 46 6 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19		35. 6	29.4	41.6	24.9	17 2	55 6	34.6	35.4	29 3	41 9	22. 9	17.4	63 9	35.7	-1.1	
日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本	判北	27	22	31	19	13	26	26	27	21	30	18	9	22	26	0	
17 29 27 24 3 30 28 21 29 28 24 4 29 27 7 内保計		42 8	27 5	49 3	19 1	33. 4	37 9	34 5	41.1	27 3	46 5	19 I	32 2	46.6	35	-0 6	
所表 1 1 1 1 1 2 2 2 2 2	山西	17	29	27	24	3	30	28	25	29	28	24	4	29	27	-1	
11 10 28 2 2 28 4 10 10 27 1 3 30 6 2 2 2 3 4 10 10 27 1 3 30 6 2 1 5 30 6 2 2 2 3 3 3 3 3 3 3	4.00	45 6	34 3	48 5	69 8	38 5	51 4	48.5	45 9	34 5	47 4	67 9	34.9	44 9	46.6	2 0	
Year 1	内架占	11	10	28	2	2	28	4	10	10	27	1	3	30	6	2	
26 16 29 16 1 21 16 26 17 31 14 1 14 17 1 1 1 1 1 1 1 1		36 4	31.2	48 4	29. 0	49 7	61 2	41.5	35 9	31 B	36 I	28 4	49 5	70 2	41.5	D. D	
野 米	11 7	26	16	29	16	1	21	16	26	17	31	14	1	14	17	i	
		41 4	31.4	55.9	39.7	12.6	74. 9	43.6	41.1	31.5	56.0	40.0	9.8	71.3	42.8	0. B	
	背 养	19	15	13	11	20	4	30	19	15	12	LL.	26	13	12	2	
10	MR 15-54	45.9	38. 2	55. 2	63.5	16.0	58. 4	47.7	43.9	38.5	54.8	60.2	9.6	82 6	50.2	- 2. 5	
1. 博 44 1 7 31 29 1 13 5 1 10 31 29 4 18 5 ET 第 29 2 30 2 50 0 6.7 83 66.4 32 1 31 8 29 9 46 5 8 77 72 33 22 -1 数	M.AL.	10	4	15	4	15	25	5	13	4	L5	4	28	2	3	-2	
E F F F F F F F F F	1. 44	50. 5	45.1	57 5	19	9. 2	86.6	43 0	49 5	45.3	56 2	0 02	9 0	81.3	41.3	1 7	
正	1. 74	4	1	7	31	29	1	13	5	1	10	31	29	4	18	5	
	- W	29. 2	30 2	50.0	6.7	8 3	66.4	32 I	31.8	29 9	48 6	5 B	7 7	72. 3	33 2	-1.1	
野 だ 25 8 21 13 30 9 15 23 8 20 13 70 9 15 0 0 安 編 38 9 28 に 54 4 21 5 12 0 66 9 7 75 7 9 4 28 1 52 4 20 8 14 8 69 4 38 0 -0.5 株 海 44 4 93 5 37 0 45 4 11.2 71.9 46 3 45 7 39 4 28 1 52 4 20 8 14 8 69 4 38 0 -0.5 株 海 43 0 29 1 57 2 47 1 11.8 71 9 44 5 41 8 29 1 56 4 47 6 11 5 7 9 45 3 -0.8 比 素 31 4 32 8 8 7 22 1 8 13 60 7 33 7 32 1 8 2 8 18 2 9 2 8 47 6 11 5 7 9 45 3 -0.8 比 素 31 4 32 8 47.6 14 2 13 3 60 7 33 7 32 1 8 2 6 47 6 11 5 77 9 45 3 -0.8 ド 瀬 33 3 28 7 50 2 22 8 10 3 58 8 34.6 33 6 28 8 48 7 20 9 10 1 64 1 35 0 -0.4 ド 瀬 33 3 28 7 50 2 22 8 10 3 58 8 34.6 33 6 28 8 48 7 20 9 10 1 64 1 35 0 -0.4 ド 瀬 33 3 28 7 50 2 2 2.8 10 3 58 8 34.6 33 6 28 8 48 7 20 9 10 1 64 1 35 0 -0.4 ド 瀬 33 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	ZL. 304	31	19	25	29	3 L	14	30	31	19	26	29	31	12	29	-1	
受 報 28 21 13 20 9 15 25 8 20 13 10 9 15 25 8 20 13 10 9 9 15 80 0-05 25 8 20 13 10 10 9 15 80 0-05 25 8 20 13 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10	MC Or	37.5	35. 6	53.5	36.6	8.8	71.1	41.7	37.6	35. 5	52 2	35.6	8. 6	76.0	42.1	-0.4	
安・職 24 28 18 23 21 12 29 26 28 19 21 15 16 21 -2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	401 (.).	25	8	21	13	30	9	15	25	8	20	13	30	9	15	D	
24 28 18 23 21 12 22 24 28 19 21 15 15 16 21 -2 -9	di #	38 9	28. [54 4	21 5	12 0	66.9	37 5	39 4	28 1	52 4	20 8	14 S	69 4	38 0	-0.5	
群 境 13 2 9 9 8 25 7 6 11 2 8 7 23 10 3 10 3 1 1 2 1 2 8 7 23 10 3 1 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2 1 2	>< 78	24	28	18	23	21	12	23	24	28	19	21	1.5	16	21	-2	
13 2 9 8 23 7 6 11 2 8 7 23 10 5 5 7 14 30 20 5 72 47 1 1.8 71 74 5 18 29 1 56.4 47 6 11 5 77 45 3 -0.8 15 24 8 7 22 6 8 18 23 9 6 20 6 7 -1 16 34 4 32.8 47.6 14 2 13 60 7 37 32 1 12 6 49 13 0 11.1 60 7 33 0 1 17 18 31 4 32.8 47.6 14 2 13 60 7 37 32 1 12 6 49 13 0 11.1 60 7 33 0 0 18 33 3 28 7 50 2 22.8 10 3 8.8 34.6 33.6 28 8 7 20 10 1 61 35 0 -0.4 19 39 30 7 55 7 29 8 24 63 9 41 2 8 2 8 6 7 2 2 2 2 6 8 4 19 39 30 7 55 7 29 8 24 63 9 41 2 9 9 30 8 36 28 8 7 20 6 28 1 19 38 38 38 38 38 38 38 3	400 000	44.4	39. 5	57 0	45 4	11.2	71.9	46.3	45 3	39 4	56 7	46 6	10 B	75 5	47.2	-09	
ET 閏 16 24 8 7 22 6 8 18 18 23 9 6 20 6 7 -1 山 末 31.4 32.8 47.6 14.2 13 3 60 7 33 7 32 1 12 6 43 0 13 0 11.1 60 7 33 0 0 7 町 末 39 12 30 87 88 8 34.6 33 6 28 8 87 20 9 10 16 41 35 0 -0.4	THE ARE	13	2	9	8	25	7	6	11	2	8	7	23	10	5	1 -	
16 24 8 7 22 6 8 18 25 9 6 20 6 7 -1 11	₹T 16	43 0	29 1	57 2	47 1	11.8	71 9	44 5	41 8	29 1	56. 4	47 6	11 5	77 9	45 3	~ D. B	
財 株 29 12 30 27 18 22 29 30 12 29 26 22 26 30 1 所 商 33 3 28 7 50 2 22.8 10 3 58 8 34.6 33.6 28 8 48 7 20 9 10 1 64 1 35 0 0 - 0.4 期 28 26 24 21 28 24 27 28 26 25 20 25 21 28 1 期 29 30 7 55 7 29 8 24 4 6.5 9 41 2 19 9 50 6 54 6 28 1 28 1 26 8 66 8 41 2 10 9 期 40.1 31.6 53.3 42.3 17 0 66.3 42.6 41 1 31.9 51.7 40 1 16.0 72.6 43.2 -0.6	£1. ES	16	24	8	7	22	6	8	18	25	9	6	20	6	7	-1	
29 12 30 27 18 22 29 30 12 29 26 22 26 30 18 19 19 19 19 19 19 19	ili w	31, 4	32. 8	47.6	14 2	13 3	60 7	33 7	32 I	32 6	45 0	13 0	11.1	60.7	33 0	0.7	
所 28 26 24 21 28 24 27 28 26 24 27 28 28 28 27 28 28 28 28 28 28 28 28 28 28 28 28 28	ш Ж	29	12	30	27	18	22	29	30	12	29	26	22	26	30	1	
28 26 24 21 28 24 27 28 26 25 20 25 21 28 1 2 2 2 2 2 2 2 2 2	Set pie	33 3	28 7	50. 2	22.8	10.3	58.8	34. 6	33. 6	28 8	48 7	20. 9	10 1	64.1	35 0	- 0.4	
期 は 23 18 14 15 7 15 18 23 18 16 15 6 19 19 1 類 南 40.1 51 6 53.3 42.3 17 0 66.5 42.6 41 L 31.9 51.7 40 L 16.3 72.6 43.2 -0.6	(c) (6)	28	26	24	21	28	24	27	28	26	25	20	25	21	28	1	
23 18 14 15 7 15 18 23 18 16 15 6 19 1 1 1 1 1 1 1 1	ata de	39 9	30. 7	55 7	29 8	24 4	65. 9	41 2	39 9	30.8	54 6	28 1	26.8	66 8	41 2	0.0	
湖南	165 IL.	23	18	14	15	7	15	18	23	18	16	15	6	19	19	1	
m m 22 14 22 9 14 13 14 20 14 21 10 11 11 11 ~3	also rate	40.1	31 6	53.3	42.3	17 0	66. 5	42.6	41 1	31.9	51.7	40.1	16.3	72.6	43.2	-0.6	
	971 TH	22	14	22	9	14	13	14	20	14	21	10	11	11	11	~ 3	





															联	RC.
Υ.	AT.	_			2009年							2008年				
1,		*	土地	大气	森林	非产	能源	资源	水	主地	大气	森林	矿产	能源	资源	综合
地	H	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	环境	变化
_		竞争	竞争	竞争	克争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	~
- 1	X /	Л	カ	<i>J</i> 1	力	力	力	力	力	力	力	力	力	力	j)	
-	广东	30. 6	36. 6	50.0	40 8	18 2	67 9	41 3	32 6	36 7	49.1	40 7	16.4	69. 6	41.6	-0.3
,		30	6	26	10	11	11	17	29	6	24	9	10	1.5	16	-1
_	r m	41.5	32.3	54.2	51.8	18.0	68. 8	45.4	42.4	32. 6	53.3	44.7	15.1	69.2	44.0	1.4
J		18	13	20	5	12	10	7	16	13	18	8	13	17	10	3
	Mr vis	48 I	39 2	60.7	23 6	12.7	71 4	43 6	47 8	39 0	60.6	23. 6	12.3	77 6	44 5	-09
海	Ħ	5	3	2	20	19	8	11	7	3	2	17	18	7	8	- 3
_	-44	41 2	29 2	54 5	25 2	11 0	65 7	38 6	42 2	29 I	56. 2	19. 7	10.6	76.1	39 7	- 1, 1
R	庆	29	23	17	17	26	16	21	. 17	24	11	22	24	8	20	-1
_		46. 8	34. 0	54.8	65. 5	27 6	64.5	49.8	55.4	34.5	53.8	64.5	24.5	59.7	50. 1	-0.3
63	М	9	11	16	3	5	17	3	3	11	17	3	7	27	4	1
_	贵州	52. 3	29.0	54.3	31. 1	25 3	50.4	40.8	49.1	29. 2	50.9	26.5	35. 0	65.3	42.6	-1.8
贯		3	25	19	14	6	29	[9	6	23	23	16	2	20	13	-6
		47.3	36. 2	56. 7	71.8	31.9	62. 5	51.9	50.0	36. 5	56.0	66.8	31.4	62.4	51.4	0.5
V.	196	8	, 7	11	1	4	20	2	4	7	13	2	5	25	2	D
_	_	61 7	37.7	61.2	51.6	11.5	83. I	53.2	61.5	37. B	61 2	52.0	11.3	79.7	52.6	0. 6
西	網	1	5	1	6	24	2	1	1	5	1	5	21	5	1	0
_		45 0	31 2	56.0	39 5	19 0	64 0	43 2	44.6	31 2	54.9	36. 2	15 1	68.1	42.6	0. 6
陕	西	12	17	12	12	10	18	12	12	16	14	12	12	18	14	2
		44. i	24 0	56 9	22 7	14 1	59 8	37 4	43 I	24. 2	57 1	19.5	13.4	63 8	37.3	0.1
H	麻	14	30	10	22	16	23	24	1.5	30	7	23	17	23	25	1
_		47 9	28 4	57 8	17 3	22 1	53 2	37 9	46.6	28 6	57 2	16.4	18. B	56. 2	37 5	0.4
育	海	6	27	6	26	9	27	22	9	27	6	25	8	28	24	2
_		47.3	22. 2	58.6	12. 1	13.7	35.9	31.7	47.5	22.4	58. 1	11.6	13.9	42.5	32.8	-1.1
Ť	Æ	7	31	5	28	17	31	31	8	31	5	27	16	31	31	0
_		40. 4	29.6	51.4	25. 1	24.3	62.5	39. 0	40.0	29.8	51.6	22. 6	25.1	63.4	37.6	1.4
新	榧	21	20	23	18	8	19	20	22	20	22	19	14	24	23	3
最	商分	61.7	45.1	61.2	71.8	49.7	86.6	53. 2	61.5	45.3	61.2	67.9	49.5	83 0	52.6	0.6
	低分	29.2	22. 2	41.6	1.9	8.3	35, 9	31.7	3 1 8	22. 4	38 I	0.02	7.7	42.5	32 8	-1.1
	均分	42 9	32. 2	54. 2	32.7	18.2	64.0	41.4	43. 2	32. 2	53.1	30.8	17. 2	68. 2	41.5	-0.2
	四刀 摩差	2.7	3 4	2, 5	9.3	4 2	10 3	3 7	2.7	3 4	2.3	8.3	1 9	9.0	3.1	
44.	TF AC	. 27	1 5 4	2.3	9.3	4 Z	10 3	3 /	27	1 1 4	2.3	8.3	1 9	1 9 0	3.1	0.6

注: 各地区对应的两行数列中, 上一行为指标部分, 下一行为指标排名。

力的标准差越小,为 2.5. 表明大气环境竞争力对各地区资源环境竞争力差异的影响最小。 而 2008 年的情况有所不同, 矿产环境竞争力的影响最小, 但仍然是能源环境竞争力对各地 区资额环境竞争力差异的影响最大。

通过对比 2008-2009 年各地区资源环境竞争力的得分及差异变化可知、资源环境竞争



力的整体水平有所下降。而且资源环境竞争力的地区间差异呈扩大趋势。而能源环境竞争力 的地区间差异不断扩大起导致这一趋势的最主要原因。这也是下一步环境工作需要关注的重 点。

4.2 全国资源环境竞争力排序变化比较

从图 4-4 可以看出,2009 年与 2008 年相比,资源环境竞争力排位上升的有 13 个省份,上升编度最大的赴上海市,上升 5 位,广西北族自治区和新疆维省尔自治区上升 5 位, 5 位, 5 木林省、内蒙占自治区、青海省和陕西省均上升 5 2 位。甘肃省、河南省、湖北省、江宁省、山东省和四川省均上升 5 1 位,6 个省份排位没有变化,分别为北京市、河北省、宁夏回族自治区、西藏自治区、云南省、浙江省;排位下降的有 12 个省份,下降制度最大的是贵州省、下降 5 6 位,其次是陶南省、湖南省、天津市、均下降 5 3 位,安徽省和黑龙江省下降 5 2 位。血相建省、厂东省、江苏省、江西省、山西省和最庆市均下降 5 1 位。

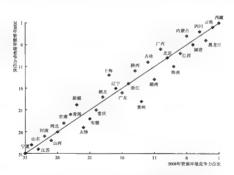


图 4 - 4 2008 - 2009 年全国各省、市、区资源环境竞争力位次变化图

注:位于直线上的省、市、区两年的排名相同、直线1方的 2009 年位次比 2008 年高、排位上升;直线下方的 2009 年位次比 2008 年低,排位下降。

4.3 全国资源环境竞争力跨区段变化情况

2009 年全国 31 个省、市、区资源环境竞争力处于上游区 (1~10 位) 的依次是;西藏



自治区、云南省、四川省、内蒙占自治区、黑龙江省、福建省、广西壮族自治区、江西省、 北京市、吉林省、排在中游区 (11~20 位) 的依次为: 海南省、陕西省、上海市、湖南省 浙江省、辽宁省、广东省、湖北省、贵州省、新疆维吾尔自治区; 处于下游区 (21~31 位) 的依次排序为: 軍庆市、青海省、安徽省、甘肃省、天津市、河北省、河南省、山西省、山东省、江东省、宁夏回族自治区。

2008年全国31个省、市、区资源环境竞争力处于上游区(1~10位)的依次是:西藏自治区、云南省、黑龙江省、四川省、福建省、内蒙古自治区、江西省、海南省、北京市、广西北流自治区;排在中游区(11~20位)的依次为: 朝南省、吉林省、贵州省、陕西省、浙江省、广东省、江宁省、上海市、湖北省、亚庆市;处于下游区(21~31位)的依次排 序为: 安徽省、天津市、新疆维吾尔自治区、青海省、甘肃省、河北省、山西省、河南省、江苏省、山东省、宁夏同族自治区。

不同区段是衡量竞争力优劣水平的重要标志。在评价期内,一些省、市、区资源环境竞 争力的排位出现了跨区段变化。在跨区段上升方面,新疆境各尔自治区由下游区升入中游 区, 片林省山中游区升入上游区。在跨区段下降方面,海南省由上游区降入中游区,重庆市 由中游区降入下游区。

4.4 全国资源环境竞争力动因分析

作为环境竞争力的二级指标,资源环境竞争力的变化是三级指标变化综合作用的结果,表4-1还列出了6个三级指标的变化情况。

水环境竞争月方面,2009 年排在前10 位的宫、市、区依次为:西藏自治区、北京市、 贵州名、上海市、海南省、青海省、宁夏回族自治区、云南省。因川省、黑龙江省;2008 年排在前10 位的省、市、区依次为:西藏自治区、北京市、四川省、云南省、上海市、贵 州省、海南省、宁夏回族自治区、青海省、内蒙占自治区。

上地环境竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 上海市、福建省、海南省、黑龙江省、西疆自治区、广东省、云南省、浙江省、北京市、内蒙古自治区; 2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 上海市、福建省、海南省、黑龙江省、西藏自治区、广东省、云南省、浙江省、北京市、内壤古自治区。

大气环境竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 西藏自治区、梅南 省、北京市、天津市、宁夏回族自治区、青海省、上海市、江西省、福建省、甘肃省; 2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 西藏自治区、海南省、北京市、天津市、宁夏回族自 治区、青海省、祖建省、江西省、上海市。

森林环境竞争力方面, 2009 年释在前 10 位的省、市、区依次为: 云南省、内蒙占自治 区、四川省、黑龙江省,广西杜族自治区、西藏自治区、江西省、福建省、朝南省、广东 省; 2008 年桂在前 10 位的省、市、区依次为; 内蒙占自治区、云南省、四川省、黑龙江 省、河藏自治区、江西省、福建省、广西壮族自治区、广东省、新南省。

矿产环境竞争力方面,2009 年排在前10 位的省、市、区依次为:辽宁省、内蒙占自治区、山西省、山南省、四川省、贵州省、湖北省、新疆维吾尔自治区、青海省、陕西省;

2008 年排在前10 位的省、市、区依次为: 辽宁省、费州省、内蒙古自治区、山西省、云南省、湖北省、四川省、青海省、河北省、广东省。

能源环境竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的名、市、区依次为: 上海市、西藏自治 区、北京市、占林省、天津市、江西省、福建省、海南省、浙江省、广阳壮族自治区; 2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 北京市、黑龙江省、天津市、上海市、西藏自治区、 江西省、施南省、面庆市、浙江市、福津省。

从上述资源环境竞争力排位断区股升降的省、市、区看,上海市资源环境竞争力排位上 升5位,是水环境竞争力排位上升1位、大"(环境竞争力和能源环境竞争力上升3位共同推 动的结果;贵州省资源环境竞争力排位下降了6位,是受到土地环境竞争力排位下降2位、 省产环境竞争力下降4位,能源环境竞争力排位下降9位的影响。

5 全国环境管理竞争力评价分析

5.1 全国环境管理音争力评价结果

根据环境管理竞争力的指标体系和数字模型。 課題组对 2008 - 2009 年全國 31 个省、 价、区的环境管理竞争力进行评价。限5-1、图5-2、图5-3 和表5-1 列出了评价期内 环境管理竞争力的特位和排位等化情况及某下疆2个三级指标的评价结果。

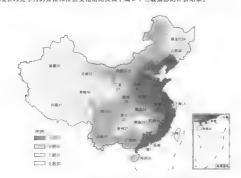


图 5-1 2008 年全國各省、市、区环境管理竞争力排位限



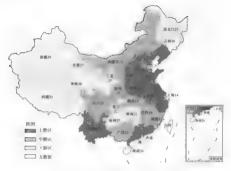


图 5-2 2009 年全国各省、市、区环境管理竞争力排位图

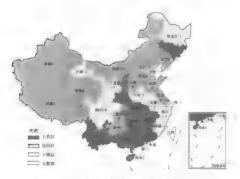


图 5-3 2008~2009年全國各省、市、区环境管理竞争力排位变化图



	表 3 - 1	2000 - 2007	F至湖台灣、I	9 . KG-47-78 BA	BJC T /J /1 DI W					
- 項		2009年 2008年								
th.	17.00.000	环境友好	环境管理	环境治理	环境友好	环境管理	综合 变化			
- X	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力				
	15 8	61 9	41.7	14.3	64.6	42. 6	-0,9			
- AL A	25	13	19	26	9	16	-3			
70 49	12.0	66.4	42.6	12. 5	65. 2	42. 2	0.4			
A #	27	7	18	28	7	17	-1			
X 京 郑 北 京 郑 北 四 四 内 卿 六 宁	50.6	73. 6	63.6	50. 1	74.6	63.9	-0.3			
179 44	2	3	2	1	3	. 2	0			
ala met	34. 6	64.2	51.2	34.7	64.8	51.6	-0.4			
m M	5	10	6	6	8	6	0			
d X X X X 排 排 加 图 内蒙古 工	29.2	57.3	45.0	32. 2	55.6	45.4	-0.4			
	В	18	12	7	20	12	0			
R X X X 排 地 Z 树 山 内螺 中 之 田 内	32.1	60.6	48.1	32. 1	61.5	48. 6	-0.5			
	6	15	9	8	12	9	0			
内蒙古 辽宁 古林 周龙江 七 等 红 茶	16.1	43.7	31.7	17.6	39.9	30, 1	1.1			
	24	26	26	25	28	28	2			
	21 4	41.6	32. 8	24.3	44.3	35.5	-2.1			
M.ETI	15	27	25	15	26	24	-1			
12 推	19 7	64.3	44.8	23. 5	61.8	45. 1	-0.3			
	19	9	14	16	11	13	-1			
	41.6	74.5	60.1	44.3	78.0	63. 2	-3.			
II X	4	2	3	4	2	3	0			
	28 6	72.9	53. 5	44.3	72 5	60.2	-6.			
新红	9	4	5	3	4	4	-1			
	27 3	68. 4	50.4	30.7	68 8	52, 1	-1			
安徽	11	5	7	9	5	5	-2			
	21.5	65.4	46.2	26.7	63 3	47.3	-1.			
浙 江 安 徽	14	8	u	13	10	10	-1			
	17.2	62, 9	42.9	17.7	60.8	41.9	1.1			
E E	23	12	16	24	13	19	3			
	50.7	79.2	66.8	47.5	78.5	64.9	1.1			
山东	1	1	1	2	1	1	0			
	20.6	67.3	46. 9	28.9	66.4	50.0	- 3.			
河南	18	6	10	11	6	7	-3			
	24. 7	60.6	44.9	26.3	59.3	44.9	0.			
潮北	12	14	13	14	15	14	1			
	21.3	49.8	37.3	21.9	46.0	35.4	1.1			
期南	16	23	22	19	25	25	3			
	50.3	58.9	55.1	35.8	59. 2	48.9	6.			
广东	3	17	4	5		1				





Я		2009年		1	2008年		統合
雅 居	环境治理 竞争力	环境友好 竞争力	环境管理 竞争力	环境治理 竞争力	环境友好 竞争力	环境管理 竞争力	变化
	22. 2	60.5	43.7	18.4	56. 2	39.7	4.0
广西	13	16	15	23	19	20	5
	10.8	55. 0	35.7	7.2	57. 0	35. 2	0.5
PE 161	28	20	24	30	18	26	2
	18.9	53.1	38.1	19. 4	51.8	37.6	0.5
重庆	20	22	21	21	22	21	0
	21.2	55.4	40.5	29.7	59. 5	46.5	-6.0
[1]. [2]	17	19	20	10	14	11	-9
	9. 6	47.2	30. 8	22. B	40.4	32.7	-1.9
贵 州	29	25	27	17	27	27	0
	29. 3	63.8	48.7	21.4	59. 2	42, 7	6.0
zí 闸	7	n	8	20	16	15	7
	1.6	10,9	6, 8	3.7	10,6	7.6	-0.8
西敷	31	31	31	31	31	31	0
	27.7	54.5	42.8	28 2	52.6	41 9	0.9
陕 西	10	21	17	12	21	18	1
	18.3	49. 6	35.9	22. 5	47.7	36.6	-0.7
甘肃	21	24	23	18	34	22	-1
* *	7.8	27.6	19.0	12.9	25.3	19.9	-0.9
育海	30	30	30	27	30	30	0
中 X	15.7	41.1	30.0	18.6	49.5	36.0	-6.0
TA	26	28	28	22	23	23	-5
新福	17.7	33.4	26, 5	12.0	32. 0	23. 3	3. 2
e:	22	29	29	29	29	29	0
最高分	50.7	79.2	66. 8	50. 1	78.5	64.9	1.9
最低分	1.6	10.9	6.8	3.7	10.6	7.6	-0.8
平均分	23.7	56.3	42. 1	25. 2	55.7	42.4	-03
标准差	6.4	9.9	8.1	6.0	10.7	8.5	- 0. 4

注:各地区对应的两行教列中,上一行为指标得分,下一行为指标排名。

从 2009 年全国 31 个省、市、区的环境管理竞争力综合评价来看,有 3 个省份在 60 分 以上,4 个省份在 50 ~60 分,13 个省份在 40 ~50 分,8 个省份在 30 ~40 分,在 30 分以下 的有 3 个省份,最低分(西藏)仅为 6.8 分。环境管理竞争力的得分分布比较集中,主要 集中在 30 ~50 分。

从得分的变化情况来看, 2009 年, 环境管理竞争力的最高得分为 56.8, 比 2008 年 上升了 1.9 分; 最低得分为 6.8, 比 2008 年下降了 0.8 分; 平均分为 42.1, 比 2008 年 下降了 0.3 分。这表明全国整体的环境管理竞争力水平有所下降。反映在三级指标上、 则屈环境治理竞争力的得分变化量快,最高分上升了0.6分,最低分下降了2.1分,平 均分下降了1.5分,升降碉度明显;而环境友好竞争力的最高分、最低分和平均分均有 储值1升。

从得分的差异来看、2009 年,环境友好竞争力的标准差比较高、为9.9,表明环境友好 竞争力的地区差异比较大,是影响各地区环境管理竞争力差异的最主要因素。而环境治理竞 争力的标准差最小,为6.4,表明环境治理竞争力对各地区环境管理竞争力差异的影响比较 水、2008 年的情况比举位。

通过对比 2008 - 2009 年各地区环境管理竞争力的得分及差异变化可知,环境管理竞争力的整体水平有微幅下降,而且环境管理竞争力的地区间差异是缩小趋势。而环境友好竞争 力扩大、这是下 - 步环境管理工作需要关注的重点。

5.2 全国环境管理竞争力排序变化比较

从图 5-4 可以看出, 2009 年与 2008 年相比, 环境管理竞争力排位上升的有 9 个省份, 上升幅度最大的是公南省, 上升了7 位, 其次是广西壮族自治区, 上升了5 位, 广东省上升 了 4 位, 江西省和湖南省上升了3 位, 古林省和海南省上升了2 位, 湖北省和陕西省上升了 1 位; 11 个省份的排位没有变化, 分别为河北省、山西省、内蒙古自治区、辽宁省 省、山东省、重庆市、贵州省、西藏自治区、青海省、新疆建平东自治区、排位下降的有

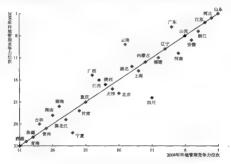


图 5-4 2008 ~ 2009 年全国各省、市、区环境管理竞争力位次变化图

注:位于直线上的省、市、区两年的排名相同。直线上方的 2009 年位次比 2008 年裔,排位上升。直线下方的 2009 年位次比 2008 年低、排位下降。



11 个省份,下降幅度最大的是四川省,下降了9位,其次是宁夏回族自治区,下降了5位, 北京市和河南省下降了3位,安徽省下降了2位,天津市、黑龙江省、上海市、浙江省、福 接省和甘肃省均下降了1位。

5.3 全国环境管理竞争力跨区段变化情况

2009 年全國 31 个省、市、区环境管理竞争力处于上鹳区 (1-10 位) 的依次是: 山东 省、河北省、江苏省、广东省、浙江省、山西省、安徽省、云南省、辽宁省、河南省; 排在 中游区 (11-20 位) 的依次为: 福建省、内蒙古自治区、湖北省、上海市、广西壮族自治 区、江西省、陕两省、天津市、北京市、四川省; 处于下跸区 (21-31 位) 的依次为: 置 庆市、湖南省、甘肃省、海南省、黑龙江省、吉林省、贵州省、宁夏回族自治区、新疆维号 东自治区、普遍省、河雕自治区。

2008年全國 31 个省、市、区环境管理竞争力处于上游区 (1~10 位) 的依次是: 山东 省、河北省、江苏省、浙江省、安徽省、山西省、河南省、广东省、辽宁省、福建省; 排在 中游区 (11~20 位) 的依次为: 四川省、内蒙古自治区、上海市、刹北省、云南省、北京 市、天津市、陕西省、江西省、广西壮族自治区; 处于下游区 (21~31 位) 的依次为: 重 庆、市、市、市省省、广西壮族自治区; 处于下游区 (21~31 位) 的依次为: 重 东 1 市省省、下夏阿族自治区、黑龙江省、湖南省、海南省、贵州省、吉林省、新疆维吾 东 6 泊区、青港省、西藏自治区。

不同区段是衡量竞争力优劣水平的重要标志。在评价期内,一些省、市、区环境管理竞 争力的排位出现了跨区段变化。在跨区段上升方面,云南省由中游区升人上游区。在跨区段 下降方面,福建省由上游区降入中游区。

5.4 全国环境管理竞争力动因分析

作为环境竞争力的二级指标,环境管理竞争力的变化是三级指标变化综合作用的结果, 表5-1还列出了2个三级指标的变化情况。

环境治理竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 山东省、河北省、广 东省、江苏名、山西省、江宁省、云南省、内蒙古自治区、浙江省、陕西省; 2008 年排在 前 10 位的省、市、区依次为: 河北省、山东省、浙江省、江苏省、广东省、山西省、内蒙 古自治区、辽宁省、安徽省、四川省。

环境友好竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 山东省、江苏省、河 北省、浙江省、安徽省、河南省、天津市、福建省、上海市、山西省; 2008 年排在前 10 位 的省、市、区依次为: 山东省、江苏省、河北省、浙江省、安徽省、河南省、天津市、山西 省、北京市、福建省。

从上途环境管理竞争力排位跨区段升降的省、市、区看,云南省的环境管理竞争力排位 上升7位,由中游区升入上游区。是环境治理竞争力排位上升13位和环境友好竞争力排位 上升5位共同推动的结果;四川省的环境管理竞争力排位下降了9位,是受到环境治理竞争 力排位下降7位和环境友好竞争力排位下降5位的影响。

6 全国环境影响竞争力评价分析

6.1 全国环境影响竞争力评价结果

根据环境影响竞争力的指标体系和散学模型,裸腿组对 2008 - 2009 年全国 31 个省、 市、区的环境影响竞争力进行评价,图 6-1、图 6-2、图 6-3 和表 6-1 列出了评价别内 环境影响竞争力的非位和排位命处情况及其下属 2 个一级格板的评价结果。

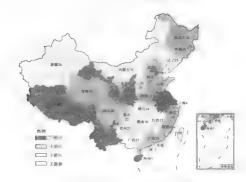


图 6-1 2008 年全個各省、市、区环域影响责备力综位图

从 2009 年令[司 31 个省、市、区的环境影响竞争力综合评价来看, 环境影响竞争力的得 分比较高, 有 1 个省份达到 90 分以 1. 5 个省份在 80 ~ 90 分, 16 个省份在 70 ~ 80 分, 7 个 省份在 60 ~ 70 分, 在 60 分以下的只有内蒙占和剔闹 2 个省份。环境影响竞争力的得分分布 比较集中, 主要集中在 60 ~ 80 分。

从得分的变化情况来看,2009年,环境影响竞争力的最高得分为91.7,比2008年下降 「06分;最低得分为48.4,比2008年下降了8.7分;平均分为73.9,比2008年下降了 1.9分。这表明全国整体的环境影响竞争力水平有较大幅度的下降。反映在三级指标上,则 是环境安全竞争力的得分变化比较快,最高分下降了1.8分,最低分上升了0.7分,平均分 下降了3.5分;而环境质量竞争力的变化幅度比较小。



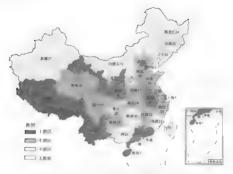


图 6-2 2009 年全国各省、市、区环境影响竞争力接位图

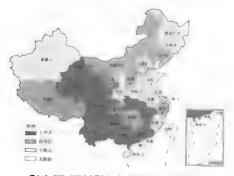


图 6-3 2008~2009年全国各省、市、区环境影响竞争力接位变化图

表 6-1 2008~2009年全国各省、市、区环境影响者争为评价比较差

	20 O - 1	2008 ~ 2007 2	4.不同品品(日、松	6.見平川竹町1	C-9(4K	
- All		2009年					
地区目	环境安全	环境质量	环境影响	环境安全	环境质量	环境影响	線合 变化
	克争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	
a a	98. 2	87.0	91.7	98.3	88. 1	92.3	-0.6
	ı	2	1	2	2	1	0
天 推	98. 0	76. 5	85.4	96. 6	77.4	85.4	0.0
	2	9	3	3	7	3	0
礼北	78. 7	66.7	71.7	91.5	66. 1	76.7	-5.0
	21	22	20	8	23	17	-3
山西	82.3	49. 2	63.0	84. 4	47. 2	62.7	0.3
	14	28	28	18	29	28	0
内蒙古	54 8	43. 8	48 4	75.1	44.3	57. 1	-8.7
ki sk Li	30	30	31	26	30	31	0
H F	73 2	61 6	66 4	90.7	58 1	71 7	-5.3
17 L	26	25	25	10	26	29	0
hr 44	73.0	65. 2	68.5	91.5	67.8	77.7	-9.2
力 林	27	23	23	9	22	15	-8
Mr. fr. tu	62. 2	70.6	67 I	81 9	73 0	76.7	-9.6
黑龙江	29	16	24	20	13	16	-8
	96.7	68.8	80.4	100.0	71 2	83 2	-2.8
1. %	3	19	5	1	[7	4	-1
	93 9	68 4	79.0	95.0	69. 2	BO 0	-1.0
\$1 %	4	21	11	4	21	10	-1
	84.5	71, 1	76.7	89.0	71.4	78.7	-2.0
新江	10	15	14	13	16	14	
	82.9	76.5	79.2	88.5	75.0	80.6	-1.4
安 撤	13	8	9	15	10	6	-3
	75.7	68.7	71.6	85. 2	70.5	76.7	-5.1
哲 建	24	20	21	17	19	18	-3
	81.6	74.9	77.7	72.0	75.0	73.7	4.0
红柳	16	13	12	28	9	23	11
	80.8	73.1	76.3	92.7	70.8	79. 9	-3.6
15 东	19	13	16	6	18	11	-5
	80.9	73.7	76.7	88.5	72.4	79. 1	-2.4
河南	18	1 12	13	14	14	12	-1
	80, 4	70.4	74.5	75. 0	70. 1	72. 1	2.4
鄉 北	20	17	19	27	20	24	5
	41.0	69. 2	57. 5	40.3	72. t	58.9	-1.4
湖南	31	18	30	31	15	30	0
	81.7	77.3	79.1	8t. 2	77.4	79.0	-
广东	15	1		1	1	1	0.1
	15	6	10	21	8	13	3





区	下填安全 竞争力 77.8 22 91.1 6 86.3	2009 年 环境质量 竞争力 56.1 27 71.3	环境影响 竞争力 65.1 26 79.6	环境安全 竞争力 75.7 25	2008 年 环境质量 竞争力 58.0	环境影响 竞争力	综合 変化	
地区 5 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所 所	党争力 77.8 22 91.1 6	竞争力 56.1 27 71.3	竞争力 65.1 26	竞争力 75.7	竞争力	竞争力		
广西 海南 東 庆 四 川 贵 州 云 南 西 康	77. 8 22 91. 1 6	56. 1 27 71. 3	65. 1 26	75.7				
海南東庆四川贵州 武南	91. 1 6	27 71.3	26		58.0			
海東東川州東州 京東	91.1	71.3		25		65.3	-0.2	
重庆 四月 贵州 云南	6		79.6	1	27	27	1	
重庆 四月 贵州 云南				89. 5	74.5	80.8	-1.2	
四川 贵州 云南 西康	86.3	14	7	11	11	5	-2	
四 川 贵 州 云 寇 西 康		60. 8	71 4	87.5	64.1	73. 9	-2 5	
贵州 云南 西康	В	26	22	16	25	22	0	
贵州 云南 西康	67.7	82. 5	76.3	67. I	82. 4	76.0	0.3	
点 南	28	3	15	30	3	20	5	
点 南	75. 4	76 8	76. 2	68.3	1.18	75. B	0.4	
西線	25	7	17	29	5	21	4	
西線	76.5	82.5	30.0	77.3	82.1	80.1	-0.1	
	23	4	6	24	4	8	2	
	81.4	95 7	89.7	84. 2	95.9	91.0	-1.3	
	17	1	2	19	1	2	0	
	85.8	74.9	79.5	89.0	74.1	80.3	- 0, B	
族 西	9	10	8	12	12	7	-1	
	83.0	80.0	81.3	79.9	80. [80.0	1.3	
計画	12	5	- 4	22	6	9	5	
# V.	92 7	62. 2	74.9	92. B	65. 1	76. 6	-1.7	
市市	5	24	18	5	24	19	1	
	89. 9	41.0	61.4	92, 2	40.8	62. 2	-0.8	
宁夏	7	31	29	7	31	29	0	
	84.4	49.1	63.8	79. 8	56.0	65.9	-2.1	
新華	11	29	27	23	28	26	-1	
最高分	98. 2	95 7	91.7	100.0	95.9	92. 3	-0.6	
最低分	41.0	41.0	48.4	40.3	40.8	57. 1	-8.7	
平均分		69. 2	73, 9	83.9	70.0	75.8	-1.9	
标准差	80.4						1	

注:各地区对应的两行数列中、上一行为指标得分,下一行为指标排名。

从得分的差异来看,2009年,环境质量竞争力的标准差比较高,为14.8,表明环境质量竞争力的地区差异比较大,是影响各地区环境影响竞争力差异的主要因素。而环境安全竞争力的标准差载小,为3.6,表明环境安全竞争力对各地区环境影响竞争力差异的影响比较小。2008年的情况也要似。

通过对比 2008 - 2009 年各施区环境影响竞争力的得分及差异变化可知, 环境影响竞争 力的整体水平有较大幅度的下降, 且环境影响竞争力的地区问差异呈扩大趋势, 而环境质量 竞争力是影响环境影响竞争力地区间差异的主要因素。

6.2 全国环境影响竞争力排序夸化比较

从图 6-4 可以看出, 2009 年号 2008 年相比, 环境影响竞争力排位上升的有 9 个省份, 上升幅度最大的是江西省、上升了 11 位, 其次是甘肃省、四川省和潮北省、均上升 「5 位、 贵州省 上升了 4 位, 广东省 上升了 3 位, 云南省 上升了 2 位, 广西社族自治区和青海省 上升 5 1 位; 10 个省份排位还有变化, 分别为北京市、天津市、山西省、内蒙占自治区、辽宁 省、浙江省、湖南省、重庆市、西藏自治区、宁夏同族自治区、排位 下降的有 12 个省份, 下降 概度最大的是古林省和黑龙江省,均下降 5 8 位, 其次是山东省, 下降了 5 位, 河北 省、安徽省和横进客下降 7 3 位, 海南省下降 5 2 位, 上海市、江苏省、河南省、陕西省和 新疆路等在自治区均下1 位。

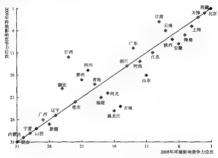


图 6-4 2098~2009年全国各省、市、区环境影响竞争力位次变化图

注 位于直线上的省、市、区周年的排名相同;直线上为的 2009 年位次比 2008 年高,排位上升;直线上方的 2009 年位次比 2008 年低、排位下降。

6.3 全国环境影响竞争力跨区段变化情况

2009 年全国 31 个省、市、区环境影响竞争力处于上游区 (1-10 位) 的依次是:北京 市、四藏自治区、天津市、甘肃省、上海市、云南省、海南省、陕西省、安徽省、广东省; 排在中游区 (11-20 位) 的依次为: 江东省、江西省、河南省、新江省、四川省、山东省、 贵州省、青海省、期北省、河北省; 处于下游区 (21-31 位) 的依次为: 福建省、重庆市、 吉林省、黑龙江省、辽宁省、广西壮族自治区、新疆维吾尔自治区、山西省、宁夏回族自治 区、期南省、西蒙占自治区、



2008年全国31个省、市、区环境影响竞争力处于上游区(I-10位)的依次是:北京市、西藏自治区、天津市、上海市、海南省、安徽省、陕西省、云南省、甘肃省、江苏省、 排在中游区(II-20位)的依次为:山东省、河南省、广东省、浙江省、 吉林省、黑龙江省、河北省、福建省、 青海省、四川省;处于下游区(21-31位)的依次为:贵州省、電 方、河北省、福建省、 百海省、四川省;处于下游区(21-31位)的依次为:贵州省、電 京、河北省、湖北省、 辽宁省、 新疆维吾尔自治区、广西杜族自治区、山西省、宁夏回族 自治区、 湘南省、 内蒙上自治区、

不同区员是衡量竞争力优劣水平的重要标志。在评价期内,一些省、市、区环境影响竞 争力的排位出现了跨区接变化。在跨区段上升方面,贵州省、江西省和朝北省由下游区升人 中游区,广东省由中游区升人上游区。在跨区段下降方面,江苏省由上游区降人中游区,占 林省、黑龙江省和福源省由中游区降人下游区。

6.4 全国环境影响竞争力动因分析

作为环境竞争力的二级指标。环境影响竞争力的变化是三级指标变化综合作用的结果, 接6-1还列出了2个三级指标的变化情况。

环境安全竞争月方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依吹为:北京市、天津市、上 海市、江苏省、青海省、海南省、7夏回族自治区、重庆市、陕西省、浙江省; 2008 年排 在前 10 位的省、市、区依次为;上海市、北京市、天津市、江苏省、青海省、山东省、宁 夏问族自治区、河北省、吉林省、江宁省。

环境质量竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 丙藏自治区、北京市、四川省、云南省、甘肃省、广东省、贵州省、安徽省、天津市、陕西省; 2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为; 西藏自治区、北京市、四川省、云南省、贵州省、甘肃省、天淮市、广东省、江西省、安徽省。

从上述环境影响竞争力排位跨区段升降的省、市、区看,江西省的环境影响竞争力排位 上升11位,由下游区升人中游区、主要是环境安全竞争力排位上升12位的结果;吉林省环 线影响竞争力排位下降了8位,由中游区降人下游区,是受到环境安全竞争力排位下降18 位和环境质量竞争力排位下降1位的影响。

7 全国环境协调竞争力评价分析

7.1 全国环境协调竞争力评价结果

根据环境协调竞争力的指标体系和数学模型,課題组对 2008 - 2009 年全国 31 个省、 取 10 环境协调竞争力进行评价,图 7 - 1、图 7 - 3、和 表 7 - 1 列出了评价期内 环境协调竞争力助程位和指位变化情况及其下属 2 个三级指标的评价结果。

从 2009 年全国 31 个客、市、区的环境协调竞争力综合评价来看。16 个省份在 60 ~ 70 分,11 个省份在 50 ~ 60 分,3 个省份在 40 ~ 50 分,只有 1 个省份低于 40 分。环境协调竞 专力的得分比较高,且分布比较集中,上零集中在 50 ~ 70 分。

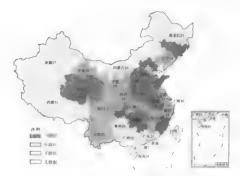


图 7~1 2968年全国各省、市、区环境协调竞争力排位图

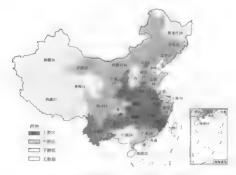


图 7-2 2009 年全国各省、市、区环境协调竞争力排位图



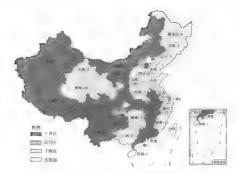


图 7-3 2008~2009年全國各省、市、区环境协调竞争力排位变化图

表 7-1 2008~2009年全国各省、市、区环境协调竞争力评价比较表

्रम		2009 午			2008 학:		
¢ K	人口 写环境 协调竞争力	经济与环境 协调竞争力	环境协调 竞争力	人口与环境 协调竞争力	经挤与环境 协调竞争力	环境协调 竞争力	線合 変化
	66.0	65. 4	65. 6	66.0	46.9	54.5	11.1
北京	2	17	8	2	29	25	17
	54.3	28.9	38. 9	55. 6	48.2	51.1	- 12. 2
关 撺	17	30	31	6	28	28	-3
	53. 1	68.6	62 5	49 9	71 8	63. 1	-07
河北	19	11	13	19	4	7	-6
	57 7	56.9	57. 2	52.8	71 4	64. 1	- 6.9
川區	8	26	23	12	. 5	3	- 20
de dib de	53. 0	68. 2	62. 2	40.5	60 6	52. 6	9. 6
内蒙古	20	12	14	28	21	26	12
27 19	48. 1	66. 8	59.4	51.1	63 8	58.8	0. 6
江 宁	23	14	17	15	16	14	-3
吉 林	57 4	65 9	62.6	51 6	69 2	62. 2	0 4
T #	9	16	12	14	10	10	-2
異龙江	46. 3	51.2	49 3	50.8	58.3	55.4	-6.1
3年,北江	27	29	29	16	25	23	-6

GI・全国环境竞争力总体评价报告

		2009年 2008年							
\ I	項		2009年			2008 年		综合	
ı ×	H	人口与环境 协测竞争力	经济与环境 协调竞争力	环境协调 竞争力	人们与环境 协调竞争力	经挤与环境 协调竞争力	环境协调 竞争力	变化	
_	_	78.8	26. 6	47.3	78.3	31,9	50.3	-3.	
Ŀ	海	1	31	30	1	31	30	0	
_	-	51.6	61.5	57.6	49.5	62.6	57. 4	0.	
江	苏	22	21	22	20	17	17	-5	
_	_	63.3	56.5	59 2	64 1	60, 6	61. 9	- 2.	
斷	狂	5	27	18	3	22	11	-7	
_		57.1	73, 3	66.9	53.6	69.4	63. 2	3.	
安	豪	10	5	3	9	9	6	3	
_		63.5	66. U	65.0	61.0	65. 2	63. 5	1	
番	鍵	4	15	9	4	15	4	-5	
-		57, 0	71,6	65.9	52.5	61, 8	58. 1	7.	
ĬĬ.	ñ	11	6	6	13	19	15	9	
-		55.3	65 0	1 10	53, 6	68. 8	62 8	-1	
Ш	东	16	18	16	10	12	9	-7	
-		59.7	71.1	66.6	60.1	70.5	66.4	-	
河	神	7	7	4	5	6	1	-3	
		56.7	76.0	68 4	47.8	69. 4	60.9	7.	
渊	北	13	3	2	23	8	13	11	
_		61.8	69.5	66.4	54.6	72.7	65.6	0.	
潮	闸	5	10	5	7	3	2	-3	
_		56.3	60.9	59	50. 6	59.0	55.7	3.	
j	东	14	22	19	17	23	21	2	
_		47.5	60.5	55 4	47, 7	60. 8	55.6	-0.	
ì,,	西	25	23	24	24	20	22	-2	
_		47.9	57.8	53.9	49, 3	58.6	54.9	1.	
海	plij	24	24	25	22	24	24	-1	
-		46.6	51.6	49.6	53 1	69 2	62.8	- 13	
É	趺	26	28	28	11	11	02. b	-20	
		53. 6	69 9	63.5	49 9	69 7	61.9	1	
脚	JII	18	9	11	18	7	12	1	
		55, 6	70, 3	64, 5	42.7	56.2	50.9	13	
贵	ж	15	70.3 B	10	27	27	29	19	
-		63.5	67.3	65.8	53.7	57.9	56, 2	19	
ż	胸	83.5	13	65.8	33.7	26	20		
		44.8						13	
酉	蕨		57. 5	52, 5	43. 8	39.3	41.1	l II	
_		28	25	27	26	30	31	4	
狭	西	56.9	77.4	69.3	46. 9	65.4	58.1	11.	
		12	2	1	25	14	16	15	



							101 400	
Л		2009年			2008年		综合	
地区	人口与环境 协调竞争力			人口与环境 协调竞争力	经济与环境 协调竞争力	环境协调 竞争力	安化	
	51.6	63.5	58. 8	49. 5	62.3	57. 2	1.6	
甘肃	21	20	20	21	18	18	-2	
-	35 1	74.0	58. 6	37 1	80.7	63. 4	-4.8	
育海	31	4	21	29	1 1	3	-16	
	35 9	78. 9	61.9	33.0	72. 8	57. 0	4.9	
宁 夏	30		15	30	2	19	4	
	36. 1	63.5	52. 6	28.9	67.3	52.1	0.5	
新畫	29	19	26	31	13	27	1	
最高分	78.8	78.9	69.3	78.3	80.7	66. 4	2.9	
最低分	35. 1	26.6	38.9	28.9	31.9	41.1	-2.2	
平均分	53.9	63.3	59. 6	51.0	62.7	58. 0	1.6	
标准差	9. 2	6.7	5.4	7.9	6.5	3, 6	1.8	

注: 各地区对应的两行数列中, 上一行为指标得分, 下一行为指标排名。

从得分的变化情况来看,2009年,环境协调竞争力的最高得分为69.3,比2008年提高了2.9分;最低得分为38.9,比2008年降低了2.2分;平均分为59.6,比2008年提高了1.6分。这表明全国整体的环境协调竞争力水平有一定提升。反映在三级指标上、则起人口与环境协调竞争力的得分变化比较快、最高分、最低分和平均分均有所提高,被高分上升了6.5分,最低分上升了6.2分。平均分上升了2.9分;而经济与环境协调竞争力的最高分和

从得分的差异来看,2009 年,人口与环境协调查争力的标准差比较高,为9.2,表明人口与环境协调竞争力的地区差异比较大,是影响各地区环境协调竞争力差异的主要因素。而 经济与环境协调竞争力的标准差比较小,为6.7、表明经济与环境协调竞争力对各地区环境 协调竞争力差异的影响比较小。2008 年的情况类似。

通过对比 2008 - 2009 年各地区环境协测竞争力的得分及总异变化可知, 环境协调竞争力的整体水平有一定提升, 但地区间差异星扩大趋势, 而人口与环境协调竞争力是影响环境 协调竞争力绘区间差异均平等现套。

7.2 全国环境协调竞争力排序变化比较

从图7-4 可以看出,2009 年与2008 年相比,环境协测竞争力排位上升的有13个省份, 上升幅度最大的是贵州省,上升了19 位,北京市上升了17 位,陕西省上升了15 位,云南 省上升了13 位,内蒙古自治区上升了12 位,颍北省上升了11 位,江西省上升了9 位,宁 夏回族自治区和西藏自治区上升了4 位,安徽省上升了3 位,广东省上升了2 位,四川省和 新疆维吾尔自治区上升了1 位;只有上海市的排位保持不变,排位下降的有17个省份,下 降幅度最大的是山西省和重庆市,排位均下降了20 位,其次是青海省,下降了16 位,浙江 省和山东省下降了7位,河北省和黑龙江省下降了6位、江苏省和福建省下降了5位,天津 市、江宁省、河南省和朝南省下降了3位。古林省、广西壮族自治区和甘肃省下降了2位、 縣庫省下降了1位。

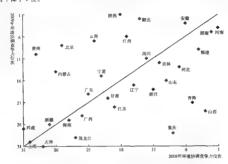


图 7-4 2068~2009年全国各省、市、区环境协调竞争力位次变化图

市 位于直线1.的省、市、区两年的排名相同;直线上方的2009年位次比2008年高、排位上升;直线下方的2009年位次比2008年低、排位下降。

7.3 全国环境协调竞争力跨区段变化情况

2009 年全國 31 个省、市、区环境协调竞争力处于上游区(1-10 位)的依饮是: 陕西 省、期北省、安徽省、河南省、额南省、江西省、云南省、北京市、福建省、黄州省; 排在 中游区 (11-20 位) 的依改为: 四川省、吉林宫、河北省、内蒙占自治区、宁夏回族自治 区、川东省、辽宁省、浙江省、广东省、甘肃省; 处于下游区 (21-31 位) 的依次为: 青 海省、江苏省、山西省、广西北族自治区、海南省、新羅维吾尔自治区、西藏自治区、重庆 市、黑龙江省、上海市、天津市。

2008 年今国 31 个會、市、区环境协调竞争力处于上游区(1~10 位)的依次是、河南 省、湖南省、山西省、福建省、青海省、安徽省、河北省、重庆市、山东省、吉林省、排在 中游区(11~20 位)的依次为:浙江省、四川省、湖北省、辽宁省、江西省、陕西省、江 苏省、甘肃省、宁夏回族自治区、ム南省;处于下游区(21~31 位)的依次为:广东省、 广西壮族自治区、黑龙江省、海南省、北京市、内蒙古自治区、新疆维吾尔自治区、天津 市、贵州省、上海市、西藏自治区。



不同区段是衡量竞争力优劣水平的重要标志。在评价期内, 一些省、市、区环境协调竞争力的排位出现了新区段变化。在跨区段上升方面,北京市和贵州省由下游区升人上游区、 广东省和内蒙占自治区由下游区升中游区,湖北省、江西省、陕西省和云南省由中游区升 人上游区。在跨区股下降方面,山西省、青海省、重庆市由上游区降入下游区,河北省、山东省和古林省由上游区降入中游区,江苏省由中游区降入下游区。

7.4 全国环境协调竞争力动因分析

作为环境竞争力的二级指标, 环境协调竞争力变化是三级指标变化综合作用的结果, 表 7-1 还列出了2个二级指标的变化情况。

人口与环境协调竞争力方面,2009年推在前10位的省、市、区依庆为;上海市、北京市、云南省、福建省、新江省、湖南省、河南省、山西省、古林省、安徽省;2008年排在市10位的省、市、区依庆为;上海市、北京市、浙江省、福建省、河南省、天津市、制南省、云南省、安徽省、山东省。

经济与环境协调竞争力方面, 2009 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 宁夏丽族自治 区、陕西省、湖北省、青海省、安徽省、江西省、河南省、贵州省、四川省、湖南省; 2008 年排在前 10 位的省、市、区依次为: 青海省、于夏同族自治区、湖南省、河北省、山西省、河南省、四川省、湖北省、安徽省、吉林省。

从上述环境协调竞争力排位跨区段升降的省、市、区署,贵州省环境协调竞争力排位上 升 19 位。由下游区升人上游区。是人口与环境协调竞争力排位上升 12 位和经济与环境协调 竞争力排位上升 19 位共同推动的结果:重庆市环境协调竞争力排位下降了 20 位,由上游区 路入下游区,是受到人口与环境协调竞争力排位下降 15 位和经济与环境协调竞争力排位下 降 17 位的影响。

8 全国环境竞争力变化的基本特征与启示

本报告通过对2008-2009 年全国 31 个省、市、区环境竞争力的评价、客观、全面绝分析 我国各省城环境竞争力的水平、差距及其变化态势、探剧认识和把握这些规律和特征,认满环 填竞争力变化的实质和内在特性,有利于研究和发现提升环境竞争力的正确路径、方法和对 策,对于指导各省城有效是打环境竞争力,并根据具体情况采取相应的对策措施具有重要愈义。

8.1 环境竞争力是多种因素的综合反映。客观体现了各省域可持续发展的能力和水平

环境竞争力额盖了生态环境、赘源环境、环境管理、环境影响和环境协调等五个方面, 除了受日然资源环境自身的因素影响之外, 运反映了经济和社会因素对自然环境的综合影响。可以说, 环境竞争力是经济、社会和自然环境的综合反映和共同结果, 它全面体现了各 各份可持续发展的能力和水平, 从环境竞争力的指标体系设置中可以看出这一特征。此外, 环境竞争力评价结果的变化也很好地休境了这一特征。

表8-1 列出了2008-2009年全国各省、市、区环境竞争力的排位及变化情况。由该 表可以审出,2008-2009年,全国各省份环境竞争力(一级指标)的整体排位比较稳定, 变化比较小,排位处于上游区的10个省、市、区当中,有8个省份是始终处于上游区的。中游区和下游区的变化情况也类似,大部分省份始终处于同一个区段。环境竞争力排位的稳定性一定程度上说明,一个省份的竞争优势或竞争劣势是多种因家长期积累、综合 发展的结果。

螅	X.	2009 年	2008 年	K	嚴	地	K	2009年	2008 क्	区	腴	地	Þζ	2009 年	2008 年	Ж	殺
J-	东	1	1			133]1[1.1	8			甘	痱	21	23		
曲	东	2	2			族	Ħ	12	16			丰	帽	22	26		
北	京	3	5			R	北	13	19	ı		26	育	23	18		
žΕ	苏	- 4	3			Ŀ	#	14	11			ılı	Ħ	24	22		
ź	削	5	13			玒	Ť	15	14	1	į	百	展	25	24		
折	江	6	4	Ħ	区	Ħ	育	16	10	中	ŧΚ	费	剱	26	27	下	游区
福	建	7	7			内组	R古	17	20	1		12	庆	27	25		
安	黻	8	9			关	*	18	12		į	5	Ħ	28	30		
좓	北	9	6			吉	*	19	21	1	i	#	海	29	28		
红	割	10	17			異	江ゴ	20	15	İ		新	鰀	30	29		
											İ	7	Æ	31	31		

表 8-1 2048-2009年全国各省、市、区环境竞争力排位变化分析表

评价期内,环境竞争力的整体排位变化不大,只有9个省份的排位变化达到或超过了4位,其中排位变化最大的是云南省,排位上升了8位。但一级指标的变化概度非常大,如生态环境竞争力排位变化最大的海南省,排位下降了16位,环境影响竞争力排位变化最大的运宿名,排位上升了8位。保护,不境协测竞争力排位变化最大的山西省和電庆市,排位为下降了20位。再知,2008-2009年,西藏自治区的环境竞争力得分上升了0.4分,但排名仍从全国第24位下降到第25位,下降了1位。从二级指标来看,西藏自治区的环境防测竞争力上升了4位、资源环境竞争力、环境管理竞争力和环境影响竞争力的排位均保持不变,但由于生态环境竞争力下降了5位。极大地拉低了整体的排名,最终使得环境竞争力下降了1位。这说明,环境竞争力是5个二级指标共同作用的结果,各方面都要协调发展,1个一级

指标的大幅度变化反映在一级指标上,可能变化不会太明显,但它的短板会拖累整体竞争力 的提升,导致整体环境竞争力的下降,只有各个指标均有良好表现才能支撑整体水平的竞争 优势地价。这电说明二级指标乃至三级指标。四级指标的提升至关重要,如果只是分析一级 指标,可能无法正确分析环境竞争力的内在因素和变化特征,其本质很可能被表面所掩盖, 而加强对二级、三级和四级指标的分析,才能更深人地分析环境竞争力的本质特征及其变化 的真正原因。在今后的发展过程中,各省份应该全面关注环境竞争力的各个方面,做倒各方 面统筹协调发展、共同推进,特别是受注意那些下降幅度较大的指标,只有这样才能显著提 升环境竞争优势。

上述这些分析都说明、环境竞争力位次的提升是长期积累的过程,不是一种偶然,需 要经过长期不懈的努力,逐步积累,形成一种全面持续上升的查势。只有这样,即便某些 年份因为一些特殊因家的影响,该合排位暂时下降,在后来的年份中也会回归到止需水平。 当然,也跟随各个省份,百舸争渡,不进则退,每个省份都应不断努力,处于上游区的省 份应该再接再历、努力保持竞争优势、避免出现下降趋势;处于中游区和下游区的省份应 该加倍努力,奋起直追,注重自然与经济社会协调发展,提升环境竞争力;对于那些已经 处于下降趋势并处于下降区边缘的省份,更要采取有效措施扭转下降趋势,以保证有利的 竞争优势。

8.2 环境竞争力的整体水平有一定提升。但区域间差异呈扩大趋势

2008 - 2009 年,我同环境竞争力的整体平均得分量上升趋势,从51.9 分上升到52.3 分,粮离分从58.9分上升到60.9 分,最低分从40.8 分上升到41.4 分。这说明我国环境竞 分力的整体水平有一定程度的上升,这与我国对环境问题的日益重视和环境保护工作的持续加强总分不开的。

从环境竞争力的二级指标变化情况来看,我同环境竞争力整体水平的上升主要是由生态 环境竞争力和环境协调竞争力的得分上升投动的,2008-2009年,它们的平均分分别上升 2.3 分和1.6分,这说明我国各省份在生态环境和环境协调方面已经取得较好的成绩,生 态环境日益改善,环境与人口和经济查加潮谱,竞争力水平有较大提高。正是在这两个指标 的影响下,虽然资源环境竞争力、环境管理竞争力和环境影响竞争力的得分下降,仍然使得 餐体的环境竞争力得分上升。今后,各省份应该在充分保持生态环境竞争力和环境协调竞争 力稳步上升的基础上,特别关注资源环境竞争力、环境管理竞争力和环境影响竞争力,避免 其进一步下滑。

从各省份的环境竞争力将分升降来看,全国共有12个省份得分出现下降,平均下降了 1.1分,有17个省份得分上升,平均上升了1.6分,另外2个省份的得分股有发生变化。总 体来看,上升的省份多于下降的省份,上升的总体平均得分也超过下降的总体平均得分,因 此,全国环境竞争力的整体得分呈现上升趋势。

全国环境竞争力变化的另一个特征是环境竞争力的区域同差异呈现扩大趋势。2008 ~ 2009 年, 全国各省份环境竞争力的标准差从3.9 上升到4.8, 这说明环境竞争力的各省份间 波异皂扩大趋势。从二级指标变化来看, 整体差异的扩大是资源环境竞争力、环境影响竞争 力和环境协调竞争力3个指标的区域同差异扩大共同作用的结果,它们的标准差分别上升了 0.6、0.6 和1.6、而环境协调竞争力是影响各地区环境竞争力差异的最主要因素。因此,要 缩小各省份环境竞争力的整体差距,应该从提升环境协调竞争力人于,加快提升落后省份的 环境协调竞争力,缩小环境协调竞争力的差距,这是促使环境竞争力趋同、提升环境竞争力 整体水平的静有效办法。

表 8 - 2 列出了我国四大区域的环境竞争力平均得分以及这四大区域中处于上游区的省份个数。由 表中可以看出,2008 - 2009 年,东部地区的环境竞争力平均得分最高,约为 56 分, 向且处于上游区、创留分分数量。 10 个省份中,有 7 个省份处于上游区、阅购东部地区的环境竞争力最强;中部地区环境竞争力的平均得分排在第 2 位,有 2 个省份进入上游区、实北地区的环境竞争力平均得分排在第 3 位,但没有处于上游区的省份、未来应该争取有个别省份进入上游区、四届地区环境竞争力的平均得分最低,有 1 个省份进入上游区,但 有均有 8 个省份处于下游区,说明西那地区的环境竞争力是最弱的。

- 16	平均	海分	1. 跨区4	5份个數
N W	2009 年	2008 年	2009 tp:	2008年
东那地区	56. 0	56.3	7	7
中部地区	52. 9	51 6	2	2
内部地区	49 2	48.1	1	1
东北地区	51 5	52.6	0	0

表 8-2 全国四大区域环境竞争力平均得分及上游区省份个数

此外,从全国四大区域的环境竞争力差异来看,东部地区、中部地区、西部地区和东北地区四大区域间的环境竞争力差异比较小,而且呈缩小趋势,从 2008 年的 2.9 下降到 2009 年的 2.5。今后,东路地区底该赚钱央固自身的优势地位,东北地区和中部地区设该加倍努力,争取有更多的省份进入上游区,而西部地区更应该奋起直追,迎头赶上,不断加大对环境的投入和保护,提高环境效益,有效提升环境竞争力,争取更多的省份进入中游区和上游区、沿北坡州与其他地区的转距。

8.3 生态环境竞争力县提升环境竞争力的关键

表 8-3 列出了 2008 ~ 2009 年各省、市、区环境竞争力的得分与 5 个二级指标竞争力得分的相关系数及变化情况。

065			
表 8 - 3	环境竞争力得分与各要素相关系数表		

年份別目	生态环境竞争力	赛器环境竞争力	环境管理竞争力	环境影响竞争力	环境协调竞争力
2008	0.724	0.050	0.708	0 521	0. 187
2009	0.745	0. 106	0.715	D. 437	0. 326

从表 8 3 米看, 与环境竞争力得分相关系数最大的二级指标是生态环境竞争力, 其次 为环境管理竞争力, 相关系数据比较大, 远离于其他 3 个二级指标。这说明生态环境竞争力 是环境竞争力最直接的体现, 也是环境竞争力的基础内容, 也就是说, 各省在发展经济过程 中, 保障生态环境良好, 环境竞争力就有较好的表现。而赘罪环境竞争力和环境协调竞争力 2 个二级指标;与环境竞争力得分的相关系数特别小。

图 8-1 和图 8-2 分别显示了 2008 年和 2009 年全国各省、市、区生态环境竞争力和环境竞争力排位的对比情况。从图中可以看出,各省的生态环境竞争力和环境竞争力排位都比较接近,有的省份完全相同,如广东省;当然,也有一些省份两者的排位有较大的差距,如下市、司北省、黑龙江省等,这也正说明生态环境竞争力并不能完全替代环境竞争力,只是环境竞争力的基础部分。

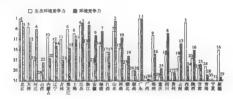


图 8-1 2008 年生态环境竞争力和环境竞争力排位对比图

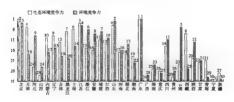


图 8-2 2009 年生态环境竞争力和环境竞争力排位对比图

总之,环境竞争力是多种要素的综合反映,反映了环境与人口、经济、社会的复杂关 系。而人类的各种生产、生活活动对环境产生综合影响,都要通过生态环境表现出来,所以 生态环境竞争力是环境竞争力的基础内容,也是环境竞争力最直接的表现。

8.4 环境管理音争力基环绪音争力变化的主要驱动力

环境管理主要涉及环境治理和环境友好两个方面,是为达到一定的环境目标而进行的 系列综合性活动。人类在生产和生活过程中,会对环境造成很大的影响,如对环境的污染造成环境质量的下降。虽然环境具有一定的自我再生净化能力,但是如果仅好环境自身的为 最、环境质量的恢复将会是一个漫长的过程。甚至如果对环境被环过度,再生能力也会受到 极大破坏,形成恶性循环,环境质量将无法恢复,最终导致环境资源耗竭的恶果。而如果对 环境施加有效的管理,将能有效降低人类行为对自然环境的影响、破坏,提高环境的再生能 力和承级力,保证环境质量,使人与环境和谐相处,这也是国家提出建设环境友好到社会的 一个重要原因。因此,环境管理竞争力是反映环境竞争力的一个极为重要的指标。同时,环境管理竞争力相好地反映了环境竞争力的必亦变化过程。一个地区的生态环境、资源环境相 对固定,在短时期内变化较小,而环境管理行为却是可以在短时期内发生很大变化的,而且 它的变化对环境竞争力的影响应该也必须是很大的。从某种程度上说,环境管理竞争力是环 境党争力变化的最主要强劲力。图 8 - 3 和图 8 - 4 分别列出了 2008 年和 2009 年全国各省、 市、区环境管理等会为19环境营免力的部分令化关系。

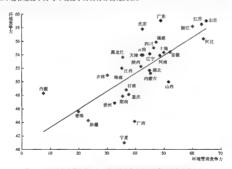


图 8-3 2008 年全国各省、市、区环境竞争力和环境管理党争力得分关系

从图中可以看出,各省、市、区环境竞争力和环境管理竞争力基本上是同方向变化的, 身有明显的正向线性关系,大部分省份都麇集在趋势线上,也就是说环境管理竞争力指标得 持较高的省份,其环境竞争力指标得分电比较高,2008年和2009年的图形非常接近。不管 是处于上游区、中游区还是下游区的省份,它们的环境竞争力排名升降与环境管理竞争力的



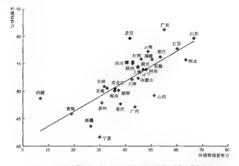


图 8-4 2009 年全国各省、市、区环境竞争力和环境管理竞争力得分关系

排名升降基本同方向变动,两者关系密切。而且可以发现,环境管理竞争力处于上游区的省份,其环境完争力排名也大多处于上游区;环境管理竞争力处于中游区的省份,其环境竞争力排名也大多处于中游区,下游区的情况也类似。当然,也有几个比较特殊的省份,如北京市、广东省、四艘自治区、了夏同族自治区和广西北族自治区藏较大幅度地偏离了趋势线,说明两者存在不一致性,这也说明环境管理竞争力对环境竞争力有直接的影响。

综合来看,环境管理竞争力是环境竞争力变化的主要因素和中坚力量,它对环境竞争力 变化的影响巨大。因此,各省份要大力提升环境竞争力,必须紧紧抓住环境管理竞争力这 -关键指标。特别是 - 些环境管理竞争力处于劣势地位的省份,更应该加强对环境的管理,加 大环境污染治理力度,加快环境友好社会建设步伐,降低人类行为对环境的不利影响,有效 银升环境管理竞争力。

8.5 环境竞争力提升的根本途径是加快转变经济发展方式

环境与经济的关系,实质是环境与人的关系、经济发展与环境保护的关系,归根到底是人与自然的关系。提高环境竞争力,关键是要处理好人与自然、经济发展与环境保护的关系。提高环境竞争力,也是处理好经济发展与环境保护对立统一关系的客观要求。环境保护与经济发展不应该只是对立的,不能认为保护环境必然要钢性经济发展,要发展经济就必然 酸坏环境,这种认识已经不能适应人和自然和谐相处的现代文明的要求。实践证明,环境与经济发展是可以相互促进、和谐共鑫的。

我国还是发展中国家、生产力水平还比较低、经济发展水平还比较离后、要解决经济社会发展的基本矛盾、消除贫困、提高人民生活水平、就必须毫不动描地把发展经济放在台位。只有经济发展起来了,才能提高生产力、提高人民生活水平和人口景质、才能摄路自同力、实现现代化。不发展经济,以蒂后和缜劳为代价来保护环境是不可想象的,实践证明,悉后的生产方式同样对生态环境造成严重的破坏,只有生产力提高了,才能提高自然赞调利用效率、只有人民生活水平提高以后,才有能力实施真正意义上的生态环境保护。图8-5显示了环境竞争力得分与各地区人均 GDP 的关系。

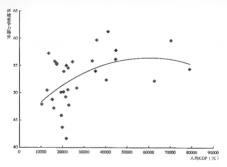


图 8-5 环境安全力和人均 GDP 关系图

从图 8-5 来青、环境竞争力得分与人均 GDP 总体上呈先上升后下降的倒 U 型关系,即 当人均 GDP 水 F 60000元 定 现价 时,人均 GDP 越高,环境竞争力越高;而当人均 GDP 大 60000元 元时,人均 GDP 高高,环境竞争力越低。2009年,我国人均 GDP 高 F 60000元时,人均 GDP 高声 F 60000元时,人均 GDP 高声 F 60000元时,人均 GDP 高声 F 50分,北京市处于上游水平,而天津市和上海市处于中游水平。而西部一些省份,如宁夏 回族 自治 区、新疆维吾尔自治区、青海省等一些经济欠发达省份,环境竞争力得分明显偏低。这说明,在经济发展水平达到一定程度之前,经济的发展有利于自然环境保护,可以显著提升环境竞争了;但在经济发展水平达到一定程度之前,是各种因素的创约,如自然资源禀赋的限制、环境管理的瓶颈等,经济的发展并不一定能带来更高的环境竞争力。

当前我国大部分省份的经济发展处于较低水平,仍需不断加快经济发展速度,快速提高 经济发展水平。只有经济发展起来了,才能更有效地保护环境。但同时需要注意的是,并不 是说要以钢铁环境为代价未发展经济,而是要将两者有机协调起来,走科学发展之端,切实 改变经济增长和环境保护之同对立与冲突的现状。实现"包容性增长"。而要实现这个目 标、必须加快转变经济发展方式,提高资源利用效率和环境管理能力,减少对环境的破坏。 它即经济与环境协调安厚,从市企即环境合金介的原基保制

8.6 固强扶优、增升抑降、优化指标结构。才能切实提升环境竞争力

表 8-4 列出了 2009 年全国各省、市、区环境竞争力四级指标的优劣度结构,以反映竞 争力指标优劣度及其结构对环境竞争力排位的影响。表 8 5 列出了 2008-2009 年全国各 省、市、区环境竞争力四级指标的变化趋势结构,以反映竞争力指标排位被动及其结构对环 境章争力排位的影响。

表 8 - 4 2009 年全国各省、市、区际建营条力四级指标住宅建结构

单位: 个,%

· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	强势指标 个数及比重	优势指标 个敷及比重	中勢指标 个數及比或	劣勢指标 个數及比重	强势和优势指 标总數及比值	線合排位	所屬区位
r' =	26	32	33	44	58	1	上游区
/ //	19.3	23.7	24.4	32. 6	43.0		1117 K
由家	20	41	35	39	61	2	上牌区
M 45	14. B	30.4	25. 9	28. 9	45.2	-	T 897 MG.
北京	3.1	32	23	49	63	3	上牌区
AL AL	23.0	23.7	17.0	36.3	46.7	,	TMAN
红苏	19	33	35	48	52	4	上游区
\$J. 50°	14.1	24.4	25.9	35.6	38.5	7	7:10/10/
云痢	1.7	35	48	35	52	5	上游区
24 791	12. 6	25. 9	35.6	25.9	38 5	3	.F. 997 IA.
※ 江	6	45	39	45	51	6	上數区
on st.	4.4	33. 3	28.9	33.3	37.8		工師区
※ 第	7	43	48	37	50	7	
198 555	5.2	31.9	35.6	27.4	37.0	,	上掛区
安徽	4	31	69	31	35	8	
女 氮	3.0	23.0	51.1	23.0	25.9		上游区
Ser II.	14	31	50	40	45	_	
河 北	10.4	23.0	37.0	29. 6	33. 4	9	上游区
žī. 199	8	27	71	29	35		
£1. [9]	5.9	20.0	52. 6	21.5	25. 9	10	上游区
阿川	15	33	50	37	48		-1-16-17
acs 1/1	11.1	24.4	37. 0	27.4	35.6	11	中游区
陕西	6	26	66	37	32		
	4.4	19.3	48.9	27.4	23.7	12	中游区
Alter Alle	6	18	80	31	24		-1-74-77
御 北	4.4	13.3	59. 3	23.0	17. 8	13	中游区

								疾表
#8 EX	< H	强势指标 个数及比喻	优勢指标 个敬及比重	中勢指标	劣勢指标 个數及比重	强势和优势指 标总数及比重	综合排位	所属区位
		32	25	16	62	57		
Ŀ	悔	23.7	18, 5	11.9	45.9	42, 2	14	中僻区
		19	28	54	43	38	-	
ìΣ	宁	7.4	20.7	40.0	31.9	28.1	15	中衡区
				10.1				-
柯	闸	5	30	59	41	35	16	中樹区
	_	3. 7	22. 2	43.7	30. 4	25.9		
内非	計	18	32	32	53	50	17	中游区
		13.3	23.7	23.7	39. 3	37.0		-
壬	*	27	22	22	54	49	18	中継区
		20.0	16.3	16.3	47.4	36. 3		
家	**	5	21	65	44	26	19	中継区
	70	3.7	15.6	48. 1	32.6	19.3	.,	-1.85 kV
58. ž	n irr	8	35	50	42	43	20	中郷区
ARI.A	E CL.	5.9	25.9	37.0	31.1	31.9	20	41.03.10
	_	3	35	35	62	38		
B.	市	2.2	25.9	25.9	45.9	28. 1	21	下游区
		5	33	59	38	38		_
裫	Ni.	3.7	24.4	43.7	28.1	28. 1	22	下游区
		21	25	30	59	46		
海	腭	15. 6	18.5	22.2	43.7	34.1	23	下游区
		13	30	42	50	43		
Ψ	西	9, 6	22, 2	31, 1	37. 0	31.9	24	下游区
		42	17	9	67	59		
四	概	31. 1	12.6	6.7	49.6	43.7	25	下游区
		9	33	47	46	42		
贵	ж	6.7	24.4	34.8	34.1	31.1	26	八松丁
		4	20	61	50	24		
重	庚	3.0	14.8	45.2	37.0	17. 8	27	下游区
		4	35	47	49	39	-	
I^{m}	西	3.0	25.9	34.8	36.3	28.9	28	下游区
青	海	13	27	24	71	40	29	下游区
		9.6	20.0	17.8	52.6	29. 6		
36	=	13	27	32	63	40	30	下辦区
		9.6	20.0	23.7	46.7	29. 6		
宁	M	7	28	18	82	35	31	下游区
,	æ	5. 2	20.7	13.3	60.7	25.9	31	1- 00-57.

注:各地区对应的两行数列中,上一行为各类指标个数、下一行为各类指标个数占总指标数的比重。



从表 8 - 4 可以看出,上辦区各名份的强勢和优勢指标所占比重較高,综合排位前 5 名的名份的比重均超过 38%,上游区平均比重为 37.2%,而中游区平均比重为 29.8%。下窗 区平均比重为 29.9%。中于路区与上游区的多距比较大。一般来说、拥有较高比重爆势和优势指标的省份,其环境竞争力将处于竞争优势地位。当然,也存在特殊情况,如丙藏自治区、它的强勢和优势指标所占比重为 43.7%,但它的劣势指标比重同样很高,高达 49.6%,这极大地拉低 「它的综合排位。上晌市与西藏自治区的情况类似,它的强势和优势指标所占比重和劣势指标比重都很高,分别为 42.2% 和 45.9%。因此,除「看强参和优势指标所占比重和劣势指标比重都很高,分别为 42.2%和 45.9%。因此,除「看强参和优势指标所占比重外,还需要综合与惠劣势指标的重。在今后的发展过程中,各省份应该有针对性地采取有效措施,继续巩固强势指标、积极扶持优势指标向强势指标转变,同时努力减少劣势指标,不断优化指标组成结构,只有这样,才能巩固和提升环境竞争力,保持环境竞争力的优势地价。

表 8-5 2008-2009年全国各省、市、区环境竞争力四级指标变化趋势结构

单位, 个.%

							→ IT :	. ,
地	K	十升指标个數	保持指标个数	下р格标个数	变化趋势	2009 年線合排位	综合排位变化	所屬民位
pt-	东	34	63	38	保持	1	0	上游区
1	N.	25. 2	46.7	28. [19:19	'	4	上野区
	-01	33	61	4]	保持	2	0	1.000.00
Щ	东	24.4	45.2	30.4	押行	2		上辦区
JIV.	wir	38	64	33	上升	3	2	L. deb cor
46	京	28 I	47.4	24.4	.т.лг	,	1 1	上數区
àu.	亦	37	.58	40	下降	4	-1	1.000.00
XI.	IZh	27.4	43. 0	29. 6	Limi	-	-1	上游区
		42	53	40	上升	5	8	1. Where
20	闸	31.1	39.3	29. 6	£π	,		上游区
aid.	红	34	55	46	下降	6	-2	上游区
101	3.1.	25. 2	40.7	34. 1	Limi		-2	T. 80.15
àre	旌	30	50	55	保持	7	0	上游区
100	應	22 2	37.0	40.7	18:17	l ′		T.86 IX
	_	39	53	43	1. 13.	8	1	L Mare
×	徽	28. 9	39.3	31.9	上升		,	上游区
	Jt.	42	56	37	下降	9	-3	
ini	dis	31. 1	41.5	27.4	L Mr	,	-3	上游区
2rr	er	50	54	31	上升	10	7	1.00
£1.	EI	37 Đ	40. 0	22. 9	五升	10	,	上游区
m)1]	43	49	43	nom.	11	-3	ale mis ere
KH	PI	31 9	36.3	31.9	下降	11	-3	中辦区
陕	VITE .	51	50	34	上升	12	4	eda dide ber
跃	84	37 8	37.0	25. 2	工外	12	1 *	中辦区

...

								••
地	×	上升指标个數	保持指标个數	下降指标个數	变化趋势	2009 年综合排位	综合排位变化	所属区位
No.		47	48	40				
剃	46	34. 8	35. 6	29.6	上升	13	- 6	中數区
上 海	Mer	40	61	34	下海	14	-3	中掛区
1.	tul.	29. 6	45.2	25. 2	1.64	14	-3	T ## 10.
豆宁	ete	29	58	48	下飾	15	-1	中游区
**	1	21.5	43.0	35.6	1.50		-1	THE
袔	ske	32	55	48	下降	16 -6		中游区
4"	PTS	23.7	40.7	35. 6] ***		Tark
内蒙古	1 1:	37	55	43	上升	17	1 3	中游区
P1 W	- 4-7	27. 4	40.7	31.9	LH	17		J. 802 N
夭	102	38	67	30	下降	18	-6	中游区
^	175	28. 1	49. 6	22. 2	114	1.0	-0	11. ML 51
吉	dir	41	47	47	上升	19	2	中游
FI	-de	30.4	34. 8	34.8	1271			T 907 KI
異龙	HT	40	46	49	下傳	20	-5	中御日
PR.A.	2674	29. 6	34.1	36. 3	1100	200		
H-	計用	34	63	38	上升	21	2	下辦日
	<i>m</i>	25. 2	46.7	28. 2	1//		_	. 107 €.5
ita	柳南	39	58	38	上升	22	4	下辦は
190	-	28. 9	43.0	28. 1	1.71	22		1.00.5
166	ar	30	62	43	下降	23	-5	下掛片
	[71]	22. 2	45. 9	31.9	1.14	-	-,	1 107 K
ıfı:	W	44	49	42	下海	24	-2	下被区
200	-	32. 6	36. 3	31.1	1177		_	11 609 12
E	R	30	8.5	20	下降	25	5 -1	下掛区
		22. 2	63.0	14.8	114			1. 85.10
费	46	42	57	36	上升	26	1	下掛り
^	24	31.1	42. 2	26.7	1/1	-		3" 100 12
В	床	43	49	43	下廊	27	-2	下游区
_	-	31.9	36 3	31.9	. 100			1, 005 15
r	25	45	53	37	上升	28	2	下游兒
	_	33. 3	39. 3	27 4	/ 1			1. 107 12
育	m	38	67	30	下廊	29	-1	下游点
		28 2	49.6	22. 2				1.007.2
新		42	52	41	下降	30	-1	下數包
		31.1	38. 5	30.4				1, 007.15
4	w	30	63	42	保持	31	0	下數以
4	~	22. 2	46.7	31. I	14-14		1	1. mt 10

往、各地区对应的两行数列中。上一行为各类指标个数,下一行为各类指标个数占总指标数的比重。



同样,从表8-5 可以看出、上數区各省份的上升指标所占比重较高、平均比重为 28.1%,只有3 个省份的环境竞争力排位下降。且下降额度较小;中游区平均比重为 29.6%,有6 个省份排位下降。而且下降额度比较;下游区平均比重为 28.3%,有6 个 省份排位下降。一般来说,上升指标出重大于下降指标比重的省份。其环境竞争力将处于 上升趋势。当然,也存在特殊情况。如天津市上升指标所占比重为 28.1%,下降指标比重 为 22.2%,两者相差5.9 个百分点。但它的综合排位仍下降了6 位。但总体来说,上升 标比重比较大的省份,其环境竞争力排使将上升。在今后的发展过程中。各省份应该力促 有优势的指标排位上升,不断增加上升指标个数及比重,同时避免处于劣势的指标排位下 降,降低下降指标个数及比重,只有这样,才能有效地促进环境克争力整体水平的显著提升。

9 中国部分省份与 G20 国家主要环境指标的国际比较

9.1 省域环境国际比较的必要性

当前, 环境问题已经是世界各国共同关注的主题和焦点,是国际金融危机后和世界经济 发限转型处积中最受关注的话题之一。受环境的制约,不同国家和地区之间的竞争已不仅仅 是以经济实力为主体的综合国力的较量,长期被忽视的环境问题被推上了国际和区域竞争的 而行,不仅作为区域经济竞争的组成要素,更日益成为关键竞争要素。各个国家或地区为了 更好地把拥新一轮经济增长的机遇,已经把环境治理和应对气候变化等作为参与国际外交以 及仓球党争的重要筹码。

在这种背景下,将我国省城环境指标与世界上比较有影响的国家进行国际比较,就 更具有其现实意义。避过横向的国际比较,可以更好地反映我国省城环境的状况和水 平,也能反映我国环境保护工作的进展和所取得的成就,更能直观地反映省城环境竞争 力的发展趋势和方向,为有效提升中国的环境竞争力,切实改善自然生态环境提供有效 参考。

9.2 省域环境国际比较的对象选择

我们考虑选择 20 国集团件为我国省份的国际比较对象。20 国集团(简称 C20)是 1999年9月25 日由八国集团的财长在华盛顿宣布成立的一个国际处挤合作论坛,由八国集团(关阔、上本、德国、法国、英国、意大利、加拿大、俄罗斯)和 11 个重要新兴工业国家(中国、网根廷、澳大利亚、巴西、印度、印度、巴西、墨西哥、彭特阿拉伯、南非、韩国和土耳其)及欧盟组成。G20 是当今世界"国际经济合作的主要平台",在全球经济中占有重要地位。2009年、G20 的 GDP 总藏约4.6 万亿美元,占世界经济总量的 76.8%;人口约为41.6 亿,占世界总人口的 61.4%。同时、它同对地球环境的影响也是非常巨大的。2009年、G20 的能源消耗量达到 86.14 亿吨标准油,占世界能骤消耗总量的 75.8%; 三氧化碳排放总量的 77.6%。因此、将 G20 国家作为比较对放货运到 26.2 25.2 26元,当世界电景设置 24.2 26元,其中保护



条能较好地反映喪国音域环境竞争力在国际上的现实状况。由于欺型是27个国家的联合体、 包含了G20中的英国、德国、法国等国家、如果加入对比的话,会有许多的重复,因此没 有株在纳入比较和图。

参与比較的我国省份是 2009 年省城环境竞争力处于上游区的 10 个省份, 分别是广东 省、山东省、北京市、江苏省、云南省、浙江省、福建省、安徽省、河北省、江西省。最终 由 19 个 C 20 国家 (不向标版型) 和最陽 10 个省份北 29 个最价参与比较。

9.3 省城环境国际比较的指标选择

国际比较的前提和关键是指标的选取。在选择指标时,需要考虑指标的科学性、系统性、可操作性。同时还要考虑指标数据的可获得性。由于各国环境数据比较缺乏,在世界银行数据库、联合国数据库等国际数据库中也只能找到少量比较系统的、随题所有 G20 區 森斯可联、旅台国数据库等国际数据库中也只能找到少量比较系统的、随题所有 G20 區 森斯可联、排地面积、上地面积等方面的指标,并分为总量指标、人均指标、效率与比例指标三类进行比较。总量指标包括二氧化碳排放量、能源消耗截、化肥消费量、获得改善水源的人口、森林面积、耕地面积、土地面积、人均指标包括、均二氧化碳排放量、人均能源消耗量、人均化肥消费量、人均解林面积、人均排格包括、均二氧化碳排放值、人均能源消耗量、最大的化肥消费量、上地资源利用效率、获得收蓄水源的人口占总人口比重、森林覆盖率、耕地面积上生地面积比重。G20 间家的所有指标数据均未源于此界银行数据库,涉及价值计算的指标均以当年的美元价格计算。国内各省指标和未提供的工作。

9.4 中国部分省份与 G20 国家主要环境指标的比较

表 9-1、表 9-2 和表 9-3 分别列出了 2009 年我國省城环境竞争力处于上游区的10 个 省份和 C20 国家在环境方面的总量指标、人均指标、效率与比例指标的数据以及排名情况, 所有指标(包括反向指标)的排名均按指标数值从大到小进行排序。对于反向指标来说、 继及城靠前,情况后而越不好。

由表9-1 可知, 2009 年, 我国在7 个总量指标上都处于 C20 的前列, 并且有 3 项第 , 既是二氧化碳排放量的最大日和化肥消费量的最大国, 也是获得改善水源的人口最多的 图象。同时, 我国际异性服治标纸二本国 仅为干单组。

参与比较的我国各省份在总量指标上并不低于 C20 国家,都分省份的反向指标排名处于中等偏上水平,如山东省、河北省、广东省的能源消耗量分别排在第 11 位、第 14 位、第 15 位,山东省的能源消耗量甚至超过英国;山东省、江苏省、河北省、安徽省、广东省的 化肥消费量分别排在第 5 位、第 8 位、第 9 位、第 12 位,远高于许多 G20 国家,如日本、德国、英国、意大利、德罗斯等。

我国及各省份在二氧化碳排放量、能源消耗量、化肥消费量这些反向指标上的"排名 载前",反而说明我国环境形势的严峻。一方面,巨大的二氧化碳排放量、能源消耗量说明



表 9-1 中国 10 省市和 G20 国家总量指标比较

折	栎	二氧化碳排 放量(百万吨) (反向指标)	能源消耗量 (百万吨标准油) (反向指标)	化配消费量* (万吨) (反向指标)	获得改善 水源的人口 ^b (万人)	森林面积 (万平方公里)	耕地面积* (ガ公頃)	土地前駅 (万平方公里
美	DE	5904. 04 2	2204.07	1772, 74	30393.69	319.78	17197.44	963.20
		1225 48	473 01	119, 73	12756 00	25 89	430.31	37 80
FI	本	5	5	21	7	- 11	22	16
	ы	798 49	307 41	190.88	818 8.00	11.35	1189. 96	35 70
180	第 国	6	7	15	9	15	14	17
扶	No.	396. 85	244 03	276. 52	6454 27	15. 98	1892 45	54 90
125	hed	17	8	10	11	13	12	14
英	rsi	528.87	203. 57	125 88	6183.82	2.90	604.72	24. 40
	_	9	12	19	12	25	19	19
意大	Al I	433. 47	168. 26	111.99	6022. 12	9.36	717.84	30. 10
	4.3	12	16	24	13	17	16	18
加拿	4-	589. 78	312. 49	260. 10	3373 99	340.49	4568.01	998. 50
72H 4*		В	6	11	17	3	6	2
69 SV	俄罗斯	1602. 52	654.74	193.08	13617.60	844.64	12156. 33	1709.80
1045		3	3	14	6	1	3	1
阿椒	12	168. 61	75 15	125 40	3906. 81	29.75	3231 56	278 00
- 2 (a.	~	19	24	20	16	10	8	8
擴大和	(a)	399 38	125. 58	152.11	2187 49	150. [8	4493.42	774. 10
		15	20	17	19	6	7	6
ш.	FE .	416. 52	234.11	1017.58	18744.92	522 82	6140. 52	851.50
	-	14	10	4	4	2	5	5
印	ne l	1563 92	479 97	2460. 20	101670.60	75.60	16027 90	328. 70
	_	4	4	2	2	8	2	7
印度	- 1	397 82	132 15	420.75	18397. 18	99. 25	2225.35	190. 50
PH :	並	16	19	6	5	7	10	11
基西	HE	446. 28	167. 13	112 06	10098. 54	65.40	2505. 20	196, 40
		11	17	23	8	9	9	10
沙特		525. 49	187, 80	26.52	2437. 55	1.13	352.71	225.00
拉	IB I	10	13	28	18	27	23	9
亩:	11:	430. 24	118.83	72. 83	4488 13	5 73	1465. 66	121 90
	-	13	21	27	15	22	13	12
46	8	659. 64	236. 65	74. 69	4777 21	6.42	155.75	10.00
	_	7	9	26	14	20	27	28
土耳	IĘ.	288 79	100.99	193. 57	7406, 75	11.52	2181 79	78 40
		18	23	13	10	14	13	13

指	骸	二氧化碳排 放量(百万吨) (反向指标)	能服消耗量 (百万吨标准油) (反向损标)	化壓消費量* (万吨) (反向指标)	获得改善 水源的人(1) ³ (万人)	森林面积 (万平方公県)	耕地面积* (万公顷)	土地面积 (万平方公里			
	_	7546. 68	2187. 69	5110.39	118499, 94	213. 68	10920.01	959. 80			
中	中国	1	2	1	1	5	4	4			
	东	-	172. 58	226.60	_	8.74	283 07	17.98			
1	东	-	15	12	-	18	24	21			
		-	226.94	476. 30	-	2, 54	751. 53	15.71			
111	东	-	11	5	-	26	15	23			
_			45. 99	13.60	-	0.66	23. 17	1.64			
10	凉	-	28	29	-	29	29	29			
		-	165 96	340 80		1.08	476.38	10 26			
21	35	-	18	7	-	28	21	26			
			56. 22	167. 70	-	18. 18	607, 21	39.40			
Z	аlić	-	27	16	-	12	18	15			
		-	108.97	93.00	-	5.84	192.09	10.18			
#EY	ŶΓ	-	22	25	-	21	26	27			
		-	62, 42	118.70	-	7.67	133 01	12, 14			
ffii	305	105	塘	165	-	25	22	_	19	28	25
			62. 27	307.40	-	3.60	573.02	13.96			
95	安徽	-	26	9	-	24	20	24			
		-	177.93	312 40	-	4 34	631.73	18 77			
M	:10	-	14	8	-	23	17	20			
		-	40. 69	133.00	-	9.74	282. 71	16. 69			
ξI	W	_	29	18	-	16	25	22			

让: 各国家成地区对应的两行费列中、上一行为指标的实际数值、下一行为指标数值的排名。

我国目前仍然是高措放、高清耗的生产方式、加快转受生产方式、积极发展低排放、低消耗、节能环保的低碳经济仍然是惯在我们面前的重大课题。另一方面,巨大的化肥消费量也 给我同环境造成了很大的压力。从1980年至2009年,我国耕地面积不断减少,但化肥消费量由增加了3倍以上,这说明我国存在严重的化肥施用过度问题,而施用化肥引起的环境污染问题也越来越严重。

[&]quot;依指标的数据为2008年数据。

^{*} 获得改善水面的人口是指从改善的水器合理获得足够用水的人口比例。改善的水器包括接入家庭的输水管统、公共 水管、香水池、受到保护的并和采以及耐水收集、未经皮膏的水面包括背水机、水罐车、未加锅炉的并和桌。合理地袋 化水面鱼投货品人每天起商运货店,公务起商用的水面间在整个空口方水。



表 9-2 中国 10 省市和 G20 国家人均指标比较

		2 1 M 10 M 10 1	N 020 E W 1/4-1/8	10.10.17	
指标	人均二氧化碳排 放量(吨/万人) (反向指标)	人均能報消耗量 (吃标准油/人) (反向指揮)	人均化肥消费量* (千克/人) (反向指标)	人均森林面积 (平方公里/万人)	人均耕地面积 (公頃/人)
典訓	19. 23	7.18	57.74	104. 16	0.560
	2	4	3	6	5
日本	9.61	3.71	9, 39	20.30	0.034
H T	8	10	28	13	26
# E	9.75	3. 75	23.31	13.86	0.145
100 101	7	9	17	17	- 11
法印	6.15	3. 78	42. 84	24. 75	0. 293
22 130	12	8	9	10	8
	8, 55	3. 29	20.36	4.70	0.098
英 调	10	11	19	25	16
	7. 20	2.79	18, 60	15.54	0.119
意大利	11	12	20	15	15
	17, 48	9 26	77 09	1009.16	1 354
加拿大	4	2	1	1	2
	11.30	4.62	13. 61	595. 45	0.857
俄罗斯	6	7	25	4	3
	4 19	1.87	31.13	73.85	0.802
阿根廷	14	19	13	7	4
	18. 26	5.74	69.54	686. 52	2.054
與大利亚	3	5	2	2	1
_ ~	2.16	1. 21	52. 66	270.55	0, 318
E 21	17	25	4	5	6
	1.35	0.42	21. 29	6, 54	0. 139
印度	19	29	18	22	13
	1.73	0.57	18.30	43.16	0.097
印度尼西亚	18	28	21	9	17
	4. 15	1.56	10, 43	60. 88	0. 233
優內哥	15	23	27	8	10
	20.70	7.40	10.44	4.43	0.139
沙特阿拉伯	1	3	26	26	12
	8 72	2.41	14, 77	11.62	0. 297
# #	9	15	24	19	7
	13.53	4 85	15. 32	13. 17	0 032
非 国	5	6	23	18	27
	3. 86	1.35	25.87	15.40	0 292
士耳其	16	24	15	16	9

		-

指	标	人均二氧化碳排 放量(吨/万人) (反向指标)	人均整製消耗量 (吃标准油/人) (反向指标)	人均化肥消费量* (千克/人) (反向指标)	人均森林面积 (平方公里/万人)	人均耕地面积" (公顷/人)
		5.67	1.64	38. 38	16.00	9.082
中		13	22	10	14	20
		_	1.79	23.74	9.07	0.030
1	东	-	26	16	21	28
	-	_	2.40	50.58	2.69	0.080
Ш	山 东	-	16	5	28	21
		_	2.62	8.02	3.75	0.014
46	京	_	13	29	27	29
	it. 35	-	2. 15	44.39	1.39	0.062
ET.		_	17	8	29	23
	云 湘		19.39	36.91	626,74	0. 134
20		_	1	13	3	14
		_	2. 10	18.16	11.28	0. 038
折	ī	_	18	22	20	24
		_	1.72	32.94	21.14	9. 037
福	應	_	21	12	12	25
		_	1.02	50. 11	5.87	0.093
安	**	_	26	6	24	18
		-	2, 53	44.70	6.17	0.090
河	-16	_	24	7	23	19
		_	0.92	30. 23	21.97	0.064
ST.	两	-	27	14	11	22

注: 各国水或地区对应的两行数列中, 上一行为相称的实际数值, 下一行为指标数值的排名。

由表 9-2 可知,2009 年,我国在人均二氧化碳排放量、人均化肥消费量 2 个反向指标 上的排名处于中等水平,分别排在第 13 位、第 10 位,这说明我国在二氧化碳排放、化肥消 费上的人均值仍然偏高。 耐人均能源消耗量的排位比较靠后,排在第 22 位,这表明,虽然 我国的能源消耗总量比较大,是第二大能源消耗国,但是人均消耗的能源并不多,反而是发 达国家的人均能源消耗量比较大,如加拿大、美国、换大利亚、法国、德国、日本均排在前 10 位。

个别省份这些指标的數值也比較大,如云南省、北京市、河北省的人均能源消耗量分别 排在第 1 位、第 13 位、第 14 位; 山东省、安徽省、河北省、江苏省的人均化肥消费量分别 排在第 5 位、第 6 位、第 7 位、第 8 位,排在加拿大、澳大利亚、美国和巴西之后,但远高 于其他 G20 国家。我国及各省份在人均二氧化碳排放量、人均能解消耗量、人均化肥消费 量这些反向指标下的表现进一步说明我国面临着巨大的环境压力。

我国的人均森林面积排在第14位,处于中等水平;各省的排名则普遍靠后,只有云南

^{*}该指标的数据为 2008 年数据。



省、江西省和福建省的排名比較靠前,分别排在第3位、第11位和第12位。我国及各省份 人均耕地面积的排名也比较靠后,除云南省、安徽省和河北省外,其他均排在20位之后。 这说明虽然我国森林面积和耕地面积总量比较大,在G20 国家中排名靠前,但由于我国人 口众余,人均森林面积和人均耕地面积值小,排名比较盆后。

表 9-3 中国 10 省市和 G20 国家效率与比例指标比较

				,			
指标	单位 GDP 二個 化碳排放量 (吨/万美元) (反向指标)	单位 GDP 能源 消耗量(电标 准被/万美元) (反向指标)	每公顷僻地 化肥而费量" (千克) (反向指标)	土地賢都 利用效本 ^b (万美元/ 平方公服)	获得改善 水额的人口 占总人口 比重(%)	森 林 覆道率 (%)	横地面积 占土地面积 比重*(%)
美丽	4. 20 13	1.57	103. 08 21	145.80 13	99.00	33. 20 14	17. 85
日本	2 43	0. 94 25	278 23	1331.48	100.00	68.50	11.38
# 11	2 40	0. 92	160.41	932.78	100.00	31.80	33 33
株間	1.51	0, 93 27	146. 12 20	478. 05 8	100.00	29. 10 17	34. 47
英 国	2. 43 16	0. 94 26	208. 16 14	890. 64 4	100.00	11 90 25	24. 78 9
意大利	2. 05 18	0. 80 29	156. 01 18	701.38 6	100.00	31. 10 16	23. 85 10
加拿大	4. 41 11	2. 34 19	56. 94 24	13 38 26	100.00	34. 10 12	4. 57 28
俄罗斯	13 11	5. 36 3	15. 88 29	7 15 29	96.00 13	49. 40 8	7. 11 26
阿根廷	5 49	2. 45 18	38 80 27	11 05 28	97. 00 11	10.70 26	11. 62 21
農大利亚	4. 32 12	1 36 24	33. 85 28	11.95	100.00	19. 40 22	5 80 27
包酉	2.61 14	1.47	165. 72 16	18. 73 24	97.00 11	61.40 4	7. 21 25
印度	11.33	3.48 11	153. 50 19	42.00 20	88. 00 18	23.00 20	48 76 1
印 度 尼西亚	7 38 7	2 45 17	189. 67 15	28.3i 21	80.00 19	52.10 7	11 68 20
基西哥	5, 06 9	1. 89 20	44. 73 26	44. 95 19	94 00 15	33. 30 13	12. 76
沙 特 阿拉伯	13.98	5.00 4	75. 19 23	16. 70 25	96. 00 13	0.50 29	1. 57 29
n #	15. 22	4. 20 8	49. 69 25	23. 20 22	91.00 16	4. 70 28	12. 02 19

								2.0
指标	跡	单位 GDP :氧 化碳排放量 (吨/万类元) (反向指标)	单位 CDP 能羅 消耗量(昵标 准油/万美元) (反向指标)	每公顷構地 化肥消費量* (千克) (反向指标)	土地資源 利用數率 ¹ (万美元/ 平方公里)	获得改善 水源的人口 占总人口 比重(%)	森 林 覆釜率 (%)	耕地面积 占土地面积 比查*(%)
в. 1	61	7.91	2.84	479.54	834.06	98.00	64.20	15 57
	1.0	6	15	9	5	10	2	15
土耳:	**	4.70	1.64	88. 72	78.39	99.00	14.70	27 83
L4,	Pe	10	21	22	16	8	24	8
	_	15. 12	4.38	467. 98	52.00	89.66	22. 20	11.38
中国	3	3	6	11	18	17	21	23
	_	_	2. 99	800. 50	321.04	-	48. 61	15.74
j :	外	_	14	2	10	_	9	14
		_	4, 58	633.77	315.39	-	16, 19	47. 83
tla :	81	_	5	4	11	-	23	2
		_	2. 59	587. 00	1082.69	_	40.15	14 12
48	R	_	16	5	2	_	11	17
_			3. 29	715.40	491.00	_	10.48	46.43
ĬI.	35	_	12	3	7		27	3
_		_	6. 23	276. 18	22.89	_	46.14	15.41
20	m	-	2	13	23	_	10	16
		_	3. 24	484. 16	330.17	_	57.41	18.87
\$f: :	ย	_	13	8	9	_	6	111
her .		_	3. 49	892. 41	147. 36	-	63.15	10.96
福	篮	_	10	1	12	-	3	24
		_	4. 23	536. 46	105.38	_	25, 79	41. 05
安	撤	_	7	6	15	-	18	4
	_		7 06	494.52	134. 25	_	23 13	33.66
何 .	16	-	1	7	14	-	19	6
		_	3.64	470. 45	67. 96	_	58.34	16. 94
ar .	m	_	9	10	17	-	5	13

注 各国家或地区对应的两行数列中, 上一行为指标的实际数值, 下一行为指标数值的排名。

由表 9-3 可知, 2009 年, 我国的单位 GDP 二氧化碳排放置 (碳排放强度)、单位 GDP 能源消耗量 (能源消耗强度)、每公顷耕地化肥消费量 3 个反向指标的数值远离于美国、日本、法国、英国、意大利等发达国家, 排名比较靠前, 分别排在第 2 位、第 6 位和第 11 位; 土地资源利用效率处于中等水平, 但与设达国家的实际差距还极大, 我国仅为 52.00 万美 元/ 子 方公里, 与第 -名日本相比, 不到日本的 1/25。这说明我国经济发展的代价是比较大的,每增加一单位的 GDP 需要排放较多的二氧化碳、消耗较多的能源、使用较多的化肥利土地,

[&]quot;该指标的数据为 2008 年數据。

^{*}土地资源利用效率=地区生产总值/土地总面积



整体的生产效率比较低、亟待进一步提高。

各省的单位 CDP 能觀消耗壓排名 比較響前,除此於市。广东省、浙江省和江苏省排花 常十几位外,其余各省均排在前 10 位。这说明各省的能源使用放率还比较低,各省的每公 顷耕地化肥消费量排名也比较都前,除云南省外,其余各省均排在前 10 位。这说明各省每 公顷耕地的化肥施用量过大,效率比较低;各省的土地资颢利用效率处于中等偏上水平,北 京市、订苏省各《新江省、广东省均排在前 10 位。元南省特在第 23 位,其余各省均排在第十 10 位。这個名《如能的数目》,并未除了。产生的数量比较高。

我国获得政等水源的人口占益人口比重为89%,排在第17位,仅排在印度和印度尼西 豆前即,与其他国家的恋阳非常大。虽然我国合理获得改幸水源的人口总置最大、但占总人 日的比重并不高。仍然有较大比例的、数是足够底大的人口未能获得合单的水坝。

我国的森林覆盖率和薪地面积占土地面积比重排名也都比較靠后,分别排在第 21 位 和 第 23 位。各省份的森林覆盖率和薪地面积占土地面积比重排名整体处于中等偏上水平,部 分省份排名比较靠前,如福建省、江西省、浙江省、广东省的森林覆盖率均市 10 位。高于美国、德国、法国、英国、意大利、加拿大、澳大利亚等发达固家,但有些省份排名也比较靠后,如山东省和江苏省的森林覆盖率均排在 20 位之后;山东省、江苏名、安徽省、河北省的薪地面积占土地面积比强持在 10 位。后于美国、日本、意大利、加拿大、澳大利亚等发达国家,而福建省的排位比较靠后,仅持在第 24 位。

总的来唱,我同顺体及各省份在效率与比例指称上的表现比较差, 餐体的生产效率有符 进一步提高,而获得改非水源的人口片总人口比重、森林覆盖率、耕地而积占土地面积比重 也需要切实得到提高,这有助于有效地改善环境。

从以上分析可以看出,我国在二氧化碳排放、化肥消耗等方面的表現比较差,不仅在总 量上大于其他 G20 国家,人均值价热较高,而且使用板率也比较低;在改善水源、森林面 制、耕地面积等方面的表现也总强人意,虽然总量比较大,强于多数 G20 国家,但是人均 值只处于中等水平,比例值则更是处于下游水平。

我国环境竞争力最强的 10 个省份在国际比较中的表现也不太规想,主要表现在化肥消费量、人均化肥消费量、人均靠林面积、人均排始面积、单位 GDP 能源消耗量、每公顷耕地 化肥消费量等指标上,尤其是在化肥施用上,无论是总量、人均量、还是效率值,数值都太大,运高于多数发达国家、人均量和效率值甚至高于我国的平均水平。

这些都说明,当前我国的生产方式还比较落后,生产效率还比较低下,对环境的负面影响还比较大,自然生态环境状况还比较差,面临着巨大的环境压力。

10 提升全国环境竞争力的基本路径、方法和对策

后金融危机时代, 全球面临不可再生资源供给不足和生态环境保护的压力前所未有,加 快经济发展方式转变,加大产业技术创新力度,大力发展战略性新兴产业成为各个国家和地 区抢占后金融危机时代发展机遇和国家竞争优势再造的共同选择。归根结底,环境已经成为 未来国际竞争和区域竞争的首要因素,更是核心领域,环境也是一种竞争力的观点已经逐渐



为各个国家和他以所接受,并已经赠缴此展开了提升环境竞争力的各项行动。环境竞争力代 弗着国家市区域经济发展的一种潜力和持续能力,是其他方面竞争力的基础,关系国家成区 域经济的长元发展。如今、我国已经路上了"十二五"发展的新征程。环境发展的目标和 任务异常艰巨、在我国激烈的区域竞争中、在全国区域经济发展优势转换和新一轮区域经济 增长中、环境因素早已渗入其中、努力提升环境竞争力已经成为各个区域突破发展约束、开 辟新的经济增长途径的重要选择。因此,要提升中国及各省域的环境竞争力,既要准确把握 环境音争力的现状 变化过程 水平差距乃不同省域的优化热所在 重要通过强人探索省域 环境竞争力变化发展的基本规律、找出提升中国省域环境竞争力的正确路径和方法、更好地 参与国际环境竞争。

10.1 梯升中国环境竞争力的基本路径和方法

环境资争力是一个综合性的体系, 既包括自然环境、生态环境, 也包括环境质量和环境 安全,还包括政府和社会对环境的管理与协调、因此、提升环境竞争力提涉及政治、经济、 社会等多个层面的系统工程,再加上环境的汇界性和不可割裂性,提升环境竞争力需要各个 省域的相互配合、相互合作和相互协调、共同提具最佳实理路径、以实现环境竞争力提升中 的规模经济效应。结合中国环境竞争力动态评价结果、本报告从指标、权重、体系、省域、 **ଶ识等层面切人,搜寻提升中国环境竞争力的正确路经和方法,提出提升省域环境竞争力的** 对管措施。

- (1) 指标层面: 固强增优, 扶升缓降。从各省域横向比较来看, 根据各个指标在全国 各省城的不同表现,可以划分为强势,优势,中势和宏势等不同的等级,其中强势指标和 优势指标是提升省域环境竞争力的核心力量、劣势指标则阻碍其竞争力的提升。从指标纵 尚波动来看。根据各指标的变动的势可以分为上升指标和下降指标。其中,上升指标是环 境竞争力持续改善的动力。从指标层面来看,环境竞争力的良好表现主要得益于强势指标、 伏勃指标和上升指标的共同作用。如 2009 年环境音争力排名第一的广东省。 其器藝指标和 优势指标的数量明显大于劣势指标的数量,江西省环境影响竞争力排位上升了11位、带动 了其环境竞争力总体排名比 2008 年上升了7 位。要持续提升环境竞争力、就县要在巩湖顶 有强势指标、优势指标和上升指标的基础上。将更多的中势指标培育成优势指标和强势指 标、找出影响下降指标下降的因素、及时采取措施缓解下降指标的下降趋势、探寻上升的 动力、不断增加优质指标的数量、使得环境竞争力获得持续提升的动力、增强发展的基础 和动力。
- (2) 权重层面:把握重点、全面突破。中国环境竞争力指标体系中的指标权重代表的 是同一类别中各个指标的相对重要程度,指标权重越大代表该指标越重要,也意味着其对上 --级指标的影响越大。因此,要特别重视和支持这些权重较大的指标。充分发挥这些指标的 核心作用。同时各个指标之间又是相互影响、相互制约的、如资源环境和生态环境的表现会 影响环境管理的水平,环境管理能力的强弱关系环境影响的程度,环境的协调与否会影响环 境管理的方式等等、把握住重点指标的发展可以通过重点突破和辐射,影响和带动其他指标 发展、协同提升环境竞争力。如牛杰建设竞争力中、绿化覆盖面积指标权重县 0.186、而公



図面积指标权惠只有 0.09, 表明与公园面积相比,要更加重视绿化覆盖面积;在森林环境 竞争力中,森林覆盖率的权重为 0.2, 同盖林总面积的权重只有 0.091,反映出森林覆盖率 对森林环境竞争力的影响较大。因此,在提升中国环境竞争力的过程中,要特别重视每 · 层 级中权重较大的指标,从核心和关键要素人手,集中力量,把握重点,全面突破,从而更好 地带动省城环境竞争力的全面提升。

(4) 省域层面:加强合作,注重协调。环境的影响是不受区域限制的,具有典型的外部性特征,由于环境破坏和污染的蔓延性和不可控制性,某个容域发生的环境行染事件成影会的成本。因此,环境保护并不仅是某个省的任务,也不是靠单个省域的力量能完成的,必须加强省域之间的合作,协调省域之间的环境利益关系,共同应对和解决环境发展难题,协问抵升了处域环境竞争力步化平。在2009年的有域环境变争力增价结果中,持右部10位的省份有7个是东部省份,环境是少力掺名第后的省、市、区主要分布在河部地区,排名后11位的省份中有8个是西部省份,这虽然与东西都地区的经济发展水平、经济发展基础、环境投入产出效益有关,但这也反映出环境宽争力的片状分布特征。沙尘暴、海洋污染、大气污染等都是围拢较大范围区域的环境磨影,要从区域发展的统一性出发,相互合作,相互支持。立足于环境管理和环境影响的一致性和连贯性,打破省域行政的限制,致力于环境的共同改善,加强省域之间的合作。从省域间的共同对抗特别,但是环境管理和环境影响的一致性和连贯性,打破省域行政的限制,致力于环境的共同效等,加强省域之间的合作。从省域间的共同对抗特别,但是环境管理和转调方面的有效衔接,促进环境要累的合强流动,共同应对劣势环境指标的不利影响,推动中国及各省域环境,但进环境要累的合强流动,共同应对劣势环境指标的不利影响,推动中国及各省域环境,促进环境要累的合强流动,共同应对劣势环境指标的不利影响,推动中国及各省域环境

(5)意识层面;立足长远,持续精进,环境问题不仅是一个残实问题,也是一个代际问题,既要看限于当前问题的解决,更要立足于长期可持续发展,更好地体现出代际公平,环境问题的产生是一个长期积累的过程,新决环境问题、提升环境竞争力也同样需要一个长期的过程,而且随着新环境问题的不断出现,解决环境问题变得更加复杂,需要不断转变思维和创新方式。随着社会生产力发展和社会文明的进步,人们对环境的认识越来越深频,依许环境的手段也越来越科学,处绝经济、循环经济、低碳经济等理念的兴起和实践探域、也将为环境竞争力评价指标标系不断注入新的内容。随着实践探索的深入,有些指标可能



会因为问题的解决而不重要了,可以排除出指标体系,而有些新产生的重要问题应该纳人 指标体系,通过动态调整使环境竞争力的评价始终贴近现实,不断开辟环境竞争力提升的 新路子 环境竞争力与可持续发展是紧密联系在一起的,提升环境竞争力要着眼于长远, 看眼于环境变化的稳定性,着眼于未来变化的可能性,只有这样,才能推动环境竞争力得 到持续提升。

10.2 提升中国环境竞争力的主要对策

正确把機提升中同环境竞争力的基本路径和方法,立足国际上对环境提出的新标准和新 要求,以提升国际环境竞争力为导向,练好内功,大力发展绿色经济、循环经济、低碳经济 和金经济、结合环境竞争力包含的要素,从生态环境、贾爾环境、环境管理、环境影响和 环境协调等方面模+适合中国国情的特色环境发展道路。

(1) 统筹经济发展与环境保护的关系,以主体功能区规划为依据,合理安排产业布局,加强生态文明建设,着力增强生态环境竞争力。

生态环境是指影响人类生存和发展的水资源、土地资源、生物资源以及气候资源等 资源的数据与原量的总称,是关系到社会和经济持续发展的复合生态系统。生态环境的 形成战长期自然力作用的结果,同时又极为脆弱,极易受到人类活动的影响。生态环境 包括生态建设和生态效益两方面,其中生态建设是生态环境型造的途径,生态效益是生 态建设效果的检验,必须把生态建设与生态效益有机地统一起来,致力于生态环境竞争 力的提升。

报国正处于工业化中后期阶段、经济发展势头迅猛,在一个较长的时期内,传统污染物 排放 财仍然会很大,一些新的环境问题也会不断产生,特别是危险化学品、持久性有机污染 物、电 丁垃圾等均人性健康带来很大的危害。此外,城市化进程的加快,城镇化率的快速提 升,都会对生态环境产生巨大压力。如何统筹协调经济发展与生态环境将是考问我国生态文 明度设的一大难题。

在生态键设方面,加强生态林、自然保护区、生态水花区、水源铺养区、重要地质遗迹、孤地、卓地、牌涂和生物物种赞丽的保护,保持生物多样性和植物原生态,发展生态产业。 有联于中国经济发展的观实,妥普处哪既要加快经济发展方式转变又难以在照期内完全限制资源环境所的产业发展矛盾,以上体功能区划为依据,加强地区分类指导,以环境容量确定产业布局,以污染防治优化产业结构,对四类主体功能区制定分类管理的环境政策和讨价指标体系、逐步实行环境分类管理,不同区域采用不同政策,以合理利用环境容量,确保产业结构产业发展规模与资源环境承载力相适应,促进区域经济发展与环境保留,确保产业结构产业发展规模与资源环境系载力相适应,促进区域经济发展与环境容更加的调。在生态效益方面,重点做好化学常气能、氦氮、二氧化硫、氮氧化物的减排工作,产格按照国家产业政策,加速淘汰污染严重的企业和落后的生产能力、工艺、设备与产品,形成新增污染碱排能力。加强对农业污染的控制,载肠推广使用有机肥,减少和控制农务,化肥的使用,全面推进污染给理和生态整复,对生态破坏区域逐步恢复其原有的生态功水,也能适应。通过生态建设和生态效益提高,全面提升生态环境竞争力水平,进而促进我国生态文则水平的基态。



(2) 积极推进技术创新,扶持新能额等战略性新兴产业发展,促进节能环保和资源循环利用,进一步提升资源环境竞争力。

赘徽的持線利用是社会经济发展的物质灏泉,虽然资源的丰缺与分布很大部分由自然先 天条件决定,但更重要的是资徽在后天的利用方式和利用效率,如何节约集约利用不可再生 贤额,加大对可再生资源的保护力度,同时开发新的资源接续替代是资源环境竞争力持续裁 升的核心。我데加快转变经济发展方式,大力发展新能源、新材料等战略性新兴产业,就是 這個通过技术创新和高新技术的发展来获取新一轮产业发展的各项资源能源,积累货额竞争 优势,为产业的持续创新和国际竞争力持续提升豪定更加零宝的基础。

积极开展产业和企业技术创新活动,加强资源的综合利用和再生利用,加强高效能、可循环技术研发、排厂循环生产模式、按照减量化、再利用、再循环的原则,加快化工、电力、建材、坠气等行业技术改造、构筑循环经济产业线。迅温等产资源综合利用,放助产业废物循环利用、完产中、发源回收体系和垃圾分类的域制度、推进资源再生利用产业化。积极推进废金属、废纸、废塑料、废旧轮胎、废弃电子电器产品、废旧机电产品、废条包装物等的问收和循环利用体系建设。加强对各类废物的循环利用、推进企业废物"零"排放。按照建设生态文明的要求,发展节约型农业、循环农业、生态农业、加强生态环境保护。

(3)强化污染物减排和治理,防范环境危险,加强环境监管,改善环境质量,合力提升环境管理竞争力。

环境是一个公共物品,纵观人类工业化的进程,企业和个人在追求利益的经济活动中, 往往以牺牲环境为代价,完全依托市场机制的调节难以实现环境的自我改善,必须引入行政 调控于段加强环境的监管,制定环境管理机制和奖惩措施,以外界力量的注入加快环境系统 内部的更新,确保环境系统有序运转,形成一种"保护在先、有序发展"的人与自然和销 块生的社会形态,实现人类的生产和消费活动与自然生态系统协调可持续发展的环境友好型 社会。

环境管理能力强弱是经济管理能力强弱的重要表现,环境管理竞争力是环境建设、环境 效益、环境成量等 - 系列竞争力的能提和基础。在以资源环境为主导的新一轮国际竞争和区 城竞争中,环境管理竞争力已俨然成为政府作用竞争力的重要表现。要强化疗染物碱排和治 项,实行严格的饮用水水源地保护制度,提商集中式饮用水水源地水质近转率。加强造纸、 印染、化工、制革、规模化备禽养殖等行业污染治理,继续推进重点直域和区域水污染阶 (4)以防范体系建设为保障、切实维护环境安全、加快推进经济转型发展、着力改善环境质量、进一步提升环境影响竞争力。

人类与环境丛相互依存、相互对立的矛盾统一体,环境是人类经济活动的物质骤泉,人 类的经济活动离不开环境提供的各种资源和要索、同时,人类的经济活动会征服和改造自 统,进而改选环境。随着「业生产的发展和人们生活水平的提高,环境污染源血随之扩大, 各种自然实官愈加频繁,环境污染也从悬性转向隐性、放射性物质、电子产品污染、无时不 在的辐射都成为影响环境安全和人类健康的"隐形杀手"。当前,我国防危环境风险的压力 不断加大,突发环境率件呈高发势头,自然灾害引发的次生环境问题不容忽视,保障环境安 全的不确定性区京增多,环境安全问题和环境质量问题是各区域面临的共同问题,需要携手 合作。比同解决。



护环境宏令和改善环境质量有机验统一起来,共同提高环境的影响力水平。

(5) 统筹人口、经济与资源环境的协调发展、横向上注重要素和谐、纵向上注重代际公平、总资格升环境协调音争力。

环境的协调既包括人口与环境的协调, 也包括经济与环境的协调, 人口、经济与环境的 协调发展可以相互促进、相互提升, 产生相互推进的合力。 环境系统的组成物质在数量上有 一定的比例关系、在空间上具有一定的分布规律,所以它对人类活动的支持能力有一定的限度, 这就是环境承载力, 环境承载力为人类的经济活动设定了属值, 无论是向自然的资源家取还是各种废弃物的排放都必须限定在倜傥的范围之内, 一旦超过腐值, 环境与人口、经济发展不相适应, 源金引发环境安全问题, 影响环境可持续发展。 要实现人口、经济发展与资额环境的协调, 源公组有值可可致纳的基础口支套外理各种要素之间的关系。

人基络溶社会发展中最为活跃的主体和因素、既是环境的话应者、也是环境的改造者、 外硼好人与环境的关系是外硼好其他关系的能提和基础。对于我国这样一个人口大国而言。 人口与环境的矛盾思得尤为字出,我国人口基数大、增长快、人口意情总体不高、人均资源 相对不足,使得人口对环境的压力日渐增大。要妥善协调人口与环境之间的关系就必须首先 更严格抑制人口数量、坚定不移地实施计划生育政策、降低人口自然增长率、减轻人口对资 徽、环境的压力;其次要提高人口套质。强化人们的环境保护意识。使对环境的保护从官传 和引导转化为个人的自觉行动;再次,要想造人们与环境相协调的良好生活习惯,在消费方 式上、要积极俱导适度储蓄、适度消费、建设节约划社会。在资源的开采利用方面、要充分 考虑资源的再生能力和子孙后代的长远利益、既要促进经济持续稳定发展、又要确保生活环 墙质量得到持续改善。经济与环境相协调是提升环境协调竞争力的另一个重要方面。加快转 亦紹济发展方式、视经济持续稳定增长与环境持续改善有机地统一在一起、大力调整产业结 构和布局,以严格环境准人和限期淘汰制度优化产业结构,以环境容量优化产业布局。大力 发展战略性新兴产业、采用生进的生产方式、鼓励生产企业和服务业优先采用资源利用率 高、污染物产生量少的清洁生产技术、工艺和设备。人口、经济与环境是有机的统一体,要 在撤向上确保各主体之间的活应度和相互间的最佳比例,在纵向上整眼干未来长期的可持续 发展, 倡导代际公平, 实现代际协调, 显著提升环境协调竞争力。



Gr. 2

北京市环境竞争力评价分析报告

北京市简称京, 是中华人民共和国的首都, 为历史悠久的世界著名古城。位于华北平原 西北边缘, 东南距渤海约 150 公里, 与西北省、天津市相接。全市面积 16410 平方公里, 2009 年末总人口 1755 万人, 人均 CDP 达到 70452 元, 万元 GDP 能耗为 0.606 或标准煤。 2008 - 2009 年北京市环境竞争力的综合排位早上升趋势, 2009 年排名第 3 位, 比 2008 年上 升了 2 位, 在全国处于强势地位。

1.1 北京市生态环境竞争力评价分析

1.1.1 北京市生态环境竞争力评价给果

2008-2009 年北京市生态环境竞争力排位和排位变化槽况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果、如表 1-1-1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 1-1-2 所示。

2008~2009年北京市生态环境竞争力的綜合排位保持不变, 2009年排名第2位, 在全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即生态建设竞争力:有1个指标排位保持不变。为生态被益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看、在18个基础指标中、指标的优劣度结构^①为

② 指标的优劣度结构为强势指标、优势指标、中势指标、劣势指标个数的比重之比,以下间。

表 1 - 1 - 1 2008 ~ 2009 年北京市生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 F			2009年			综合受信	t
指标相	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣赛	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	64 9	2	强势	66.3	2	强势	1.4	0	保持
(1)生态建设竞争力	19. 7	14	中势	23. 6	12	中势	3.9	2	上升
生态示范区个敷	12.7	15	中勢	17. 2	16	中勢	4.5	-1	FF
公园威积	13.9	15	中势	18.7	6	优势	4.8	9	上升
网林绿地面积	12.0	14	中势	14.9	11	中势	2.9	3	LF
绿化覆盖而积	10.6	16	中务	13.4	13	中势	2.8	3	上升
本年减少耕地而积	90.2	- 6	优势	90. 2	6	优势	0.0	0	保料
自然保护区个数	4.4	27	余数	5.9	27	安势	1.5	0	保护
自然保护区面积	0.1	30	劣势	0.3	28	劣势	0.2	2	上手
自然保护区面积占土地总面积比载	7.3	15	中务	20.8	8	优势	13.5	7	L.F
(2) 华态效益竞争力	94 9	- 1	强势	94.8	- 1	返勢	-0.1	0	保料
1.业废*(排放强度	82. 2	8	优势	83.1	7	优势	0.9	1	1:3
.1 业二氧化硫排放强度	100.0	1	当外	190.0	- 1	强势	0.0	0	保持
1. 全類令排放强度	99.0	2	長労	98.9	2	摄势	-0.1	-0	保持
1 业粉尘排放强度	96.8	3	强势	96, 3	4	优势	-05	- 1	FB
工业资水排放强度	100 0	1	强势	100.0	1	组势	0,0	0	保持
L业废水中化学筹制量排放强度	98. 5	2	景势	98 5	2	張势	0.0	0	保料
1 业废水中氨氟排放强度	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
工业创体废物排放强度	100 0	7	优势	100.0	8	优势	0.0	-1	下面
化肥施用强度	78.5	5	优势	74.6	7	优势	-3.9	-2	下門
农药使用强度	91 4	9	优势	92.4	9	优势	1.0	0	保払

表 1-1-2 2009 年北京市生态环境竞争力各级指标的优价度结构表

		10-1 Sell	照势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指标	四級 指标數	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比章 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	В	0	0.0	3	37.5	3	37.5	2	25 0	中势
生态环境 竞争力	生态教益竞争力	10	5	50, 0	5	50 D	0	0.0	0	D. D	强势
R. 77/1	小 計	18	5	27.8	8	44.4	3	16.7	2	11.1	强势

27.8:44.4:16.7:11.1。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标占主导单位。

1.1.2 北京市生态环境竞争力比较分析

图 1-1-1 将 2008~2009 年北京市生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内北京市生态环境竞争力得分均离于 64 分,说明北京市生态环境竞争力保持较高水平。

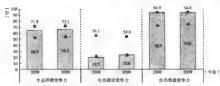


图 1-1-1 2008-2009 年北京市生态环境竞争力指标得分比较

往:■为全国最高分、◆为全国平均分、柱中数字为本省域得分、下回。

从北志环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,北京市生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有6.9分的范距,但与全国平均分相比,高于平均分12.3分;到2009年,北 京市生态环境竞争力得分与全国最高分的差距增小为5.8分,高于全国平均分。总的东进 2008-2009年北京市生态环境竞争力;最高分的差距至增小趋势,继续保持全国上游水平。

从生态环境竞争力的要素指标得分比較来看,2009年,北京市生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为23.6分和94.8分,高者比越南为631分,后者处于城高水平, 分別低于平均分0.4分和高于平均分19.5分,与2008年相比,北京市生态建设竞争力得分 均最而分的资距瞻小了5.5分,生态效益竞争力得分例年均是全国最高分。

1.1.3 北京市生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是由三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化综合作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表1-1-1所示。

从家套桁砾来看,北京市生态环境竞争力的2个要套指标中,生态建设竞争力的排名上 升了2位,生态效益竞争力的排名保持不变,在二者及其他因素的综合作用下,生态环境竞 专力排名保持不空。

从基础指标来看,北京市生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 6 个, 占指标总数的 33.3%, 主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 4 个, 占指标总数的 22.2%, 主要分布在生态效益竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 2009年北京市生态环境竞争力排名保持不变。

1.2 北京市资源环境竞争力评价分析

1.2.1 北京市资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年北京市賽廳环境竞争力排位和排位变化槽况及其下屬 6 个:銀指标和 55 个四级指标的评价结果、如表 1-2-1 所示; 賽廳环境竞争力各級指标的优劣勢情况,如表 1-2-2 所示。



表 1-2-1 2008-2009年北京市资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	t
报 标 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
资源环境竞争力	44 1	9	优势	44.4	9	优势	0.3	0	保持
(1)水环境竞争力	57.6	2	强势	57.2	2	强势	-0.4	0	保持
水资源总量	0.5	29	劣势	0.3	29	劣势	-0.2	0	保持
人均水资源量	0.0	28	穷势	0.0	31	劣势	0.0	-3	下門
降水量	0.4	29	劣势	0.0	30	劣势	-0.4	-1	下戶
供水总量	2.4	29	劣势	2.3	28	劣势	-0.1	- 1	上手
用水总量	97.6	3	張羚	97.7	4	优势	0.1	-1	下馬
用水消耗量	98.5	3	函券	98.6	-4	优势	0.1	-1	下向
耗水率	38.7	19	中势	38.8	19	中勢	0.1	0	保持
节灌率	100.0	1	報外	100.0	1	59	0.0	0	保持
城市再生水利用率	99.8	2	强势	100.0	1	强势	0, 2	1	1: 3
工业废水排放总量	97 1	4	优势	97 0	4	优势	- D. t.	0	保持
牛活污水排放量	77 8	19	中势	73 9	19	中的	-3.9	0	保付
(2)土地环境竞争力	34. 8	9	优势	35. 2	9	优势	0.4	0	保持
土地总面积	0.6	29	余典	0.6	29	安修	0.0	0	保存
街地 面积	0.0	31	安协	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
人均耕地面积	0.3	30	劣勢	0.2	30	安势	-0.1	0	保持
牧草地祇积	0.0	27	劣势	0.0	27	66	0.0	0	銀衫
人均收益地面积	0.0	25	28	0.0	25	劣勢	0.0	0	保持
関連面积	11.7	23	35	11.7	23	59	0.0	0	保持
人均關集團割	10.2	18	中部	10.0	LB	中勢	-0.2	0	保持
土地管藻利用效率	30.5	2	8.0	31.2	2	强势	0.7	0	保料
建 设用原面积	88.9	6	优势	88.9	6	往毎	0.0	0	保持
单位建设用地市农产业增加值	55 1	2	音巻	58.5	2	36.00	3 4	0	保持
单位带地面积农业增加值	51.8	6	优势	52. 2	6	优势	D. 4	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比重	92.6	17	中祭	92.6	17	中参	D. 0	0	保持
整導化土地由积占土地及面积的比喻	99.3	16	中勢	99 3	16	中勢	0.0	0	保打
(3)大气环境竞争力	59. 2	3	弱势	59. 6	3	强势	0.4		保持
T业废气排放总量	89.3	4	优势	91.3	4	优件	2.0	0	保料
上业划个体的总量	96.5	1	弱势	96.5	9	強勢	0.0		保护
工业粉尘棒放乱量	97.5	5	住物	97.2	5	优势	-0.3	0	保持
工业、包化破损效益量	96.1	3	强格	95.7	3	後の	-0.3	0	保持
工业烟尘排放达标量	3 9	28	劣势	3.8	29	安告	0.1	1	下牌
工业粉尘排放达标量	3.0	27	劣势	3.5	27	劣势	0.5	0	保持
工业二氧化硫排放达标量	4.1	29	劣势	4.4	29	劣势	0.3	0	保持
(4)森林环境竞争力	11.3	28	劣勢	19 0	25	劣勢	7.7	3	上升
林业用地面积	2.2	29	劣势	2, [29	安勢	-0.1	0	保持
森林面积	1.8	29	劣势	2.5	28	劣势	0.7	1	上升
森林覆證率	33.6	17	中物	61.1	10	优势	27.5	7	ĿЯ

								4	火後
		2008年			2009年		. 1	综合变化	:
# # B	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
人工林面积	5.6	26	穷势	6.3	26	劣勢	0.7	0	保持
天然移比電	28.6	27	劣勢	46.0	22	劣势	17. 4	5	上升
遊林总面积	1.9	27	劣势	1.8	29	劣势	-0.1	-2	下降
森林首积量	0.4	28	劣势	0.6	28	劣勢	0.2	0	保持
括立水总書积號	0.4	28	安势	0.7	28	劣势	0.3	0	保持
5)矿产环境竞争力	11.6	19	中势	11 6	23	劣勢	0.0	-4	下降
主要無色金属矿产基础编量	4 4	14	中势	4, 3	14	中势	- 0. 1	0	保持
人均主要氮色金属矿产基础键量	11 2	6	优势	10.5	5	优势	-0 7	L	上升
主要有色金属矿产基础储量	0.0	27	劣势	0.0	30	安勢.	0.0	-3	下降
人均主要有色金属矿产基础储量	0.0	28	劣勢	0.0	30	宏勢	0.0	- 2	下牌
主要亦企與矿产基础储量	6.9	25	劣势	0.6	23	劣势	0.0	2	上升
人均主要非金属矿产基础缩量	0.0	25	劣勢	0.0	23	劣势	0.0	2	上升
主要能源矿产基础储量	0.6	23	劣势	0.7	23	劣势	0.1	0	保持
人均主要能源矿产基础储蓄	1.2	19	中势	1.2	19	中势	0.0	0	保持
[业团体废物产生散	94 2	4	优势	94.4	3	装势	0. 2	ı	1 5
6)能源环境竞争力	, 83 D	1	强势	76.4	3	强势	-6.6	- 2	下降
能源生产总量	93.5	12	中势	92.7	11	中势	-0.8	- 1	1.5
能源消费总量	80.4	9	优势	79.9	8	优势	-0.5	1	上升
单位地区生产总值能耗	96.4	22	劣势	96 6	23	劣势	0.2	~ }	15.88

表 1-2-2 2009 年北京市咨邏环境竞争力各级指标的优化度结构务

張勢 85.6 2 盛勢 0.3

報告 945 2 報告 03

中勢 25.0 19

85 3

94 2

85.5 4 优势 86.0 3 価价 0.5 1 上升

89. 6

单位用的工作工作工作

能都生产弹性系数

能認消费弹性系数

单位规模以上1业增加值能耗

		四级	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
_级指标	三级指标	指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比量 (%)	个数	比版 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	2	18 2	3	27 3	2	18 2	4	36 4	照势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	2	15.4	3	23. 1	6	46.2	优势
******	大气环境竞争力	7	2	28.6	2	28.6	0	0.0	3	42.9	强势
製額环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	0	0.0	7	87 5	劣勢
16 th 73	矿产环境竞争力	9	1	11.1	ī	11.1	2	22. 2	5	55.6	劣势
	能源环境竞争方	7	3	42.9	1	14.3	2	28 6	1	14 3	组势
	小計	55	10	18.2	10	18 2	9	16.4	26	47 3	优势

2008~2009年北京市賽觀环境竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第9位,在全国处于上游区。

0 保持

Gr. 43:

下降

12 th | -55 6



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有3个指标接位保持不受,即水环境竞争力、上地环境竞争力和大气环境竞争力;有1个指标处于上升趋势,为森林环境竞争力;有 2个格标处于下级始绝,即至产环境竞争力,需要环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 18.18.2.16.4:47.3。强势和优势指标之和所占比重低于劣势指标的比重,表明劣势指标 ,上 日 號仍.

1.2.2 北京市客源环境竞争力比较分析

图 1-2-1 終 2008 - 2009 年北京市资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 校。由图可知,评价期内北京市资源环境竞争力得分均高于 44 分,说明北京市资源环境竞 每 1 处年校高水平。

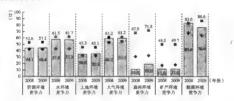


图 1-2-1 2008~2009年北京市资源环境竞争力指标得分比较

从赘調环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,北京市赘顯环境竞争力得分与全国最高分相比近有8.5分的差距,但与全国平均分相比,则高出2.6分;到2009年,北京市资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为8.8分,高于全国平均分3分。总的来说,2008~2009年北京市资源环境竞争力与最高分的差距导、碳酸扩大趋势,但继续保持全国领先地位。

从货票环境竞争力的要素指标得分比较来看。2009 年,北京市水环境竞争力、上地东境竞争力、大气环境竞争力、能源环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力的得分分别为55.2 分、59.6 分、76.4 分、19.0 分和 11.6 分、分别比最高分低 4.5 分、9.9 分、1.6 分、10.2 分、52.9 分和 38.2 分、前四者高出平均分 14.3 分、3 分、5.4 分、12.4 分、后离者低于平均分 13.7 分、6.7 分;52008 年相比,北京市大气环境竞争力、土地环境竞争力、森林环境竞争力的得分与最高分的泰距都缩小丁。但水环境竞争力、矿产环境竞争力和销分与最高分的参距都扩大了。

1.2.3 北京市资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指

· ****

从要素指标来看,北京市资源环境竞争力的6个要素指标中,森林环境竞争力的排位上 升;水环境竞争力、土地环境竞争力和大气环境竞争力3个指标的特位保持不变;矿产环境 竞争力和能踢环境竞争力的排位下降。在排位升降的综合影响下,资源环境竞争力排位保持 不幸。

从基础指标来看,北京市资源环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有12个,占指标总数的21.8%,主要分布在6个环境竞争力、能源环境竞争力和最林环境竞争力指标组; 下降指标有10个,占指标总数的18.2%,主要分布在水环境竞争力指标组。排位下降的指标数量,于排位上升的指标数量,但由于有33个指标排位保持不变,2009年北京市资源环奋合为1推安保持不变。

1.3 北京市环境管理竞争力评价分析

1.3.1 北京市环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年北京市环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个: 級樹标和 23 个回数捐物的评价结果, 如表 1 - 3 - 1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 1 - 3 - 2 所示。

		2008 年	Ē		2009年			京合空台	Ł
格务目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 変化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	42.6	16	中势	41 7	19	中勢	-0.9	-3	下降
(1)环境治理竞争力	14.3	26	劣势	15.8	25	劣势	1.5	1	ĿЯ
环境污染治理投资总额	29 4	8	优势	45.1	5	优势	15 7	3	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	52.7	8	优势	73.3	4	优势	20.6	4	1.Я
废气治理设施年运行费用	7.9	25	劣勢	11.0	24	劣勢	3 1	- 1	上升
废水治理设施处理能力	6.1	25	劣势	6.3	26	劣势	0.2	1-	下降
废水治理设施年运行费用	7.7	27	劣勢	7.5	21	劣势	-0, 2	6	ŁF
* :同时"执行合格率	26.1	26	劣势	1.2	29	劣势	- 24. 9	-3	下牌
地质灾害防治投资额	0.2	28	劣势	0.6	25	劣勢	0.4	3	Ŀя
帶坡泥石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0.0	0	保持
水土液失治壅固积	4.4	26	安势	4.8	26	劣势	0.4	0	保持
土地复隐由积占新增接地面积的比较	4.3	23	劣势	4 3	23	劣勢	0.0	0	保持
徽纳排污费单位数	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
排污费收入总额	1.4	28	安静	1.4	28	安徽	0.0	0	保护

表 1-3-1 2008~2009年北京市环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

									100
		2008 年			2009 年			综合变体	Ł
指标	日得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	64.6	9	优势	61.9	13	中勢	-2.7	-4	下岗
"三度"综合利用产品产值	4.9	25	劣势	2.8	27	劣势	-2.1	-2	下岗
L业团体废物综合利用量	6.5	27	安势	5 8	28	劣勢	-0.7	- 1	ΤĦ
L业团体废物处置量	11.7	16	中势	10.4	16	中势	-1.3	0	保持
L业团体废物综合有用率	66.5	15	中势	69 5	17	中勢	3 0	-2	下開
T业简体废物处置利用率	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
工业二氧化硫排放达标率	100.0	- 1	通券	98 5	2	强势	-15	- 1	下降
工业二氧化硫消减率	57.2	5	优势	39. 5	9	优势	- 17.7	-4	下岗
1.业废水排放达标率	97 7	5	优势	98 0	5	优势	0.3	0	保担
L 业用水 重复利用率	55.8	25	劣势	52, 2	24	劣势	-3.6	1	上手
城市污水处理率	86. 6	5	优势	81.4	9	优势	-5.2	-4	FA
生活垃圾尤害化处理率	100.0	1	乘券	100.0	1	强势	0.0	0	保持

表 1-3-2 2009 年北京市环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		and AM	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣勢	幣标	
級指标	三級指标	四级 指标數	个數	比電 (秀)	个数	比意 (%)	个敷	比意 (%)	个数	比賞 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	2	16.7	Ð	0.0	10	83.3	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27 3	3	27.3	2	18 2	3	27, 3	中势
36 T //	小 : ;	23	3	13.0	5	21 7	2	8.7	13	56.5	中勢

2008~2009年北京市环境管理竞争力的综合排位下降 3 位, 2009年排名第 19 位, 在全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞 争力:有1个指标处于下降趋势,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 13.0:21.7:87:56.5。 强势和优势指标所占比重显著低下劣势指标的比重,表明劣势指标 占主导曲位。

1.3.2 北京市环境管理竞争力比较分析

图 I-3-I 将 2008~2009 年北京市环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内北京市环境管理竞争力得分均低于 43 分,且呈下降趋势,说明北京市环境管理竞争力处在较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,北京市环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有22.3分的差距,但高于全国平均分0.2分;到2009年,北京市环境管理查

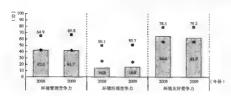


图 1-3-1 2008~2009 年北京市环境管理竞争力指标得分比较

争力得分与全国最高分的差距扩大为 25 分,低于全国平均分 0.3 分。总的来说, 2008 ~ 2009 年北京市环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势。继续保持全国中数值位。

1.3.3 北京市环境管理 豪争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是二級要素指标变化綜合作用的結果, 而三級要素指 析变化又是四級基础指标变化作用的结果。三級和四級指标的变动情况如表 1-3-1所示。

从买票指标来看,北京省环境管理竞争力的2个要票指标中,环境治理竞争力的排名上 升了1位,环境发好竞争力的排名下降了4位,在二者的综合影响下,环境管理竞争力排名 下降了3位,其中环境发好竞争力是环境管理竞争力下降的主要校力。

从基础指标来看,北京市环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%, 主要分布在环境治理竞争力指标组;下降指标有8个,占指标总数的34.8%,主要分布在环境长好竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量。2009年北京市环境管理竞争力排名下降7.3位。

1.4 北京市环境影响竞争力评价分析

1.4.1 北京市环境影响竞争力评价结果

2008~2009年北京市环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个 三級指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 1-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如表 1-4-2 所示。

表 1-4-1 2048~2049年北京市环境影响竞争力各级指标的得分、推名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变值	
樹塚町	得分	排名	优劣度	符分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (4 趋势
环境影响竞争力	92.3	1	强势	91 7	1	强势	-0.6	6	保持
(1)环境安全竞争力	98.3	2	强势	98.2	- 1	强势	-0.1	ı	ĿЯ
自然灾害受灾面积	99.8	2	强势	100.0	1	强势	0.2	1	上升
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	74 9	16	中勢	77.8	11	中势	2.9	5	上升
自然灾害直接经济损失	99.9	4	优势	98.9	3	强势	-1.0	1	上升
发生地质灾害起数	99 9	8	优势	99 8	5	优势	~0.1	3	上列
地质灾害直接经济报失	100.0	5	优势	100.0	1	强势	0, 0	4	1.5
森林火灾次数	99, 9	2	景势	99.8	2	現勢	-0.1	0	保持
森林火灾火场总面积	100.0	2	强势	100:0	3	强势	0.0	-1	F
受火灾森林面积	100.0	4	优势	99, 9	7	优势	- O. §	-3	下即
森林纳虫鼠害发生而积	98 0	5	优势	97.3	4	优势	-0.7	1	1:5
森林病虫鼠害防治率	99 5	2	張势	99 4	4	优勢	-0.1	-2	F
(2)环境质量竞争力	88. I	2	强势	87.0	2	纸势	-11	0	保持
人均 [业废"(排放量	73.0	16	中势	75.9	13	中勢	2.9	3	上步
人均二氧化碳排放量	88 7	3	張勞	89.6	3	張势	0.9	0	保持
人均烟尘排放散	89. 4	3	張势	91.9	3	强势	2,5	0	保持
人均工业粉全排放量	96.0	4	优势	95.2	4	优势	-0.8	0	保持
人均工业废水排放量	95.3	3	强势	95.2	3	長勢	-0.1	0	保持
人均生活的水排放量	39 3	30	劣势	25.9	30	劣勢	-13 4	0	保持
人均化学需领量排放量	100.0	- 1	强势	97.8	2	强势	-2.2	- 1	下向
人均,业团体废物排放额	99 9	6	优势	99.9	8	优势	0.0	-2	F
人均化肥施用量	99 3	2	强势	98.0	2	張势	I 3	0	保持
人均农药使用量	100.0	- 1	强势	100.0	1	張券	0.0	0	保持

表 1-4-2 2009 年北京市环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势指标		优势指标		中勢	中勢指标		劣势指标	
一級指标	三級指标	四级 指标敷	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比量 (%)	优劣度
William of the	环境安全竞争力	10	5	50.0	4	40. 0	1	10. 0	0	0.0	强势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	- 6	60 O	2	20 0	1	10.0	1	10.0	强势
36 P ZI	小 计	20	11	55.0	6	30: Đ	2	10.0	1	5.0	运势

2008~2009年北京市环境影响竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第1位,在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标排位保持不变,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看、在20个基础指标中、指标的优劣度结构为

析报告

55.0:30 0:10.0:5.0。 强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重, 表明强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重, 表明强势和优势格标片主导单位。

1.4.2 北京市环港影响竞争力比较分析

图 1.4-1 排 2008-2009 年北京市环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 级。由图可知,评价则内北京市环境影响竞争力得分均高于 91 分,说明北京市环境影响竞 争力保持福高水平。

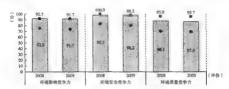


图 1-4-1 2008~2009年北京市环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,北京市环境影响竞争力得分为全国 最宿分,与全国平均分相比,高出16.5分;到2009年,北京市环境影响竞争力得分为全国 故宿分,离于全国平均分17.8分。总的来说,2008-2009年北京市环境影响竞争力得分都 县全国屬高分、继续保持全国领东施位。

从环境影响竞争力的要票指标得分比较来看,2009 年,北京市环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为 98.2 分和 87.0 分, 脑者为全国最高分,后者比最高分低 8.7 分, 但都商出平均分 17.8 分, 写 2008 年相比,北京市环境质量竞争力得分与最高分的差距扩大 了 0.9 分。但环境安全会争力很分与需高分的差距临小了 1.7 分。

1.4.3 北京市环境影响竞争力变化动因分析

1級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化保量的结果。一级和网级指标的变动情况如表1-4-1所示。

从聚案指标来看,北京市环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力的排名上 引了1位,环境质量竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下,环境影响竞争力保持在 今间首位。

从基础指标来看,北京作环境影响竞争力的20个基础指标中,上升指标有7个,占指标总数的35%,主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的25%。 也主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,2009 年北京市环境影响竞争力排名仍保持在首位。



1.5 北京市环境协调竞争力评价分析

1.5.1 北京市环境协调竞争力评价结果

2008-2009年北京市环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个二级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 1-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 1-5-2 所示。

表 1-5-1 2008~2009年北京市环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 4	1		2009年			合变化	R.
推解明日	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣 皮	得分 变化	推名 变化	变化趋势
环境协调竞争力	54.5	25	劣势	65. 6	8	优势	11.1	17	1.39
(1)人(1与环境协调竞争力	66 0	2	强势	66 0	2	强势	0.0	0	保持
人口自然增长率与T业废气排放量增长率比差	99 8	2	强势	86. 1	10	优势	-13.7	-8	下牌
人口自然增长率与1.业废水排放量增长率比差	93.3	6	优势	54.9	27	劣势	-38.4	-21	下降
人口自然增长率与1查固体废物排放量增长率比差	81.4	9	优势	84.7	13	中勢	3.3	- 4	下降
人口自然增长率与韶源消费量增长率比差	93.5	- 4	优势	97.3	4	优势	3 8	9	保持
人口密度与人均水资源喻比差	33 6	3	强势	34. 2	3	强势	0.6	0	保払
人口密度与人均耕地由积此非	20. 6	20	中势	21.4	20	中势	0.8	0	保持
人口密度与森林覆盖率比范	68. 2	9	优势	96.9	2	强势	28. 7	7	上升
人口密度与人均矿产基础储量比差	36 1	- 4	优势	36 7	4	优势	0.6	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	78. 1	23	劣势	78.1	23	劣势	0.0	0	保持
(2) 经济与环境协测竞争力	46.9	29	劣势	65.4	17	中勢	18.5	12	上升
L业增加值增长率与1业废气排放量增长率比差	12 3	29	劣势	65. I	24	劣势	52. 8	5	上升
1. 化增加值增长率与1. 业废水排放量增长率比差	0.0	31	劣势	86. 2	12	中势	86. 2	19	上升
工业增加值增长率与工业训体废物排放量增长率比差	0.0	31	劣势	67 2	12	中勢	67 2	19	上升
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	33 5	24	劣勢	59 2	21	劣势	25. 7	3	上升
人均工业增加值与人均水资源量比差	64.9	22	劣勢	62.0	21	劣势	2.9	- 1	上升
人均 L 业增加值 与人均耕地面积比差	63 I	20	中勢	59.5	23	劣势	-3.6	- 3	下降
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	65 7	11	中势	65. 2	12	中势	-0 5	- 1	FM
人均工业增加值与森林覆盖率比差	98.7	2	强势	78.0	12	中势	- 20. 7	~ 10	下降
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	63 7	21	劣势	61 4	21	劣势	-23	0	保持
人均工业增加值与人均能源生产量比差	50.8	13	中势	55 0	12	中势	4 2	2	上升

表 1-5-2 2809 年北京市环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		met der	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
二级指标	(級指标	四级 指标敷	个數	比重 (%)	个数	比監 (%)	个數	比重 (%)	小數	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	2	22.2	3	33.3	2	22. 2	2	22. 2	强势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	0	0.0	5	50.0	5	50.0	中势
86 P /J	小 計	19	2	10. 5	3	15.8	7	36.8	7	36.8	优势

2008 - 2009 年北京市环境协调竞争力的综合排位上升 「17 位,2009 年排名第 8 位,在 全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即经济与环境 协调竞争力;有1个指标推位保持不变,为人口与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 10.5:15 8:36.8:36.8。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,中势指标也与劣势 据核所占比重相当。

1.5.2 北京市环境协调竞争力比较分析

图 1-5-1 将 2008 - 2009 年北京市环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知, 评价期内北京市环境协调竞争力得分均高于 54 分, 且呈上升趋势, 说明北京市环境协调竞争力由中等水平转向较高水平。

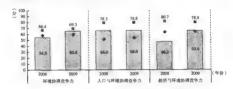


图 1 - 5 - 1 2008 - 2009 年北京市环線协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,北京市环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有11.9分的崇拜,但与全国率均分相比,则能5.5分;到2009年,北京市环 境协调竞争力得分与全国最高分的资照缩小为3.7分,且高于全国平均分6.0分。总的来 说,2008-2009年北京市环境协调查参力与最高分的贫超显缩小趋势,处于全国上游。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,北京市人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为66分和65.4分,分别比最高分低12.8分和13.5分,分别资出平均分12.1分和2.1分;与2008年附此,北京市人口与环境协调竞争力积分5.6分。任始济与环境协调竞争力积分1最高分的筹距缩小了20.3分。

1.5.3 北京市环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要煮指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 1-5~1 所示。

从要素指标来看,北京市环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名保持不变、经济与环境协调竞争力的排名上升了12位,在二者的综合作用下,环境协



调竞争力上升了17位,其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力上升的主要推力。

从基础指标来看,北京市环境协调竞争力的 19 个基础指标中,上升指标有7个,占指标总数的36.8%,主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有6个,占指标总数的31.6%,平均分布在人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力指标组。排位上为的指标数量大于排位下降的指标数量,且上升的幅度较大,2009年北京市环境协调竞争力推标 4. 上升了17 位。

1.6 北京市环境竞争力总体评述

从对北京市环境竞争力及其 5 个二级指标在全国的排位变化和指标结构综合判断来看, 2008 ~ 2009 年环境竞争力中下降指标的数量等于上升指标的数量、上升的动力和下降的拉 力相当, 但在其他因素的综合作用下, 2009 年北京市环境竞争力的排位上升了 2 位, 在全 国际第 3 位。

1.6.1 北京市环境竞争力概要分析

北京市环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 1-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 1-6-2 所示。

	_	Mr 1 -0 -1	2000 ~ 2	945 4-10 W	印标模规划	リカー 収損	怀儿牧枣		
年份日	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	号平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	5	上游	57.6	58.9	-1.3	51.9	5.7	优势	_
2009	3	上部	59 3	60.9	- I. 6	52.3	7.0	頭勢	上升

表 1-6-2 2008 ~ 2009 年北京市环境竞争力二级指标比较表

甲甲目		环境 ▶力		资源环境 竞争力		竞争力 竞争力					协调 争力		境 予力
49	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	
2008	64.9	2	44. 1	9	42.6	16	92, 3	1	54.5	25	57.6	5	
2009	66.3	2	44, 4	9	41.7	19	91.7	1	65.6	8	59.3	3	
得分变化	1.4	-	0.3	-	-0.9		-0.6		11.1	i –	1.7	i –	
排位变化	-	0	- 1	0	- 1	-3	-	0	-	17	-	2	
优劣度	逐势	通券	优势	优势	中势	中势	强势	張勢	优势	优势	残势	張勢	

- (1) 2009 年北京市环境竞争力綜合排名在全国处于第3位,表明其在全国处于强势地位;与2008 年相比,排位上升2位。
- (2) 从指标所处区位套,2009 年北京市环境竞争力及其5个二级指标中的4个处于上 部区,其中,生态环境竞争力和环境影响竞争力2个指标为强势指标,资源环境竞争力和环境的调竞争力为优势指标,环境管理竞争力为中势指标。

(3) 从指标得分看,2009年北京市环境竞争力得分为59.3分,低于全国最高分1.6分,高出全国平均分7分;与2008年相比,北京市环境竞争力得分上升了1.7分,但与当年最高分的差距扩大,拉大了与全国平均分的差距。

2009年,环境竞争力。缓指标的得分均高于41分,与2008年相比,得分上升最多的为环境协调竞争力。于升了11.1分。得分下隧费多的为环境管理竞争力。下隧了0.9分。

- (4) 从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有1个指标处于上升趋势,为环境协调竞争力,有1个指标处于下降趋势,为环境管理竞争力,其余3个指标排位没有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因看,尽管上升指标和下降指标个数相同,但在指标排位升 临的综合影响下,2009 年北京市环境竞争力的综合排位上升了2位,在全国排名第3位。

1.6.2 北京市环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年北京市环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 1-6-1和表 1-6~3 所示。

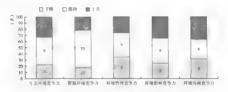


图 1-6-1 2008~2009 年北京市环境竞争力动态变化结构图

表 1 - 6 - 3 2008 - 2009 年北京市环境竞争力各級指標相位变化趋势比较表 上升指标 保持指标 下降指标

		四级	上升	指标	保持	指标	下降	指标	变化	
:极指标	三級指标	指标数	个数	优度 (%)	个敷	比重 (%)	个敷	比重 (%)	趋势	
at all and the	生态建设竞争力	8	5	62. 5	2	25.0	1	12.5	上升	
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10 0	6	60. D	3	30.0	保持	
86 P 77	小 计	18	6	33 3	8	44.4	4	22. 2	保持	
	水环境竞争力	- 11	2	18 2	5	45 5	- 4	36.4	保持	
	土地环境竞争力	13	0	0.0	13	100.0	0	0.0	保持	
the season and	大气环境竞争力	7	0	0.0	6	85.7	1	14.3	保持	
资源环境 业争力	森林环境竞争力	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5	上升	
光平力	扩 产环境竞争力	9	4	44.4	3	33. 3	2	22, 2	下降	
	能课环境竞争力	7	3	42.9	2	28.6	2	28 6	下鄉	
	小 计	55	12	21.8	33	60.0	10	18.2	保持	

									续表
			上升	指标	保持指标		下向	指标	de fi
"级指标	[銀指标	内级 指标数	个敷	比宜 (%)	个數	比监 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	5	41.7	5	41.7	2	16.7	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	1	9 1	4	36. 4	6	54.5	下降
32 T /1	小 计	23	6	26. 1	9	39. l	ß	34.8	下降
	环境安全竞争力	10	6	60.0	1	10.0	3	30 D	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	7	70.0	2	20.0	保持
X 777	小 计	20	7	35.0	8	40.0	5	25.0	保持
	人口与环境协调竞争力	9	í	11.1	5	55.6	3	33.3	保持
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	6	60. Q	ı	10.0	3	30.0	1.39
	小 計	19	7	36.8	6	31.6	6	31.6	上升
	合 计	135	38	28. I	64	47.4	33	24.4	上升

从图 1-6-1 可以看出,北京市环境竞争力的四级指标中,上升指标的面积大于下降指标的面积。表 (-6-3 中的数据进一步说明,北京市环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 38 个,占指标总数的 28.1%、保持的指标有 64 个,占指标总数的 47.4%、下降的指标为 33 个,占指标总数的 24.4%。由于上升的动力大于下降的拉力,2009 年北京市环境竞争力排位上升了 2 位,在全国活筹 3 位。

1.6.3 北京市环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年北京市环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 1-6-2 和表 1-6-4 所示。

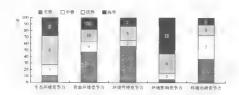


图 1-6-2 2869 年北京市环境竞争力优劣産结构图

从图 1-6-2 可以看出, 2009 年北京市环境竞争力的四级指标中, 强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积, 表明强势和优势指标居于主导地位。表 1-6-4 中的数据进一步说

表 1 - 6 - 4 2009 年业宣市环境音争力各级指标优化度比较表

			製物	指标	优势	指标	中势	指标	穷势	指标	
级指标	一級指标	四银 指标數	个数	比章 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣贸
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37.5	3	37.5	2	25.0	中勢
生态环境 資华力	生态效益竞争力	10	5	50.0	5	50.0	0	0.0	0	0.0	張劳
96 F 73	小 计	18	5	27 8	8	44.4	3	16.7	2	11.1	供劳
	水环境竞争力	11	2	18. 2	3	27.3	2	18.2	4	36.4	经劳
	土地环境竞争力	13	2	15.4	2	15.4	3	23. 1	6	46. 2	优物
	大气环境竞争力	7	2	28. 6	2	28. 6	0	0.0	3	42.9	班勢
資源环境 安争力	崇林环境竞争力	8	0	0.0	ı	12.5	0	0.0	7	87.5	劣领
36 771	矿产环境竞争方	9	- 1	11.1	1	11.1	2	22. 2	5	55. 6	劣剪
	能源环境竞争力	7	3	42.9	- 1	14.3	2	28, 6	ι	14.3	强势
	小 计	55	10	18. 2	10	18.2	9	16.4	26	47.3	优别
	环境治理竞争力	12	0	0.6	2	16 7	0	9.0	10	83 3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27. 3	3	27.3	2	18.2	3	27.3	中央
20 1.74	小 計	23	3	13 0	5	21 7	2	8 7	13	56.5	中央
	环境安全竞争力	10	5	50.0	4	40 0	1	10.0	0	0.0	選男
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	6	60. 0	2	20.0	1	10.0	1	10 0	幾矣
10 1111	小 计	20	11	55. B	6	30.0	2	10.0	1	5.0	班男
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	2	22. 2	2	22 2	強力
环境协调 数争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	0	0.0	. 5	50,0	5	50.0	中贸
X 7/1	小 计	19	2	10.5	3	15.8	7	36.8	7	36.8	(IC 9
	合 计	135	31	23.0	32	23.7	23	17.0	49	36.3	遊り

明,2009年北京市环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 31 个,占指标总数的 23年;优势指标为 32 个,占指标总数的 23.7年;中势指标有 23 个,占指标总数的 17年; 劣势指标有 49 个,占指标总数的 36.3年; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 46.7年, 繁整 5 比重均大于劣势指标。从一级指标来看,回级指标中强势指标和优势指标之和超过四级推探处总数一半的有7 个指标,分别为生态效益竞争力,大气环境竞争力,能源环境竞争力,压速效于变争力,环境安全竞争力,环境废壁竞争力和人口与环境协调竞争力,占三级指标总数的 50年。反映到"级指标上来、强势指标有2 个,占一级指标总数的 40年,优势 指标有2 个,占一级指标总数的 40年,中势指标有1 个,占二级指标总数的 50年,这保证

为了进·步明确影响北京市环境竞争力变化的具体指标、也便于对相关指标进行派人分 析,为提升北京市环境竞争力提供决策参考,表1.6~5列出了环境竞争力指标体系中直接 影响北京市环境竞争力升振码器警括标、优势指标和劣势指标。



表 1-6-5 2009 年北京市环境竞争力丙级指标优劣度统计表

指标	温势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	「业二氧化硫棒放弧度、工 业烟尘棒放弧度、工业废水 特放强度、工业废水中化学 常氧量排放强度、工业废水 中氨氮排放强度(5 个)	公園商职,本年減少暴地間 限、自然保护区前祝占土地 总向职比重。工量废气排放 强度、工业粉全排放强度、工 业团体废物排放强度、化肥能 用强度、农药使用强度(8个)	自然保护区个数、自然保护区巡羽(2个)
资源环境 竞争力 (55 个)	为需率、被市村士水利用率、 上地资源利用效率、单位建 设用场等农产业增加值、工 业效个价款总量、工业回体被 物产生量、单位通位产品 值电耗、单位规模以上工业 增加值能率、循环等性。	废水排放总量、建设用地面 积、单位耕地面积农业增加 值、工业应气排放总量、工业 粉宁排放总量、瓦本 从均主要照色金属矿产基础	水質顯且整.人均水質顯上得水值、供水值 土地点或而、网始向到、人均等地面积、处下地面 机、均较等温度积、风油、现在、上上层心体的 标题、几些的中排放达路度。工业二氧化电解放 达斯量 林底上附近,现 由新疆界是,工业工程, 天然标证 "选择品层"积、通标器积度。 几年上写 有完全属矿产高础储量、上更主空属矿产高础储量 是、外电主张企业操矿产高础销量、主要指面等 及、构造生张企业操矿产高础销量、主要指面等 无磁磁性。 完成工产产品级操作之个)
环境管理 竞节力 (23 个)	[业圆体废物处置利用率、 工业二氧化镀接放达标率、 化活垃圾无客化处理率(3 个)	生产总值比重,工业工氧化	使气的理设施年运行费用、原水的理设施处理舰 力、原水边岸设施年运行费用。"三同时" 统行合 告年、地底灾害防护投资舰。所被忍或的难见 权、水土很灾治理周歇、上地发展和农村新增 油由积的比查、重新排列费州公费、排行费收入 运搬、工业原、全分用用产的。不过的体度等 综合利用整工。它用水泵发利用率(13 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	自然灾害受灾回税、自然灾害直接经济损失、地质灾害 直接经济损失、地质灾害 直接经济损失、编称火灾改 数、森林火灾火场运机人 均二氧化保接政策、人均调 个指放量、人均下金板来转 放置、人均化宁省低重排放 重人均化使随相用量、人均攻 药使用量(11 个)	空生地质实产起数,受火灾 维林面积,森林响虫鼠客发 中面积,森林响虫鼠客数 本,从时 查验生排放整,人 均工业团体故物排放量(6 个)	人均生活行水排放量(1 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口密度与人均水質要量比 療、人口密度与森林覆盖率 比差(2个)	人口自然增长率与工业废气 持度量增长率比范。人口自 然增长率与距離消费量增长 率比差。人口密度与人均矿 产基础销量比涉(3 个)	人口自然增长率与T业废水特效量增长率比胜、 人口密度引人场需源化产量北差、T业中加值增 长率与工业废产供数量增长率比差。人均工业增 加度与人均水聚黄量性是。人均工业增加度与人均水聚黄量比是。人均工业增加值与人 的转轮周围比胜。人均工业增加值与人均率产基 磷酸量比距(7个)

天津市环境竞争力评价分析报告

天津市简称津,位于华北平原东北部、与北京市、河北省相接。县中央四大百辖市之 ·. 也是中国北方最大的沿海开放城市 養石"渤海明香"之数 全市货币和 11919 7 W 方公里, 2009 年总人口为 1228 万人、人均 GDP 达到 62574 元. 万元 GDP 能耗为 0.836 时 标准煤、2008~2009年天津市环境竞争力的综合排位星下降趋势,2009年排名第18位,比 2008年下降了6位,在全国处于居中偏下单位。

天津市生态环境音争力评价分析

2.1.1 天津市生态环境竞争力评价结果

2008~2009年天津市华泰环境竞争力排价和排价变化情况及此下雇2个二级指标和18 个四级指标的评价结果,如表2-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 2-1-2 所示。

2008 95 2009 de 综合亦少 В 21.4 排化 变化 勿办 注化 後余市 得分 排火 往华度 变化 变化: 约修 生态环境竞争力 61 0 住物 61.0 优势 0.1 (4.15 (1) 化态建设竞争力 14.5 全的 F2. 9 30 企藝 -1.6 -3 下降 作态示范区个数 18 中島 10 9 21 金额 -0.2 下降 - 3 公园面积 1.6 29 会協 2.1 29 会藝 0.5 -0 保护 岡林緑地面和 27 会协 3.8 22 余额 0.1 保納 姓化莱芬而和 4.7 26 余物 3.9 27 余数 -0.8 下降 太任誠心禁始而忽 72 4 中格 72.5 15 中势 0.0 0 保持 自然保护区个数 20 安势 1.2 30 **##** 0.1 保持 自然保护区而和 0.1 会勢 0.0 29 31 化体 -0.1-2 下路 自然保护区面积占土地总面积比重 13.5 10 优势 3 1 30 宋朝 10.4 - 20 下降 (2)生态效益竞争力 91 9 3 强势 93 1 **28 65** 上升 L业度气排放强度 85.2 往勢 86.2 3 88.66 1.0 上升 1业_氧化硫锌放强度

62-35 95.7 3 强势 1.0

94.7

表 2-1-1 2008~2009 年天津市生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



	1	2008年			2009年		1	综合变化	;
州 标 月	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业烟尘排放强度	95. 3	6	优势	93 5	5	优势	-18	1	上升
L业粉尘排放强度	99. 6	2	强势	99.6	2	强势	0.0	0	保持
C 业废水排放强度	97.3	2	强势	97.0	2	强势	-0.3	0	保持
] 业废水中化学常复重排放强度	91.3	8	优势	91 3	8	优势	0.0	0	保持
「廿度水中氫氮排放强度	90. 8	8	优势	100.0	5	优势	9 2	3	ĿЯ
工业凶体废物排放强度	100 0	3	强势	100.0	1	强势	0.0	2	上升
化肥施用弧度	67.4	12	中弊	67.9	12	中勢	0.5	0	保持
农药使用强度	95.4	7	佐勢	96.3	7	优势	0.9	0	保持

表 2-1-2 2009 年天津市生态环境竞争力各级指标的优劣废结构表

		四級	强势指标		优势指标		中势指标		劣勢指标		
-级指标	:级指标	指标敷	小敷	比收 (%)	个數	比敦 (%)	个数	比敦 (%)	个数	比取 (%)	忧労度
作态环境	生态建设竞争力	8	0	0.0	0	0.0	ı	12.5	7	87.5	劣勢
竞争力	牛齿效益竞争力	10	5	50.0	4	40.0	1	10, 0	D	0.0	维势
36 574	小 计	18	5	27.8	4	22. 2	2	11,1	7	38.9	优势

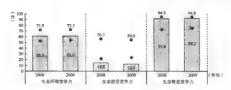
2008~2009年天津市生态环境竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第5位,在全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标处于上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 27.8.22.2:11.1:38.9。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优 势裕和,与主导验位。

2.1.2 天津市生态环境竞争力比较分析

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,天津市生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有10.8分的差距,但与全国平均分相比,则高出8.4分;到2009年,天津市 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为11.1分,高于全国平均分6.2分。总的来 说,2008~2009年天津市生态环境竞争力与最高分的差距略呈扩大趋势,继续保持全国上 游水平。



期 2 ~ 1 ~ 1 2008 ~ 2009 在天津市牛农环油音条力指标编分比较

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,天津市生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为12.9分和93.1分,分别比最高分低417分和1.7分,前有低于平均分17.8分;均2008年相比,天津市生态建设竞争力得分与最高分的差距扩大0.1分,生态效益竞争力得分与最高分的差距扩大7.3分。

2.1.3 天津市生态环境竞争力变化动因分析

二級指标任念环境竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又是四级苇磁指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 2-1-1所示。

从聚業情務減率, 天祚市生态环境完华力的2个聚業精标中, 生态建设竞争力的排名下 降了3位, 生态效益竞争力的排名上升了1位, 在一者及其他因素的综合作用下, 生态环境 食令力排化硬体不停。

从基础指标来看, 天津市生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 5 个, 占指标总数的 27.8%, 全部分布在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 4 个, 占指标 总数的 22.2%, 全部分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量大上排位下 管的指标数量, 但在其他因素的综合作用下, 2009 年天津市生态环境竞争力排名保持 不停。

2.2 天津市资源环境竞争力评价分析

2.2.1 天津市资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年天津市簽藏环境竞争力排位和排位零化销亿及其下屬 6 个: 級指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 2-2-1 所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 2-2-2 所示。



表 2-2-1 2008~2009 年天建市资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

All I		2008年			2009年		綜合变化			
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (A 趋 数	
资源环境竞争力	38 0	22	劣势	36. 6	25	劣势	-1.4	-3	FN	
(1,水环境竞争力	43.2	14	中势	43 8	35	中势	0.6	-1	F	
水質酶总验	0.2	30	劣势	0.2	30	劣勢	0.0	0	保护	
人均水安徽量	0.0	30	完势	0.0	30	劣势	0.0	0	保持	
降水量	0.0	31	安勢	0.0	31	安势	0.0	8	保护	
供水埠童	0.0	31	劣势	0.0	31	安勢	0.0	0	保护	
用水草带	100.0	1	强势	100.0	1	当势	0.0	0	保持	
用水消耗量	100.0	1	盛势	100.0	1	进势	0.0	0	保护	
耗水率	21.6	28	余祭	25.9	27	穷势	4.3	1	上	
节癥亭	51.6	5	优势	52.7	5	优势	1.1	q	保护	
城市再生水利用率	2.6	22	劣势	1.9	23	安势	-0.7	~1	FF	
专羧水排放总量	92.5	7	优势	92 8	7	优势	0.3	0	保証	
生锈污水排放服	91 7	6	优势	92.4	6	优势	0.7	0	保护	
(2) ! 始环城壳等力	29 2	22	劣勢	29 4	21	劣势	0.2	1	1:3	
1.地总南极	0.3	30	劣勢	0.3	30	劣勢	9.0	0	保持	
耕地面积	1.8	28	会势	1.8	28	安勢	0.0	0	保	
人均耕地面积	B. 3	27	劣势	7.8	28	安势	-0.5	-1	71	
牧草島由积	0.0	29	劣势	0.0	29	劣势	0.0	0	保持	
人均牧业地面积	0.0	27	劣势	0.0	27	劣勢	0.0	0	保	
回地面假	3.3	27	安势	3.3	27	金券	0.0	0	保护	
人均污地面积	3.6	27	劣势	3,5	27	安勢	-0.1	0	保	
t 地资 额利班效率	25.4	3	559	25, 6	3	强势	1.2	0	保护	
建设 用地画积	87 7	7	优势	87. 7	7	优势	0.0	0	保护	
单位建设用地非农产业增加值	28 1	5	优势	36, 8	5	优势	2.7	0	保持	
单位耕地高积农业增加值	25. 5	17	中勢	24.6	17	中修	-10	0	保护	
炒化土地 海积山土地总面积的比重	97 1	14	中势	97 1	14	中勢	0.0	0	保存	
乾煤化土地由积占土地总面积的比重	98 6	17	中勢	98 6	17	中勢	0.0	0	保和	
(3)大气环境竞争力	58.4	4	役份	58.9	4	优势	0.5	0	保持	
、业废气播放总管	85 1	7	优势	88. 2	6	优势	3 1	1	1-1	
工业规字持故总量	89. 5	- 6	优势	88. B	6	徒势	-8.7	0	保持	
上中粉宁排放总质	98.9	2	長勢	98.8	2	班勢	~0.1	0	保护	
T 业 领化硫排放总验	85 7	5	优势	87.4	5	优势	1.7	Đ	保持	
1 业烟尘排放达标题	11.1	26	劣势	11.8	26	劣勢	0.5	ß	保井	
E.设物尘排放达标量	1.4	30	安勤	1.6	29	劣势	0.2	- 1	上手	
1 券 氧化硫排放达标量	14.7	27	安势	12.9	27	劣势	-18	0	保护	
(4,森林环境竞争力	2.4	30	劣势	2. 1	30	劣势	- 0, 3	0	保护	
林业用地面积	0.3	30	劣勢	0.2	30	劣勢	-0.1	0	保护	
森林圆积	0.4	30	完势	0.1	30	劣勢	-0.3	0	保护	
森林崔浚率	8.2	25	劣势	6.5	28	劣势	-1.7	-3	FB	

								6	表
* #		2008年			2009年			綜合变化	
析标用	料分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (趋)
人工林面积	1.6	28	劣勢	1.1	28	劣势	-0.5	0	保持
天然林比重	3.9	30	安势	4.7	28	劣势	0.8	2	Ŀ
遊林总面积	1.3	28	劣势	1.6	30	劣勢	0.3	-2	F
森林蓄积量	9.0	30	劣势	0.0	30	劣勢	0.0	0	保
括立本总署积量	0.0	30	劣势	0.0	30	劣勢	0.0	0	保
(5)矿产环境竞争力	9.6	27	劣势	10.6	27	劣势	1.0	0	保
主要思色会属矿产基础储量	0.0	30	劣势	0.0	29	劣势	0.0	1	1.
人均主要緊急金属矿产基础储量	0.0	30	劣势	0.0	29	劣势	0.0	ı	Ł
主要有色含属矿产基础销量	0.0	29	劣势	19	25	劣勢	1.9	4	Ŀ
人均主要有色金属矿产城磁镀量	0.0	29	劣势	6.6	19	中势	6.6	10	F
主要非金属矿产基础储量	0.1	23	劣势	0.0	23	劣势	-0.1	0	保
人均主要非金属矿产基础储量	0.3	23	劣势	0.0	23	劣势	-0.3	0	保
主要能源矿产基础储量	0.3	26	劣势	0.3	26	劣勢	0.0	0	供
人均主要能源矿产基础储量	0.8	21	劣势	0. B	21	97.99	0.0	0	保
[业固体废物产生最	92 5	6	优势	93 2	6	优勢	0.7	0	伙
(6)能邸环境竞争力	82 1	3	强势	72.5	5	优势	-9.6	- 2	F
能源生产总量	94 6	10	优势	93.4	10	优势	-12	0	保
能源消费总量	84.1	5	优势	82.0	7	优势	-2.1	-2	下
单位地区生产总值能耗	88. 6	30	宗势	88.4	30	穷势	-02	0	保
单位地区生产总值电耗	77 3	10	优势	78.7	8	优势	1.4	2	L.
单位规模以上工业增加值能耗	90.1	6	优势	92. 1	3	强势	2.0	3	Ŀ
能源生产弹性系数	85. 2	5	优势	86.0	4	优势	0.8	1	£
能源消费弹性系数	87 7	10	优势	22.9	23	劣势	- 64 8	-13	F

表 2-2-2 2099 年天津市资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		四鉄	当劳	指标	优势指标		中勢指标		劣勢指标		
二级指标	三級指揮	指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敦	比重 (%)	个数	比直 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	2	18. 2	3	27.3	0	0.0	6	54.5	中勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	2	15.4	3	23.1	7	53.8	劣势
	大气环境竞争力	7	1	14.3	3	42.9	0	0.0	3	42.9	优势
野部环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	100 0	劣势
16 T /J	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	1	11. I	7	77.8	劣勢
	能源环境竞争力	7	1	14.3	- 4	57 1	0	0.0	2	28.6	优势
	小 计	55	5	9.1	13	23.6	-4	7.3	33	60.0	劣势

2008~2009年天津市资源环境竞争力的综合排位下降 3 位,2009年排名第 25 位,在全国处于下游区。



从资源环境应令力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势。即土地环境竞 外资 有3 个指标样位保持不变。为前产环境竞争力、大气环境竞争力、蘇林环境竞争力; 有2 个指标种于 F 路執墊、 即水环境空争力和能最环境空争力。

从常源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 9.1:23.6:7.3:60 0。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导 地位。

2.2.2 天津市资源环境竞争力比较分析

图 2-2-1 核 2008-2009 年天津市簽獻环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由视可知,评价期内大津市资灏环境竞争力得分均低于39分,且呈下降趋势,说明天 津市资灏环境竞争力处于较低水平。

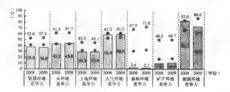


图 2-2-1 2008 - 2009 年天建市资源环建营会力指绘集分比的

从资源环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,天津市资源环境竞争力得分与全 国最高分相比还有14.6分的差距,与全国平均分相比,低于平均分3.6分;到2009年, 天津市资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为16.6分,低于全国平均分4.8分。 总的来说,2008-2009年天津市资源环境竞争力15最高分的差距显扩大趋势,处于全国 下游。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,天津市水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、能源环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力的得分为为为43,8分、29,4分、72.5分、2.1分和10.6分,比最高分低17.9分、15.7分、2.2分、14.1分、69.7分和39.1分,分别高出平均分0.8分,低于平均分2个方角,有平均分4个分、8.5分,低于平均分30.6分、7.6分;与2008年相比,天津市水环境竞争力、上气环境竞争力、扩开环境竞争力的得分与最高分的差距都躺小了,但森林环境竞争力和能额环境竞争力的得分与最高分的参斯扩大了。

2.2.3 天津市资源环境竞争力变化动因分析

:级指标资源环境竞争力的变化是:级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 : 级和四级指标的变动情况如表 2 - 2 - 1 所示。

从要素指标来看,天津市资额环境竞争力的6个要素指标中,上地环境竞争力排位 ! 升;有3个指标排位保持不变、为矿产环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力;有 2个指标排位下降,即水环境竞争力和能顕环境竞争力。在指标排位开降的综合影响下,资 额环境竞争力排位出现下降,其中水环境竞争力和能源环境竞争力是资源环境竞争力下降的 卡要拉力。

从基础指标来看, 天津市资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标看 11 个, 占指标总数的 20%, 主要分布在矿产环境竞争力和能额环境竞争力指标组; 下降指标有 6 个, 占指标总数的 10.9%, 主要分布在能源环境竞争力和森林环境竞争力指标组。排位下降的指标数量, 其余的 38 个指标排位保持不变, 但受其他因素的综合影响。2009 年天港市带搬压场全争力排尽 F 16 个 3 位。

2.3 天津市环境管理竞争力评价分析

2.3.1 天津市环境管理竞争力评价结果

2008-2009 年天津市环境管理竞争力排役和排位变化情况及其下属 2 个二级指标和 23 个四级指标的评价结果,如表 2-3-1 所示,环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如表 2-3-2 解示

	Ĺ	2008 গ্	2		2009 4		ž.	京合变化	Ł
指标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 () 趋 ()
环境管理竞争力	42 2	17	中势	42.6	18	中势	0.4	-1	FF
(1)环境治理竞争力	12.5	28	劣势	12 0	27	劣势	-0.5	1	1.7
环境污染治理授资总额	13 1	20	中势	22. I	19	中势	9 0	1	L3
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	38.3	18	中势	52. 2	11	中勢	13 9	7	L
度气治飓设施年运行费用	15 0	19	中势	20 B	19	中勢	5 8	0	保
废水治理设施处理能力	10 6	21	劣势	9 6	23	劣势	1 0	- 2	F
胶水治理设施 年运行费用	16.8	18	中勢	8.3	20	中势	-85	- 2	1-1
"三同时"执行合格率	27. 1	12	中势	1.9	17	中势	-25.2	-5	F
地质灾害防治投资额	0.0	31	劣势	0.0	29	安势	0.0	2	1.
滑坡泥石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣势	0.0	0	保
水土流失治理面积	0.4	28	宗势	0.4	28	安势	0.0	0	保
土地发展而积占新增耕地面积的比重	3.6	24	劣势	3 6	24	劣势	0.0	0	保
缴纳排行费单位数	3.2	26	劣勢	3.2	26	劣势	0.0	0	保
排污费收人总额	6.3	26	方势	6.3	26	安协	0.0	0	保

表 2-3-1 2008~2009年天津市环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								ě	3
		2008 年	E		2009年	19年 1			Ł
据 频 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	65.2	7	优势	66.4	7	优势	1.2	0	保持
"废"综合利用产品产值	4.7	27	劣势	7.5	23	劣势	2 8	4	Ŀ۶
,W固体废物综合利用最	11.5	24	劣势	9.5	25	劣勢	-2.0	-1	下降
Lv/ 固体废物处置量	0.4	28	劣势	0.4	28	劣势	0.0	0	保持
- W 固体废物综合利用率	100.0	1	强势	100 D	1	强势	0.0	0	保持
17.y/ 团体废物处置利用率	73 4	2	强势	74 7	3	强势	1 3	1	下
T · · · 氧化硫排放达标率	99. 5	2	强势	100 D	1	强势	0.5	1	Ŀ,
工业二氧化装消减率	31.2	13	中势	31.1	14	中势	-0.1	-1	下作
T业炭水排放达钚率	100.0	1	强势	100 D	1	编势	0.0	0	保持
L业用水业复利用率	98.3	3	强势	100. D	- 1	抵势	1.7	2	Ŀ9
城市污水处理率	72.1	13	中勢	81.0	-11	中势	8.9	2	上步
午話垃圾无害化处理率	94.1	2	兵势	94 3	- 4	优势	0.2	- 2	下麻

表 2-3-2 2009 年天津市环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		四級	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣勢	指标	
"級指标	.級指标	指标數	个数	比重 (先)	个数	比電 (%)	个数	比電 (%)	个数	比章 (%)	优劣度
77 vin 40 mm	环境治斑竞争力	12	0	0.0	0	0.0	5	41.7	7	58. 3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	5	45 5	1	9 1	2	18. 2	3	27 3	优势
2411	小 计	23	5	21 7	1	4.3	7	30.4	10	43 5	中势

2008~2009 年天津市环境管理竞争力的综合排位下降了 1 位, 2009 年排名第 18 位, 在 全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力。有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在 23 个基础指标中、指标的优劣度结构为 21.7:4.3:30.4:43.5。强势和优势指标所占比重显著低于劣势指标的比重、表明劣势指标 方士导施伦。

2.3.2 天津市环境管理竞争力比较分析

图 2-3-1 將 2008-2009 年天津市环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内天津市环境管理竞争力得分均低于 43 分, 说明天津市环境管理竞争力处于级低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,天津市环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有22.7分的差距,与全国平均分相比,低了0.2分;到2009年,天津市环

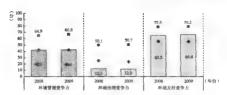


图 2-3-1 2008~2009 年天建市环境管理竞争力指标得分比较

境管理竞争力视分与全国最高分的差距仍为 24.2 分、高于全国平均分 0.5 分。总的来说、 2008 ~ 2009 年天津市环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,继续保持全国中游地 位。

2.3.3 天津市环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 2-3-1 所示。

从數業指标來看, 天津市环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治则竞争力的排名上 升工位, 环境反好竞争力的排名保持不变, 但受外界因素影响, 环境管理竞争力排位下降 11位。

从基础指标来看,天津市环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有7个,占指标总数的30.4%, 主要分布在环境友好竞争力指标组、下降指标有7个,占指标总数的30.4%,主要分布在环境友好竞争力指标组。虽然排位上升的括标数量等于排位下降的指标数量、但更比他因素的综合影响。2009年天港市环境管理零个月排名下降了1位。

2.4 天津市环境影响竞争力评价分析

2.4.1 天津市环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年天排市环境影响竞争力排位和排位室化情况及其下属 2 个:級指标和 20 个四数指标的评价结果, 如表 2-4-1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 2-4-2 所示。



表 2-4-1 2008~2009年天建市环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年			2009 年		1	综合变化	:
指	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	85 4	3	强势	85 4	3	兴势	0.0	9	保持
(1)环境安全竞争力	96.6	3	强势	98.0	2	强势	1.4	1	上手
自然失吉曼头面积	98 7	4	优势	99 4	- 4	优势	0.7	9	保担
白然灾害绝收面积占受灾面积比重	50. 2	29	劣势	72.0	14	中勢	21 8	15	上手
有然灾害直接经济损失	100.0	2	張势	100.0	ι	当势	0.0	1	t. F
发生地质灾害起数	100.0	2	張勞	100.0	1	频势	0.0	1	1.5
地质灾害直接经济损失	100.0	1	强势	100.0	ı	强势	0.0	9	保持
森林火火次数	99.7	5	优势	99.7	3	吳勢	0.0	2	上手
森林火灾火场总则积	99.9	6	优势	100.0	2	级务	0.1	4	上升
受火灾森林耐积	100.0	1	景势	100.0	3	运势	0.0	-2	FF
森林病虫似舌发牛面积	98.5	- 4	(E.9)	97.5	3	5% 95-	-1.0	- 1	ĿŦ
森林病虫鼠害防治率	100.0	1	强势	100, 0	1	景势	0.0	0	保持
(2)环境质量竞争力	77 4	7	优势	76.5	9	优势	0 9	2	下降
人均Tur按气排放量	45 4	24	劣势	52.8	24	劣勢	7,4	0	保持
人均二氧化硫排放量	66.3	21	劣势	67.6	21	劣势	1.3	D	保持
人均煳小排放量	76.4	17	中势	74.8	18	中势	-1.6	-1	下門
人均工业粉小排放量	98.2	3	强势	98.0	3	强势	-0.2	0	保持
人均工业成水排放量	63. 9	21	劣势	65.2	20	中勢	1.3	1	1:3
人均生指污水排放量	70.3	27	劣势	73.2	25	劣势	2.9	2	E.F
人均化学需氧量排放量	87. 2	12	中勢	62.7	20	中势	-24.5	-8	FB
人均工业团体废物排放置	100.0	3	强势	100.0	L	强势	0.0	2	1:7
人均化肥施用量	76.8	7	优势	77.6	6	优势	0.8	3	上月
人均农药使用量	97.3	3	張势	98.4	2	强势	1.1	1	上升

表 2-4-2 2009 年天津市环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		四版	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
級指标	: 級指标	指标數	个数	比重 (%)	个敦	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
W 18 W 4	环境安全竞争力	10	8	80.0	1	10.0	1	10.0	0	0.0	提势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	3	30 O	1	10.0	3	30 G	3	30 Đ	优势
96 P 71	小 計	20	11	55.0	2	10.0	-4	20.0	3	15.0	强势

2008~2009年天津市环境影响竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第3位,在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在 20 个基础指标中,指标的优劣度结构为

55.0·10.0:20.0:15.0。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标占上导量位。

2.4.2 天津市环境影响音条力比较分析

图 2-4 1 株 2008-2009 年天韓市环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由图可知,评价期内天津市环境影响竞争力得分均高于 85 分,说明天津市环境影响竞 争力保持在高水平。

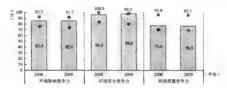


图 2-4-1 2008 ~ 2009 年天津市环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,天津市环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有6.9分的总罪,但19全国平均分相比、期產出96分,到2009年,天津市 环境影响竞争力得分与全国最高分还有6.3分的总照,高于全国平均分11.6分。总的东说, 2008-2009年天绩市环境影响竞争力;最高分的泛斯过端小趋势。继续保持全国领先地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年。天津市环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为98分和76.5分,比最后分低0.2分和19.2分,但商出平均分 17.6分和7.2分;与2008年相比,天津市环境安全竞争力得分与最高分的差距缩小了3.2 分。但环境赔偿竞争力得分与最高分的差距增大了0.7分。

2.4.3 天津市环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 2-4-1 所示。

从聚素指标来看,天津市环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力的排名上 升了1位,环境质量竞争力的排名下降了2位,在二者的综合作用下,环境影响竞争力排位 保持不定。

从基础指标来看,天津市环境影响竞争力的20个基础指标中,上升指标有11个,占指标总数的55%,上要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有3个,占指标总数的15%,主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,但受其他因素的综合影响,2009年天津市环境影响竞争力排名保持不变。



2.5 天津市环境协调竞争力评价分析

2.5.1 天津市环境协调竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年天津市环境协调竞争力排位和指位变化销况及其下属 2 个二级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 2 ~ 5 ~ 1 所示;环境协调竞争力各级指标的评价结果,如表 2 ~ 5 ~ 2 所示;

表 2-5-1 2008~2009 年天津市环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

16 16		2008年			2009年		£	合安	PŁ.
指外目	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	51 1	28	劣势	38 9	31	劣势	- 12. 2	- 3	FB
(1)人口与环境协测竞争力	55 6	6	优势	54 3	17	中勢	-1.3	-11	下阀
人 16. 然增长率与1 业废气排放量增长率比差	64.5	23	劣势	76 2	16	中势	11.7	7	EF
人 1 自然增长率与1 业废水排放量增长率比层	75.5	14	中势	72.6	17	中势	-2.9	- 3	下戶
人口自然增长率13、业团体废物排放量增长率比差	94, 4	3	强势	83. 9	16	中势	-10.5	- 13	下門
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	61 2	18	中势	49.5	25	劣势	-11.7	-7	FI
人口密度与人均水资源量比25	32.0	4	优势	32.9	4	优势	0.9	θ	保持
人口密度与人均耕地临积比差	28.5	15	中势	29. 1	13	中势	0.6	2	L.F
人 1密度与森林覆盖率比差	41 E	20	中势	40.5	23	劣势	-0.6	- 3	下即
人 1 衝度与人均新产基础缩量比於	33.6	5	优势	34.5	5	优势	0.9	0	保护
人口密度与人均能源生产 版比為	82.4	21	劣势	83.3	21	劣勢	0.9	0	保担
(2)经济·3环境协调竞争力	48.2	28	劣势	28.9	30	劣势	- 19. 3	- 2	下降
[] 业增加值增长率与[] 业废气排放量增长率比差	45 4	26	劣势	64.8	25	劣势	19. 4	1	ŁŦ
L业增加值增长率与L业废水排放量增长率比差	65 7	22	劣势	54.4	21	劣势	- 11. 3	1	£#
工业增加值增长率与工业团体废物推放量增长率比差	96.6	2	强势	23. 3	29	劣势	- 73. 3	- 27	下周
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	91.0	2	货势	5.1	29	安势	- 85. 9	- 27	下門
人均「砂增加假与人均水资源早比率	6.5	29	劣势	0.0	30	劣勢	-6.5	- 1	FB
人均工业增加值与人均耕地面积比差	14.7	30	劣勢	4. B	30	劣势	-9.9	0	保持
人均工业增加值与人均工业度气排放量比差	52. 2	15	中静	53 5	17	中势	1 3	- 2	FA
人均工业增加值与森林覆盖率比差	14 8	30	劣势	0.0	31	劣势	-14 8	-1	FR
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	7.0	30	劣势	0. B	31	劣势	-7.0	- 1	下网
人均工业增加值与人均能源生产量比差	90.8	2	强势	85.7	2	强势	- 5. 1	0	保報

表 2-5-2 2009 年天津市环境协调竞争力各级指标的优劣废结构表

		四级	强勢	掛标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
、银指协	:级指标	指标数	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
环境协测	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	4	44.4	3	33. 3	中势
竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	0	0.0	1	10. Đ	8	80.0	劣勢
76 T 77	小 计	19	1	5.3	2	10.5	5	26. 3	11	57.9	劣勢



2008~2009 年天津市环境协调竞争力的综合排位下降了 3 位, 2009 年排名第 31 位, 在 全国外 F下辦区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标均处于下路趋势。

从环境协调竞争力的莱璐指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5 3:10.5:26.3:57.9。强势和优势指标所占比重延著小于劣势指标的比重、表明劣势指标 占主导地位。

2.5.2 天津市环境协调资争力比较分析

图 2-5-1 株 2008-2009 年天港市环境协调查争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内天津市环境协调竞争力得分均低于52分,且是下降趋势,说明天 淮市环埠协调竞争力仍处于按低水平。

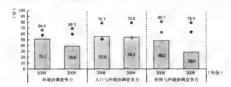


图 2~5~1 2008~2009 年天建市环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較末看,2008年,天津市环境协调竞争力得分与全国 超商分相比有15.3分的差距,低于全国平均分6.9分,到2009年,天津市环境协调竞争力 得分与全国最高分的差距拉大为30.4分,且低于全国平均分20.7分。总的来说, 2008~2009年天津市环境协调竞争力与最高分的差距径扩大趋势,在全国处于下部

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看、2009年、天津市人口与环境协调竞争力和经济 与环境协调竞争力的特分分别为54.3 分和28.9 分,比最高分低24.6 分和50 分,但附着高出平均 分0.3 分,后者低于平均分34.4 分; 与2008年相比、天津市人口与环境协调竞争力得分与最高 分的参距扩大了1.9 分,经济与环境协调竞争力得分与最高价的衰距扩大了17.5 分。

2.5.3 天津市环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果,三级和四级指标的变动情况如表2-5-1所示。

从要紧指标来看, 天津市环境协调竞争力的 2 个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名下降了 11 位, 经挤与环境协调竞争力的排名下降了 2 位, 在二者的共同影响下, 环境



协调音争力下降了3位。

从基础指标来看, 天津市环境协调竞争力的 19 个基础指标中。上升指标有 4 个、占指 标总数的 21.1%, 平均分布在经济与环境协调竞争力和人口与环境协调竞争力指标组; 下 際指标有 10 个,占指标总数的 52.6%、主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上 升的指标数量小干排位下降的指标数量,2009年天津市环境协调竞争力排名下降了3位。

2.6 天津市环境竞争力总体评述

从对天津市环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 滑, 2008-2009 年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量。 上升的动力小于下 隆的拉力, 2009 年天建市环境竞争力的排位下降了6位, 在全国居第18位。

2. 6. 1 天津市环境竞争力概要分析

天津市环境竞争力在全国所处的位置及变化如表2-6-1 所示,5个二级指标的得分和 排价亦化如果2-6-2 所示。

		表 2 - 0 - 1	2008 ~ 2	009 平大海	中环境充匀	ガー収信	示に収ま		
4 8 11	推名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	12	中部	53.8	58. 9	-5. l	51.9	1.9	中勢	-
2009	18	中部	51.9	60.9	-9.0	52. 3	-0.4	中势	下降

春 2 - 6 - 2 2008 - 2009 年天治市巫蟾音条九二条指征比較春

中項目		环境 予力	20.00	环境 下力		情期 予力		影响 予力	环境 竞等	协调 P力	开	境
67	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	61 0	5	38. D	22	42.2	17	85.4	3	51.1	28	53. 8	12
2009	61.0	5	36. 6	25	42.6	18	85.4	3	38.9	31	51.9	18
得分变化	0. I		-1,4	i —	0.4	-	0.0	-	-12.2	-	-1.9	-
排位变化	-	0	-	-3	-	-1	-	0	-	-3	-	-6
优劣度	优势	优势	劣势	劣勢	中势	中勢	强势	强势	劣勢	劣势	中勢	中勢

- (1) 2009 年天津市环境竞争力综合排名在全国处于第 18 位。 麦明其在全国处于中势地 位:与2008年相比,排位下降了6位。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年天津市环境竞争力处于中游区。二级指标中, 环境影 响竞争力指标为强势指标、生态环境竞争力指标为优势指标。环境管理竞争力为中势指标。 资源环境竞争力和环境协调竞争力为劣势指标。
 - (3) 从指标得分看, 2009 年天建市环境专争力得分为51.9 分。低于全国最富分9分。



低于全国平均分 0.4 分; 与 2008 年相比, 天津市环境竞争力得分下降了 1.9 分, 但与当年最高分的差距较大, 与全国平均分的差距缩小。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 36 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为环境管理竞争力, 上升了 0.4 分;得分下降最多的为环境协调竞争力, 下降了 12.2 分。

(4)从指标排位变化趋势看,在5个、皴指标中,有3个指标处于下降趋势,为资源 环境竞争力、环境管理竞争力和环境协调竞争力,有2个指标排位保持不变,为生态环境竞 争力和环境影响竞争力。

(5) 从指标排位变化的动因新,有3个一级指标的排位出现了下降,2个二级指标排位 不变,在所有指标综合作用下,2009 年天豫市环境更争力的综合排位下降,在全国排名第 18 位。

2.6.2 天建市环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年天津市环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 2-6-1 和 & 2-6-3 所示。

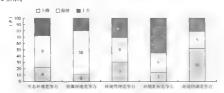


图 2-6-1 2008~2009 年天建市环境竞争力动态变化结构图

			上升	指标	保持	指标	下降	指标	-
二級指标	三級指标	指标数	个数	比重 (先)	个数	比重 (条)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争方	8	0	0.0	4	50.0	4	50.0	下降
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	5	50.0	5	50.0	0	0.0	ĿЯ
見デル	小 计	18	5	27 8	9	59 9	4	22 2	保持
	水环境竞争力	11	1	9 1	9	81 8	1	91	下降
	上地环境竞争力	13	0	0.0	12	92.3	1	7.7	1.5
	大气环境竞争力	7	2	28.6	5	71.4	0	0.0	休书
各源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	5	62 5	2	25 0	保护
医平川	矿产环境竞争力	9	4	44.4	5	55 6	0	0.0	体片
	能源环境竞争力	7	3	42.9	2	28.6	2	28 6	下層
	3 14			20.0	20	(0.4		10.0	1 20

表 2-6-3 2008~2009年天津市环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表



									0.5
			1.5	指标	保持	指标	下商	指标	abe Ale
1级指标	「級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	出版 (%)	个數	光重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	3	25. D	6	50.0	3	25. 0	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	4	36.4	3	27.3	4	36.4	保持
36 21 //	小 计	23	7	30.4	9	39 1	7	30.4	下降
	环境安全竞争力	10	6	60.0	3	30.0	1	10.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	5	50 €	3	30 G	2	20.0	下脚
R. 77.71	小 计	20	11	55. 0	6	30. 0	3	15 0	保持
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	- 4	44, 4	再不
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20.0	2	20.0	- 6	60.0	下降
96 TVI	小 対	19	4	21 I	5	26.3	10	52 6	下降
	合 计	135	38	28. L	67	49.6	30	22. 2	下降

从图 2-6-1 可以看出, 天神城环境度争力的网级指标中保持和下降指标的面积大于 上升指标的直积。 表 2-6-3 中的数据进一步说明, 天津市环境竞争力的 135 个回级指标 中, 上升的指标有 38 个, 占指标总数的 28.1%、保持的指标有 67 个, 占指标总数 49.6%, 下降的指标为 30 个, 占指标总数的 22.2%。 虽然上升指标的数量大于下降指标 的数置, 但受其他因案的综合影响, 2009 年天津市环境竞争力排位下降了 6 位, 在全国短 领 18 位。

2.6.3 天津市环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年天津市环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构。如图 2-6-2 和表 2-6-4 所示。

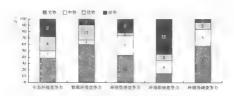


图 2-6-2 2009 年天津市环境竞争力优劣度结构图

从图 2 6-2 可以看出, 2009 年天津市环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积, 积小于劣势指标的面积, 表明劣势指标居于主导地位。表 2-6-4 中的数据进一步说明,

表 2-6-4 2009 年天津市环境竞争力各级指标优劣度比较吸

		彩練	强势	指标	优势	指标	中勢	告标	劣勢	折标	
. 银指标	[級指标	指标數	个數	化催 (%)	个數	比班 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	化安良
	生态建设竞争力	8	0	0.0	0	0.0	1	12.5	7	87 5	劣势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	5	50 D	4	40 0	- 1	10.0	0	0.0	强势
16 17 /2	小 计	18	5	27. 8	4	22. 2	2	41.1	7	38.9	优势
	水环境竞争力	11	2	18. 2	3	27 3	0	0.0	6	54 5	中桥
	土地环境竞争力	13	ι	7.7	2	15, 4	3	23. I	7	53.8	劣势
	大气环境竞争力	7	2	14.3	3	42.9	0	0.0	3	42.9	优势
要源环境 机争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	0	B. 0	8	100.0	劣勢
JO F/A	矿产环境竞争力	9	0	0.0	ı	11.1		11.1	7	77. 8	穷朝
	能源环境竞争力	7	l t	14 3	4	57 [0	0.0	2	28 6	维势
	小 廿	55	5	9 1	13	23 6	4	7 3	33	60.0	97.95
	环境治理竞争力	12	0	0.0	0	0.0	5	41.7	7	58.3	劣势
环境管理 化华力	环境友好竞争力	- 13	5	45 5	ı	9.1	2	18 2	3	27 3	优势
N. 3- 23	小 計	23	5	21.7	1	4.3	7	30.4	10	43 5	中势
60 IB 50 -0	环境安全竞争力	01	8	80 0	1	10.0	1	10. D	D	0.0	道势
环境影响 高争力	环境质量竞争力	10	3	30 0	. 1	10.0	3	30 D	3	30 0	优势
26.7.73	小 計	20	11	55 D	2	10. 0	4	20 0	3	15 0	强势
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	4	44.4	3	33.3	1199
群境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	0	0.0	L	10.0	8	80 0	劣的
20.00	小 計	19	i	5 3	2	10 5	5	26.3	11	57 9	劣势
	合計	135	27	20, 6	22	16.3	22	16.3	64	47.4	中势

2009 年天津市环境竞争力的 135 个四键指标中,强势指标有 27 个,占指标总数的 20%; 优 势指标为 22 个,占指标总数的 16.3%; 中势指标有 22 个,占指标总数的 16.3%; 劣势指 标有 64 个,占指标总数的 47.4%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 36.3%, 致 战员 比重均明显小于劣势指标。从"强指标率看" 四级指标中磁势指标和优势指标之和占四级指 标总数一半以上的分割有生态效益竞争力、大气环境竞争力,能源环境竞争力,环境反好竞 争力和环境安全竞争力,共计 5 个指标,占:级指标总数的 35.7%。反映到"级指标上来、 强势指标有 1 个,占一级指标总数的 20%, 优势指标有 1 个,占一级指标总数的 40%。 天排 市环境竞争力处于中势崩绝。 在全国份良额 18 位,处于中路区。

为了进一步明确影响大港市环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行派人分 析,为提升天津市环境竞争力损保决策参考,表2 6-5列出「环境竞争力指标体系中直接 影响天津市环境竞争力并露的强势损极。使势斯板和宏势指数。



旁 2 - 6 - 5 2009 年天造市环境商务力因频指标位劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	工业废气棒放强度、工业二 氧化链排放强度、工业粉生 排放强度、工业版水槽放强 度、工业固体废物排放强度 (5个)	工业期全排放强度、工业废 水中化学需复量排放强度、 工业废水中复氮排放强度、 农药使用强度(4个)	生态示范区个数、公园由积、园林攀崖面积、绿化 覆盖由积、自然保护区中数、自然保护区面积、自 然保护区或积占土地总面积比重(7 个)
簽圍环境 竞争力 (55 个)	用水总管、用水消耗管、土地 管解利用效率、工业粉尘跨 级总量、单位规模以上工业 增加值能配(3个)	节期率、T·企图水岸效益级、 生活污水库放服、建設用地 点级职单价建设用地等收产 走增加度、1.也似"接效益 工气化等效益量、I.企业同 体度的复数量、E.企用与基础 体度的重数量、单位地域 生产品值模样、整理牛产排 作水数值14年、参照中产并 作水数(13 个)	・ 共享協議、193 大阪管理、市水里、何水出資 成本、地流的で、401 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7 年7
环境管理 竞争力 (23 个)	1 申周体废物综合利用率、 1 中周体废物处置利用率、 1 业 氧化硫排放达标率、 1 申废水排放达标率、 1 申成水排放达标率、 日本吸水排放达标率、 日本吸水排放达标率、 日本吸水排放达标率、	牛括垃圾儿客化处理率(1 个)	吸水的鸡捉除处理能力、地震灾害的价投货额、 需要源引度价弱的原则,水上硬火地理解制、上地 复纳面积与排除地面积的比值、输销排分的 使数、排列费效人总额、"一度"综合利用产品产 值、;专则体度物综合利用领、了全固体度物处 更整(10个)。
竞争力	行的实常直接贮养很失、爱 与地层灾害起散、地质灾害 直接货产服久、森林火夹状 致、森林火夹水贴血病现。是 长安海林曲彩、森林病虫氨等 宏化面积、森林病虫氨等 防治率、人均 L 亚粉 它排放 量、人均 C 亚纳 体度 等/// 按 量、人均 C 亚纳 体度 等/// 按 很、人均 C 级 K 使 M 作 数 很、人均 C 级 K 使 M 作 数 很 人均 C 级 K 使 M 作 数	自然实客受实业积、人均化 影施用量(2 个)	人站工业像气排放策,人均二氧化碳排放最,人 均生所污水排放集(3个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人均 L 业增加值与人均能额 生产量比差(1 个)	人口密度与人均水资源量比	人口自然增长率"物额前背景通相长率比差"。人口 但度"与非种覆盖和比差"。人口或方与人为物商生 一种能比克"。还被加加维长率与"工业资本作政" 增长年比多"上业增加维度"的车",工业资本作政 新增率年北方"。业增加维度"等人等。工业资本作政 等相等电比方"。如以生产品包增长率与数 贸额最近些。从市、企业加加值"与人的特殊自然的 企业,以下、企增加度"与身份"基础等能上发达。人为 少类均工。企增加度"与身份"基础等能上发达。人为 少增加度"与身份"基础等能上设计。

河北省环境竞争力评价分析报告

河北省简称冀, 位于黄河下游以北, 东部濒临渤海, 东南部和南部与山东、河南两省接壤, 西部隔太行山与山西省为邻, 西北部、北部和东北部同内蒙占自治区、辽宁省相接。河北省总面积为18.77 万平方公里, 2009 年末总人口 7034 万人, 人均 GDP 达到 24581 元, 万 GDP 能托为 1.640 吨标准据。2008 - 2009 年刊北省环境竞争力的综合排位呈下降趋势, 2009 年报长领9 位。比 2008 年下降了3 位。在会局外干债整础位。

3.1 河北省生态环境竞争力评价分析

3.1.1 润北省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年间比省生态环境竞争力槽位和棒位更化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级携标的评价结果, 如表 3-1-1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 3-1-2 所示。

2008 住 2009 任 綜合空化 耳 排 Ħ 得分 非名 变化 814 往夕 企业市 85.42 排玄 往北市 亦化 亦化 新修 49 9 生态环境竞争力 21 宏势 51 3 24 劣勢 1.4 - 3 下降 (1)生态建设竞争力 15 6 25 宏藝 18.0 26 套势 2.4 下陈 华杰示藏区个数 30.2 征告 46.9 信仰 16.7 保持 公园面积 往掛 17.9 7 位:45 D. 2 1 1.17 团林验验所观 14.6 10 作的 14.7 山杨 0.1 -2 K 65 婦少養等而到 15.7 你够 15.7 合格 0.0 - 5 下廊 水在減少線地面影 39. 4 24 全格 39 4 24 企作 0.0 -0 63.15 自然保护区个数 2 2 22 e: 85 0.4 23 全协 1.2 下路 自然保护区面积 3. I 23 余份 3.2 22 宏勢 0.1 1 上升 5.7 自然保护区面和占有他总面和比喻 0.6 金粉 20 宋悠 5 1 上升 (2) 牛木粉苔音备力 72.8 18 中格 73 5 19 山鄉 6.7 下降 L业废气排放强度 50.0 25 33. 2 28 劣勢 -16.8 -3 下降 劣势 工业 氧化硫排放器度 e ne 16 中格 79 4 16 中等 -1.5 0 | 保持

表 3-1-1 2008~2909年河北省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



		2008年			2009 年		綜合变化			
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢	
T 业划生排放强度	78.6	15	中势	76.3	14	中势	-2.3	1	上邦	
E連輸生排放強度	63.4	20	中势	67.8	21	劣势	4.4	- 1	下降	
工业废水排放强度	84.7	16	中勢	81.0	13	中勢	-3.7	3	上月	
T业废水中化学需领量排放强度	43.5	30	劣势	43 5	30	劣勢	0.0	0	保持	
L业废水中氢氯排放强度	76.5	17	中勢	99.9	17	中势	23.4	0	保持	
I · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	94.7	21	劣势	96. 9	19	中势	2 2	2	l:£	
化肥施用弧度	71.0	10	优势	71.0	10	优势	0.0	0	保持	
农药使用强度	89 3	10	优势	92.0	10	优势	2.7	D	保持	

表 3-1-2 2009 年河北省生态环境营集力各级指标的优劣度结构表

		四级	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣勢	指标	
一級指标	二级指标	滑标数	个数	比敦 (先)	个数	比值 (先)	个數	比賞 (%)	个數	比宜 (%)	优劣度
	牛壶建设竞争力	B	0	0.0	3	37.5	1	12.5	4	50.0	劣勢
小 态环境 竞争力	生态效益交争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50 Đ	3	30.0	中势
30.4.33	小 #	L8	0	0.0	5	27.8	6	33 3	7	38 9	劣勢

2008~2009 年河北省生态环境竞争力的综合措位下降了3位,2009 年排名第24位,在 全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标均处于下降趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:22,8:33,3:38.9。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导 舱位。

3.1.2 河北省生态环境竞争力比较分析

图 3-1-1 株 2008-2009 年初北省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内河北省生态环境竞争力得分均低于 52 分,说明河北省生态环境竞争力处于较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看、2008年,河北省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有 21.8 分的差距,与全国平均分相比、低了2.6 分;到2009年,河北省生态 环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为20.8 分,低于全国平均分3.5 分。总的来说。 2008~2009年河北省生态环境竞争力与最高分的差距略至缩小趋势,但依然处于全国较低水平。

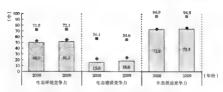


图 3-1-1 2008~2009年河北省生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,河北省生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为18分和73.5分,比最高分分别低36.6分和21.3分,分别低于平 均分6分和1.8分; 「2008年相比、河北省牛态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了4 分,生态效益竞争力得分与最高分的类距缩小了0.8分。

3.1.3 河北省生态环境竞争力变化动因分析

"缴指标生态环境愈争力的变化是"级要素指标变化综合作用的结果,而下级要素指标变化保存化又是四级基础指标变化作用的结果。 :级和四级指标的变动情况如表 3 - 1 - 1 所示。

从 聚素指标来界、河北省生态环境竞争力的 2 个 要素指标中, 生态建设竞争力的排名下 所 1 位, 生态效益竞争力的排名也ド降了 1 位, 在: 者的综合作用下, 生态环境竞争力下 降了 3 位。

从基础指标来看, 河北宿生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 6 个, 占指标总数的 33, 3年, 平均分布在生态效益竞争力和生态建设竞争力指标组, 下降指标有 5 个, 占指标总数的 27. 8%, 主要分布在生态建设竞争力指标组, 排位上升的指标数量大干排位下降的指标数量, 但受其他因素的综合影响, 2009 年河北省生态环境竞争力排名下降了 3 位。

3.2 河北省资源环境竞争力评价分析

3.2.1 河北省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年到北省實際环境竞争力接位和指位变化情况及其下属 6 个二级指标和 55 个四级指标的评价结果, 如表 3-2-1 所示; 資源环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 3-2-2 所示。

表 3 - 2 - 1 2008~2009 年河北省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	Ţ	2008 年			2009年			综合变化	:
带参	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 交化	排名 变化	变化趋势
資源环境竞争力	35 7	26	安势	34.6	26	劣勢	1.1	-0	保持
(1,水环境总争力	35 4	27	安徽	35 6	27	劣勢	0.2	0	保持
水管築总量	3.3	26	安徽	3.3	26	29	0.0	0	保护
人均水管揮量	0.1	27	69	0.1	28	43	0.0	~1	下順
降水量	13. 2	22	安势	12.5	23	59	-0.7	-1	下降
供水总量	32.2	15	中等	32, 4	1.5	di (b	0.2	0	保料
用水总量	67.8	17	中势	67.6	17	中勢	-0.2	0	保井
用水消耗量	62. 6	26	安勢	63.8	24	金勢	1.2	2	上手
耗水率	13.7	29	安务	16.7	29	25	3.0	0	保护
智養 率	42.5	11	中势	40.1	11	11116	-2.4	-0	保持
城市再生水利用率	20.6	5	优势	19.8	6	优势	-0.8	-1	下
1. 业成水拌放总册	53 6	24	劣势	57 2	24	劣势	3.6	0	保护
生語的水槽線層	75 9	20	中势	73 3	20	中勢	-2.6	0	保持
(2) 土地环境竞争力	29 3	21	劣势	29 4	22	劣势	9.1	- 1	下市
于地心面积	10.9	12	中势	10.9	12	中勢	0.0	0	保持
耕地武积	52.5	5	优势	52. 5	5	优势	0.0	0	保持
人均耕地面积	26.1	15	中势	26.0	15	中势	-0.1	0	保护
教卓迪由积	3.2	12	中勢	3.2	12	中勢	0.0	0	保护
人均較以地面积	0.1	15	中势	0. I	15	中势	0.0	0	保持
网络测积	69.9	6	优势	69.9	6	优势	0.0	0	保护
人均随地面积	15.1	11	中势	15.2	11	中势	0.1	0	保护
土地资源利川效率	3.8	11	中势	3, 9	11	中势	0.1	0	保护
建设用地面积	29.3	28	安势	29. 3	28	劣势	0.0	0	保护
单位建设用地非农产业增加值	10.3	16	优势	99	12	中势	-0.4	-2	下戶
单位耕地面积农业增加值	33.1	15	中势	31.8	13	中势	0.7	2	上步
沙化土地面积占土地总面积的比重	73.4	25	劣势	73.4	25	劣勢	0.0	0	保护
整膜化土地面积占土地总面积的比重	80-8	24	劣势	80.8	24	劣势	0.0	0	保护
(3)大气环境竞争力	41.9	30	劣势	41 6	31	劣势	-03	1	下师
工业废气排放总量	6.6	30	安势	0.0	31	安势	-6.6	-1	下戶
T 业增小排放总量	27.4	27	劣势	36.7	28	劣势	9.3	-1	F
L 业粉尘绿放总量	8.7	30	安势	25.8	28	劣势	17.1	2	上月
工业二氧化碳排放总量	21.0	28	劣势	23.7	28	安势	2.7	0	保持
I會煳尘排放达标量	75.4	4	优势	64.9	4	优势	-10.5	0	保护
I 业物公排放込标品	100.0	1	强势	85 4	3	强势	-14.6	-2	FA
T.业二氧化碳排放达标量	77.4	- 4	优势	75.9	4	优势	- 1, 5	0	保护
(4)森林环境竞争力	22.9	18	中势	24.9	19	中勢	2.0	-1	下戶
林业用地面积	14. 1	19	中务	15.9	18	中势	1.8	1	£3
森林面积	16.0	19	中势	18. 1	19	中势	2.1	0	保护
森林覆盖率	24. 3	19	中勢	32 4	19	中勢	8.1	0	保护

								2	表表
# #		2008年			2009年			综合变化	
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工休雨駅	39.7	14	中势	40.8	14	中势	1.1	0	保持
天然林比童	45.5	22	劣势	53.2	20	中勢	7 7	2	上升
遊林总面积	48.0	- 4	优势	35.4	8	优势	-12.6	-4	下降
森林蓄积量	2.9	23	宏勢	4.5	22	97.99	1 6	1	上升
括立水总器积量	3.7	22	劣勢	4.4	22	劣势	0.7	0	保持
(5)矿产环境竞争力	17.4	9	优势	17.2	13	中势	-0.2	-4	下降
上 贸黑色金属6°产 基础储量	62. 4	2	張势	50-8	2	强势	-11.6	0	保持
人均主要累色金属矿产基础销量	38 5	2	强势	33 2	3	强势	5 3	- 1	下降
主要有色金属矿产基础储量	2 0	16	中势	15 3	10	优势	13 3	6	1.79
人均主要有色金属矿产基础锗量	3 2	19	中势	9 4	15	中势	6 2	4	上升
主要非金属矿产基础缩量	28 9	7	优势	25 9	7	优势	-30	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	17 5	ß	优势	16.8	8	优势	-07	0	保持
主要能源矿产基础储量	5 7	ш	1:95	5 4	13	中势	-0.3	-2	下鄉
人均主要能額矿产基础確整	2 6	15	中势	2.5	15	中势	- D. 1	0	保持
I 业阴体废物产生量	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
(6)能源环境竞争力	63 9	22	劣势	55 6	26	劣势	~ 8. 3	-4	下降
能源生产总量	87.9	20	中势	86.9	20	中势	-1.0	0	保持
能導消费总量	24 3	30	劣势	21 6	30	劣势	-27	0	W-15
单位地区生产总值能耗	98 9	2	銀券	99 1	2	弧势	0 2	0	保持
单位地区生产总值电耗	55.3	24	劣势	54.5	24	劣势	-0.8	0	保持
单位规模以上工业增加依能耗	77.5	24	劣势	76.5	24	劣势	-1.0	0	保持
能源生产弹性系数	53.5	26	劣势	53.9	25	劣势	0.4	ı	上升
能源消费弹性系数	100.0	1	强势	27.0	12	中务	-73.0	~11	下降

表 3-2-2 2009 年河北省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		om ded	强势	指标	优势	指标	中势指标		劣势指标			
:銀指标	三级指标	四級 指标數	个数	比監 (%)	个数	比監 (%)	个账	比重 (%)	个教	比蓝 (%)	优劣度	
	水环境竞争力	- 11	0	0.0		9 1	4	36.4	6	54 5	劣勢	
	土地环境竞争力	13	0	0.0	2	15.4	8	61.5	3	23.1	安势	
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	0	0.0	4	57.1	劣势	
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	5	62 5	2	25 0	中勢	
76 P /3	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	3	33.3	1	11.1	中势	
	能源环境竞争力	7	1	14.3	0	0.0	2	28 6	4	57 I	劣勢	
	小 计	55	4	7.3	9	16.4	22	40.0	20	36.4	劣勢	

2008~2009 年河北省賽爾环境竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 26 位, 在全国处于下游区。



从资源环境竞争力的根据指标变化趋势来看,有1个指标槽位保持不变,即水环境竞争 力;有5个指标处于下降趋势,为省产环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森 林环境竞争力和能振环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 7.3:16.4:40:36 4。中势指标所占的比重最大、表明中势指标占主导地位。

3.2.2 河北省资源环境竞争力比较分析

图 3-2-1 將 2008-2009 年雨北省實票环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内河北省資票环境竞争力得分均低于 36 分,说明河北省资源环境竞争力处于较低水平。

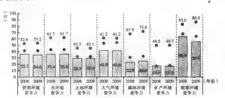


图 3 ~ 2 ~ 1 2868 ~ 2009 年河北省资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看。2008年,河北省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有 16.9分的差距,但与全国平均分相比、则低 5.8 分; 则 2009年,河北省 资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 18.6 分,低于全国平均分 6.7 分。总的 来说,2008-2009年河北省资源环境竞争力与最高分的差更呈扩大趋势,仍然处于全国较 低水平。

从资源环境完予力的要素有标得分比较来看。2009 年、河北省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力的等资外境竞争力、全球环境竞争力和。2009 年、河北省产环境竞争力的得分分划为55.6分、29.4分、41.6分、55.6分、24.9分和17.2分、比最高分低26.1分、15.8分、19.6分、31分、46.9分和32.5分。分别低于平均分7.3分、2.8分、12.7分、8.4分、7.8分、1分; 与2008 年相比、河北省大气环境竞争力、省产环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了,但土地环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。

3.2.3 河北省资源环境竞争力变化动因分析

:级指标资源环境竞争力的变化是 :级要素指标变化综合作用的结果, 而 :级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。... 级和四级指标的变动情况如表 3-2-1 所示。

从要素指标来看,河北省賽獅环境竞争力的6个聚業指标中,水环境竞争力的排位保持 不, 直其会5个指标的排位出现下降,但在外部因素的综合影响下,赛灏环境竞争力排位 保格不中。

从基础指标來看,河北省警攤环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 16.4%,上要分布在森林环境竞争力指标组;下降指标有 11 个,占指标总数的 20%,主要分布在水环境竞争力,大气环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位下降的指标数量、天余的 35 个指标保持不变,受指标变化的综合影响,2009 年河北省警察环境竞争力排名保持不变。

3.3 河北省环境管理音争力评价分析

3.3.1 河北省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年初北省环境管理总令力排役和排役空化输送及其下關 2 个:級指标和 23 个网级指标的评价结果、如表 3-3-1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 3-3-2 所示。

* #	1	2008 %			2009 1		\$	京合变4	Ł
指 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	得分	排名	优劣度	料分	接名	优劣度	得分 変化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	63 9	2	颁劳	63 6	2	业势	- 0.3	9	保持
(1) 环境治理竞争力	50.1	1	强势	50.6	2	强势	0.5	-1	下降
环境污染治理投资总额	40.1	4	优势	53 8	3	强势	13 7	1	LT
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	49 7	10	优势	56.2	9	优势	6.5	- 1	上升
度气治现设施年运行费用	55 6	4	化99	94.7	3	强势	39 t	ι	七升
废水治理设施处理能力	100.0	- 1	强势	100.0	ı	强势	0.0	0	保持
废水治理设施年运行费用	58 7	5	优势	34.3	6	优势	-24 4	- 1	}- P\$
"三同时"执行合格率	26.9	22	安势	8.8	9	优势	-18. t	13	f:#
地质灾害筋治投资额	2.0	21	劣势	2.0	20	中勢	0.0	1	£Л
帶坡泥石流治理面积	100.0	1	纸势	100.0	ı	强势	0.0	0	保持
水土施失治理而积	60.4	-4	优势	59.0	5	优势	-1.4	-1	下降
土地复垦面积占新增耕地面积的比重	25 4	12	中势	25.4	12	中勢	0.0	9	保持
撤纳排行费单位载	44.4	3	强势	44,4	3	强势	0.0	0	保料
排行帶收人总額	46.5	4	优势	46.5	4	优势	0.0	D	保報

表 3-3-1 2008 ~ 2009 年河北省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



		1	2008 年			2009 年		-	8合变4	ŀ
指标	目	得分	排名	优劣度		排名	优劣度	得分 变化	排名变化	变化 趋勢
· — — — — — (2) 环境友好竞争力		74 6	3	强势	73 6	3	强势	-10	0	保持
"二碳"综合利用产品产值		55. 6	4	优势	37.3	-4	优势	-18.3	0	保持
I量測体废物综合利用量		100.0	1	强势	0.001	1	强势	0.0	0	保持
T.业固体废物处置截		91.8	3	張勢	72.4	2	强势	- 19. 4	ı	上升
L 业固体废物综合利用率		64.1	16	中势	71.6	15	中势	7.5	- 1	上升
E. 身固体废物处置利用率		68.0	14	中勢	70.8	12	中勢	2. 8	2	上升
「业、氧化维排放运标率		94.7	7	优势	97.8	4	优势	3.1	3	上升
工位二氧化硫剂碳率		23. 7	2t	劣势	24. 9	20	中勢	1.2	- 1	上升
1 业政水排放达标率		93 7	9	优势	97 B	6	优势	4.1	3	上升
T 使用水 重复利用率		100.0	1	盛势	98.5	3	班势	~1.5	-2	下降
城市污水处理率		83.6	7	优势	90.4	6	优勢	6.8	ı	上升
生活垃圾无害化处理率		43.1	22	劣势	42.6	26	97.59	-0.5	- 4	下降

表 3-3-2 2009 年河北省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标			
"做指标	-級指标	四级 指标數	个数	比收 (%)	个数	比敦 (先)	个數	比重 (%)	个数	比號 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	5	41.7	5	41.7	2	16.7	0	0.0	强势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27 3	4	36.4	3	27.3	1	9. L	损势
96 P /J	小 計	23	8	34.8	9	39. 1	5	21 7	1	4.3	強勢

2008~2009 年河北省环境管理竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 2 位, 在全国处于上游区。

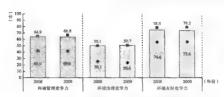
从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力,有1个指标推位保持不变。为环境左针竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 34、39 1:21.7:4.3。 磁势和优势指标历占比重显著大于劣势指标的比重。 表明强势和优 势模据占生影单位。

3.3.2 河北省环境管理竞争力比较分析

图 3-3-1 將 2008-2009 年时北省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由图 可知,评价期内河北省环境管理竞争力得分均高于 63 分,说明河北省环境管理竞 争力保持投高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,河北省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有1分的竞鹿,但与全国平均分相比、则高出21.5分。到2009年,河北省环



爾 3-3-1 2008 ~ 2009 年河北省环境管理竞争力指标得分比较

境管理竞争力得分与全国最高分的差距为32分、高于全国平均分21.5分。总的来说。 2008~2009 年河北省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势。但在全国继续保持上游 区。

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,河北省环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为50.6分和73.6分,比赛高分低0.1分和5.6分,但分别高下平均 分26.9分和17.3分;与2008年相比,河北省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了 0.1分,但环境友好竞争力得分与抽离分的差形扩大了1.7分。

3.3.3 河北省环境管理竞争力变化动因分析

从要素指标来看,河北省环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名下降了 1位,环境友好竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下,环境管理竞争力排位保持不变。

从基础指标来看,河北省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有12个,占指标总数的52.2年,上要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有4个,占指标总数的17.4%,平均分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排仓下降的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年河北省环境管理竞争力排名保持在第2位。

3.4 河北省环境影响竞争力评价分析

3.4.1 河北省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年河北省环境影响竞争力排作和排位室化情况及其下隔2个「缓射标和20 个四级指标的评价结果,如表3-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣使情况,如表 3-4-2 所示。



第 3 - 4 - 1 2008 ~ 2009 年 河北省环迪影响商条力条婚指标的部分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	
指 66 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	76 7	17	中勢	71 7	20	中势	-50	- 3	下周
(1)环境安全竞争方	91.5	8	优势	78 7	21	劣势	- 12.8	13	下闸
自然灾害受火面积	74 6	17	中勢	64 6	27	劣势	-10.0	-10	有不
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	66.9	24	劣势	15.8	29	宗势 .	-51.1	-5	下鄉
自然灾害直接经济损失	99 4	12	다 炒	45 2	25	劣势	- 54. 2	- 13	두레
发生地质灾害起数	99.5	15	中勢	99.7	7	优勢	0.2	8	上尹
地质灾害首接经济损失	99.9	7	优势	99. E	7	优势	-0.1	0	保护
森林大灾次数	99.5	9	优势	97.1	15	中野	-2.4	-6	下降
森林火火火场总面积	99.3	13	中势	99.6	15	中勢	0.3	-2	下日
受火灾森林询积	0.001	5	优势	99 6	12	中势	1.0	7	FF
森林病虫鼠害发生而积	72 4	22	劣势	57, 5	26	安静	-14.9	-4	下降
森林纳虫敲岩防治率	95 8	4	优势	100 0	- 1	强势	4.2	3	1;9
(2) 环境质量竞争力	66 1	23	劣势	66.7	22	劣勢	0.6	1	i:#
人均, 业效气作故量	42 6	25	劣勢	29 8	29	劣势	- 12. 8	-4	下戶
人均:氧化硫锌故量	68.3	20	11:59	70.2	18	中勢	1.9	2	上月
人均領尘排放置	67. I	22	安势	66.9	22	劣势	-0.2	0	保持
人均丁业粉个排放暨	48.3	25	劣势	53.1	25	劣势	4.8	0	保护
人均工业废水排放量	64.0	20	中势	65.7	19	中势	1.7	1	上步
人均生活污水排故量	91.4	7	优势	88.3	10	优势	-3.1	-3	下戶
人均化学游领量排放量	79 8	20	中势	81.1	9	优势	1.3	11	L3
人均工业团体废物排放暨	87.2	25	劣势	91.7	22	劣势	4.5	3	上手
人均化肥施用量	40.4	20	中野	41.1	19	中势	0.7	L.	上手
人均农药使用量	72.3	17	中势	80.7	17	中势	8.4	0	保护

衰3-4-2 2009 年河北省环境影响竞争力各级报标的优劣废结构表

		out feet	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二级指标	:無指标	四級 指标數	个数	比啦 (%)	个数	比章 (%)	个數	比意 (先)	个數	北章 (%)	优劣度
er to Mini	环境安全竞争力	10	1	10.0	2	20. 0	3	30.0	4	40.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20. 0	4	40 0	4	40.0	劣勢
96. P /4	小 计	20	1	5.0	4	20.0	7	35.0	8	40.0	中勢

2008~2009 年河北省环境影响竞争力的综合排位下降了3位,2009 年排名第20位,在 全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境质量竞争力;有1个指标处于下降趋势。为环境安全竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构

为5 0:20.0:35.0:40.0。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占 注导单位。

3.4.2 河北省环境影响音争力比较分析

图 3-4-1 將 2008-2009 年初北省环坡影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内河北省环境影响竞争力得分均低于 77 分,且呈下降趋势,这说明 河北省环境影响竞争力处于较低水平。

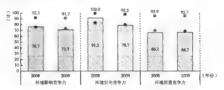


图 3-4-1 2008 ~ 2009 年河北省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,河北省环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有15.6分的差距,但与全国平均分相比,则高出09分;到2009年,河北省环境 影响竞争力得分与全国最高分相比还有20分的差距,低于全国平均分2.2分。总的米说,2008~2009年河北省环境影响竞争力与最高分的差距分扩大药势、继续保持全国中游域位。

从环境影响竞争力的要票指标得分比较来看,2009年,河北省环境安全竞争力和环境 原體竞争力的得分分别为78.7分和66.7分,比胰高分低19.5分和29分,分别低于平均分 1.7分和2.5分;写2008年相比,河北省环境安全竞争力得分与最高分的装斯扩大了11.1 分,但环境距离会争力得分与最高分的老斯端小了0.9分。

3.4.3 河北省环境影响竞争力变化动因分析

. 鐵指标环境影响竞争力的变化是一级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 3-4-1 所示。

从聚素指标来看。 河北省环境影响竞争力的2个要素指标中, 环境安全竞争力的排名 下 解了13 位, 环境质量竞争力的排名上升了1位, 在二者的综合作用下, 环境影响竞争力 F 降 7 3 位, 其中环境安全竞争力是环境影响竞争力下降的主要较力。

从基础指标来看,河北省环境影响竞争力的20个基础指标中,1升指标有7个,占指标总数的35%,主要分布在环境废意含多力指标组;下降指标有9个,占指标总数的45%,主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,2009年河北省环境影响竞争力排名下降了3位。



3.5 河北省环境协调竞争力评价分析

3.5.1 河北省环境协调竞争力评价结果

2008-2009年列北省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和19个四级指标的评价结果,如表3 5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表3-5-2 所示。

表 3-5-1 2008~2009年河北省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

18		2008 年			2009 年		t	作合 安仁	Ł
# W H	容分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化
环境协调竞争力	63 l	7	优势	62 5	13	中势	-0.6	- 6	下月
(1)人厂与环设协调竞争力	49 9	19	中势	53 I	19	中势	3 2	0	保护
人口自然增长率15 业废气排放破增长率比差	66. i	22	劣势	87 2	8	优势	21 I	14	E
人口自然増长率与し业度水接放量増长率比差	79 1	13	中势	69 6	28	中势	-95	~ 7	FI
人口自然增长率与工业团体废物排放量增长率比於	51.2	17	中势	64 2	24	劣勢	13 0	-7	F
人口自然增长率与能源消费循增长率比差	75 9	11	4.55	77 1	14	中势	1 2	3	FI
人口被变与人均水资源层比及	11:1	12	中势	10 9	12	中势	- 0.2	0	保.
人口密度 与人均耕地面积比差	25 I	16	中勢	24 9	16	中勢	-0,2	0	保
人口密度与森林摄道率比总	36.6	23	劣势	44.7	21	劣势	8 1	2	1
人口密度与人共和产基础储量比差	16 6	16	中势	16 L	17	中勢	-0 5	-1	FI
人口密支与人均能源生产股比差	93 I	13	中势	93 9	12	中勢	0.8	1	E
(2)经济与环境协调竞争力	71 8	4	优势	68 6	11	中势	-32	-7	F
1 切增加值增长率与1 业废气排放量增长率比差	75 9	15	中势	91.1	7	优势	15 2	8	Ŀ
1. 67增加值增长率与上录废水排放整增长率比萘	98 2	2	强势	25.5	28	劣势	-72 7	- 26	F
1. 应增加值增长率与1. 业团体废物排放履增长率比差	65 7	LS	中势	37 7	25	劣勢	- 28.0	10	FI
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	27 4	28	劣势	59 8	20	中勢	32 4	8	E.
人均 1 守增加值与人均水资源最比差	70.3	20	中势	67 9	20	中勢	- 2.4	0	保
人均于业增加值与人均禁地面积比差	94.6	8	优势	92. 5	9	优势	-2.1	-1	FI
人均二寸增加值与人均干量废气排放量比差	91.3	5	优势	96.4	4	优势	5. 1	1	Ŀ
人均しマ増加値与森林覆盖率比差	94.5	5	优势	97 9	3	强势	3 4	2	E:
人均 1. 业增加值 5. 人均矿产基础储量比差	171 8	20	中势	69 6	19	中势	2.2	1	E
人均上业增加值与人均能源生产量比差	38.4	17	中勢	41. 6	19	中勢	3. 2	-2	F1

表 3-5-2 2009 年河北省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	强势指标		优势	指标	中势	指标	劣勢	指标	
:級指标	:級指标	指标數	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个教	比重 (%)	优劣度
CV 400 500 700	人 1 2 环境协调竞争力	9	0	B. 0	1	11 1	- 6	66. 7	2	22.2	中势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10 0	3	30 B	4	40. 0	2	20.0	中势
36 5- 21	小 計	19	1	5.3	4	21.1	10	52.6	4	21. 1	中勢

2008~2009年河北省环境协调竞争力的综合排位下降 「6位、2009年排名第13位,在全国外于中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标排位保持不变,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于下路趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3*21,1:52.6:21.1。 强势、优势、劣势指标之和所占比重小于中势指标的比重,表明中 勃标层程下上影响价。

3.5.2 河北省环境协调竞争力比较分析

图 3-5-1 終 2008 - 2009 年河北省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由围可知,评价期内制北省环境协调竞争力得分均高于 62 分,说明河北省环境协调竞争力,04 平均 4 平均 6 水平。

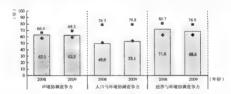


图 3-5-1 2008~2009年河北省环境协调竞争力报标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,河北省环境协调竞争力得分与全国最高分相比有3.3分的差距,但与全国平均分相比。则高出5.1分;到2009年,河北省环境协调竞争力得分与全国最高分的差距技大为6.8分,但高于全国平均分2.9分。总的来说、2008-2009年间上每环境协调等全力与最高分的差距平扩大消势。

从环境协调竞争力的要素指标和分比较来看、2009 年、河北省人口与环境协调竞争力和 经济与环境协调竞争力的得分分别为53.1分和88.6分、分别比最高分低25.7分和10.3分、但前 看低于平均分0.8分、后者高于平均分5.3分、与2008年相比、河北省人口与环境协调竞争力得 分与最高分的竞胜缩小了2.8分、但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距扩大了1.4分。

3.5.3 河北省环境协调竞争力变化动因分析

:級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要索指标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 3-5-1 所示。

从要蒙指标来看,河北省环境协调竞争力的2个要家指标中,人口与环境协调竞争力的 排名保持不变,经济与环境协调竞争力的排名下降了7位,在,者的综合影响下,环境协调



告备 为下降了 6 位。其中经济与环境协调合争为县环境协调竞争为下降的主要拉力。

从基础指标业后。河化省环境协调音争力的19个基础指标中、上升指标有8个。占指 标总数的 42.1%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有 8 个。占指标总 数的 42.1% 平均分布在人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力指标组。排位上 升的指标数量等干排位下降的指标数量 相由干指标下降的幅度较大。2009年河北省环境 协调竞争力排名下降了6位。

3.6 河北省环境竞争力总体评述

从对河北省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 新、2008~2009 年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量。上升的动力小干下 降的拉力,使得 2009 年河北省环境竞争力的排位下降了 3 位。在全国居第 9 位。

3.6.1 河北省环境音争力展要分析

河北省环境各级九年全国所外的位置及变化如表3-6-1所示。5个 级指标的银分和 排位变化如表3-6-2所示。

		表 3-6-1	2008 ~ 2	009 年刊北	省外現式可	カー戦権	茶比较表		
作份计	排名	新属 区位	母分	全回 最高分	与最高分 的总数	全団 平均分	与平均分 的差距	优劣度	放功 趋势
2008	6	E 189	56. 2	58. 9	- 2.7	51.9	4.3	优势	-
2009	9	1:39	55 4	60 9	-55	52.3	3 1	优势	下降

表 3~6~2 2008~2009 年深北省环境音卷力二级指标比较表

		-					200 1.7		W-10-94-4	-		
平耳目		环境 补力	资源 竞 ⁴	环境 P力		管理 P力		影响 ▶力	环境 宽气		新	境
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	49. 9	21	35.7	26	63.9	2	76.7	17	63.1	7	56.2	6
2009	51 3	24	34.6	26	63.6	2	71.7	20	62.5	13	55.4	9
得分变化	1.4	1 -	-1.1	-	-0.3	-	-5.0	-	-0.7	_	-0.7	-
排位变化	-	-3	- 1	0	-	0	-	-3	-	-6	-	-3
优劣度	劣势	劣势	劣勢	劣勢	强势	强势	中势	中势	中勢	中势	优势	优势

- (1) 2009 年河北省环境竞争力综合排名在全国处于第9位。表明其在全国处于优势地 位; 与2008 年相比,排位下降了3位。总的来看,评价期内河北省环境竞争力导下降约势。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年河北省环境竞争力处于上游区, 其中, 环境管理竞争 力为强势指标,环境协调竞争力和环境影响竞争力2个指标为中势指标,咨摄环境竞争力和 生态环境竞争力指标为劣势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009 年河北省环境竞争力得分为55.4 分,低于全国最高分5.5



分,高出全国平均分3.1分; 与2008 年相比,河北省环境竞争力得分下降了0.7分,与当年最高分的差距较大,但与全国平均分的差距较小了。

2009年,环境竞争力:级指标的得分均高于34分,与2008年相比,得分上升最多的为4-杰环境竞争力,上升了1.4分;得分下降最多的为环境影响竞争力,下降了5分。

- (4) 从指标排位变化趋势看。在5个:城塘城中。有2个指标排位保持不变。为环境 管理竞争力和资源环境竞争力。有3个指标处于下降趋势。为生态环境竞争力、环境影响竞 每力和环境协调参争力。这最可比客环境竞争力的下降往力所在。
- (5) 从指标推位变化的动因看,3个:级指标的排位出现了下降,2个指标排位保持不 变,在指标排位从降的综合影响下,2009年两业省环境竞争力的综合排位出现下降,在全 同楼发驾9位,

3.6.2 河北省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年河北省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 3-6-1 和表 3-6-3 所示。

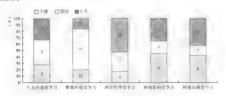


图 3-6-1 2008 - 2009 年河北省环境竞争力动态变化结构图

表 3-6-3 2008~2009 年河北省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

			Ŀź	掛标	保持	指标	下牌	掛标	
级指标	二級指标	四級	个数	比重 (%)	个嵌	北直 (%)	个數	比世 (%)	变化 趋势
4 赤环油	生态建设竞争力	8	3	37.5	2	25. 0	3	37.5	下降
在 在 年 分 力	生态效益竞争力	10	3	30 Đ	5	50.0	2	20 0	FBB
St. Tr /J	小 計	18	6	33.3	7	38. 9	5	27 8	下降
	水环境竞争力	11	1	9. 1	7	63 6	3	27 3	保持
	土地环境竞争力	13	3	7.7	11	84. 6	1	77	下降
赘源环境	大气环境竞争力	7	1 2	14.3	3	42. 9	3	42 9	下降
完 等力	森林环境竞争力	8	, 3	37 5	- 4	50 0	1	12 5	下解
16 T //	矿产环境竞争力	9	2	22.2	5	55.6	2	22. 2	下降
	能源环境竞争力	7	1	14 3	5	71.4	1	14 3	下降
	小 計	55	9	16. 4	35	63. 6	11	20.0	保持

		The sec	上升	指标	保持	指标	下降	指标	变化
级指标	三级指标	酒级 指标数	个数	比重 (%)	个數	比並 (%)	个数	比重 (%)	趋势
	环境治理竞争力	12	5	41.7	5	41.7	2	16.7	下降
环境管理 竞争力		13	7	63. 6	2	18.2	2	18. 2	保持
9C P 22	小 計	23	12	52. 2	7	30. 4	4	17.4	保持
	环境安全竞争力	10	. 2	20.0	1	10.0	7	70.0	下降
环境影响 安华力	环境质量竞争力	10	5	50.0	3	30.0	2	20.0	上升
16 P 70	小 计	20	7	35. 0	4	20. 0	9	45 0	下降
or the ta-	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22. 2	4	44.4	保持
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	19	5	50. Đ	1	10.0	4	40.0	下降
36 7° 73	小 计	19	8	42. 1	3	15.8	8	42.1	下降
	合 計	135	42	31.1	56	41.5	37	27.4	下降

从图 3-6-1 可以看出,河北省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积大于下降指标 的面积,表明上升指标居于主导地位。 表 3-6-3 中的數据进一步说明,河北省环境竞争力 的 135 个四级指标中。上升的指标 42 个,占指标总数的 31.1%,保持的指标有 56 个,占 指标总数的 41.5%,卜降的指标为 37 个,占指标总数的 27.4%。虽然指标上升的数量大于 指标 5 降的数量,但受外部因素的综合影响。 2009 年河北省环境竞争力排位下降了 3 位, 在全国减弱 9 位。

3.6.3 河北省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年河北省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 3-6-2 和表 3-6-4 所示。

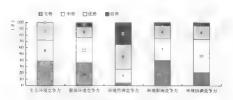


图 3-6-2 2009 年消北省环境竞争力优劣度结构图

从图 3-6-2 可以看出,2009 年河北省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积,中势指标居于主导地位。表3-6-4 中的数据进一步说明,2009

表 3-6-4 2009 年河北省环港市条力务级指标位公房比较表

- 1			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	:銀指标	四级 指标數	个教	化重 (%)	个數	比重 (%)	个數:	北重 (%)	个数	比值 (%)	优劣!
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37 5	1	L2 5	4	50 D	劣勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20 D	5	50 0	3	30 0	中勢
36.W71	小 计	18	0	0.0	5	27 8	6	33 3	7	38 9	劣勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	2	9 1	4	36 4	6	54 5	96 95
	土地环境竞争力	13	6	0.0	2	15.4	8	61.5	3	23.1	完装
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	0	0.0	4	57.1	劣生
费爾环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0		12.5	5	62.5	2	25 9	中京
96 F //	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	3	33. 3	ı	11.1	413
	能源环境竞争力	7	1	14 3	0	0.0	2	28.6	4	57 1	劣力
	小計	55	4	7 3	9	16 4	22	40.0	20	36 4	劣力
	环境治理竞争力	12	5	4) 7	5	41 7	2	16.7	0	0.0	58.9
环境管理 竞争力	环境及好竞争力	11	3	27 3	4	36 4	3	27.3	1	9 1	强生
56 P21	사 나	23	8	34.8	9	39 I	5	21 7	1	4.3	594.5
	环境安全竞争力	10	ı	10.0	2	20.0	3	30. 0	4	40. 0	劣
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20.0	4	40.0	4	40 D	97
96 F 23	小 計	20	1	5.0	4	20.0	7	35 0	В	40 0	41
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.9	1	1.11	- 6	66.7	2	22. 2	中
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	01	1	10 0	3	30.0	4	40. Đ	2	20 0	वम
H, P/13	小 计	19	1	5 3	4	21 1	10	52. 6	4	21 1	44
	合 計	135	[4	10.4	31	23 0	50	37 0	40	29 6	fit:1

年阿北省环境竞争力的 135 个回缀指标中、强势指标有 14 个, 占指标总数的 10.4%; 优势指标为 31 个, 占指标总数的 23%; 中勢指标有50 个, 占指标总数的 93.6%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 37%; 劣势指标 64 个, 占指标总数的 29.6%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 33.4%, 数量 与比密均下产穷势排标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占则 级指标总数 "毕以し的分别有矿产环境竞争力、环境治理竞争力和环境友好竞争力,共计3 个指标, 占三级指标总数的 21.4%。反映到二级指标上来,强势指标有1个, 占三级指标总数的 20%, 中势指标有2 个, 占二级指标总数的 40%, 这保证了河北省环境竞争力的优势地位、在全国位居第9位,处于上游区。

为 了进一步明确影响河北省环境意争力变化的具体指标、也便于对相关指标进行深入分 析,为提升河北省环境竞争力提供决策参考,表 3-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接 影响河北省环境竞争力升降的强势指标。 优势指标和宏势指标。



表 3-6-5 2009 年河北省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	进势指标	优势指标	劣勢指标
介态环境 竞争力 (18 个)	(0 个)	生态小范沃个数、公园面积、 绿化覆盖近积、化肥施用强度、农药使用强度(5个)	本年減少耕地面积、自然保护区个数、自然保护 区面积、自然保护区面积占土地总面积比值、I 业废气排放强度、工业船全排放强度、I业成水 中化学需氮量排放强度(7 个)
资源环境 竞争力 (55 个)	,业物全博放达标题、主要 黑色金属矿产基础储量、人 均主要黑色金属矿产基础储 景 单位地区4产总值器耗 (4 个)	城市不生木利用率、排途面积、风险曲积、丁业纲全排数 积、风险曲积、丁业纲全排数 达标载、L企二氧化硫排放 达标载、基本应规则、主要有 企会国家产基础领量、上要 专会国家产基础领量、分 上便非金加强。	人安徽总统、人约大安徽、 对水安湖、 用水路、 对水安湖 是、 化水布、 1. 企业水油效应量、建设用油润积 砂化上面向到的土地岛岛级的时间。 五、建设一场地域 成现的土土岛岛级的的比查。工业度气物的总量。 取化规模的总量、但各种传统的是一工业 取化规模的总量、通标解制度、但工术总量和是 上上途间保护的下层。 随即两分数量,并企业 也作为原则和机,单位规模以 1. 元、业增加偿据的 即面生产种性系统 (20 个)。
环境管理 竞争力 (23 个)	环境与染治焊投资总额、股 气治旁改施年运行费用、度 水治那改施处理能力、滑坡 设有提治焊质积、微向接行 费用度、下收周体度物综 合利用度、下收周体度物综 比低,下使周体度物等 (8 个)	环境协致治理投资总额占地 方生产品值比量、废水治理 设施年远打费用、"三同时" 执行合格率、水土流失治理 由数、排行费收入总额、" 业"、"能力,是 业"、"能力,是 业"、"能力,是 企"、"能力,是 企"、"能力, 。 企变、并被这场标》、能力 人位理等(9个)	牛抵垃圾汇蓄免险爆奪(1 个)
环境影响 克沙力 (20 个)	森林响出観芳訪治率(1个)	发生地质灾害起散、地质灾 客直接处济损失,人均生活 污水排放量,人均化学器领 服排放量(4个)	自然实弃受灾函机《自然灾客能收割职占受灾申 积比重、自然灾客直接经济损灾、森林病血能等 及屯面积、人均工业废气排放量、人均煤中排游 量、人均工业防气排放量、人均工业固体废钠折 放置(4个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人均工业增加值与森林概象 率比差(1 个)	人口自然增长率与工业废气 排放最增长率比多、工业增 加值增长率比多、人均工业增 加值与人均排地回剩比多。 人均工业增加但多人均工业 废气排放量6000000000000000000000000000000000000	人口自然增长率与工业固体废物转数量增长等 比於。人口需度与森林覆盖率比差。工业增加值 增长率与了变度水类效量增长率比差。下业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差(个)

山西省环境竞争力评价分析报告

山西省前称晋, 她处黄河以东, 太行山之西, 基本地形是中间为盘地, 东西侧为山地, 北与内蒙占自治区相接, 东与河北省相接, 南与河南省相连, 西隔黄河与陕西省为邻, 总面 积为15.6 为平方公里。2009 年总人山为3427 万人, 人均 GDP 达到 21522 元, 万元 GDP 能 核为2.364 吨标准煤。2008~2009 年山西省环境竞争力的综合排位呈下降趋势, 2009 年排 条筑24 化, 比2008 年下降了2 位, 在全国外干金物业位。

4.1 山西省生态环境竞争力评价分析

4.1.1 山西省生态环境竞争力评价结果

2008-2009年山門省生态环境竞争力播位和排位要化情况及其下屬 2 个二级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 4-1-1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 4-1-2 形元.

表 4-1-1 2408-2009 年山西衛生泰环境竞争力各級損報的得分、排名及优劣度分析表 型 2008 年 2009 年 综合交! 指 爰 日 550 財政 140 | | | 2008 19 | | | 2009 T | | | 课行变量 | |
|-----------------|-------|---------|-----|-------|--------|-----|----------|----------|----------|
| 桁板型目 | 得分 | 排名 | 优劣度 | 得分 | 排名 | 优劣度 | 得分
变化 | 排名
变化 | 变化
趋势 |
| 生态环境竞争力 | 44.9 | 28 | 劣势 | 46.0 | 28 | 穷势 | 1.1 | 0 | 保持 |
| (1)生态建设竞争力 | 19.5 | 17 | 中势 | 22. 2 | 18 | 中勢 | 2.7 | - 1 | 下降 |
| 生态小范区个数 | 22. 2 | 11 | 中势 | 25.0 | 13 | 中勢 | 2.8 | - 2 | 下降 |
| 公园面积 | 11.1 | 17 | 中势 | 8, 9 | 19 | 中勢 | -2.2 | -2 | 下降 |
| 同林坳地面积 | 6.2 | 24 | 名势 | 6.5 | 23 | 劣势 | 0.3 | 1 | 上升 |
| 绿化覆盖面积 | 6.4 | 23 | 劣勢 | 6.4 | 24 | 安勢 | 0.0 | -1 | 下降 |
| 本年減少耕地面积 | 87.6 | 7 | 优势 | 87 6 | 7 | 优势 | 0.0 | 0 | 保持 |
| 自然保护区个敷 | 11.4 | 19 | 中势 | 17.3 | 18 | 中势 | 5.9 | 1 | 上升 |
| 自然保护区面积 | 2.5 | 14 | 中势 | 2.8 | 12 | 中勢 | 0.3 | 2 | 上升 |
| 自然保护区面积占土地总面积比重 | 6 2 | 17 | 中勢 | 19.8 | 10 | 优势 | 13 6 | 7 | 上升 |
| (2)生态效益竞争力 | 61.9 | 28 | 劣势 | 61.8 | 28 | 劣勢 | -0.1 | 0 | 保持 |
| 1 业废气排放强度 | 35.9 | 28 | 劣勢 | 26.8 | 29 | 劣势 | -9.1 | - 1 | 下降 |
| L业二氧化硫排放强度 | 61.0 | 23 | 劣势 | 48.7 | 26 | 劣势 | 12.3 | -3 | 下降 |



		2008 年			2009年		1	综合变化	1
指	等分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋剪
L业增生排放强度	33.7	30	劣势	19.3	29	劣势	-14.4	1	Ŀ,F
「业粉化排放强度	33 1	28	穷势	25.7	29	劣勢	-74	- 1	下降
「业废水排放强度	91.0	7	优势	85.7	10	优势	-5.3	~3	FR
。业成水中化学高氧量排放强度	74.8	20	中勢	74.8	20	中势	0.0	0	保护
1.业坂水中製氯樣故溫度	68 1	21	劣势	99.8	23	劣势	31.7	-2	下降
工业团体废物排放强度	58 9	29	劣势	67 7	27	劣勢	8.8	2	£3
と配施円弧度	62. 6	14	中势	63.2	14	中勢	0.6	0	保护
农药使用强度	89.0	11	中勢	91.4	12	中勢	2.4	- 1	F

表 4-1-2 2009 年山西省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		m te	设势	指标	优势	推标	中勢	指标	劣勢	指标	
:級指标	三級指标	四级 指标數	个數	比宜 (%)	个數	比重 (%)	个數	比宣 (%)	个数	比賞 (%)	优劣度
	牛态建设竞争力	8	0	0.0	2	25.0	4	50.0	2	25. 0	中勢
4 态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10 0	3	30.0	6	60.0	劣势
pt. 1173	小 计	18	0	0.0	3	16.7	7	38.9	8	44.4	劣勢

2008~2009年山西省生态环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第 28 位, 在全国外干下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞争力;有1个指标排价保持不变。为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:16.7:38.9:44 4。强势和优势指标所占比重显着小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。

4.1,2 山西省生态环境竞争力比较分析

图 4-1 1 將 2008-2009 年山西省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内山西省生态环境竞争力得分均低于 47 分,说明山西省生态环境竞 争力处于较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,山西省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有26.9分的差距,与全同平均分相比,则低了7.6分;到2009年,山西省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为26.1分,低于全国平均分8.8分。总的来说, 2008-2009年山西省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,但仍然在全国处于下游 致促。

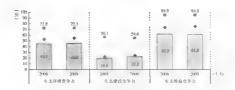


图 4-1-1 2088~2009年山西省生态环境竞争力指标得分比较

及生态环境竞争力的聚業指标得分比較来看,2009年,山西省生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为 22.2 分和 61.8 分,比最高分分別低 32.3 分和 33 分,分別低 F 平 幼分 1 7 分和 13.5 分, 5 9208 年相比,山西省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了4.4 分,生态效益竞争力得分与最高分的差距不变。

4.1.3 山西省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是:被要素指标变化综合作用的结果,而上级要紧指 恢变化义是因级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 4-1-1所示。

从聚素指标来看,山两省生态环境竞争力的2个要素指标中,生态建设竞争力的排名下 降了1位,生态效益竞争力的排名保持不变,在二者及其他因家的综合作用下,生态环境竞 争力维位保持不夸。

从幕础指标来看,山西省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 33、3 年, 主要分布存生态建设竞争力指标组;下降指标有 9 个,占指标总数的 50%,主要分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年山西省生态环境竞争力排名保持不变。

4.2 山西省资源环境竞争力评价分析

4.2.1 山西省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年山爾省緊u环境意争力排位和排位室化情况及其下属 6 个一级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 4 - 2 - 1 所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 4 - 2 - 2 所示。



表 4~2~1 2008~2009年也西省查邏环境竞争力各级指标的得分。维久及住宅度分析表

		2008 E		-	2009年			综合变化	k
指标用	20.5	排名	任会度	29 17	排名	往来市	得分	排名	变
**	1970	10-11	U., 75 DE	147.0	10-41	34,72 (8.	变化	变化	趋
资源环境竞争力	35 1	27	劣势	34 5	28	劣势	-0.6	- 1	F
(1, 水外境竞争力	41.1	21	穷势	42 B	17	中勢	1.7	4	111
水質類总量	1.7	27	劣勢	1.9	27	劣勢	0.2	0	保
人均水资源量	0.6	26	劣勢	0.1	26	劣势	0.0	0	保持
群水社	8.9	26	完势	11.1	26	安勢	2.2	0	保持
供水总量	6.5	26	劣势	6.3	26	安势	-0.2	0	保
用水总能	93.5	6	优势	93.7	6	优势	0.2	0	保柱
用水消耗量	92.0	9	优势	92. 2	9	优势	0.2	-0	保持
耗水率	11.1	30	安势	12.9	30	安势	1.8	0	保力
节准率	50.2	7	优势	46.5	10	优件	-3.7	-3	F
城市再生水利用率	8.9	13	中势	26.2	5	优势	17.3	8	上
L业废水排放总量	84.5	14	中势	84.8	14	中勢	0.3	0	保
生活污水排放量	86.3	12	中势	87.2	12	中勢	0.9	0	条:
(2) : 維环境竞争力	27 3	29	劣势	27 5	29	劣势	0 2	9	保
土地总面积	9.0	20	中勢	9.0	20	中勢	0.0	0	保
群進面具	33.0	17	中势	33.0	17	中勢	0.0	0	保
人均供地面积	35.8	9	优势	35. 6	9	优势	~0. E	0	保护
牧阜地田根	1.0	15	中勢	1.0	15	中勢	0.0	0	- 保証
人均較草地面积	0.1	12	中势	0.1	12	中势	0.0	0	保护
対地由积	29. I	18	中势	29. [18	中势	0.0	0	保持
人均固地面积	12.8	13	中参	12.9	13	中野	0, 1	0	保持
土地资源利用效率	2.1	16	中势	2.0	16	中势	-0.1	0	保护
建设用地面积	67.2	13	4-99	67.2	13	中勢	0.0	0	保护
单位建设网施作农产专增加值	9.8	11	中势	9.1	15	中势	-0.7	-4	T#
单位被地面积农业增加值	0.0	31	余势	2.5	28	劣势	2.5	3	E
沙化土地而积占土地总面积的比重	89 9	21	劣势	89 9	21	劣势	0.0	0	保持
荒漠化士地面积占土地总面积的比喻	83 8	23	安势	83 8	23	劣势	0.0	0	保护
(3)大气环境竞争力	46 5	28	安勢	49 3	27	完勢	2. 8	1	1:3
1 业废气排放总量	42.4	27	方势	53 4	26	安勢	11.0	1	h.f
1.业结中推放总量	0.0	31	59	15.8	39	安势	15 8	1	£3
T. ^化 物 中	18.6	29	劣势	25.7	29	安势	7.1	0	保持
工业二氧化硫掺放总量	27.8	25	劣势	26.1	25	劣势	-17	0	保护
C业编字排放达标题	100.0	1	强势	82.3	2	质势	-17.7	-1	下戶
1 业粉尘排放达标置	84. 6	3	張券	76.4	-4	优势	~8.2	-1	下押
I 业二氧化破排放达标量	67.8	7	优势	72. 8	5	优势	5.0	2	£3
(4)森林环境竞争力	19 1	24	劣勢	19 1	24	劣势	0.0	9	保护
林业用地面积	15.6	16	中势	17.0	17	中势	1.4	-1	下#
森林面积	10. I	23	劣势	9. 1	25	安势	-1.0	-2	F
森林羅道字	17.3	22	劣势	17.2	23	劣势	-0.1	~1	FF

		2908年			2009年		1	综合变化	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 安化	排名变化	变化 趋势
人工林而积	21 7	21	完势	19 4	22	劣势	-2.3	-1	下降
天然林比萱	52. 5	20	中势	53.7	18	中势	1.2	2	上升
造林总面积	38.9	- 6	优势	37.7	7	优势	-1.2	-1	下陶
森林高积量	2.7	24	劣势	3.4	23	安势	0.7	1	上升
括立木总蓄积量	3, 1	24	劣势	3.8	23	劣势	0.7	1	上升
5)矿产环境竞争力	32 2	4	优势	33 4	3	强势	1 2	1	1.3
主要與色金属矿产基础储量	8.5	8	优势	8 2	7	优势	-03	ı	L#
人均主要無色金属矿产基础储量	19.7	7	优势	10 4	6	优势	-0.3	- 1	11
主要有色金属矿产基础储量	8.3	10	优势	7.5	17	中势	-0.8	- 7	下隊
人均主要有色金属矿产基础镀量	10.5	6	优势	9 5	14	中势	~10	- 8	1 12
主要非金属矿产基础储量	12 5	10	优势	11.3	10	优势	1 2	0	保存
人均中安非仓属矿产基础销量	15 4	10	: 优势	15.0	10	优势	-0.4	0	94 t
主要能源矿产基础领量	106.0	5	强势	100.0	1	保势	0.0	0	张
人均主要能跟矿产基础储量	94.7	2	强势	95.9	2	强势	1.2	0	保护
1. 业出体废物产生量	18.0	30	劣势	32 9	29	劣势	14 9	- 1	17
(6)能源环境竞争力	46 6	29	劣势	37 9	30	劣势	-8.7	- 1	F
能源生产总量	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	-0	保护
龍架們费总量	54.0	22	安節	52.0	24	劣势	-2.0	-2	下
单位地区生产总值能耗	97.6	10	优势	97.8	В	优势	0.2	2	1,1
单位地区生产总值电耗	31 9	28	劣勢	32 B	29	穷弊	0.9	-1	1-1
单位规模以1、1、业增加值能耗	60.3	27	劣势	65.5	27	劣势	5 2	0	保护
簡潔小产弹作系数	31.5	30	劣势	30. I	30	劣势	-1.4	0	保护
能源消费弹性系数	85.4	13	中势	34.7	- 4	优势	- 50. 7	9	L1

表 4 - 2 - 2 2009 年山東省海道环境省条力各级指标的优化市场均衡

			强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
.级指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个账	比重 (%)	个數	比章 (%)	个数	北重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	4	36. 4	2	18 2	5	45 5	4159
	土地环境竞争力	13	8	0.0	1	7.7	9	69. 2	3	23.1	劣勢
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	0	0.0	4	57.1	劣势
野頭环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	2	25 0	5	62.5	劣势
見平り	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	4	44 4	2	22.2	- 1	11.1	强势
	能源环境竞争力	7	9	0.0	2	28 6	0	0.0	5	71.4	劣勢
	小 計	55	3	5.5	14	25. 5	15	27.3	23	41.8	劣勢

2008~2009年由西省资源环境竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第28位,在全国处于下游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看、有3个指标处于上升趋势,即水环境竞争 力、大代环境竞争力, 市产环境竞争力;有2个指标接位保持不变,为上地环境竞争力、森 林环境竞争力,推断证债务中,形版4分平下路的数。

从货额环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5:25.5:27.3:41.8。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重,表明劣势指标占主 导触位。

4.2.2 山西省资源环境竞争力比较分析

图 4-2-1 格 2008 - 2009 年山西省敦縣环境查争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知, 评价期内山西省资源环境竞争力得分均低于 36 分, 说明山西省资源环境竞争力外于较低水平。

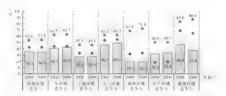


图 4-2-1 2008-2009 年山西省省遷荔塘市集力指标部分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来得、2008年。山西省资源环境竞争力得分与全国 最高分析比还有17.5分的差距,均全间平均分相比、则低了6.4分;到2009年,山西省资 额环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为18.7分,低于全国平均分6.9分。总的来说。 2008-2009年山西省资源环境竞争为与最高分的差距至扩大趋势。仍然处于全国政佐水平。

从资源环境定争力的要素指标得分比较来看,2009年,山西省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、能源环境竞争力、森林环境竞争力和营产环境竞争力的得分分别为42.8分、27.5分、49.3分、37.9分、19.1分和33.4分、比最高分低18.8分、17.6分、11.9分、48.7分、52.8分和16.3分、前五项指标分别低于平均分0.1分、4.7分、4.9分、26.1分、13.6分。矿产环境空争力高于平均分15.2分;与2008年相比,山西省水环境党争力人土地环境竞争力人土地环境竞争力的部分与最高分的差距都部下大厂。

4.2.3 山西省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 [级和四级指标的变动情况如表 4-2-1 所示。

从要家指标来看,山西省资源环境竞争力的6个要票指标中,水环境竞争力、大气环境竞争力和矿产环境竞争力的排位出现了上升。而上地环境竞争力和森林环境竞争力排位下降,受得位升降的综合影响,资源环境竞争力排位下降了1位。

从基础指标来看, 山西省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 13 个, 占指 标总数的 23.6%, 主要分布在天气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力指标组; 下降指标有 13 个, 占指标总数的 23.6%, 主要分布在森林环境竞争力指标组。排位下降的 指标数量与排位上升的指标数量相当, 但受其他因素的综合影响, 2009 年山西省资源环境 竞争力指尽下降了1 位。

4.3 山西省环境管理竞争力评价分析

4.3.1 山西省环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年11月省新英寶塑蔥中力排位和排位变化物况及其下屬 2 个二級指标和 23 个四級指标的评价结果。如表 4 - 3 - 1 所示; 纤维管理竞争力各级指标的优劣势情况,如表 4 - 3 - 2 所示。

* 4		2008 年	2		2009 🕸			命合变化	Ł
指标用	科分	排名	优劣座	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	51 6	6	优势	51 2	6	优势	-0.4	0	保持
(1)环境治理竞争力	34 7	6	优势	34.6	5	优势	- 0. 1	- 1	上升
环境污染治理投资总额	27 1	9	优势	34.0	9	优势	6.9	0	保持
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	74.5	3	强势	100 D	- 1	强势	25. 5	2	上升
废气治理设施年运行费用	40.4	7	优势	52. 9	8	优势	12.5	- 1	下降
废 水治 母设施处理能力	25 5	14	中势	26.4	14	中势	0.9	0	保持
废水治理设施年运行费用	, 38 8	7	优势	21 I	11	中勢	-17 7	- 4	下降
"二同时"执行合格率	28.3	10	优势	1.2	28	完势	-27.1	-18	下降
地 质灾害防治投资额	7.2	14	中势	3.3	18	中勢	- 3. 9	-4	下牌
精坡泥石流治理面积	4.1	14	中务	4.1	14	中势	0.0	0	保持
水土塊失治理順根	48.5	7	优势	48.2	8	优势	-0.3	- 1	下降
土地复装面积占新塘耕地面积的比重	7.1	18	中势	7 1	18	中勢	0.6	0	保持
撤纳拌污费单位数	17.3	[5	中勢	17. 3	15	中务	8.0	0	保持
排污费收人总额	100.0	1	强势	100.0	1	35.95	0.0	0	保持

表 4-3-1 2008~2009年山西省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



			_					13	r m
		2008 年			2009 年	-	f	余合变 (Ł
指标	科分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2) 环境反射竞争力	64.8	8	优势	64 2	10	优势	-0.6	-2	下開
"""城"综合利用产品产值	17.1	15	中勢	13.6	16	中勢	-3.5	-1	下陶
T业团体废物综合利用量	72 2	3	强势	57 }	3	强势	- 15. 1	0	保持
1. 朴园体成物处置量	92 9	2	强势	70, 2	3	强势	-22 7	-1	下阿
I·ψ州体废物综合利用率	56. 2	21	安勢	60.4	20	中勢	4.2	1	L#
「业居体废物处置利用率	67.4	15	中势	70.7	13	中勢	3, 3	2	上升
1 世 . 氧化硫非放达标率	90.8	16	中势	97 0	7	优势	6 2	9	Ŀź
T.最二氧化硫消藏率	30.4	17	中务	29.8	15	中勢	-0.6	2	L.F
1 量版水排放达标率	79.7	25	舍势	77.2	25	劣势	-2.5	a	保持
1 业川水重复利用率	99.7	2	强势	98.5	2	强势	-1.2	0	保料
城市村水处理率	69.9	15	中勢	70.5	16	中勢	8.6	~1	下門
4. 诉垃圾上穿化处理率	29.5	28	劣势	48.3	22	安势	18.8	6	上角

表 4-3-2 2009 年山西省环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

		四级	当势	指标	优势	指标	中勢	推标	劣勢	指标	
级拼标	级指标	指标数	个數	比戦 (年)	个数	比戦 (%)	个數	比覧 (%)	个數	比雅 (%)	优劣度
est his discuss	环境治理竞争力	12	2	16 7	3	25.0	6	50.0	1	8.3	优势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	3	27 3	1	9 1	5	45.5	2	18 2	优势
26 1777	小 计	23	5	21.7	4	17.4	11	47. 8	3	13 0	优势

2008~2009 年山西省环境管理竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 6 位, 在全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞 争力;有1个指标处于下降趋势。为环境反好商争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看, 在23个基础指标中, 指标的优劣度结构为 21.7:17.4.47 8:13。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重, 表明强势和优势 指标后上导验价。

4.3.2 山西省环境管理竞争力比较分析

图 4-3-1将 2008-2009 年山西省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内山西省环境管理竞争力得分均高于 51分,说明山西省环境管理竞 年 力保持效高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,山西省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有13 3 分的差距,但与全国平均分相比,则高出9.3 分;到2009年,山西

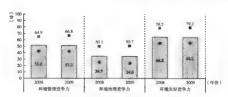


图 4-3-1 2008 - 2009 年山西省环境管理竞争力指标编分比较

省环境管理竞争力得分与全国最高分的差形为 15 5 分。高于全国平均分 9.2 分。总的来 说,2008~2009年山西省环境管理竞争力与最高分的差距显呈扩大趋势,但仍继续保持全 国上游维伦。

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,山西省环境治理竞争力和环境 发挥竞争力的得分分别为34.6分和64.2分。比最高分低16.1分和15.1分,但分别高于平 均分10.9分和7.8分。与2008年相比,山西省环境治理竞争力得分与最高分的总距扩大了 0.7分,环境及好竞争力得分与最高分的必断扩大了1.4分。

4.3.3 山西省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化以基四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 4-3-1 所示。

从要素指标准系, 山西省环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治理竞争力的特名上 开了1位, 环境反好竞争力的排名下降了2位, 在二者的综合影响下, 环境管理竞争力排位 保持不停。

从基础指标来看,山西省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%,分布在环境发好竞争力指标组、下降指标有8个,占指标总数的34.8%,主要分布在环境治理竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,但受其他因素的综合影响。2009年山西省环境管理竞争力排水组持存第6位。

4.4 山西省环境影响竞争力评价分析

4.4.1 山西省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年出國省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果, 如表 4-4-1 所示; 环境影响竞争力各级指标的评价结果, 如表 4-4 2 图示。



※4-4-1 2008~2009 年前 西省环境影响竞争力各级指标的部分、推名及优学度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	62 7	28	劣势	63.0	28	劣勢	0.3	0	保持
(1) 环境安全竞争力	84. 4	18	中势	82 3	14	中勢	-21	4	上升
自然灾害受灾面积	51 9	24	劣势	76. 0	20	中勢	24. 1	4	上升
自然火害绝收血积占受灾痼积比重	78.0	13	中势	26.9	27	劣勢	-51.1	-14	下降
自然灾害直接经济损失	99 0	16	中勢	68 1	17	中勢	- 30. 9	- 1	下降
发斗地质火害起數	99.8	10	优势	99.6	8	优势	-0.2	2	上升
地质灾害直接经济损失	98 8	17	中勢	98 9	- 11	11:55	0.1	6	上升
森林火灾次数	99.6	8	优势	98.3	9	优势	-1.3	-1	下降
森林火灾火场总面积	97.9	16	中势	96.8	21	劣勢	-1.1	-5	下降
受火灾森林面积	98.4	16	中务	94. 2	19	中勢	-4.2	-3	下降
森林纳虫鼠害发生面积	79.1	14	中勢	76.9	12	中势	-2.2	2	上升
群林树虫鼠害助治率	45. 5	26	劣势	72 6	21	劣勢	27.1	5	上升
(2) 环境质量竞争力	47.2	29	劣势	49. 2	28	劣勢	2.0	1	上升
人均(业废气排放量	27. 2	28	劣势	32.8	28	劣勢	5 6	0	保持
人均二氧化硫排放量	35.7	29	劣势	36.5	29	安勢	0.8	0	保持
人均烟小排放量	8.2	30	劣势	7.7	30	安势	-0.5	0	保持
人均工业粉中排放量	3.4	30	劣势	0.0	31	旁势	-3.4	-1	下降
人均工业废水推放着	77.3	10	优势	76.9	9	优势	-0.4	1	上升
人均生活污水排放量	87.9	13	中势	88.2	11	中勢	0,3	2	上升
人均化学需复最排放量	75.8	23	完势	68.0	16	中勢	-7.B	7	上.升
人均工业团体疫物排放量	0.0	31	穷势	21.2	29	劣势	21.2	2	上升
人均化肥施用量	63. 5	12	中势	63.4	10	优势	-0.1	2	上升
人均农药使用献	86.7	9	优势	90.1	9	优势	3.4	0	保持

表 4-4-2 2009 年山西省环境影响竞争力各级指标的优劣废结构表

		hert der	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
摄指标	"銀指标	四級 指标數	个数	比敦 (%)	个數	比重 (年)	个數	比重 (%)	个數	比章 (%)	优劣度
er th brok	环境安全竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	2	20. θ	5	50 D	劣势
カイガ	小 计	20	0	0.0	5	25.0	7	35.0	ß	40.0	安势

2008~2009年山西省环境影响竞争方的综合排位保持不变, 2009年排名第28位, 在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力2个指 标均处于上升趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

0:25:35:40。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重、表明劣势指标占主导地位。

4.4.2 山西省环境影响竞争力比较分析

图 4-4-1 栋 2008-2009 年山西省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 数。由图可知,评价期内山西省环境影响竞争力得分均低于 64 分,说明山西省环境影响竞 争力保持较低水平。

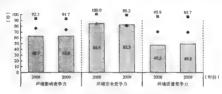


图 4-4-1 2008 - 2009 年山西省环境影論竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,山西省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有29.6分的差距,与全国平均分相比,则低了13.1分;则2009年,山西省 环境影响竞争力得分与全国最高分有28.7分的差距,且低于全国平均分10.9分。总的来 说,2008-2009年山西省环境影响竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,继续处于全国下游 水平。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,山两省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为823分和492分,比最高分低159分和46.4分,但前者高出平 均分1.9分,后者低于平均分20分,与2008年相比,山西省环境质量竞争力得分与最高分 的涉影编小了2.3分,但环境安全竞争力得分与最高分的参斯扩大了0.3分。

4.4.3 山西省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表4-4-1所示。

从要素指标来看, 山西省环境影响竞争力的2个要素指标中, 环境安全竞争力的排名上 升了4位, 环境质量竞争力的排名上升了1位。

从基础指标来看,山西省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 10 个,占指标总数的 50%,平均分布在环境质量竞争力和环境安全竞争力指标组;下降指标有 6 作,指标后数的 30%,主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量 大 任在其他因素的综合作用下,2009 年山西省环境影响竞争力排名保持不变。



4.5 山西省环境协调竞争力评价分析

4.5.1 山西省环境协调竞争力评价结果

2008-2009年山西省环境协调竞争力排位和排位要化情况及其下属2个三级指标和19 个四级指标的评价结果,如表4-5-1所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 4-5-2 所示。

表 4-5-1 2008~2009年山西省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

n #		2008 4	5		2009 年		15	作合变	Ł
指标用	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变性趋势
环境协调竞争力	64.1	3	强势	57.2	23	劣势	-6.9	- 20	下降
(1)人口与环境协调竞争力	52 8	12	中势	57 7	8	优势	4.9	4	13
人口自然增长率与1业废气持政量增长率比差	96.7	4	优势	93 8	5	优势	- 2.9	1	Fβ
人口自然增长率与1业废水排放兼增长率比差	98 3	4	优势	99 9	3	强势	1.6	1	1.3
人口们然增长率与上业团体废物指放管增长率比非	59.6	16	中势	85.8	11	中势	26.2	5	1.3
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	85. 3	7	优势	100 0	1	误势	14 7	6	ĿJ
人口密度与人均水资源最比差	5.8	23	劣势	5.7	23	劣势	-0.1	0	保持
人口密度与人均耕地面积比差	30.5	9	优势	30.3	9	优势	- 0. 2	0	保护
人口密度与森林覆盖率比差	24 3	26	劣势	24 2	26	劣势	0.1	0	保护
人口密度与人均等产基础储置比差	99. 2	3	强势	98. 5	3	滋势	0.7	0	保护
人口密度与人均能源生产量比差	7 2	30	劣势	14.8	29	劣势	7.6	- 1	1.3
(2)经济与环境协调竞争力	71.4	5	优势	56.9	26	劣势	- 14. 5	-21	下
L业增加值增长率与T业度气排放量增长率比差	88.5	8	优势	42.8	28	劣势	-45 7	- 20	下
1. 化增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	86.6	8	优势	23 8	29	劣势	- 62. B	-21	F
1 业增加值增长率与工业团体废物排放量增长率比差	44.1	20	中势	26.0	28	劣势	- 18. 1	- 8	FF
地区生产总依增长率与能源消费量增长率比差	37 5	22	劣势	0.8	30	劣势	- 36. 7	~ 8	下降
人均工业增加值与人均水资源聚比差	72.7	19	中势	73.4	15	中势	0.7	4	上3
人均工业增加值与人均耕地由积此差	96.2	6	优势	95.1	5	优势	-1.1	- 1	上3
人均了查增加值与人均工业废气排放量比差	97 7	2	强势	97 9	3	强势	0.2	1	1-8
人均工业增加值与森林覆盖率比差	89. 5	8	优势	87 3	5	优势	-2.2	3	£3
人均上业增加值与人均矿产基础储量比差	37 1	29	劣势	34.7	27	劣势	2.4	2	13
人均1业增加值与人均能罩生产量比差	69 4	4	优势	80 8	3	条势	11.4	ı	±3

表 4-5-2 2009 年山西省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		ret das	張勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22. 2	1	11 1	3	33 3	优势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20.0	2	20 0	1	10.0	5	50.0	劣势
36 F 21	小 计	19	5	26. 3	4	21 1	2	10.5	8	42. 1	劣势



2008~2009年山西省环境协调竞争力的综合排位下降了20位,2009年排名第23位, 在全国外干下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看。在19 个基础指标中、指标的优劣度站构为 23.1.1:10.3:42.1。磁势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指 标片丰毕她位。

4.5.2 山西省环境协调竞争力比较分析

图 4-5-1 将 2008-2009 年山西省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 校 由尼可知,评价期内山西省环境协调竞争力得分均高于 57 分,但是下降趋势,说明山 政省环境协调竞争力的水平趋下下路。

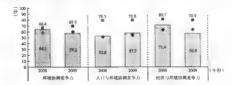


图 4-5-1 2008~2009年山西省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,山西省环境协调竞争力得分与个国最高分相比还有2.3分的差距,但与全国举场分相比、期益出6分;到2009年,山西省环境功期党争为得分与全国最高分的差距核大为12.1分,且低于全国平均分2.4分。总的来说,2008-2009年山西省环境协调竞争力与最高分的差距较大数势,失去在全国的领先地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,山川省人口与环境协调竞争力和 经济与环境协调竞争力的得分分割为57.7分和56.9分,比最高分低21.1分和22分,但前者 高川平均分3.8分,后者低于平均分6.4分;与2008年相比,山西省人口与环境协调竞争力得 分与融高分的参距哪小了4.4分。但经济与环境协调竞争力得分与最高分的参距扩大了12.7分。

4.5.3 山西省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是一级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表4-5-1所示。

从要素指标来看, 山西省环境协调竞争力的 2 个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名上升了4位, 经济与环境协调竞争力的排名下降了 21 位, 在一者的综合影响下, 环境



协调竞争力下降了20位。其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看, 山西省环境协调竞争力的 19 个基础指标中、上升指标有 9 个。占指 标总数的 47.4%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有6个。占指标总 数的 31.6%。 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量大干 排位下降的指标数量、但由于指标下降的幅度较大、2009年山西省环境协调竞争力排名下 降了20位。

4.6 山西省环境竞争力总体评述

从对山西省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 滑,2008~2009年环境资争力中下降指标的数量太干上升指标的数量。上升的动力小干下 降的拉力, 2009 年山西省环境竞争力的排位下降了 2 位, 在全国居第 24 位。

4.6.1 出两省环境竞争力概要分析

山西省环境竞争力在全国所外的位置及变化如表4-6-1所示。5个二级指标的得分和 排位变化如表4-6-2所示。

		A 4 - 0 - 1	2000 ~ 2	407 ÷ 20 D	当外央元子	グリー戦争	奈氏软 森		
那明	排名	所属 区位	得分	全訓 最高分	与最高分 的差距	全國 平均分	写平均分 的垄距	优劣搜	变化 趋势
2008	22	下游	49.8	58.9	-9.1	51.9	-2.1	劣势	_
2009	24	FIF	49.0	60.9	11.9	52. 3	-3 3	穷势	下降

麦4-6-2 2008~2009年山西省环境竞争力二级指标比较差

年月		环境 补力		环境 D力	环境 党(音型 予力	环境 宽气	影响 D力		协调 計力		
49	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	44 9	28	35 1	27	51 6	6	62.7	28	64.1	3	49 8	22
2009	46.0	28	34.5	28	51.2	6	63.0	28	57.2	23	49.0	24
得分变化	1.1	-	-0.6	-	-0.4	-	0.3	-	-6.9	-	-0 8	-
排位变化	-	0	-	-1	-	0	-	0	-	- 20		-2
优劣度	劣势	劣勢	劣勢	劣勢	优势	优势	劣势	劣势	劣势	劣勢	劣勢	劣勢

- (1) 2009 年山西省环境竞争力综合排名在全国处于第24位。表明其在全国处于劣势地 位: 与 2008 年相比、排位下降了 2 位。总的来看,评价期内山西省环境竞争力呈下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看、2009年出西省环境竞争力及其5个二级指标主要分布于下游 区、其中、环境管理竞争力指标为优势指标、其余4个指标器为劣势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009年山西省环境竞争力得分为49分,低于全国最高分11.9分,



低于全国平均分 3.3 分; 与 2008 年相比, 由西省环境竞争力得分下降了 0.8 分, 与当年最高分和平均分的差距都拉大了。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于34分, 与2008 年相比, 得分上升最多的为生态环境竞争力,上升了1.1分; 得分下降最多的为环境协调竞争力,下降了6.9分。

- (4) 从指标排化室化憩势署。在5个、短指标中、有2个指标处于下降趋势、为环境 协调竞争力和被骤环境竞争力。有3个指标排位保持不变、为生态环境竞争力、环境管理竞 参力和环境影响参查力。
- (5) 从指标槽位重化的函因看,有2个二级指标的指位出现了下降。3个二级指标排位 保持不变。在指标槽位升降的综合影响下,2009年山西省环境竞争力的综合排位下降了2 仅,在今日档处东面24 位。

4.6.2 山西省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008-2009 年山两省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 4-6-1 和表 4-6-3所示。

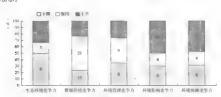


图 4-6-1 2008-2009年山西省环境竞争力动态变化结构图

			ĿЯ	指标	保持	指标	下降	指标	- 4
二級指标	三級指标	円板 指标数	个數	比重 (%)	个败	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	4	50.0	1	12.5	3	37.5	ド海
生态环境 費争力	生态效益竞争力	10		20 6	2	20.0	- 6	60. D	保持
35 Tr 73	小 计	18	6	33.3	3	16.7	9	50.0	保持
	水环境竞争力	1.11	P.	9.1	9	81.8	1	9.1	上升
	土地环境竞争力	13	1	7.7	11	84.6	1	7 7	保护
影源环境	大气环境竞争力	7	3	42.9	2	28.6	2	28.6	上升
変争力	森林环境竞争力	8	3	37 5	0	0.0	5	62.5	保持
NC 0-73	矿产环境竞争力	9	3	33.3	4	44.4	2	22. 2	上共
	能源环境竞争力	7	2	28.6	3	42 9	2	28 6	下降
	ds at-	55	12	22.6	20	52.7	12	22.6	TRE

表 4-6-3 2008-2009年山西省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

εi

									焦泉
级指标	级指标	四级 指标数	上升指标		保持指标		下降指标		
			个数	优重 (%)	小數	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化趋势
外境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	L	8.3	6	50.0	5	41.7	上升
	环境友好竞争力	- 11	5	45 5	3	27 3	3	27.3	下降
	小 计	23	6	26. l	9	39. 1	8	34. 8	保持
A 境影响 竞争力		10	5	50.0	0	0.9	5	50.0	上升
	环境质量竞争力	10	. 5	50.0	- 4	40 Đ	- 1	10.0	上升
	小 计	20	10	50.0	-4	20.0	6	30.0	保持
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	4	44, 4	-4	44.4	1	11.1	上升
	经济"。环境协调竞争力	10	5	50 0	0	0.0	5	50.0	下降
	小计	19	9	47.4	- 4	21.1	6	31.6	下账

32.6 49

36.3

31.1 ES

135 1 44

4.6.3 山西省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年山西省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构、如图 4-6-2 和表 4-6-4 所示。

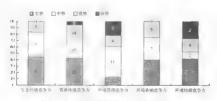


图 4-6-2 2009 年山西省环境竞争力优劣度结构图

从图 4-6 2 可以看出, 2009 年山西省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积小于劣势指标的面积, 表明劣势指标居于主导地位。表 4-6-4 中的数据进一步说明,

表 4-6-4 2009 在山西岩区语言与力及物理坛社会由比结束

_级指标	:級指标		华势指标		优势指标		中势指标		劣勢術标		
		四级 指标数	个数	比章 (年)	个数	比重 (%)	个數	比雅 (年)	个数	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25 D	4	50 0	2	25 0	中势
生态环境 竞争力	生态敏益竞争力	10	0	0.0	. 1	10.0	3	30 €	6	60 0	労劳
20.77	小 计	18	0	8.0	3	16.7	7	38.9	8	44.4	劣势
	水环境竞争力	B	, 0	0.0	4	36 4	2	18 2	5	45 5	中势
	上地环境竞争力	13	0	0.0	L	7.7	9	69.2	3	23.1	劣势
	大气环境竞争力	7	1	14-3	2	28.6	0	0. D	4	57 1	安势
賽羅环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12 5	, 2	25 0	5	62 5	寄料
	矿产环境竞争力	9	2	22.2	4	44.4	2	22. 2	1	U.L	当务
	能製环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	5	71.4	劣势
	小 計	55	3	5. 5	[4	25.5	15	27. 3	23	41.8	劣势
	环境治理竞争力	12	2	16 7	3	25 0	6	50 0	1	8 3	优势
环境作用 克华力	环境友好竞争力	- 11	3	27 3	3	9.1	5	45 5	2	18 2	优势
	小 计	23	5	21.7	4	17.4	LI	47 B	3	13 0	(i). 95
	环境安全竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30. D	小势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30 0	2	20 0	5	50 0	市务
	小 计	20	G	0.0	3	25,0	7	35 0	8	46. 0	劣势
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22.2	i	11.1	3	33 3	10.49
	经济与环境协调竞争力	10	2	20.6	2	20.0	1	10 0	5	50 D	方势
	小 計	19	5	26.3	4	21.1	2	10.5	8	42 1	安势
會 計 135		135	13	9.6	30	22.2	42	31 1	50	37 U	安势

2009年山西省环境竞争力的 135个四级指标中、强势指标有 13个、占指标总数的 9.6%: 优势指标为30个、占指标总数的22.2%;中势指标为42个、占指标总数的31.1%;劣势 指标有50个,占指标总数的37%;强势指标和优势指标之和占指标总数的319%,数量与 比重均小于劣势指标。从 级指标来看, 四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总 数一半以上的分别有矿产环境竞争力和人口与环境协调竞争力、共计2个指标、占三级指标 总数的14.3%。反映到 3级指标上来,优势指标有1个。占 3级指标总数的20%。 宏藝指 标有 4 个, 占二级指标总数的 80%。山西省环境竞争力处于劣势地位, 在全国位居第 24 位,处于下游区。

为了进一步明确影响山西省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行深入分 析,为提升山西省环境竞争力提供决策参考,表4-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接 影响山西省环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣势指标。



表 4-6-5 2009 年山西省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指揮				
生态环境 竞争力 (18个)		本年減少耕地面积、自然保护区面积占土地总面积比 重、T业浆水排放强度(3 个)	國林鄉地由职、維化覆蓋由职、工畫族气排放溫度、工业二氧化硬排放强度、工业强化硬排放强度、工业级化排放强度、工业级水中氨氮排放强度、工业网体废物排放强度、8个)				
新源环境 竞争力 (55 个)	- 重層个持成达标道、主要 動場デ产基础機能、人均主 安徽県安产基础機能(3 个)	別水品量、別水的純モ、下樓 等、域巾荷1・水相同率、人均 排板曲駅、上を売り排放は 外産、工産・私を磁件放达 分産、工産・私を破析放达 か度、工産・私を破析放达 会異布产系域が整、人均 要無色・高減す产系域の 上質言を編成す产系域の 上質言を編成す产系域の した。 人均上更言を解す产系域の 施工の 施工の 施工の を 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で の 展現で 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の 表現の	本質顯品級、人均水質類素、排水量、供水总量、供水心基 能水率。中位期期級到效均增加減、砂化土地到 例式。生息面面到的性意、是便化、地面则积 1 地域 自由而到的世震、工生也或作物致息量、工业指示特 或少量、工量的中效效量。工一支收化制效效 企程。因标题识、通常概定中,人工标准机。最标 据据化于户基础、物理研究会量。平位地区企产品 该理是、还是不是研究上工程等的企业是一层 使用处理。在是一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层一层。 种类型、工作等的重要的。一定是一层一层一层一层一层一层一层一层一层。				
环境管理 竞争力 (23 个)	环境污染治理投资总额占地 方生产总值比重,排污责收 人总额、1 业固体废物综合 利用量、工业固体废物处置 值、L业用水承复利用率(5 个)		。 三阿时"执行合格率、L也资水筹款达标率、生 品均模无常化处理率(3 个)				
56境影响 竞争力 (20 个)	(0 1)	发生地质灾害起数。森林火 灾次数、人均工业度水排放 能、人均化肥施用量、人均农 药使用酸(5个)	□然实害绝收面积占受灾面积比重、森林火灾火 场边面积、森林纳虫属等防治率、人均工业度气 排放整、人均1氧化破损效素、人均强化排放素 人均1业船化排放量、人均工业团体度物将放置 (3个)				
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业股水 排放散增长率比定。人口自 然增长率以能源消费增增长 率比差。人口需度与人均布 产基础输取比差。人均工资 增加值与人均工业废气棒故 张比差。人均、压力 从均能数生产基础的 人均能额生产基础的 人为能额生产基础的 人为能额生产基础的	人口自然增长率与工业废气 持放 散增长率比范、人口管 度与人均排除血和化步、人 均工业增加值与人均转地面 积化步、人均工业增加值与 森林概查率比步(4个)	人口密度与人均水更额量比虑、人口密度与靠外 概显率比差。人口密度与为均能源平广净比绝。 上电增加润润地率与了企业化均数金增长率 比虑。工业增加润增长率与工业固体或增长率 增长率比差。地区生产岛值增长等与整洲有数量 增长率比差。从均上也增加值与人均等产品偿储 更是比差(4个)。				

内蒙古自治区环境竞争力评价分析报告

内蒙占自治区简称内蒙占,位于我国北部边疆、地跨中国东北、西北、华北"-北"地区,西北紧邻蒙占和模罗斯,内接黑龙江省、占林省、辽宁省、河北省、山西省、陕西省、宁夏回族自治区、甘肃省。全区土地总面积118.3万平方公里、2009 平末总人口2422万人,人均GDP达到40282元,万元GDP能耗为2.009吨标准煤。2008-2009年内蒙占自6区环境竞争力的综合排位是上升趋势、2009年排4名第17位,比2008年排位上升了3位、在全国外于层中偏下始价。

5.1 内蒙古自治区生态环境竞争力评价分析

5.1.1 内蒙古自治区生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年內蒙古目前区生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 5 - 1 - 1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况 如表 5 - 1 - 2 际示。

表 5-1-1 2008-2009年內蒙古自治区生态环境竞争力各级指标的部分、排名及优劣度分析表

* 1		2008年			2009年			综合变化		
指标用出	科分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	55.7	10	优势	57.8	10	优势	2.1	0	保持	
(1) 4 态建设竞争力	27.7	6	优势	28. 9	6	优势	1 2	0	保持	
生态示范区个教	15.9	14	中勢	15 6	[9	中势	-0.3	-5	下降	
公园面积	14, 9	12	中势	13.3	13	中势	-1.6	-1	下降	
四林綠地面积	6.4	23	穷势	6.9	22	劣势	0.5	1	比升	
绿化模量照积	6.3	24	劣势	7.9	21	劣势	16	3	上升	
本年減少耕地面积	82. 6	8	优势	82. 6	8	优势	0.0	0	保持	
自然保护区个敷	52.3	2	强势	53. 9	3	强势	1.6	-1	下降	
自然保护区面积	33.3	4	优势	25.3	4	优势	-8.0	0	保持	
自然保护区面积占土地总面积比重	11 9	13	中勢	24 2	7	优势	12 3	6	上升	
(2)生态效益竞争力	74 4	14	中勢	77.0	17	中势	2.6	3	下降	
L业废气排放强度	42. 9	26	劣势	41 0	26	劣勢	-19	0	保持	
工业 二氧化硫排放强度	51 1	28	穷势	52. 6	24	劣势	1.5	4	上升	

		2008 fc		_	2009 年	_	-	综合变化	
撒柳月	科分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
[业期全排效强度	46.9	26	完势	55. 9	22	劣势	9.0	4	Ŀ۶
L业粉尘排放强度	68.3	17	中势	78.4	17	中势,	10.1	0	保护
「业成水排放强度	94 8	4	优势	95 I	3	强势	0.3	1	Ŀź
「中農水中化学兩氣壁指放機度	76 8	18	中势	76.8	18	中勢	0.0	0	保护
L型废水中氨氮棒放强度	92. 4	5	优势	99. 9	9	优势	7.5	-4	FF
L.业训体 放物排放强度	92 8	25	舍勢	98 4	17	中勢	5.6	8	Ŀź
化肥施用强度	80.0	4	优势	77.6	4	优势	-2.4	0	保持
农药使川强度	98.8	4	优势	98. I	4	优势	-0.7	0	保护

表 5-1-2 2009 年内蒙古自治区生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			级势折补		优势	掛棒	中势	指标	劣勢	指标	
.级指标	三傑指标	当新數	个数	比蓝 (%)	个数	比重 (%)	个數	出宣 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	1 态建设竞争力	8	1	12. 5	3	37 5	2	25 D	2	25 0	优势
1. 态外境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	3	30.0	3	30. D	3	30-0	中勞
16 7 73	小 计	18	2	11. [6	33. 3	5	27.8	5	27. 8	优势

2008~2009年內蒙古自治区生态环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第10位, 在全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态效益竞争力,有1个指标推位保持不变,为生态建设竞争力。

从4. 怎环境竞争力的基础指标分布来看。在18 个基础指标中、指标的优劣度结构为 11:33.3:27.8:27.8。强势和优势指标所占比重量著大于劣势指标的比重。表明强势和优 势指标占主导地位。

5.1.2 内蒙古自治区生态环境竞争力比较分析

图 5-1-1 称 2008 ~ 2009 年內蒙古自治区生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平 进行比较。由限可知,评价期内内蒙占自治区生态环境竞争力得分均高于55 分,且呈上升 趋势,说明内蒙占自治区生态环境竞争力保持较高水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,內蒙古自治区生态环境竞争力得分 均全国最高分相比还有16.1分的差距,但与全国平均分相比,则高出3.2分;到2009年, 内蒙占自治区生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为14.3分,高于全国平均分3 分。总的来说,2008-2009年内蒙古自治区生态环境竞争力与最高分的差距导输小趋势。

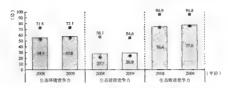


图 5-1-1 2008 ~ 2009 年內蒙古自治区生态环境竞争力指标得分比较

继续保持全国优势单位。

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看, 2009年, 内蒙占自治区生态建设竞争力 和牛杰效益竞争力的得分分别为 28.9 分和 77.0 分、分别比最高分低 25.7 分和 17 8 分。但 分别高于平均分4.9分和1.7分:与2008年相比,内蒙古自治区生态建设竞争力和生态效 松杏每为得分与最高分的差距均缩小了2.7分。

5.1.3 内蒙古自治区生态环境竞争力变化动因分析

"级构标生态环境竞争力的变化品"缓影紧指标变化综合作用的结果。前"级影素指 标变化又基四级基础指标变化作用的结果。 :级和四级指标的变动情况如表 5-1-1 所 点。

从要离析标来看,内量占自治区生态环境竞争力的2个要素指标中、生态建设载争力的 排名保持不变, 生态效益竞争力的排名下降了3位, 有二者及其他因素的综合作用下, 生态 环境音争力的推位保持不变。

从基础指标来源。内蒙古自治区生态环境查鲁自的18个基础指标中。上升指标有7 个、占指标总数的38.9%。主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有4个。占指标 总数的22,2%。 上要分布在生态建设资争力指标组。排位1升的指标数量大于排位下降的 指标数量。但在其他因素的综合作用下。2009年内蒙古自治区生态环境资单力的排位保持 不变_

5. 2 内蒙古自治区资源环境竞争力评价分析

5. 2. 1 内蒙古自治区资源环境竞争力评价结果

2008~2009年内蒙古自治区资源环境音争力推位和推位变化情况及其下属6个二级指 标和 55 个四级指标的评价结果、如表 5-2-1 所示;管源环境竞争力各级指标的优劣势情 况,如表5-2-2所示。



表 5-2-1 2006~2009年內蒙古自治区资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

1		2008年			2009年			综合变化	5
指标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
资源环境竞争力	46. 6	6	优势	48 5	4	优势	1.9	2	上升
(1)水环境竞争力	45 9	10	优势	45 6	11	中勢	- 0.3	-1	下降
水资源总量	8.9	18	中势	9.2	20	中勢	0.3	- 2	下降
人均水资源量	1.0	15	中勢	1.0	16	中勢	0.0	-1	下降
降水量	42.6	6	优势	41.0	7	优势	~1.6	-1	下降
供水总量	28.6	16	中勢	30.0	16	中勢	1.4	0	保持
用水总量	71.4	16	中勢	70.0	16	中势	-1.4	Q	保持
用水消耗量	71.0	18	中勢	70.5	20	中勢	-0.5	-2	下声
耗水率	27. 1	24	劣势	28.5	23	劣勢	1.4	1	上升
节撤率	55.5	3	重勢	54.3	4	优势	-1.2	-1	下庫
城市再生水利用率	11.8	11	中勢	9.3	12	中勢	-2.5	- L	下降
1.业废水排放总量	89 1	10	(£.95	89 2	10	优势	0.1	0	保持
牛活污水排放量	91 6	, 7	优势	91.5	7	优势	-0.1	0	保持
(2) 士地外境竞争力	34 5	10	优势	34 3	10	优势	0.2	0	保持
土地总虫积	70.9	3	热势	70.9	3	强势	0.0	0	保持
耕地面积	59. 6	4	优势	59.6	- 4	优势	0.0	0	保持
人均耕地面积	95.6	2	轰势	95.2	2	强势	-0.4	0	保持
牧草地面积	100.0	1	張勢	100.0	1	强势	0.0	0	保持
人均較草地面积	12.1	3	资外	12.2	3	張勢	0.1	0	保持
阿地面积	7.0	25	安势	7.0	25	劣势	0.0	-0	保持
人均园地面积	3.6	26	安势	3.7	26	59	0.1	0	保持
土地资源利用效率	0.3	27	劣势	0.3	27	劣勢	0.0	0	保持
建设用地剪积	41.7	23	劣势	41.7	23	劣勢	0.0	6	保持
单位律设形线非农产业增加值	3.9	26	8.90	5.5	23	劣势	1.6	3	上升
单位构地面积农业增加值	6.6	26	劣势	4.1	26	劣势	-2.5	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比重	21 6	30	25 95	21 6	30	劣势	0.0	0	保持
荒談化土地而积占土地总面积的比重	18.3	30	劣勢	18 3	30	劣势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	47 4	27	劣势	48.5	28	劣势	1.1	-1	F
工业废气排放总量	49.8	25	舍势	51.1	27	安势	1.3	-2	下降
丁业烟尘排放总量	21.5	28	安勢	38.5	27	劣势	17.0	1	上升
1.业粉尘排放总量	62.3	21	安势	71.6	19	中勢	9.3	2	上升
丁业 :氧化硫排放总量	14.1	29	劣势	11.9	30	劣勢	-2.2	-1	下降
工业编尘排放达标量	65.7	5	优势	52. 2	8	优势	- 13. 5	-3	下胸
1.业粉尘排故込标量	39.4	13	中势	30.5	13	中势	~ 8. 9	0	保持
T vil. : 氧化硫排放达标量	79.4	3	强势	80.3	3	强势	0.9	0	保持
(4)森林环境竞争力	67 9	1	强势	69 8	2	强势	19	-1	下降
林业用地面积	100.0	1	强势	100. B	1	强势	0.0	8	保持
森林面积	100.0	1	長労	100, 0	- 1	强势	0.0	0	保持
森林覆盖丰	24.0	26	中势	27. L	21	劣势	3.1	-1	下降

								5	表
		2008 年			2009年			综合变化	
柳林	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 位
人工林面积	53. 5	10	优势	58.7	7	优势	5 2	3	L:
天然林比敦	88.4	5	优势	87.4	5	优势	-1.0	0	保
遊林总面积	100.0	1	美势	100.0	1	强势	0.0	0	保
森林省积量	48.6	5	优势	52.4	5	优势	3.8	0	保
话立本总蓄职量	56. 1	5	优势	59.8	5	优势	3.7	0	保
(5)好产环境竞争力	34 9	3	运势	38.5	2	强势	3 6	1	1
主要黑色金属矿产基础键量	20.9	4	优势	22.6	4	优势	17	0	保
人均主要黑色金属矿产基础储量	37 4	3	强势	40.2	2	强势	2 8	1	L
主要有色金属矿产基础缩量	7.8	- 11	中势	17 7	9	优势	99	2	t.
人均主要有色金属矿产基础链量	14 0	3	滋劳	31 6	4	优势	17 6	-1	ŀ
主要作金屬矿产基础储载	0.9	20	中务	1.8	19	中势	0 9	1	1
人均主要非金属矿产基础健康	1.5	19	中务	3 3	17	中势	1 8	2	1
主要能源矿产基础循版	74 7	2	线势	73 7	2	经势	-10	0	保
人均一妥能源矿产基础销量	100.0	1	强势	100.0	1	景勢	0.0	0	保
1. 亚固体废物产生量	46.3	27	劣势	44.9	27	劣势	-1.4	0	保
(6)能源环境竞争力	44 9	30	劣势	51.4	28	劣势	6.5	2	ŀ
施製生产总量	40 2	30	劣势	23 5	30	劣勢	16.7	0	保
能源消费总量	49.0	25	安势	52.8	22	97.99	3.8	3	Ŀ
单位地区生产总值能耗	97 8	7	优势	97.8	10	优势	0.6	- 3	F
单位地区斗产总值电耗	43 1	27	劣势	43 4	27	安勢	0.3	B	保
单位规模以上工业增加值能耗	69.0	26	劣势	71.0	26	劣势	2.0	0	保
能源小产保性系数	41 2	28	95 95	45.4	28	劣势	4.2	0	保
能忍消费弹性系数	70.9	22	方势	21 0	26	劣势	-49 9	- 4	1

表 5-2-2 2009 年內蒙古自治区资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			坐劳	指标	优势	指标	4199	指标	劣勢		
_级指标	- 級指标	四級 格标數	个数	比雅 (%)	个數	比雅 (%)	个败	比监 (%)	个数	比策 (%)	优劣度
	水环境竞争力	- 11	0	0.0	4	36.4	6	54.5	1	9.1	中势
	上地环境竞争力	13	4	30.8	ı	7.7	0	0.0	8	61.5	优势
	大气环境竞争力	7	ı	14.3	1	[4.3	2	28.6	3	42.9	劣势
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	3	37 5	4	50 Đ	0	0.0	1	12 5	强势
見ず刀	矿产环境竞争力	9	3	33. 3	3	33 3	2	22 2	1	11 1	强势
	能源环境竞争力	7	0	0.6	1	14.3	0	0.0	6	85 7	劣势
	小 計	55	11	20.0	14	25. 5	10	18. 2	20	36.3	优势

2008~2009年内蒙占自治区资源环境竞争力的综合排位上升,2009年排名第 4 位,在 全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。即矿产环境竞 等的能源环境竞争力;有1个指标保持不变,为土地环境竞争力;有3个指标处于下降趋 数 即水东城市等力,大学环境等等力和直截环境等中力。

从软源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 20.0:25.5:18 2:36.3。 强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指 标指标片生物量位。

5.2.2 内蒙古自治区资源环境竞争力比较分析

图 5-2·1 終 2008 - 2009 年內蒙古自治於贾徽斯境意爭力与全国最高水平和平均水平 进行比较。由图可知,评价期內內蒙古自治於贾徽斯境意爭力得分均高于 46 分,且呈上升 趋勢,说明內蒙古自治於贾徽斯境意爭力保持较高水平。

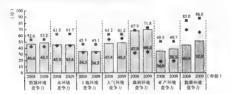


图 5-2-1 2008-2009年内蒙古自治区资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,内蒙古自治区资源环境竞争力得分 与全国最高分相比还有6分的克服,但与全国平均分相比,则高出5.1分;到2009年,内 蒙古自治区资源环境竞争力得分与全国最高分的表限缩小为4.7分,高于全国平均分7.1 分。总的来说,2008~2009年内蒙古自治区资源环境竞争力与最高分的差距卓缩小趋势, 继统在全国保持优势域位。

从资源环境竞争力的要素指标和分比较来看,2009年,内蒙古自治区水环境竞争力、 上地环境竞争力、大气环境竞争力、能源环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力的 钢分分别为45.6分、34.3分、48.5分、51.4分、69.8分和38.5分、分别比最高分低16.1 分、10.8分、12.7分、35.2分、2.1分和11.2分;与2008年租比、内蒙古自治区大气环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都编小了。土地环境竞争力的得分与最高分的差距保持不变。但水环境竞争力和森林环境竞争力的得分与最高分的

5.2.3 内蒙古自治区资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 5-2-1 所示。

从聚囊指标来看,内蒙占自治区聚源环境竞争力的6个要素指标中,矿产环境竞争力和能源环境竞争力的排位均出现了上升;上地环境竞争力排位保持不变;而水环境竞争力。大气环境竞争力和森林环境竞争力的排位出现了下降。在排位升降的综合作用下,资源环境竞争力和能源环境竞争力是资源环境竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,内蒙占自治区瓷额环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有10 个,占指标总数的18.2%,主要分布在矿产环境竞争力指标组;下降指标有13个,占指标 总数的23.6%,主要分布在水环境竞争力和大气环境竞争力指标组。排位下降的指标数量 大于排位上升的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年内蒙占自治区资源环境竞 每九楼位上升了2位。

5.3 内蒙古自治区环境管理竞争力评价分析

5.3.1 内蒙古自治区环境管理竞争力评价结果

2008-2009年內轉於自治区环境管理影争力排位和排位变化情况及其下周2个二級指 熱和23个四級指标的評价結果,如表5-3-1所示;环境管理竞争力各級指标的优劣勢情 定。如表5-3-2所示。

	!	2008 9	ř.		2009 年		ź	在合变有	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	45 4	12	中势	45.0	12	中势	-04	0	保持
(1)环境治理竞争力	32. 2	7	优势	29 2	8	优势	-30	-1	下降
环境污染治理投资总额	25 9	- 11	中勢	33 4	10	优势	7.5	1	. 升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	61 I	5	优势	65 6	7	优势	4.5	-2	下降
股气治理设施 年运行费用	30.2	10	优势	42. 8	10	优势	12.6	D	保持
废水治理设施处理能力	12 2	20	中势	15 7	20	中勢	3.5	0	保持
梭水 治卵设施4运行费用	10.5	23	劣势	6.6	22	劣势	-39	t	上升
"二同时"执行合格率	51 9	3	强势	7.3	10	优势	44, 6	-7	下降
地质火害防治投资额	0.4	26	劣势	0.1	28	劣勢	0.3	- 2	下降
滑坡泥石坡治理面积	1.2	17	中势	1.2	17	中势	0.0	0	保持
水土海失治理面积	100.0	- 1	进势	100.0	1	班势	0.0	0	保持
土地复垦面积占新增耕地面积的比重	30. 4	9	优势	30 4	9	优势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	12.0	18	中势	12.0	18	中势	0.0	0	保持
推汽票的人员额	77.6	9	(F-48	27 6	9	48° 88	0.0	0	42.15

表 5-3-1 2008~2009年内蒙古自治区环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

								100	
		2008年	:		2009年		ŝ	命合变化	b
相标	日 得分	排名	优劣度	每分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
(2)环境友好竞争力	55 6	20	中势	57 3	18	中勢	1 7	2	ĿЯ
"一废"综合利用产品产值	9. 1	20	中势	8.7	22	劣势	-0.4	-2	F
工业固体废物综合利用量	41.1	9	优势	40.6	8	优势	-0.5	1	上手
口中固体废物处置最	64.9	5	优势	62.2	- 4	优势	-2.7	1	上方
T. 审固体废物综合利用率	48.4	22	劣势	52.6	23	劣勢	4.2	-1	下
L业固体废物位置利用率	63 7	17	中势	66.6	19	中勢	2.9	-2	14
L 中 " 恒化硫接效必标率	89 4	17	中势	89. 6	21	劣势	0.2	- 4	FF
1.业、误化桩消减率	33.2	11	中势	28.7	16	中勢	~4.5	-5	7#
f. 电度水排放达标率	75.4	26	劣势	80.9	24	劣势	5.5	2	上步
1. 业用水质复利用率	73.3	21	劣势	59 7	23	劣势	~13 6	-2	下脚
城市污水处理率	61 5	17	中势	70.5	16	中勢	9.0	L	上步
生活垃圾无害化处理率	40.1	24	劣势	61 6	15	4:99	21 5	9	Ŀź

表 5-3-2 2009 年内蒙古自治区环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

			强势	强势指标		指标	中势指标		劣势	指标	
级指标	二級指标	四級 指标數	个敷	比意 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8.3	6	50.0	3	25 €	2	16.7	优势
环境性理 竞争力	环境友好竞争力	LI.	0	0.0	2	18. 2	4	36.4	5	45.5	中势
92 F/1	小山	23	1	4 3	8	34 8	7	30. 5	7	30.4	中勢

2008~2009年内蒙占自治区环境管理竞争力的综合排位保持不变。2009年排名第12 位, 在全国外干中游区。

从环境管理商售方的要素指标变化趋势来看、有1个指标处于下降趋势。即环境治理意 争力, 在1个指标外干上升药物, 为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 4.3:34.8:30.5:30.4。强势和优势指标所占比重显著大干劣势指标的比重。表明强势和优 热指标占主导能位。

5.3.2 内蒙古自治区环境管理竞争力比较分析

图 5-3 1 # 2008~2009 年内蒙古自治区环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平 进行比较。由图可知,评价期内内蒙古自治区环境管理竞争力得分略高于平均分、在全国处 F中等水平。

从环境管理资争力的整体得分比较来看,2008年,内蒙古自治区环境管理竞争力得分 与全国最高分相比有 19.5 分的差距,但与全国平均分相比,则高出 3.0 分;到 2009 年,内 蒙古自治区环境管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为21.8分。高于全国平均分2.9

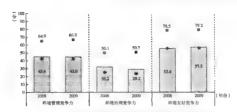


图 5-3-1 2008 ~ 2009 年内蒙古自治区环境管理竞争力指标得分比较

分。总的来说,2008~2009年内蒙古自治区环境管理竞争力与最高分的差距量扩大趋势, 继续在全国处于中势败位。

从环境管理竞争力的姿素指标得分比较来看、2009年、内蒙古自治区环境治理竞争力 和环境友好竞争力的得分分别为29.2分和57.3分、比最高分低21.5分和21.9分、但分别 高于平均分5.5分和1分、与2008年相比、内蒙古自治区环境友好竞争力得分与最高分的 参附插小71分、但环境治理竞争力相分。目

5.3.3 内蒙古自治区环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 前三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 5-3-1 所示。

从聚素指标来看。內蒙占自治区环境管理竞争力的2个聚素指标中,环境治理竞争力的 排名下降了1位、环境左好竞争力的排名上升了2位,在二者的综合作用下,环境管理竞争 力的接收保持不受。

从基础指标来看,内蒙占自治区环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有2个, 占指标总数的30.4%,上要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有9个,占指标总数的 39.1%,也主要分布在环境友好竞争力指标组。 监禁排位 上产的指标数 數十于排位下降的指标 数量,但在其他因素的综合作用下,2009年内蒙占自治区环境管理竞争力的排位保持不变。

5.4 内蒙古自治区环境影响竞争力评价分析

5.4.1 内蒙古自治区环境影响竞争力评价结果



表 5-4-1 2008~2009年内蒙古自治区环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1 1	除合变化	2
指 55	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	57.1	31	劣势	48 4	31	劣勢	-8.7	0	保持
(1)环境安全竞争力	75 1	26	劣势	54.8	30	劣勢	20. 3	-4	下降
自然灾害受灾面积	44.4	29	劣勢	35. 6	30	劣勢	-8.8	- 1	下牌
自然灾害绝收高积占侵灾向积比重	84. 3	8	优势	29.9	26	劣勢	54.4	-18	下降
自然灰害直接经济损失	98.8	19	中势	9.0	31	劣势	-98.8	-12	下降
发生地质灾害起数	99.6	14	中势	99.2	15	中势	~0.4	-1	下阵
她质灾害直接经济损失	97.8	20	中势	95.5	18	中勢	-2.3	2	上升
森林火灾次数	97.3	16	中势	97.0	16	中势	-0.3	0	保持
森林火灾火场总面积	67.8	28	劣势	82.2	29	劣勢	14.4	-1	下四
受火灾森林面积	86. 3	26	劣势	66 1	29	劣勢	20 2	3	下商
森林构虫鼠害发牛面积	28 9	30	劣势	10.7	30	劣勢	- 18. 2	0	保持
森林病虫最高清治率	47 7	25	劣势	40 9	27	劣勢	-6 B	- 2	下商
(2)环境蜃量高作力	44.3	30	劣勢	43 8	30	劣勢	~0.5	0	保利
人均, \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	10-3	30	劣勢	0.0	31	劣勢	- 10.3	-1	下開
人均二氧化硫排放量	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人均烟尘排放量	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人均工业粉公排放量	37.5	29	安势	47.2	26	劣势	9.7	3	上升
人均工业废水排放量	77.3	- 13	中等	76.3	10	优势	-1.0	1	上升
人均生活污水排放量	90.4	9	优势	89. 2	8	优势	-1.2	- 1	上升
人均化学需领量排放量	68 5	25	劣势	58 2	21	劣勢	-10.3	4	1.39
人均丁业团体改物排放最	75.9	28	劣势	92.7	21	劣勢	16.8	7	上升
人均化肥施用量	9.7	30	安势	1.6	30	劣勢	-8.1	0	保持
人均农药使用量	84 2	12	11-55	86.6	13	中勢	2.4	- 1	下降

表 5-4-2 2009 年内蒙古自治区环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		201/00	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
2级指标	三級指标	四级 指标数	个敷	比兹 (%)	个数	比重 (%)	个數	比宣 (%)	个数	比賞 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0,0	3	30.0	7	70.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20. Đ	1	10.0	7	70. 0	劣势
96.3FJJ	小 计	20	0	0.0	2	10.0	4	20.0	14	70.0	劣勢

2008 - 2009 年內蒙占自治区环境影响竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 31 位, 在全国处于最末位。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标排位保持不变,即环境质量竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境安全竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看。在20个基础指标中,指标的优劣度结构为 00 i20 0:70 0。强势和优势指标所占比重运低于劣势指标的比重。表明劣势指标占主 导输位。



5.4.2 内蒙古自治区环境影响竞争力比较分析

图 5-4-1 练 2008-2009 年內蒙古 自治区环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平 进行比较。由图可知,评价期内内蒙古自治区环境影响竞争力得分远低于平均分,说明内蒙 占自治区环境影响竞争力处于轻低水平。

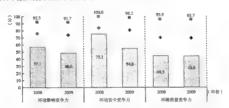


图 5-4-1 2008 - 2009 年内蒙古自治区环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,内蒙古自治区环境影响竞争力得分 与全国最高分相比还有35.2分的差据,且低于全国平均分18.7分;到2009年,内蒙古自 治区环境影响竞争力得分与全国最高分的差距扩大到43.3分,与全国平均分的差距扩大到 55.5分。总的来说,2008-2009年内蒙古自治区环境影响竞争力与最高分和平均分的差距 均易扩大的整. 龄级处存全国最末位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看、2009年、内蒙占自治区环境安全竞争力 和环境质量竞争力的得分分别为54.8分和43.8分、比最高分低 43.4 分和51.9分, E分别 低于平均分25.6分和25.4分; 52008年相比、内蒙占自治区环境安全竞争力和环境质量 舍免力的很分与最高分的多距分别扩大了18.5分和0.3分。

5.4.3 内蒙古自治区环境影响竞争力变化动因分析

:級指标环境影响竞争力的变化是:级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。:级和四级指标的变动情况如表5-4-1所示。

从要素指标准有,内蒙占自治区环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力的 排名下降「4位,环境质量竞争力的排名保持不变,在:者的综合作用下,环境影响竞争力 排位保持不受。

从基础指标来看,内蒙占自治区环境影响竞争力的20个层础指标中,上升指标信令个, 占指标总数的30%,主要分布在环境原量竞争力指标组;下降指标有9个,占指标总数的 45%,主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量。 但在其他因素的综合作用下,2009年内蒙古自治区环境影响竞争力的排位保持不变。



5.5 内蒙古自治区环境协调竞争力评价分析

5.5.1 内蒙古自治区环境协调竞争力评价结果

2008~2009年內蒙古自治区环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下屬 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 5-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 5-5-2 所示。

表 5 - 5 - 1 2008 - 2009 年內蒙古自治区环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

The state of the s		2008 年			2009年		结	合变(Ł
拼 核 目	得分	排名	优劣 度	排分	排名	优劣 座	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境份调竞争力	52 6	26	劣势	62.2	14	中勢	9.6	12	1.3
1)人(19环境协调竞争方	40.5	28	劣势	53 0	20	中勢	12.5	8	r;
人口自然增长率与心业度气接故障增长率比差	83. 7	16	中势	65 8	19	中勢	~17 9	- 3	下
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	0.6	31	劣势	81.6	9	优势	81 6	22	1.3
人口自然增长率与(中国体度物排放最增长率比差	88. 3	6	优势	79 5	19	中势	-8.8	- 13	F
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	0.0	31	劣势	67 7	22	劣势	67 7	9	1:1
人口密度与人均水资源量比差	0.0	31	劣势	0.0	31	完势	0.0	. 0	保护
人口密度与人均耕地面积比差	95 3	3	强势	94 9	3	强势	-0.4	0	保
人口密度与森林覆盖率比差	24.4	25	劣势	27.6	25	劣势	3.2	0	保
人口密度与人均矿产基础储蓄电池是	99 4	2	美势	99 4	2	景势	0,0	0	保
人口密度与人均能源生产量比差	16.1	29	劣势	0 6	30	劣勢	- 15.5	-1	FI
(2)经济与环境协调竞争力	60.6	21	劣势	68 2	12	中勢	7.6	9	Ŀ.
1 业增加值增长率与1 业度气排放量增长率比差	71 9	19	中势	95 9	4	优势	24, 0	15	r
1 化增加值增长率与1 亚玻水排放量增长率比差	9.4	30	劣势	98.3	2	强势	88.9	28	Ŀ
T业增加值增长率与T业团体度物排放管增长率比影	95 8	3	强势	62.4	17	中勢	- 33. 4	-14	F
地区生产总值增长率与能源消费最增长率此差	49 1	17	中势	190 0	1	强势	50.9	16	上:
人均丁业增加值与人均水资源量比差	63. 5	23	劣势	51.9	24	劣勢	-11.6	-1	F
人均 1 业增加值与人均耕地面积比涉	45 3	28	劣势	55 2	24	劣勢	9 9	4	F:
人均了业增加值与人均1业废气排放量比差	70. 9	9	优势	49 6	20	中勢	-21 3	-11	F
人均1业增加值与森林概差率比差	86.5	10	优势	74.6	15	中势	- 11 9	-5	下
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	40. 3	27	劣势	50.9	24	劣勢	10.6	3	l ki
人均;业增加值与人均能额生产量比差	75 3	3	强势	50.3	14	中藝	-25 0	-11	1

表 5-5-2 2009 年内蒙古自治区环境协调竞争力各级报标的优劣度结构表

			强勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
_级指标	二級指标	四级 指标数	个数	比敦 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	2	22 2	1	11 1	2	22. 2	4	44.4	中势
环境协调 竞争力	经济与环境协测竞争力	10	2	20.0	1	10 6	4	40.0	3	30.0	中勢
松平川	小 計	19	4	21 1	2	10.5	6	31.6	7	36, B	中勢



2008~2009年内蒙古自治区环境协调竞争力的综合排位上升了12位,2009年排名第14位,在全国外于中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力 2 个指标均处于上升趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为21.1: 10.5:31.6:36.8。强势和优势指标所占比重略小于实势指标的比重。老职实势指标片主导地位。

5.5.2 内蒙古自治区环境协调竞争力比较分析

图 5-5-1 接 2008-2009 年內蒙古自治区环境协调竞争力与全国融高水平和平均水平 进行比较。由图可知,评价别内内蒙古自治区环境协调竞争力得分呈上升趋势、由较低水平 转向中等水平。

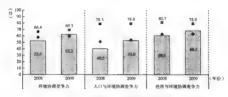


图 5-5-1 2008-2009年内蒙古自治区环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,内蒙占自治区环境协调竞争力得分号 全国最高分相比还有13.8分的差距,且低于全国平均分5.4分;到2009年,内蒙古自治区环 域协调竞争力得分与全国最高分的差距缩小为71分,高于全国平均分2.6分。总的来说, 2008-2009年内蒙占自治区环境协调竞争力与最高分的发展互继小选等。上升至全国中零水平。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,内蒙古自治区人口与环境协调竞 争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为53分和68.2分,比最高分低25.8分和10.7分, 为和经济与平均分0.9分,而后者高于平均分4.9分;与2008年相比,内蒙古自治区人口与环境 协调竞争力得分和经济与环境协调竞争力得分与最高分的参距分别缩小了12.0分和9.4分。

5.5.3 内蒙古自治区环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表5-5-1所示。

从要素指标准看,内蒙占自治区环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的排名分别上升了8位和9位,在二者的综合作用下,环境协调竞争力律校上升了12位。



从基础指标来看,内蒙占自治区环境协调竞争力的19个基础指标中,上升指标有7个, 片层标总数的36.8%,上要分布在经济与环境协调竞争力指标组:下降指标有8个,占指标总数的42.1%,也上要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量略小 于排位下降的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年内蒙古自治区环境协调竞争力的组位上升了12位。

5.6 内蒙古自治区环境竞争力总体评述

从对内蒙片自治区环境竞争力及其5个:銀指标在全国的排位变化和指标结构的综合判 斯来看,2008~2009年环境竞争力中没有下降的指标。上升指标有2个,上升的动力大于 下降的对力,2009年内蒙出自治区环境竞争力的排位上升了3位,在全国居第17位。

5.6.1 内蒙古自治区环境竞争力摄要分析

内蒙古自治区环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 5-6-1 所示, 5 个二级指标的 得分和排位变化如表 5-6-2 所示。

	表	5-6-1 2	1008 ~ 2009	年内蒙古	自治区环境	竞争カー部	设捆标比较	表	
1 (9)	排名	所編 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	20	中華	1 12	58. 9	-7.8	SE. 9	-0.8	中势	-
2009	17	中游	52.1	60.9	-8.8	52.3	-0.2	rl1 65-	F-45

来 5 _ 6 _ 7 2009 ... 2009 在中華士会學校工徒事会小一条物任以禁事

45 月		环境 产力		环境 P力		管理 予力		影响 計力		协调 争力		境
10	得分	排名	得分	排名	得分	排名	等分	排名	得分	掺名	得分	排名
2008	55.7	10	46. 6	6	45.4	12	57. 1	31	52.6	26	51.1	20
2009	57.8	10	48.5	- 4	45.0	12	48.4	31	62.2	14	52. 1	17
得分变化	2.1	-	1.9	-	-0.4	-	-8.7	-	9.6	-	1.0	-
排位变化		0	-	2		- 0	-	0	}	12	-	3
优劣度	优势	优势	优势	优势	中势	中势	劣势	劣勢	中势	中势	中勢	中勢

- (1)2009年內蒙古自治区环境竞争力综合排名在全国处于第17位,表明其在全国处于中勢地位;与2008年相比,排位上升了3位。总的来看,评价期內內蒙古自治区环境竞争力呈上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009年内蒙占自治区环境营争力及环境管理竞争力和环境协调竞争力2个..级指标均处于中部区、生态环境竞争力和资源环境竞争力2个..级指标均于上游区、环境影响竞争力处于下部区、环境管理竞争力和环境协调竞争力2个..级指标为中势指标,生态环境竞争力和资源环境竞争力2、进指标为优势指标,环境影响竞争力为劣势指标。



(3) 从指标得分看,2009 年內孁古白治区环境竞争力得分为22.1分、低于全国最高分 8.8分、且低于全国平均分0.2分; 与2008 年間比,內蒙古自治区环境竞争力得分上升了1 分、但与当年最高分的影響技士、缩小(与全型区均分的参解。

2009 年, 环境竞争力 : 級指标的得分均高于44 分, 与2008 年相比, 得分上升最多的 为环境协调竞争力, 上升了9.6 分; 得分下醛量多的为环境影响竞争力, 下降了8.7 分。

- (4) 从指标推位蛋化趋势看,在5个一级指标中,有2个指标处于上升趋势,为资源 环境竞争力和环境协调竞争力,这是内蒙占自治区环境竞争力的上升动力所在,其余3个指 标维的没有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因看,2个二级指标的排位上升,3个二级指标的排位保持不 等。在它们的综合作用下,2009年內雙占自治区环境竞争力的综合排位上升了3位。

5.6.2 内蒙古自治区环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年內蒙古自治区环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 5~6~1 和表 5~6~3 所示。

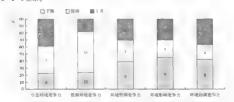


图 5-6-1 2008-2009年内蒙古自治区环境竞争力动态变化结构图

保持指标 下降排标 上升指标 四級 变化 气烧指标 : 婚指标 比重 比查 比重 指标数 小部 小新 小歌 趋势 (%) (%) (%) 生光建设竞争力 8 37.5 25 0 3 37.5 保持 4. 齿环域 生态效益竞争力 10 40.0 50 D 10.0 下路 竞争力 A 11 18 38.9 38.9 22. 2 保持 4 水环境竞争力 54.5 下降 36.4 + 按环境竞争力 13 7.7 12 92.3 0 0.0 保持 大气环境音争力 28.6 2 28, 6 3 42.9 下降 衛類环境 森林环境竞争力 я 12.5 75 0 12 5 下降

q

7

55 10 18.2 32 58.2 13 23.6 上升

44.4

14.3

44.4

57.1 2 28.6 上升

11.1 E#

竞争力

矿产环境竞争力

能源环境竞争力

小 计

表 5-6-3 2008-2009年内蒙古自治区环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

			上升	指标	保持	推标	下降	指标	- n
1级指标	1級指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个数	北北 (%)	个数	北重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	2	16.7	7	58.3	3	25.0	下降
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	5	45 5	- 0	0.0	6	54.5	上升
96. 17.73	小計	23	7	30.4	7	30.4	9	39.1	保持
77 50 20 als	环境安全竞争力	10	- 1	10.0	2	20.0	7	70 0	下降
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	5	50.0	3	30.0	2	20.0	保持
3E 7 //	小 計	20	6	30.0	5	25.0	9	45.0	保持
certional res	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	4	44. 4	3	33, 3	上升
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	5	50.0	0	0.0	5	50.0	上升
70 7771	小 计	19	7	36.8	4	21.1	8	42.1	上升
	合 計	135	37	27.4	55	40.7	43	31 9	上升

从图 5-6-1 可以尋出, 内蒙古自治区环境竞争力的四級指标中,上升指标的面积小于下降指标的面积,表明下降指标居于主导地位。 & 5-6-3 中的數据进 -步说明,内蒙古自治区环境竞争力的 135 个四级指标中, 上升的指标有 37 个, 占指标总数的 27.4%, 保持的指标有 55 个, 占指标总数的 40.7%, 下降的指标为 43 个, 占指标总数的 31.9%。虽然上 7的指标数 歐小于下降的指称数 歐小于下降的指称数 量,但由于上升的幅度较大,上升的动力大于下降的拉力,2009 年內型上自治区环境企会 为接位上升了 3 位。

5.6.3 内蒙古自治区环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年內蒙古自治区环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 5-6-2 和表 5-6-4 所示。

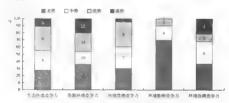


图 5-6-2 2009 年内蒙古自治区环境竞争力优劣废纺构图

从图 5-6-2 可以看出,2009 年內蒙占自治区环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积略小于劣势指标的面积,表明劣势指标居于主导地位。表5-6-4中的数据进一步



表 5~6~5 2009 年内蒙古自治区环境竞争力四级指标优劣废统计表

指标	虽势指标	优势指标	劣勢指标
1 恋环境 竞争力 (18 个)	自然保护区个数、工业废水 排放强度(2 个)	本年減少养地面积、自然保 护区面积、自然保护区面积 占土地总面积比策、J 查旋 水中氮复排放强度、优肥施 用强度、农药使用强度(6 个)	図林肄業直訳、緑化覆遊監釈、工业廣气播放係 度、工业一氧化纖維故强度、T 业場全排放發度 (5 个)
资源环境 竞争力 (55 个)	上地位面积 人均跨增面积。 效如地面积、人均效率地面积、了也一氧化硫锌版达和 积、了也一氧化硫锌版达和 取、并非列地级积、直体函 但企碱矿产基础缩散、上契 性型、产等。由于基础,是 更整氮矿产基础缩散、人均主 更整氮矿产基础缩散、人均上 更整氮矿产基础,并	降水管、节腰率、几业废水排放包裹、节服率、几业废水排放包裹。中运行水沸放散,耕加商积、下金碗空排放达排,新度、人工林面积、天然转移。 医人工体质 化二甲基甲基二甲基甲基二甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基	占十地息面积的比重、荒埂化十地面积占土地起 面积的比重、11 业废气排放总量、11 业烟尘排却 总量、11 业一氧化链排放总量、最林概益率、11 固体旋物产生管、能源牛产品量、能源消费总量
环境管理 竞争力 (23 个)	水上塊久治瘦血积(1 个)	环境与吸的观及贸易额、环境内吸的难投贸易额、环境内吸的难投贸易额占地力 生产与超比等、成个信用则 重年运行费用。" [阿同" 故 行行指率 上坡复基麻积	原本的理定集年近于費用、地面火省助价款等 图。"应"均匀和同"应"之。正成体发散吸引 介利用本。1.或化量微度达的等。7.或皮 排放这种率、1.或用水電复利用率(7.个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0 ↑)	人均 L 业度水排放量、人均 生活污水排放量(2 个)	自然实客受灾面积、自然实客地收回积许受灾灾 别比電。自然灾害在接处脐股火、森林火火火场 血积更受火发森林和积、森林如虽常产业也。 积、森林病血低等的治平、人均山北度气物及重 人均二、似化硫排效量、人均和平排放量、人均 生部宁排放置、人均化学需有重排放量、人均 也同样液物排放度、人均化学需有重排放量、人均1 也同样液物排放度、人均化学需有重排放量、人均1
环境协调 竞争力 (19 个)	人口需度与人均耕地囤积比 忽,人口需度与人均矿产基 础循版比差, T 申增加值增 长率与工业放水排放嚴增长 率比差, 地区生产总值增长 率均能額消费量增长率比差 (4 个)	人口自然增长率与1业废水 排放管增长率比差、1。电增 加值增长率与1.9 废气排放 慢增长率比於(2.个)	人口自然增长率与鄱阳两费量增长率比差。人 研度与人均水管数量比差。人口密度与森林覆盖 率比差。人口密度与人为膨聚生产量比差。人 主 查增加值与人均水管器量比差。人均工业增加值与人均不少增加值与人均水管器量比差。人均工业增加值与人均 要产基础随量比差。(7 个)

辽宁省环境竞争力评价分析报告

6.1 辽宁省生态环境竞争力评价分析

6.1.1 辽宁省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年让宁省生态环境竞争力排投和排伐金化情况及其下属 2 个:级指标和 18 个四级推标的评价结果,如表 6-1-1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 6-1-2 所示。

表 6~1~1 2008~2009年辽宁省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 №			2009年		综合变化		
担似相	得分	接名	优劣度	得分	排名	优劣度	每分 变化	排名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	55 4	12	中势	58 1	9	优势	2.7	3	1.7}
(1)生态度设竞争力	28.6	. 5	优势	28 θ	7	优势	- 0. 6	- 2	上降
生态示范区个数	34. 9	6	优势	34 4	10	优势	- 0.5	-4	上版
公園面积	21.8	6	优势	19.5	. 5	优势	-2.3	1	1-31
团林缭地而积	20. 5	4	优势	20.5	5	优势	0.0	-1	下降
绿化覆盖面积	19.9	4	优势	20.0	5	优势	0.1	-1	下降
本年减少耕地国积	78.9	11	中势	78, 9	11	中勢	0.0	0	保持
自然保护区个敷	24.8	9	优势	24.8	11	中势	0.0	-2	下際
自然保护区面积	6.2	11	中势	2.7	13	中势	-3.5	-2	下降
自然保护区面积占土地总面积比重	19. 9	6	优势	20.5	9	优势	0.6	3	下降
(2)生态效益竞争力	73. 2	17	中勢	78 1	12	中势	4.9	5	上升
L业废气排放强度	35. 3	29	劣势	62 9	18	中勢	27 6	11	(升
丁业 "氧化硫排放强度	80.4	17	中势	79 0	17	中勢	1.4	0	保持

化肥油用锅滓 农药使用强度

								- 1	ı.x
		2008年			2009年		1	综合变化	
推模目	報分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业爆生排放强度	68.5	19	中势	64.9	20	中勢	-3.6	-1	下用
T业粉尘排放强度	77.5	15	中势	80.7	14	中勢	3.2	1	Ŀя
L业废水排放强度	88. 6	9	优势	86.6	9	优势	-2.0	0	保持
I 争废水中化学高氧量排放强度	59 7	22	劣势	59 7	22	劣势	0.0	0	保持
1. 业废水中领额排放强度	85.4	- 11	中势	99.9	11	中勢	14.5	0	保持
1 业别体系验综体品度	99.9	۰	19-8%	99.7	13	121 69-	-0.2	- 4	2.10

22 表 6-1-2 2009 年辽宁省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

劣勢

83 I 22 宏勢

下廊

保持

60.2 16 中縣 59. 8 17 中售 -0.4

76.3

		网络	强势指标		优势指标		中勢掛标		劣勢指标		
级指标	三級指标	指标数	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	小数	比重 (%)	个数	比宣 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	5	62 5	3	37 5	0	0.0	优势
化态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	7	70.0	2	20.0	中勢
90 0 77	小 计	18	0	0.0	6	33. 3	10	55 6	2	11.1	优势

2008~2009年辽宁省华杰环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第9位,在 全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看。有1个指标处于下降趋势。即生态建设竞 争力;有1个指标处于上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:33,3:55.6:11.1。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重。表明强势和优势指 标占主导单位。

6.1.2 辽宁省生态环境竞争力比较分析

图 6-1-1 終 2008~2009 年订宁省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知、评价期内辽宁省生态环境竞争力得分均高于 55 分、且呈上升趋势、说明辽 宁省生态环境竞争力保持较高水平。

从生态环境资争力的整体得分比较来看,2008年,辽宁省生态环境竞争力得分与全 国最高分相比还有16.4分的差距,但与全国平均分相比、则高出2.9分;到2009年,辽 宁省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为14分,高于全国平均分3.3分。总 的来说,2008~2009年辽宁省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,在全国处于 优热 地位。

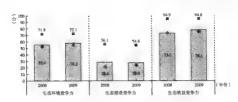


图 6-1-1 2008~2009年辽宁省生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要蒙指标得分比较来看,2009年,辽宁省生态建设竞争力和生态 效益竞争力的将分分别为28分和78.1分,分别比最高分低26.6分和16.7分,但分别高于 平均分4分和2.8分; 与2008年相比,辽宁省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了 0.9分,生态效益竞争力符分与最高分的差距缩小了5分。

6.1.3 辽宁省生态环境竞争力变化动因分析

□ 監督标生态环境竞争力的变化是:破要素指标变化综合作用的结果,而三级聚素指 听觉从又层内级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 6-1-1所示。

从聚煮指标来看, 辽宁省生态环境竞争力的2个要素指标中, 生态建设竞争力的排名下 解了2位, 生态效益竞争力的排名上升了5位, 在二者及其他因素的综合作用下, 生态环境 普争力的排名, 升了3位。

从基础指标来看, 辽宁省生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 3 个, 占指标总数的 16.7%, 主要分布在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 9 个, 占指标总 数的 50.0%, 主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的 指标数量, 但在其他因素的综合作用下, 2009 年辽宁省生态环境竞争力排名上升了 3 位。

6.2 辽宁省资源环境竞争力评价分析

6.2.1 辽宁省资源环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年辽宁省资源环境竞争力排位和排价变化情况及其下隔6个"级指标和55 个四级指标的评价结果,如表6-2-1 所示;资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 6-2-2 (5 所示。



表 6-2-1 2008~2009年辽宁省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	3
指 标 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
资温环境竞争力	41.5	17	中藝	41 5	16	中勢	0.0	1	上月
(1)水环境竞争力	35 9	26	劣势	36.4	26	劣勢	0.5	0	保払
水密製品量	5, 6	24	劣势	4.0	25	劣势	-1.6	-1	下門
人均水资源量	0.3	22	4:49	0.2	23	20	-0.1	-1	下即
際水量	11.2	25	劣务	11.5	25	**	0.3	0	保持
供水島層	22.5	18	中勢	22,7	18	中格	0.2	0	保护
加水总量	77.5	14	中势	77.3	14	中勢	-0.2	0	保护
用水消耗量	77.7	16	中势	77.6	16	中勢	-0.1	0	保护
抵水率	28.9	23	安势	28.0	24	20	-0.9	-1	下降
り選率	18.0	21	29	17.6	22	29	-0.4	-1	下周
城市再生水利用率	3.8	18	中傷	10.0	10	62.99	6.2	8	L3
1 业度水排放总量	68.3	20	中僚	70.9	20	中級	2.6	0	保持
生活污水排放量	72.6	21	会势	71.9	21	劣势	-0.7	0	保护
(2) 上端环境在华力	31.0	17	41.69	31 2	16	中勢	0.2	1	1:3
上地瓜山相	8.5	21	劣势	8 5	21	安势	0.0	0	保护
耕地而积	33.2	16	中勢	33. 2	16	中势	0.0	0	保护
人均耕地面积	27.6	13	中等	27.6	13	中藝	0.0	0	保力
教學線面积	0.5	16	中野	0.5	16	中勢	0.0	0	保护
人均較高廣面积	0.0	17	中级	0.0	17	4.6	0.0	0	保护
関東内部	59. L	9	信.等	59. 1	9	优势	0.0	0	保持
人均网络由积	21.2	6	住物	21.4	6	优级	0.2	0	保护
土地资源利用效率	4.1	9	优势	4.3	9	优势	0.2	0	保水
建设河地面积	45.5	21	89	45.5	21	劣势	0.0	0	保护
单位建设用地下农产业增加值	11.9	9	优势	12.5	9	优势	0.6	0	保护
单位耕地而积农业增加值	30.7	16	中勢	31.4	15	中势	0.7	1	L#
秒化土地由积占土地总由积的比重	91.7	18	中静	91 7	18	中勢	0.0	0	保护
乾燥化于地面积占上地总面积的 之前	92. 8	21	劣势	92 8	21	劣势	0.0	0	保护
3)人气环境竞争力	38.1	31	安协	48.4	29	安势	10.3	2	Ŀ#
了业產气提放总量	0.0	31	安静	50.4	28	安师	50, 4	3	上手
工业烟仑排放总量	13 8	29	劣勢	22.9	29	劣勢	9.1	0	保护
业粉尘摔放总量	52.0	24	安势	60.7	24	劣势	8.7	0	保持
1 业 二氧化硫择放总量	31.7	24	宏幹	32.8	23	劣势	1.1	1	上步
L业烟尘排放达标量	78.8	3	强势	71.3	3	强势	-75	0	保払
工业粉尘排放达标量	48. 6	9	优势	41.3	9	优势	-7.3	0	保持
「売二氧化硫样放达标量	61.8	9	优势	8.16	9	优势	0.0	0	保持
4)森林环境竞争力	28 4	14	中势	29 0	16	中勢	0.6	-2	下降
林业用地面积	14 4	18	中势	15.0	20	中勢	0.6	-2	F
森林面积	23.4	16	中券	21,4	17	中势	-2.0	-1	下戶
森林覆盖率	49.2	12	中势	51 7	14	中势	2.5	- 2	FR

								Ŕ	表表
- 東		2008年			2009年		1	綜合变化	2
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	59.3	7	优势	54.6	9	优势	-4.7	-2	FB
天然林比賞	44, 4	23	劣勢	44.8	23	劣勢	0.4	0	保主
遊林总面积	11.1	19	中勢	14.9	17	中势	3.8	2	Ŀź
森林書担量	7.7	16	中势	9.0	16	中勢	1.3	0	保持
活示水总盖积量	8.0	16	中势	9.2	17	中勢	1 2	- 1	FF
5)矿产环境竞争力	49. 5	1	强势	49.7	l I	强势	0.2	0	保持
主要黑色金属矿产基硝锑量	100.0	- 1	强势	100.0	1	吳勢	0.0	0	保持
人均主要属色金属矿产基础储量	100.0	1	退势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
主要有色金属矿产基础储量	100 0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
人均主要有色企業矿产基础館電	100.0	- 1	强势	100 0	3	送勢	0.0	0	保持
主要卡金属矿产基础储量	10.8	31	中势	10.5	11	中勢	0.3	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	10.6	13	rþ 95	11.1	13	中勢	0.5	0	保持
丰要能原矿产基础储量	4 2	15	中勢	4 2	15	中势	0.0	. 0	保护
人均主要能源矿产基础储量	3 2	13	中勢	3 2	13	中势	0.0	0	保持
[业固体废物产生质	19.9	29	劣勢	21 6	30	劣势	1 7	- 1	FI
6)能源环境竞争力	70. 2	14	中勢	61 2	21	劣势	9,0	-7	11
簡潔生产总量	88. 8	19	中势	87.4	19	中势	-14	0	恢
能源消费总量	44.6	26	安势	41.1	26	劣勢	-3.5	0	保
单位地区牛产总值能耗	98. 0	6	优势	98.3	6	优势	0.3	0	保持
单位地区生产总值电耗	58. 4	23	劣势	60.6	22	劣勢	2, 2	ı	10
单位规模以上工业增加依能耗	83. 3	19	中势	84. 2	19	中势	0.9	0	保
龍湖生产弹性系数	66.0	18	中势	65.3	19	中勢	-0.7	-1	下
能源消费弹作系数	92.5	7	优势	25.4	18	中勢	-67.1	-11	F

表 6-2-2 2009 年辽宁省普遍环境竞争力各级指标的优劣度纳构度

		PU 55	费势	掛标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
级指标	三級指标	指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9.1	4	36 4	6	54 5	穷势
	土地环境竞争力	13	0	0.0	4	30.8	6	46.2	3	23. 1	中勢
Mr. mr. vv. ca.	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28. 6	0	0.0	4	57.1	劣勢
要源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	6	75 0	1	12 5	中势
86 T /1	矿产环境竞争力	9	4	44.4	0	0.0	4	44, 4	1	11 1	强势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57 I	2	28 6	劣勢
	小 计	55	5	9. 1	9	16.4	24	43.6	17	30.9	中勢

2008-2009 年辽宁省资源环境竞争力的综合排位上升了 l 位, 2009 年排名第 16 位, 在全国处于中游区。



从农额环境完华力的医素指标室化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。即七地环境竞争力和大气环境完争力,有2个指标指位不变、为水环境竞争力和矿产环境竞争力,有2个指标标位。于海域驱环境会争力。

从改築环境或學力的基础指标分布來看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 9.116.443.6530.9。强勢和优勢指标所占比重低于宏勢指标的比重,多數指标为中勢指 标,原明中勢相採品十年驗位。

6.2.2 辽宁省资源环境竞争力比较分析

图 6-2-1 終 2008 - 2009 年辽宁省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 %。由图可知,评价期内辽宁省资源环境竞争力得分与全国平均分根接近,说明辽宁省资源 环境竞争力保持中等水平。

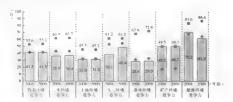


图 6-2-1 2088-2009 年辽宁省资源环境竞争力捆标得分比较

从资源环境竞争力的都体积分比较来看,2008年,辽宁省资源环境竞争力得分与全国 鼓高分相比还有11.1分的差距,但与全国平均分相等,到2009年,辽宁省资源环境竞争力 得分与全国最高分的差距扩大为11.7分,高于全国平均分0.1分。总的来说,2008~2009 华辽宁省资源环境竞争力,程高分的差距导扩大趋势,继续在全国操转中势地位。

从资源环境定争力的聚素指标得分比較来看、2009 年, 辽宁省水环境竞争力、土地外 规定争力、大气环境定争力。能源环境竞争力、森林环境竞争力和解于环境竞争力的得分分 别为 36.4 分, 31.2 分, 48.4 分, 61.2 分, 90 分和 49.7 分, 比最高分低 25.3 分, 13.9 分, 12.8 分, 25.4 分, 42.8 分和 0 分, 前五项分别低于平均分 6.5 分, 1.0 分, 5.8 分, 2.8 分 和 3.7 分, 最后一项高于平均分 31.5 分; 与 2008 年相比, 辽宁省水环境竞争力、土地环境 竞争力、大气环境竞争力的得分与最高分的差距都部小了, 但森林环境竞争力和能源环境完 中力的报分与最高分的差距都扩大了。矿产环境竞争力的得分与最高分的差距保持不安。

6.2.3 辽宁省资源环境竞争力变化动因分析

.级指标资源环境竞争力的变化是 ...级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指

从要業指标来看,辽宁省资源环境竞争力的6个要素指标中、土地环境竞争力和大气环 填竞争力的排位上升,水环境竞争力和审合环境竞争力的排位保持不变,森林环境竞争力和 能源环境竞争力的排位下降。受排位升降的综合影响,资源环境竞争力排位上升了1位,其 由+轴环接查分和水气环轴查查为起等那环境查告为上升的主要动力。

从基础指标来看, 辽宁省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标 6 个, 占指标总数的 10.9%, 主要分布在大气环境竞争力指标组; ド降指标有 12 个, 占指标总数的 21.8%, 主要分布在森林环境竞争力和水环境竞争力指标组。提位的 F降指标数最大 1 非价 上升的指标数量, 其余的 37 个指标排位保持不变, 在各种因素的综合作用 F, 2009 年辽宁省管骚环境查令力排表 1 升了 1 位。

6.3 订宁省环境管理竞争力评价分析

6.3.1 订宁省环境管理音条力评价结果

2008-2009年正丁省环境管理竞争力排位和排位变化情况及抗下减2个-级指标和23 个网级指标的评价结果,如表6-3-1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 & 6-3-2 所示。

		2008 年			2009 年			条合变	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	接名	优劣度	得分 变化	排名 变化	企 相 趋势
环境管理竞争力	48.6	9	优势	48 1	9	优势	-0 5	0	保持
(1)环境治理竞争力	32 [8	优势	32 1	6	优势	0.0	2	13
环境污染治理投资总额	31.5	6	优势	44 3	6	优势	12.8	0	保井
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	45 6	12	中勢	50 2	13	中勢	4 6	1	下降
度气治理设施年运行费用	26.2	11	中势	46.3	9	优势	20. I	2	E3
度水治理设施处理能力	26.0	13	中勢	42 6	8	优势	16.6	5	Ð
度水治理设施年运行费用	34 0	9	优势	23 4	9	优势	10 6	0	保护
"三同时"执行会格率	33.8	5	优势	5.9	11	中势	-27 9	-6	下
地质灾害防治投资额	5 0	16	中势	2.2	19	中勢	2 8	3	FF
潜坡泥石流治理面积	36.7	2	强势	36.7	2	强势	0.0	0	保持
水土流失治斑面积	59.6	5	优势	59. 1	4	优势	-0.5	1	L
土地复基面积占新增养地面积的比重	4.4	22	劣勢	4.4	22	劣勢	0.0	0	保
缴纳排污费单位数	29.9	8	优势	29 9	8	优势	0.0	в	保
建公典处1当部	1 30 4	. 6	/P MA	30 4	6	/FAA	0.0	0	82

表 6-3-1 2048~2049年辽宁省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

WATER TO STREET THE PARTY AND ADDRESS OF THE P	er.		

								200	444
		2008年			2009年		1	综合变体	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	61.5	12	中勢	60.6	15	中勢	-0.9	- 3	下阿
" : 废"综合利用产品产值	17 6	14	中勢	17.6	14	中藝	0.0	0	保持
工业团体废物综合利用量	59.4	5	优势	52. 5	4	优势	-6.9	- 1	上升
(100 0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
丁业团体废物综合利用率	45.9	25	劣势	47 0	26	劣勢	1.1	-1	FP
1. 业固体废物处置利用率	63.5	18	中势	66.7	18	中势	3.2	0	保持
L业- 氧化硫排胺达标率	87 5	21	劣势	90 4	18	中勢	2 9	3	L.F
1 业 氧化硫剂减率	26.4	19	中势	23.3	21	劣勢	-3 1	- 2	下降
1 业废水排放达标率	83 8	20	中勢	81.9	23	劣勢	-19	. 3	下肾
L业用水业复利用率	95. 5	7	优势	95.2	3	优势	-0.3	2	Ŀź
城市污水处理率	42.4	24	劣势	38. 5	25	安势	-3.9	- t	下降
生活垃圾无占化处理率	46.8	20	1(1:55	43.9	25	劣勢	-2.9	- 5	FR

表 6-3-2 2009 年辽宁省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势指标		优势指标		中势指标		劣勢指标		
.级指标	銀操你	四級 指标數	个教	比監 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	出意 (%)	优劣度
	环境治现竞争力	12	1	8.3	7	58.3	3	25 D	1	8.3	优势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	1	9. 1	2	18.2	3	27.3	5	45.5	中勢
76 Tr /J	小 计	23	2	8.7	9	39. I	6	26. 1	6	26.1	优势

2008~2009年辽宁省环境管理竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第9位,在全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要豪指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力,有1个指标处于下路趋势。为环境左好竞争力。

从环境管理完全/内的基础指标分布来看, 在23 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 8.7:39,1:26.1:26.1 (a.强势和优势指标所占比重显著关于劣势指标的比重, 表明强势和优势格标后,主导验他,

6.3.2 辽宁省环境管理竞争力比较分析

图 6·3-1 将 2008-2009 年辽宁省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内辽宁省环境管理竞争力得分均高于全国平均分,与最高分的差距较小、说明辽宁省环境管理竞争力保持转高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,辽宁省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比有16.3分的差距,与全国平均分相比,则高出6.2分,到2009年,辽宁省环境

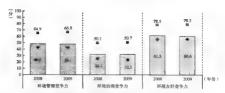


图 6-3-1 2008~2009年辽宁省环境管理竞争力指标得分比较

管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 18.7 分,高出全国平均分 6 分。总的来说, 2008 - 2009 年辽宁省环境管理竞争力与最高分的差距量扩大趋势,但仍保持全国上游地位。

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,辽宁省环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为 32.1 分和 60.6 分,均比最高分低 18.6 分,但分别高出平均分 8.4 分和 4.3 分;号 2008 年相比,辽宁省环境治理竞争力得分和环境友好竞争力得分与最高分 的差距分别扩大了 0.6 分和 1.6 分。

6.3.3 辽宁省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 6-3-1 所示。

从聚素指标来看, 辽宁省环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治理竞争力的排名上 升了2位, 环境友好竞争力的排名下降了3位,在二者的综合作用下, 环境管理竞争力排位 保持不管。

从基础指标来看,辽宁省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%,平均分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组;下降指标有8个,占指标总数的34.8%,上要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量小了排位保持不管的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年辽宁省环境管理竞争力排位保持不变。

6.4 辽宁省环境影响竞争力评价分析

6.4.1 辽宁省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年辽宁省环境影响竞争力排位和排价变化物况及其下属2个:级指标和20 个国数指标的评价结果,如表6-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如表 6-4-2 所示。



寿 6 - 4 - 1 2008 - 2009 年辽宁省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化		
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	71.7	25	劣势	66.4	25	劣勢	- 5. 3	0	保持
(1)环境安全竞争力	90.7	10	优势	73 2	26	劣勢	-17.5	-16	下降
自然灾害受灾而积	88. 4	9	优势	70.8	25	劣勢	-17 6	- 16	下降
自然灾害绝收而积占受灾而职比重	71.3	23	劣勢	0.0	31	劣势	-71.3	~8	下降
自然灾害直接经济损失	99.9	5	优势	33.5	29	劣势	- 66. 4	-24	下牌
发生地质灾害起散	100.0	5	优勢	99.5	12	中势	-0.5	-7	下周
地质灾害直接经济损失	100.0	5	优势	96.1	16	中勢	- 3.9	-11	下降
森林火火次数	95.5	21	劣勢	91.9	20	中勢	-3.6	1	上牙
森林火灾火场总面积	97.4	17	中势	98.6	17	中势	1.2	٥	保担
受火灾森林 面积	98.3	17	中势	95.6	18	中势	-2.7	-1	下同
森林瑞虫服害发生面积	52.3	28	安势	41.0	28	劣势	-11.3	0	保持
森林病虫鼠害防治率	86.7	10	优势	86.9	13	中势	0.2	-3	上胸
(2)环境质量竞争力	58 1	26	劣势	61 6	25	劣勢	3.5	1	上升
人均 「	0.0	31	劣势	43.3	26	劣势	43.3	5	比升
人均二氧化硫择效量	56.4	25	劣势	58.7	2.5	劣势	2.3	0	保持
人均烟个排放量	33.5	28	劣势	31.9	27	劣势	- l. 6	1	上升
人均」。使粉小排紋蘭	56.3	23	安势	59 9	22	劣势	3 6	I	上刀
人均1业废水排放量	59 2	23	劣势	60.8	22	穷势	1.6	- 1	ĿЯ
人均作語污水排放脈	75 8	25	劣势	73.1	26	劣势	-27	-1	下阿
人均化学简值最排放量	68 D	26	劣势	47 8	25	穷势	- 20. 2	1	上月
人均 1. 中固体废物排放量	99 6	9	优势	98.8	12	中勢	- 0.8	- 3	F#
人均化肥施用量	64.2	10	优势	62.6	12	中勢	-1.6	-2	下門
人均农药使用量	72.3	16	中势	80.2	18	中势	7.9	-2	FR

表 6-4-2 2009 年辽宁省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		加熱		强势指标		优势指标		中勢指标		指标	
二级指标	:级指标	指标数	个数	比意 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比宣 (%)	优劣度
er 14 m/ -/-	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	劣势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	0	0.0	3	30.0	7	70.0	劣勢
26 4" 13	か 井	20	0	0.0	0	0.0	9	45.0	11	55 O	劣勢

2008~2009年辽宁省环境影响竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第25位, 在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,为环境质量竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境安全竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为0:0:45.0°55.0。劣势指标的比重超过了一半、衰明劣势指标占主导单位。

6.4.2 订宁省环境影响音条力比较分析

图 6-4-1 称 2008 - 2009 年辽宁省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内辽宁省环境影响竞争力得分均低于全国平均分,说明辽宁省环境影 扁章争力协于较低水平。

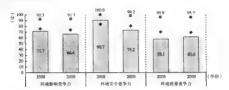


图 6-4-1 2008~2869年辽宁省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較来看,2008年,辽宁省环境影响竞争力得分与全国最高分相比有20 6 分的差距,且低于全国平均分 4.1 分;到2009年,辽宁省环境影响竞争力得分与全国域高分的差距扩大为25.3,且低于全国平均分7.5 分。总的来说,2008-2009年辽宁省环境影响竞争力与融高分的差距呈扩大趋势,继续处于全国劣势地位。

从环境影响竞争力的聚票指标得分比较束布、2009年, 辽宁省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为73.2分和61.6分,比量高分低25分和34.1分,且分别低于平均 分7.2分和7.6分; 19 2008 年相比,辽宁省环境安全竞争力得分与最高分的差距扩大 7 15.7分,但环境质量竞争力得分与最高分的差距缩小了3.7分。

6.4.3 辽宁省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环建影响查争力的变化是二級要素指标变化綜合作用的结果,而 : 級要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 : 缓和四级指标的变动情况如表 6-4-1 所 示。

从聚煮指标来靠,辽宁省环境影响竞争力的2个聚素指标中,环境安全竞争力的排名下 解了16位,环境质量竞争力的排名上升了1位,在各种因素的综合作用下,环境影响竞争 力排价保持不停。

从基础指标来看, 辽宁省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标看 6 个, 占指标总数的 30%, 主要分布在环境质量竞争力指标组; 下降指标有 11 个, 占指标总数的 55%, 主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量、但在其他因素的综合作用下, 2009 年辽宁省环境影响竞争力排农保持不变。



6.5 辽宁省环境协调竞争力评价分析

6.5.1 辽宁省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年辽宁省环境协调竞争力措位和特位受化情况及其下属2个:缓指标和19 个四级指标的评价结果、如表6-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 6-5-2 形式

表 6~5~1 2008~2009年辽宁省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 9			2009年		ti	合变化	Ł
指 好 川	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变件趋势
环境协调竞争力	58 8	14	中势	59 4	17	中勢	0.6	3	下降
(1)人、与环境协调竞争力	51 1	15	中势	48	23	劣势	-3.0	- 8	F
人「自然增长率与「非废气排放量增长率比差	0.0	31	完势	100.0	1	强势	190.0	30	1:3
人1 自然增长率与1 业废水排放量增长率比差	99 4	2	强势	65.5	23	劣势	- 33. 9	- 21	F
人门自然增长率与。亚固体改物持被被增长率比整	100.0	1	强势	0.0	31	劣势	- 100, 0	- 30	下戶
人口自然增长率与能够消费量增长率比多	52.4	22	劣势	53. 2	24	劣势	0. B	-2	F
人口衝化与人均水資源電比差	8.6	18	中势	8.3	. 19	中勢	- 0.3	-1	下
人口密度与人均耕地面积比益	23.6	19	中势	23.5	19	中势	- 0. 1	0	保
人口密度与森林覆盖率比范	58.8	13	中势	61.5	15	中势	2.7	- 2	FF
人口密度与人均矿产基础储量比差	18.5	14	中势	18.7	12	中势	0.2	2	1.3
人口術度与人均能源生产量此差	98 8	2	强势	100.0	- 1	强势	1.2	L	13
(2) 经济与环境协调竞争力	63.8	16	中势	66. B	14	中势	3 0	2	13
. 业增加值增长率与1.业资气排放量增长率比差	0.0	31	安势	24 6	30	劣勢	24. 6	1	h;
T 垫增加值增长率1, L 垫废水接坡量增长率比异	86 5	9	优势	30.1	26	劣势	-56 4	-17	FF
(业增加值增长率)、业损体废物排放量增长率比差	87 6	5	优势	76.8	9	优势	-10.B	- 4	F
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	55 7	13	中势	83 6	10	优势	27 9	3	E
人均工业增加值与人均水资源量比较	56. 8	24	劣势	52. 1	23	劣势	-4 7	1	1:
人均「业增加值与人均耕地函积比差	82.7	14	中势	78.1	14	中勢	-4 6	0	保护
人均」申增加值与人均工业废气排放量比於	54.6	12	中势	94.5	5	优势	39. 9	7	13
人均工业增加值与森林覆盖率比差	100.0	1	强势	98 5	2	强势	-15	- 1	F
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	63. 2	22	劣势	59.4	22	劣勢	3 8	0	保持
人均 1 业增加值与人均能源生产量比券	54 6	11	中势	61 1	9	优势	6.5	2	Ŀ

表 6-5-2 2009 年订宁省环境协调竞争力条级指标的优化度结构表

		19.5%	强势	级势指标		优势指标		中勢指标		指标	
.製指标	- 級指标	指标数	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	小數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
or object to	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	0	0.0	4	44. 4	3	33. 3	劣勢
环境协调 竞争力	经济与环境协测竞争力	10	1	10 0	4	40:0	1	10.0	4	40 0	中勢
36 P 24	小 計	19	3	15.8	4	23. 1	5	26.3	7	36.8	中势

2008~2009年辽宁省环境协调竞争力的综合排位下降了3位,2009年排名第17位,在 今周48年由潍区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看。有1个指标处于下降趋势,为人口与环境 协调竞争力:有1个指标处于上升趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.8:21.1:26.3:36.8。强势和优势指标所占比重等于宏势指标的比重。

6.5.2 辽宁省环境协调竞争力比较分析

图 6-5-1 株 2008-2009 年辽宁省环境协测整争力与全国最高水平和平均水平进行比 效。由图可知、评价购内辽宁省环境协调竞争力得分与全国平均分很接近,说明辽宁省环境 协调合象力处于中势败位。

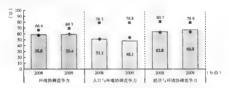


图 6-5-1 2008~2009 年辽宁省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,辽宁省环境协调竞争力得分与全国最高分相批有7.6分的差距,但与全国平均分相比,则高出0.8分;到2009年,辽宁省环境协调变争力得分与全国最高分的差距拉大为9.9分。提行全国平均0.2分。总的来说,2008~2009年辽宁省环境协调查争力与最高分的差距是扩大数势。继续各个国保持中勤破价。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看、2009年、辽宁省人口与环境协调竞争力和 经济与环境协调竞争力的得分分别为 48.1 分和 66.8 分, 分别比最高分低 30.7 分和 12.1 分, 但据者低于平均分 5.8, 分面后者高出平均分 3.5 分; 与 2008 年相比, 辽宁省人口与环境协调 竞争 月得分与最高分的差距扩大了 3.5 分, 但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距缩小 「4.8 分。

6.5.3 辽宁省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 6-5-1 所示。

从要累指标来看,辽宁省环境协调竞争力的2个要累指标中,人口与环境协调竞争力的 排名下降了8位,经济与环境协调竞争力的排名上升了2位,在二者的综合影响下,环境协 调竞争力下降了3位、其中人口与环境协调竞争力是环境协调竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看, 辽宁省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 8 个, 占指标总数的 42.1%, 主要分布在经济与环境协调竞争力指标组; 下降指标有 8 个, 占指标总数的 42.1%, 主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量等于排位下降的指标数量, 但受其他因素的综合影响。2009 年辽宁省环境协调竞争力推各下降了 3 位。

6.6 辽宁省环境竞争力总体评述

从对辽宁省环境竞争力及其5个二级指标在全国的接位变化和指标结构的综合判断来 看,2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量大于下降指标的数量、上升的动力大于下 除的拉力,但受其他因素的综合影响,2009年辽宁省环境竞争力的排位下降了1位,在全 国际第15位。

6.6.1 订宁省环境专争力概要分析

辽宁省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 6-6-1 所示,5 个_1级指标的得分和排位变化如表 6-6-2 所示。

		20 -0 -1	2000 - 7	009 414 7	日本をあり	21 - 4K 38	10 1C 8X 4X		
华明日	排名	肝臓 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的范斯	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	14	中游	53. 7	58 9	-52	51 9	1.8	中势	-
2009	15	12:39	53 7	60.9	-72	52 3	1.4	中势	下降

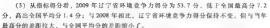
表 6-6-1 2008-2009 年辽宁省环境竞争力一级指标比较表

寿 6-6-2 2048-2009年订宁省环接责条力二级指标比较表

作用日	生态 意1		资源 走生	环境 补力		管理 下力	环境 売1	影响 作力	环境 党4		环	
63	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	55. 4	12	41.5	17	48. 6	9	71.7	25	58.8	14	53.7	34
2009	58. 1	9	41.5	16	48.1	9	66.4	25	59.4	17	53.7	15
得分变化	2.7		0.0	-	-0.5	-	-5.3	-	0.6	-	0.0	_
排位变化	_	3	-	- 1	-	. 0	- 1	0	-	-3	- !	-1
优劣度	优势	优势	中势	中势	优势	优势	劣势	劣势	中势	中勢	中勢	中勢

(1) 2009 年辽宁省环境竞争力综合排名在全国处于第15位, 表明其在全国处于中势地位; 与2008 年相比、排位下降了1位。总的来看, 评价期内辽宁省环境竞争力是下降趋势。

(2) 从指标所处区位看,2009年辽宁省环境竞争力及费额环境竞争力、环境协调竞争力2个、级指标均处于中部区,生态环境竞争力部环境管理竞争力2个、级指标处于上部区,环境、整响竞争力指标处于下部区。其中,资源环境竞争力和环境协调竞争力2个指标为中势指标,从态环境竞争力和环境管调竞争力2个指标为投势指标。环境影响竞争力报标为安势指标。



2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于41分, 与2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了2.7分; 得分下降最多的为环境影响竞争力, 下降了5.3分。

- (4) 从指标样位变化趋势看,在5个二级指标中,有2个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力和资源环境竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境协调竞争力,这是辽宁省 环境竞争力的下降拉力所在;其余2个指标的排位没有发生变化。
- (5) 从指标操位空化的动因者, 尽管2个一级指标的相位出现了上升,但上升幅度相对排伦下降指标的下降幅度较小,在指标排位升降的综合影响下,2009年辽宁省环境竞争,的综合维约下降了1位,在今回指头第15位。

6.6.2 辽宁省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年辽宁省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 6-6-1 和表 6-6~3 所示。

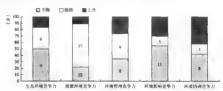


图 6 - 6 - 1 2008 - 2009 年订宁省环境青条力动态变化结构图

表 6~6~3 2008~2009年辽宁省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较衰

			l: #	指扬	保持	指标	下降	指标	
: 傲指标	:级指标	/ 内级 指标数	个敷	比報 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比查 (%)	变化 趋势
生态环境	生态建设竞争力	8		12 5	1	12.5	6	75 0	下降
生 心 小 境 竞争 力	生态效益竞争力	10	2	20 0	5	50.0	3	30.0	上升
鬼平刀	小 計	18	3	16.7	6	33 3	9	50.0	七升
	水环境竞争力	11	. 1	9 1	6	54, 5	4	36.4	保持
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	上升
鬱額环境	大气环境竞争力	7	2	28.6	5	71.4	0	0.0	上升
克伊力	森林环境竞争力	8	1	12.5	2	25 0	5	62 5	下降
死平刀	矿产环境竞争力	9	0	0.0	8	88.9	1	11 1	保持
	能源环境竞争力	7	1	14.3	4	57, 1	2	28.6	下降
	小 计	55	6	10.9	37	67.3	12	21.8	上升



			I F.Fl	根标	保持	指标	下降	指标	-0-2
级指标	:镀指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化趋势
	环境治理竞争力	12	3	25. 0	6	50.0	3	25.0	ĿЯ
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27.3	3	27.3	5	45.5	下降
2.177	小 计	23	6	26.1	9	39.1	8	34.8	保持
	环境安全竞争力	10	1	10.0	2	28.0	7	70, 0	下降
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	5	50.0	1	10.0	4	40.0	上升
A 177	小 正	20	6	30.0	3	15.0	11	55 0	保持
	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	1	11.1	5	55.6	下牌
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	5	50.0	2	20 0	3	30, 0	上升
	小 计	19	8	42.1	3	15.8	8	42.1	下牌
	습 가	135	29	21 5	58	43 0	48	35 6	下降

从图 6-6-1 可以看出, 辽宁省环境竞争力的网级指标中上升指标的面积小于下降指标 的面积, 保持不变的指标语于主导地位。表 6-6-3 中的数据进一步谈明, 辽宁省环境竞争 力的 135 个四级推标中,上升的指标有 29 个, 占指标总数的 21.5%, 保持的指标有 58 个, 占指标总数的 43.0%、下降的指标为 48 个, 占指标总数的 35.6%。上升的动力小于下降的 拉力, 2009 年辽宁省环境竞争力推位下除了 1 位。

6.6.3 辽宁省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年辽宁省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 6-6-2 和表 6-6-4 所示。

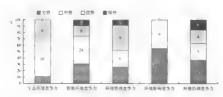


图 6-6-2 2009 年辽宁省环境竞争力优劣废结构图

从图 6-6 2 可以看出,2009 年辽宁省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积小于劣势指标的面积,中势指标居于主导域位。表6-6-4 中的數据讲一步说明。2009

卷 6 _ 6 _ 6 _ 2009 年订宁全亚迪安务力各级彩标代史度计功率

			强势	指标	优势	指标	中勢	掛你	劣勢	掛标	
.銀指标	3級指标	四级 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比数 (%)	个数	比重 (%)	优劣用
	生态建设竞争力	8	6	0.0	5	62. 5	3	37.5	0	0.0	优势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	7	70.0	2	20.0	中鲸
X 7 11	小 计	18	0	0.0	6	33.3	10	55.6	2	11.1	优势
	水环境竞争力	П	0	0.0	- 1	9. 1	4	36. 4	6	54.5	97.95
	土地环境竞争力	13	0	0.0	4	30, 8	6	46.2	3	23. 1	中势
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28. 6	-0	0.0	4	57. I	劣势
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	9	0.0	1	12 5	6	75 Đ	1	12.5	中勢
24 7 72	矿产环境竞争力	9	4	44, 4	0	0.0	4	44, 4	- 1	11.1	经劳
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	- 4	57. 1	2	28.6	穷物
	小 計	55	5	9.	9	16.4	24	43.6	17	30.9	1/199
	环境治规范争力	12	1	8.3	7	58.3	3	25.0	1	8.3	化剪
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	1	9.1	2	18.2	3	27.3	5	45.5	中勢
R F Z i	小 計	23	2	8.7	9	39.1	6	26. 1	6	26. 1	优势
	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	劣物
环境影响 まや力	环境质量竞争力	10	0	0.0	0	0.0	3	30 D	7	70.0	30.99
76 37 77	小 计	20	0	0.0	0	0.0	9	45 D	11	55 N	95 99
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	0	0.0	4	44 4	. 3	33 3	穷朝
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	0.01	4	40.0	1	10 0	4	40 0	4 40
10 11 11	小 计	19	3	15.8	4	21. 1	5	26 3	7	36.8	11199
	合 廿	135	10	7 4	28	20 7	54	40.0	43	31 9	11.69

年辽宁省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 10 个,占指标总数的 7.4 %; 优 势指标为 28 个,占指标总数的 20.7 %; 中势指标有 54 个,占指标总数的 20.7 %; 中势指标有 54 个,占指标总数的 20.8 %; 张势指标有 43 个,占指标总数的 21.9 %; 张势指标和优势指标之和占指标总数的 28.1 %的分别有生态建设竞争力和环境治理竞争力, 走计2 个指标,占 上级指标总数的 14.3 %。反映到二级指标上来,没有强势指标、优势指标有 2 个,占二级指标总数的 40 %, 劣势指标有 2 个,占二级指标总数的 40 %, 劣势指标有 1 个,占二级指标总数的 40 %, 劣势指标有 1 个,占一级指标总数的 20 %,这保证了辽宁省环境竞争力的中势地位,在全国位居第 15 位, 外 十中撤区。

为了进一步明确影响证字密环境意中力变化的具体指标。 他便下对相关指标进行误人分析,为提升证字音环境竞争力提供诙策参考。 表 6 - 6 - 5 列出「环境竞争力指标体系中直接影响证字窗环境竞争力指标体系中直接影响证字窗环境竞争力界磨的强势指标。



表 6-6-5 2809 年辽宁省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0个)	生态示范区个截、公园面积、 园林鲜地面积、绿化覆盖面 积、自然保护区面积占十地 总面积比重、工业废水排放 强度(6个)	L业废水中化学需领量排放强度、农药使用强度 (2 个)
數原环境 竞争力 (55 个)	工业期尘排放达标最、主要 黑色金属等产基础铺最、人 均主要属色金属等产基础 铺最、上野有色金属等产基础 铺最、人均主要有色金属等 产基础销量(5个)	城市再生水利用率、因地囤 积、人均回地面积、土地贡源 利用故率、单位建设用地等 农产业增加值、1 电粉中排 放达标量、厂业"氧化、磁体 放达标量、人厂标商职、中 地区生产总值能耗(9个)	水壳面总量。人均水壳侧量、厚水黄、纯水率、作 磨米、生活的水排放板、土地点地形、疲免用地向 积、炭氧化土地面积的比重、几必 使气排就总量、工业和气排起总量、工业和心脏 放乌量、丁音、氧化硬排起总量、无效和比重。了 中国体度物产生量、碳都再费总量。单位地区生 产品值电视(17 个)
环境管理 竞争力 (23 个)	游旅光石流游宛监积、J 砂湖体波物处置施(2 个)	环境污染治理投资总额、被 化治理设施年运行费用、液 水治理设施生产品,液水 治理设施生产品,或水 能失治理由积、缴纳非污费 學位数,排污费收入基额、正 企同体度物综合可用最、T 企同体度数有片形像、T	土地复填無限占斯增耕地面积的比重、T业简体 建物综合作用率、T业、氧化模用维带、T业度 水排放达标率、建市污水处理率、4. 括垃圾上客 位处理率(6 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0 个)	(0个)	自然实许是灾幽积、自然灾害绝效案积占是灾崩 积比聚、自然灾害在接经济损失。森林树虫属下 20年益积人为时。极度付款盘(人均口重保 排故量、人均届生作故量、人均工业粉生排故量、 人均工仓废水排放量、人均压价污水排放量。 场处产需载量排放废(11),
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业废气 排放量增长率比差、人口密 度与人均能源生产量比差。 人均工业增加值与森林概准 率比办(3 个)	C业增加值增长率与了业园 体度物格放量增长率比多、 地区生产总值并长率分割。 前贵量增长率化是人均1 业增加值与人均了业度气格 放量比差、人均了业增加值 与人均的重生产量化总(个))	人口自然地长年3丁也很水棒故藏增长率比差。 人口自然地长等了生资所使饱物和放黄油长率 比差人以自合性水等可需用两角塑料长率 於1.6~增加如增长等了企废气物放黄树长率 年比差,下之增加值增长率了上企业水棒放黄树长率 年比差,入均一之增加值均入均水件聚重比差, 人均一定增加值均入均水件聚重比差, 个)

吉林省环境竞争力评价分析报告

2009 (F

与林客简称 5 位于我国东长物区中部 南區刚们江 跳绿江与朝鲜为邻 在与佛罗斯 接壤,内陆与黑龙江省、内蒙占自治区、辽宁省相接。全省总面积18.74万平方公里。2009 年末总人口 2740 万人, 人均 GDP 达到 26595 元, 万元 GDP 能耗为 1, 209 吨标准煤。2008~ 2009 年吉林省环境竞争力的综合排位星上升趋势。2009 年排名第19 位、出 2008 年上升了2 位, 在全国处于中势地位。

吉林省牛态环境音争力评价分析

7.1.1 古林省牛杰环境竞争力评价结果

L业度气排放强度

I 业_氧化硫排放强度

2008~2009 年吉林省生态环境竞争力排位和排位布化槽况及其下属 2 个:级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表7-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 7-1-2 所示。

组分 维玄 04 组4 推名 优劣度 部分 排火 优劣库 变化 变化 nø 生态环境竞争力 55 6 ii 中势 57 5 中勢 1.9 下隊 19.0 (1) 生态律设套争力 19 中級 22.8 14 中的 3 8 1.# 华老示范区个警 17.5 13 中部 17.2 16 中藝 -0.3 下降 小阳田和 7.9 20 中格. 7.3 20 中势 -0.6 保持 团林标地面积 8.0 20 中藝 2 2 中略 保持 绿化覆盖面积 8.2 18 中格 8.3 20 中勢 0.1 -2 下路 本年減少辨地面积 79.4 79.4 10 往祭 10 信息 0.0 n 保持 自然保护区个教 8.2 22 余格 11.4 20 中藝 2 上升 自然保护区面积 5.2 12 中热 5.7 q 优势 0.5 3 F. FR 自然保护区面积占土地总面积比重 12.3 12 中势 36. 0 5 23 7 优势 . 17 (2)生态效益竞争力 80.0 10 优势 90.7 10 优势 0.7 保持

78.3 13 中格 78. 2 12 中勢 -0.1

85 6 12 中势 85.8 11 中勢 0.2

表7-1-1 2008~2009年吉林省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表 2008 6

上升

は合む化



		2008年			2009年		1	综合变化	
指数	将分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
「世間个排放後度	55.7	24	劣势	42.4	26	劣勢	13 3	2	下降
[申粉尘排放强度	85 7	8	优势	87.6	9	. 优势	19	- 1	下岗
T. 制度水槽放强度	85.9	14	中势	83 8	11	中势	-2,1	3	上邦
L业废水中化学浴气塑排放强度	75 8	19	1 195	75 8	19	中务	0.0	0	保持
	87 4	10	优势	100 0	8	、优势	12 6	2	Ŀź
# 個体度物措放強度	99 7	12	中势	100 0	1	銀勢	0.3	11	上升
化肥施用强度	52 5	22	宏勢	51 9	22	劣势	-15	0	保持
农药便用强度	84 7	15	中势	88.7	16	中势	4.0	-1	阿不

表7-1-2 2009 年吉林省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构衰

	四位		强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢	指标	
.级指标	- 级指标	桁标數	个数	比重 (%)	个数	比取 (%)	个数	比斯 (%)	个数 .	比敦 (%)	优劣度
	生态建设竞争方	8	0	0.0	3	37 5	5	62 5	0	0.0	q+势
作态环境 竞争力	1 态效益炎争力	10	1	10.0	2	20.0	5	50.0	2	20.0	优势
90 P 11	小 計	18	1	5.6	5	27.8	10	55. 6	2	11.1	中势

2008~2009年吉林省生态环境竞争力的综合措位下降了1位,2009年排名第12位,在 全国处于中游区。

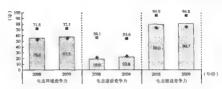
从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即生态建设竞争力;有1个指标保持不变,即生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.6:27.8:55 6:11 1。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,但中势指标所 占比重更大,中势指标占主导单位。

7.1.2 吉林省生态环境竞争力比较分析

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,吉林省生态环境竞争力得分与仓国 最高分相比还有16 2 分的差距,但与全国平均分相比、超高出3.1分,到2009年,吉林省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为14.6分,高出全国平均分2.7分。总的来 说,2008-2009年占林省生态环境竞争力与最高分的差距量缩小趋势,继续保持全国中势 始位。





開7~1-1 2908~2009年吉林省牛表环维查条力指标得分比较

从生态环境音争力的要要指标得分比较来看,2009年,吉林省生态建设资争力和生 - 然效益竞争力的得分分别为22.8分和80.7分。分别比最高分低31.8分和14.1分、前 老低下平均分12分,后者在出平均分5.4分;与2008年相比,占林省生态建设资争 为福分与最高分的各距缩小了5.3分。 生态效益竞争为得分与最高分的差距缩小了0.8 分。

7.1.3 吉林省生态环境竞争力变化动因分析

"级格标生态环境资势力的变化品"级要素格标变化综合作用的结果。而"级型素格 标变化又基四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表7-1-1所 ρċ..

从要素指标来看, 占林省生态环境竞争力的2个要素指标中, 生态建设竞争力的排名上 升了5位、生态效益竞争力的排名保持不变。但受其他因素的综合影响、生态环境竞争力排 名下陛了1位。

从基础指标来看, 吉林省生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 8 个, 占指标总数的 44.4%, 主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有 5 个。占指标总 数的 27 8%, 也主要分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量大干排位下降 的指标费器。但寻其他因素的综合影响。2009 年吉林省生态环境竞争力排名下降了1 位。

7.2 吉林省资源环境竞争力评价分析

7.2.1 吉林省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年吉林省幣源环境竞争力推位和推位变化情况及其下属 6 个 : 级指标和 5.5 个四级指标的评价结果、如表7-2-1所示;资源环境竞争力各级指标的优劣势情况、如表 7-2-2 所成。

表 7-2-1 2008~2009年吉林省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	:
指标料	得分	排名	优劣度	符分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
资源环境竞争力	42.8	12	中勢	43.6	10	优势	0.8	2	上升
(1)水环境竞争力	41 1	19	中势	41.4	19	中勢	0.3	0	保持
水资源总量	7.1	21	劣势	7.2	22	劣势	0.1	- 1	下降
人均水资源最	9.7	17	中势	0.7	20	中勢	0.0	-3	下周
終水量	14.1	20	中势	15.2	22	劣势	1.1	-2	下門
供水总量	15.3	21	劣势	16.7	21	劣势	1.4	0	保持
門水总量	84.7	- 11	中势	83.3	11	中勢	-1.4	0	保持
用水消耗量	88. 6	12	中务	88.3	12	中勢	-0.3	0	保持
耗水率	48.4	15	中势	49.9	13	中勢	1.5	2	上月
性權率	4.3	28	安勢	3.9	28	劣勢	-0.4	0	保持
城市再生水利用率	3.5	19	中勢	3.5	21	劣势	0.0	-2	下降
L业废水排放总量	85.6	12	中势	85.7	13	中勢	0.1	-1	FI
华語的水播放 量	85 5	13	中势	86.0	13	中勢	0.5	0	保护
(2) 地环境竞争力	31 5	15	中势	31 4	15	中势	-0.1	0	銀衫
上地总曲积	10.9	13	中势	10.9	13	中勢	0.6	0	保护
耕地與积	45.7	9	优势	45.7	9	优势	0.0	0	保持
人均耕地面积	64.0	3	長券	63.9	3	長勢	-0.1	0	保护
牧草地面积	1.6	11	中势	1.6	11	中势	0.0	0	保护
人均牧草油面积	0.2	11	中势	0.2	11	中勢	0.0	0	保护
但地面积	11.3	24	劣势	11.3	24	劣势	0.0	0	保持
人均园舱面积	5.6	22	劣势	5.7	22	劣势	0.1	0	保护
土地资源利 川效率	1 5	20	中势	1.6	20	中勢	0.1	0	保护
建设用地面积	59. 2	18	中势	59. 2	18	中势	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	5.0	21	劣势	5.5	22	劣势	0.5	- 1	下門
单位耕地面积农业增加值	11.4	25	劣势	10.1	23	劣势	-1.3	2	上尹
炒化土地面积凸土地总面积的比量	91 5	19	中势	91 5	19	中勢	0.0	0	保护
荒漠化土地两职占土地总面积的比重	98 3	20	中勢	98. 3	20	中勢	0.0	0	保非
(3)大气环境竞争力	56 €	12	中势	55 9	13	中势	- D. 1	-1	F
L业废气排放总量	84.7	9	优势	86.0	9	优势	1.3	0	保持
E 电烟尘排放总量	53. 1	20	中势	46.8	23	劣勢	-6.3	-3	下巾
工业粉尘摔放总量	87.7	7	优势	88. 8	7	优势	1.1	0	保持
『业二氧化硫排放总量	78.7	7	优势	78. I	8	优势	-0.6	-1	下降
L业纲尘排故达标量	45.4	12	中勢	46.8	11	中势	1.4	L	上升
了业粉尘排放 边标量	10.0	24	劣勢	9.6	24	劣勢	-0.4	0	保持
T.业 氧化硫指兹达标量	17.9	25	劣势	19. 9	24	劣势	2.0	1	上五
(4)森林环境竞争力	40 0	11	中勢	39.7	11	中勢	0.3	0	保持
林业用趣而积	18.3	12	中势	19. 2	14	中势	0.9	-2	下層
森林面积	35. 1	- 11	中势	31.0	12	中勢	-4.1	-1	下四
森林覆盖率	59 2	10	优势	59.8	11	中勢	0.6	1	下層

								Á	实表
		2008年			2009年			综合变化	4
指标用目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	32 7	18	中勢	28 4	19	中勢	4.3	-1	下商
天然林比重	79 6	7	优势	80.0	8	优势	0.4	-1	下牌
造林总面积	3.4	25	完势	3.3	25	劣势	-0.1	9	保持
森林喬积量	36.0	6	优势	37.6	6	优势	1.6	0	保持
話さ木总書积量	37 1	6	优势	38 8	6	优势	1.7	0	保持
(5)矿产环境竞争力	9.8	26	安势	12.6	20	中势	2 8	6	LA
主要黑色金属矿产基础储量	2 6	18	中势	3 4	15	中券	0.8	3	I 升
人均主要黑色金属矿产基础储量	4.1	16	中势	5.4	15	中等	1.3	1	上升
主要有色金属矿产基础镜景	0 9	17	中勢	9 9	13	中勢	9 0	4	1: #
人均主型有色金属矿产基础销景	1 1 3	18	中勢	15.6	10	优势	14.3	8	1.7
主要非金属矿产等助销量	0.1	24	完势	0.1	22	劣势	0.0	2	1.A
人均主要非金属矿产基础链量	0.1	24	劣勢	0.1	22	劣勢	0.0	2	上升
主要能源矿产基础销量	1 2	20	中勢	13	20	中势	0.1	0	保持
人均主要能源矿产茶细销量	1.4	18	471.99	1.5	18	中勢	0.1	0	保持
! 业团体废物产生量	82 8	11	中勢	82.1	12	中势	-0 7	-1	下周
(6)能率环境竞争力	71 3	13	中勢	74 9	4	优势	3 6	9	FI
能級小产总量	93 3	13	中势	92.0	13	中势	-1.3	0	保持
能學消费总量	74.9	15	中势	76.4	13	中勢	1.5	2	上刀
单位地区生产总值能耗	96.6	16	中势	96.8	18	中势	0.2	- 2	下降
单位地区生产总值电耗	63 3	21	劣勢	67.5	18	q:95.	4.2	3	ĿЯ
单位规模以上工业增加值能耗	90.6	5	优势	91.5	6	优勢	0.9	-1	下降
能源生产养性系数	72.2	12	中势	75.1	13	中势	2.9	-3	下向
能振消费弹性系数	68. 7	23	安势	23.3	22	安势	-45 4	- 1	ĿЯ

表 7-2-2 2009 年吉林省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		707.00	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二极指标	三領指标	四級 指标數	个数	比號 (%)	个数	北章 (%)	个數	比重 (%)	个数	出意 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	3	0.0	6	54.5	5	45.5	中勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	1	7.7	7	53.8	- 4	30.8	中勢
	大气环境竞争力	7	0	9.0	3	42.9	1	14.3	3	42.9	中勢
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	3	37, 5	4	50.0	1	12.5	中勢
発す力	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	6	66.7	2	22.2	中勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	优势
	小 計	55	1	1.8	9	16.4	29	52.7	16	29. 1	优势

2008-2009 年 古林省簽灏环境竞争力的综合排位上升了 2 位, 2009 年排名第 10 位, 在 全国处于上游区。 从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势,即矿产环境竞 争力和能源环境竞争力;有3个指标的指位保持不变,即水环境竞争力、土地环境竞争力和 森林环境竞争力;有1个指标处于下降趋势,即大气环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看。在55个基础指标中、指标的优劣度结构为 1.8:16 4:52.7:29.1。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重。但中势指标所占比 重相长、中转标纸片丰号施位。

7.2.2 吉林省资源环境竞争力比较分析

图7-2-1将2008-2009 年吉林省餐源环境企會力与全国最高水平和平均水平进行比 校。由图可知,评价期内吉林省餐源环境竞争力得分均离于全国平均分,且与全国最高分的 普斯纳小,说明吉林省管源环境企争力侵持较高水平。

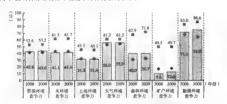


图7-2-1 2008-2009年吉林省资道环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的繁体得分比较来看,2008年,吉林省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有9.8分的竞胜,但与全国平均分相比,则高出1.3分;到2009年,吉林省 资源环境竞争力得分与全国被高分的差距缩小为9.6分,高出全国平均分2.2分。总的来 很,2008-2009年吉林省资源环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,并由全国中势地位 转向优势映位。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,吉林省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为41.4分、31.4分、55.9分、39.7分、12.6分和74.9分,分别比最高分低20.3分、13.7分、5.3分、32.1分、37.1分和11.7分;与2008年相比,吉林省水环境竞争力、上地环境竞争力和资产环境竞争力的得分与最高分的差距缩小了,但大气环境竞争力和条林环境竞争力的得分与最高分的差距扩大了,能源环境竞争力的得分与最高分的差距不变。

7.2.3 吉林省资源环境竞争力变化动因分析

.级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 : 緩和四級指标的变动情况如表 7 2-1所示。

从要案指标来看, 占林省簽攤环境竞争力的 6 个要案指标中, 矿产环境竞争力和能源环境竞争力的排位上升, 面大气环境竞争力的排位下降, 其余 3 个指标的排位保持不变。在排位升降的综合作用下, 簽攤环境竞争力的排位上升了 2 位, 其中矿产环境竞争力和能源环境竞争力最级强强设定争力指位上升的 1 年 要 动力。

从基础指标来看,吉林省资源环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有13个,占指标总数的23.6%,主要分布在60°产环境竞争力指标组;下降指标有17个,占指标总数的30.9%,上要分布在森林环境竞争力和水环境竞争力指标组。排位下降的指标数量大于排位上升的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009年吉林省资源环境竞争力排名上升了2亿。

7.3 吉林省环境管理竞争力评价分析

7.3.1 吉林省环境管理责争力评价结果

		2008 年			2009 4	4	- 1	宗合堂(Ł
物体出	科分	排名	优劣度	得分	接名	优劣度	得分 变化	推名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	30. I	28	劣势	31 7	26	95 95	16	2	. 31
(1)环境治理竞争力	17 6	25	劣势	16.1	24	劣势	-15	1	EJI
环境污染治理投资总额	11.4	22	劣势	13 9	25	穷弊	2.5	- 3	下牌
环境污染治现役资总额占地方生产总值比重	34 9	20	中势	22. 9	24	劣勢	-12.0	-4	下向
收 气治理设施年运行费用	7.0	26	劣势	8.3	28	安势	13	-2	FA
废水治理设施处理能力	7.1	23	劣势	10.6	22	劣勢	3 5	1	15
废水治理设施 年运行费用	9.7	24	劣势	5 3	25	劣势	4 4	-1	7-14
"三同时"执行合格率	27. 1	12	中势	1.9	[7	中勢	-25,2	-5	FP
地质灾害防治投资额	0.1	29	安势	29 [3	强势	29 0	26	1.5
滑坡泥石凍治理面积	0.0	19	中野	0.0	19	中势	0.0	0	保持
水土流失治理面积	34.1	14	中野	33. 6	14	中势	-0.5	0	保払
士地发星而积占新增耕地面积的比喻	24.4	13	中势	24 4	13	中势	0.0	0	保持
缴纳接行费单位数	30.6	6	优势	30. 6	6	优势	0.0	О	B4 11
排污费收入总额	14.2	19	中修	14 2	19	中勢	0, 0	0	保持

表 7 ~ 3 ~ 1 2008 ~ 2009 年吉林省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								蜡	表
		2008 年	- 7		2009 年			*合变6	Ł
指标月	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	39 9	28	劣势	43.7	26	劣勢	3.8	2	上牙
" .废"综合利用产品产值	12.4	17	中势	12. 3	17	中勢	-0.1	0	保担
T业团体皮物综合利用量	16.1	22	劣势	16 2	21	劣势	0.1	1	Ŀź
T业固体废物处置量	0.5	27	完势	1.2	26	劣势	0.7	1	上尹
工业固体废物综合利用率	59.4	20	中勢	64.8	19	中勢	5.4	1	Ŀ۶
T. 中国体疫物处置利用率	43 2	28	劣勢	49 1	28	劣勢	5 9	0	保护
T业 .氧化硫排放达标率	81 2	26	劣势	88 9	22	劣勢	7.7	4	1.3
工业二氧化硫剂减率	B.4	27	劣势	8.9	27	劣勢	0.5	0	保护
L业废水排放达标率	81.9	22	安勢	76.2	26	劣势	-5.7	-4	下門
T 业用水蚕复利用率	72.8	23	劣势	75.4	18	中势	2, 6	5	上步
城市污水处理率	25.7	29	安勢	47.9	23	安勢	22.2	6	上步
生活垃圾上再化处理率	8.7	29	劣势	12 4	29	劣势	3 7	0	保持

表 7-3-2 2009 年吉林省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

	四级		强势	指标	优势	指标	中剪	指标	劣勢	指标	
"级指标	级指标	指标數	个数	比重 (%)	个數	比取 (%)	个数	比重 (%)	个數	比联 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	[2	1	8.3	1	8, 3	5	41.7	5	41.7	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	θ	0.0	3	27.3	8	72.7	劣势
96 TF /J	小 计	23	1	4.3	1	4.3	- 8	34.8	13	56.5	劣势

2008~2009 年吉林省环境管理竞争力的综合排位上升了 2 位, 2009 年排名第 26 位, 在 全國处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,环境治理竞争力和环境友好竞争力2个指标均处于上升趋势。

从5.环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 4.3.34.8.56.5。强势和优势指标所占比重显著低于劣势指标的比重、表明劣势指标占 专导验位。

7.3.2 吉林省环境管理竞争力比较分析

图7-3-1 株 2008-2009 年 5 株 宋 東 管理 整 中 力与 全 國 量 高 水 平 和 平 均 水 平 进 行 比 校 。 由 图 可 知 , 评 价 别 内 言 林 省 环 境 管 理 竞 争 力 得 分 运 低 于 全 国 平 均 分 , 表 明 吉 林 省 环 境 管 理 竞 争 力 得 分 运 低 于 全 国 平 均 分 , 表 明 吉 林 省 环 境 管 理 章 单 力 协 于 较 低 水 平 。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,吉林省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比有34.8分的差距,且低于全国平均分12.3分,到2009年,吉林省环境管理竞

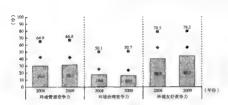


图 7-3-1 2008-2009 年吉林省环境管理竞争力指标得分比较

争力得分与全国最高分的差距扩大为 35.1 分,且低于全国平均分 10.4 分。总的来说, 2008~2009 年去林农环境管理竞争力与最高分的差距导扩大趋势。继续处于全国的下游区。

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,吉林省环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为16.1分和43.7分,比最高分低34.6分和35.5分,且分别低于平 均分7.6分和12.6分,与2008年相比,吉林省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了 2.1分。但环境太好竞争力得分与最后分的参距临小了3.1分。

7.3.3 吉林省环境管理竞争力变化动因分析

:級指标环境管理竞争力的变化是:级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表7-3-1所示。

从聚業指标来看, 吉林省环境管理竞争力的 2 个要素指标中, 环境管理竞争力的排名上 开了位, 环境发好竞争力的排名上开了 2 位, 在二者的综合作用下, 环境管理竞争力排位 上升了 2 位, 建比环烯烯次标金鱼 1 延环烯管理竞争力推位 1 手机 1 平 5 元

从基础指标来看, 古林省环境管理竞争力的 23 个基础指标中, 上升指标有 8 个, 占指标总数的 34.8%, 主要分布在环境方好竞争力指标组; 下降指标有 6 个, 占指标总数的 26.1%, 主要分布在环境治理竞争力指标组。接位上升的指标数量大干排位下降的指标数量、2009 年末被客环场管理查令力接水1升 7.2 位。

7.4 吉林省环境影响竞争力评价分析

7.4.1 吉林省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年吉林會环境影响竟争力排位和排位學化情况及其下闢 2 个: 鐵指标和 20 个四级指标的评价结果,如表7-4-1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 7-4-2 所示。



表7-4-1 2008-2009年吉林省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	
指标目	排分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境影响竞争力	77 7	15	中势	68.5	23	劣势	-9.2	-8	下降
(1)环境安全竞争力	91.5	9	优势	73.0	27	劣勢	-18.5	-18	下牌
占然灾害受灾而积	87 5	10	优势	64 0	28	劣勢	- 23 5	-18	F#
自然灾害绝收曲积占受灾而获比重	77.5	14	中势	24. 9	28	劣势	- 52. 6	- 14	下降
自然灾害直接经济损失	100.0	3	强势	33.3	30	劣勢	66.7	-27	FR
发生地质灾害起数	99 9	8	优势	99.6	10	优势	- 0, 3	- 2	FR
地质灾害直接经济损失	99.7	9	优势	99.3	10	优势	-0.4	-1	下师
森林火灾次数	97.0	17	中势	94.0	19	中势	-3,0	-2	下厂
森林火灾火场总面积	99. 1	15	中勢	99.6	14	中野	0.5	1	上步
受火灾森林 血积	98.5	15	中勞	98. [15	中势	-0.4	0	保护
森林病虫鼠布发生面积	76.2	18	中勢	75.7	14	中势	-0.5	4	E3
森林病虫似害肠治率	68 2	19	中势	38. 4	28	劣势	-29 8	- 9	F
(2)环境质量竞争力	67 8	22	劣势	65 2	23	劣势	-2.6	- 1	FF
人均! 业废气排放量	76.2	13	中勢	75 0	14	中勢	-12	- 1	FA
人均二氧化硫排放量	77.6	12	中勞	78.2	12	中势	0,6	0	保护
人均缩个排放量	43.6	25	劣势	32.6	26	劣势	-11.0	-1	下
人均工业粉字排放量	83.7	8	(C.99	83.5	11	中勢	-0.2	-3	下戶
人均で小阪水槽故屋	72.4	15	中勞	71.0	14	中势	-1.4	1	上
人均生活污水排放量	80. 9	18	中勢	80.3	18	中势	-0.6	. 0	保护
人均化学高领质排放领	67 4	27	劣势	46. 9	26	劣势	-20.5	1	Ŀ3
人均了亚因体疫物推放做	99.4	12	中势	100.0	1	張鈴	0,6	11	上乡
人均化肥施用量	16.0	28	劣势	12.6	28	劣势	~ 3. 4	0	保持
人均农药使用量	64 8	23	劣势	74.6	23	劣势	9.8	0	保护

表7-4-2 2009 年吉林省环境影响竞争力各级指标的优劣度级构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
.銀指标	- 銀指标	四级 指标数	个數	比直 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
er til de et	环境安全竞争力	10	0	0.0	2	20.0	4	40.0	4	40.0	劣势
55. 地影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	Ð	0.0	5	50:0	4	40 0	劣勢
16 P /3	小 計	20	1	5. 0	2	10.0	9	45.0	8	40.0	劣勢

2008~2009 年青林省环境影响竞争力的综合排位下降了8位,2009 年排名第23位,在 全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力2个指标均处于下降趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

Z

5.0:10.0:45.0:40.0。 强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重,但中势指标所占比重显著小于劣势指标的比重,但中势指标所占比重根长,中势指标占主导单位。

7.4.2 吉林省环境影响竞争力比较分析

图 7-4-1 将 2008~2009 年吉林省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。 由图可知,评价期内吉林省环境影响竞争力得分呈下降趋势,并由中等水平转向较低水平。

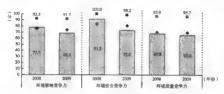


图 7-4-1 2908~2809年吉林省环境影脑竞争力指标集分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年, 古林省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还在14.6分的巡距, 但与全国平均分相比, 则离出 1.9分; 到 2009年, 古林省 环境影响竞争力得分与全国最高分相比扩大为 23.2分, 且低于全国平均分 5.4分。总的来 说,2008~2009年古林省环境影响竞争力与最高分的瓷距呈扩大趋势,并由中势地位转向 劣势地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年, 吉林省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为73分和65.2分,比最高分低25.2分和30.5分,且低于平均分 7.4分和4分; 号2008年相比, 吉林省环境安全竞争力和环境质量竞争力得分与最高分的 参斯分别扩大了16.7分和2.4分。

7.4.3 吉林省环境影响竞争力变化动因分析

. 銀指标环境影响竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表7-4-1所示。

从实業指标来看, 吉林省环連影响竞争力的 2 个要素指标中, 环境安全竞争力的排名 下 降 1 8 位, 环境质量竞争力的排名 下降 5 1 位, 在二者的综合影响 F, 环境影响竞争力 F 降 7 8 位, 其中环境安全竞争力是环境影响竞争力排位 F降的主要极力。

从基础指标来看,占林省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 5 个,占指标总数的 25%,主要分布在环境质量竞争力指标组;下降指标有 10 个,占指标总数的50%,主要分布在环境安全竞争力指标组。指位上升的指标数量水子排位下降的指标数量,2009 年 4 核省环境影响竞争力排名下降 f 8 位。



7.5 吉林省环境协调竞争力评价分析

7.5.1 吉林省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年占林省环境协调竞争力排位和排位要化情况及其下属 2个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表7-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 7-4、2 所述。

来7-5-1 2008~2009 在古林省环境协调专会力名标指标的部分。提名及优价度分析是

		2008 4			2009 年		翁	行变化	Ł
指标	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	62 2	10	优势	62.6	12	中勢	0.4	- 2	下酶
(1)人は与环境协调竞争力	51 6	14	中势	57 4	9	优势	5.8	5	上升
人上自然增长率与:业废气释放散增长率此类	60.2	25	劣势	46. 0	24	劣势	-14.2	1	上升
人口自然增长率与!专度水排放量增长率比差	59 9	21	劣势	54 1	29	劣势	-5.8	- B	下降
人口自然增长率与IV网体废物排放量增长率比差	99.7	2	强势	90.7	5	优势	-9.0	- 3	下向
人口自然增长率与能限消费最增长率比差	30.8	27	完势	98. 2	2	强势	67.4	25	上升
人。(密度与人均水资源量比差	4.0	26	劣勢	3.9	26	劣勢	-0.1	0	保持
人口密度与人均耕地由积比差	61.9	4	优势	61.8	4	优势	-0.1	0	保持
人口密度与森林覆盖率比差	64 0	11	中势	64.8	12	中勢	0.8	-1	下回
人心密度与人均矿产基础储蓄比差	6.0	30	劣勢	6.3	30	劣势	0.3	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	96. 7	4	优势	95.8	7	优势	-0.9	- 3	下面
(2)经济与环境协调竞争力	69.2	10	优势	65.9	16	中勢	- 3. 3	-6	下阿
1 业增加值增长率与 1 化废气排放量增长率比差	72.6	16	中势	94.8	5	优势	22. 2	11	上升
1.业增加值增长率与1 业废水排放最增长率比益	86 4	10	优势	86.2	11	中勢	-0.2	- 1	下川
」小增加值增长率与L业团体度物排放量增长率比差	82 G	8	(优势:	38.0	23	劣势	-44 D	- 15	下門
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	84.8	3	强势	62. 5	18	中势	- 22. 3	- 15	下戶
人均工业增加值与人均水资源量比差	76. 5	16	中勢	70.4	19	中勢	-6.1	-3	下戶
人均工业增加值与人均耕地由积比差	64.5	19	中势	69 1	17	中势	4.6	2	上升
人均工业增加值与人均工业政气排放量比差	51.9	16	中勢	58.7	13	中势	6.8	3	上升
人均工业增加值与森林覆盖率比差	70.5	21	劣勢	71.5	17	中势	1.0	4	L.F
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	74.1	19	中勢	69 1	20	中势	- 5. 0	- 1	F
人均工业增加值与人均能算生产量比差	35.7	19	中势	43.3	17	中勢	7.6	2	上并

87-5-2 2009年去林省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构费

		200.00	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
"煅撕标	:級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个数	比查 (%)	个數	比重 (%)	个數	北重 (%)	优劣度
er le la m	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	3	33. 3	1	11.1	4	44.4	优势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	1	10.0	8	80. €	1	10.0	中势
96 P 73	小 计	19	1	5 3	4	21 1	9	47.4	5	26.3	中勢

2008~2009 年青林省环境协调竞争力的综合排位下降了2位,2009 年排名第12位,在 全国处于中游区。 以环场协调率条为的图象地址亦处的晚来至。在1个地址外于上升的使。即人口与环境

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,即经济与环境协调竞争力。

从环境协调完全力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3·21,1·47.4·26.3。强势和优势指标比重等于穷势指标的比重,中势指标所占比重很大, 多细由-散扬统上下导畅价。

7.5.2 古林省环境协调竞争力比较分析

图 7-5-1 将 2008 - 2009 年吉林省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较 时间,评价期内吉林省环境协调竞争力得分均高于全国平均分,但与最高分的差距 较大。吉林省环境协调要令力始于全国中等水平。

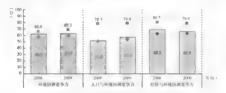


图 7-5-1 2008-2009年吉林省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看,2008年、古林宫环境协调竞争力得分与全国最 高分相比有42分的宏胜,但与全国平均分相比,则高出42分;到2009年,吉林谷环境协调 竞争力得分与全国最高分的差距拉大为6.7分。但与全国平均为相比,则高出3分。总的来说, 2008-2009年末被安环境协调查争力与显高分的差距设定法的参、失步了在全国的优势地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年, 吉林省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的特势分别为57.4分和65.9分, 比最最分低21.4分和13分,分 别离出平均分3.5分和2.6分,与2008年相比, 吕林省人口与环境协调竞争力得分与最后 分的差距离小了5.3分。但经济与环境协调竞争力得分与最高分份差距扩大了1.5分。

7.5.3 古林省环境协调音争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表1-5-1所示。

从要素指标来看, 吉林省环境协调竞争力的2个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名上升了5位, 经济与环境协调竞争力的排名下降了6位, 在二者的综合影响下, 环境协调



音争力排名下降了2位。其中经济与环络协调竞争力县环境协调竞争力排位下降的主要拉力。

从基础指标来看, 古林省环语协调音等力的 19 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指 标单数的 36.8% 主要分布在经济与环境协调音等力指标组、下路指标有 9 个。占指标员 数的 47.4%,也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数景略小干排 位下降的指标数量。2009 年吉林省环境协调竞争力排名下降了2位。

7.6 吉林省环境竞争力总体评述

从对占林省环境竞争力及其5个"级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看、2008~2009年环境竞争力中虽然下降指标的数量大于上升指标的数量、但下降的幅度 小平上升的幅度。上升的动力大于下降的拉力。2009年去林省环境竞争力的排位上升了2 位,在全国居第19位。

7.6.1 吉林省环境竞争力概要分析

吉林省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表7-6-1所示,5个二级指标的得分和 排价变化如表7-6-2 所示。

	以 / 1 2000 - 2007 中日 中国 小 是见于 27 · - 电报 外 化 宏東												
4 (1)	排名	所属 区位	科分	全国 最高分	与最高分 的原数	全国 平均分	与平均分 的推取	优劣度	变化 趋势				
2008	21	上游	50 8	58 9	-8.1	51 9	- 1. 1	劣势	_				
2009	19	中海	50.6	60.9	-10.3	52.3	-17	中勢	1.71				

事 7 - 6 - 2	2008 ~ 2009	在安林公环络春春	力二级指标计较表	

祖祖								环境影响 竞争力		环境协调 竞争力		地力
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	55. 6	- 11	42.8	12	30.1	28	77.7	15	62.2	10	50.8	21
2009	57.5	12	43.6	10	31.6	26	68.5	23	62, 6	12	50.6	19
得分变化	1.9	-	0.8		1.5	-	-9.2	-	0.4	i —	-0.2	-
排位变化		-1		2	-	2		-8	~	-2		2
优劣度	中势	中勢	优势	优势	劣势	劣势	劣势	劣勢	中勢	中勢	中势	中數

- (1) 2009 年吉林省环境竞争力综合排名在全国处于第 19 位,表明其在全国处于中势地 位: 与2008 年相比、排位上升了2位。总的来看、评价期内吉林省环境竞争力呈上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年吉林省环境竞争力及生态环境竞争力和环境协调竞争力2 个"级指标均处于中游区、资源环境竞争力指标处于上游区、环境管理竞争力和环境影响竞争 力2个二级指标均处于下游区。其中,生态环境竞争力和环境协调竞争力2个指标为中势指标, 资源环境竞争力指标为优势指标、环境管理竞争力和环境影响竞争力2个指标为劣势指标。



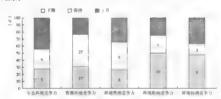
(3) 从指标得分看,2009年吉林省环境竞争力得分为50.6分,低于全国最高分10.3分,且低于全国平均分1.7分;与2008年相比,吉林香环境竞争力得分下降了0.2分,且与省平岛高价的差距处。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于31分, 与2008年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了1.9分, 得分下降最多的为环境影响竞争力, 下降了9.2分。

- (4) 从指标排位变化趋势看,在5个一级指标中,有2个指标处于上升趋势,为环境管理竞争力和资源环境竞争力,有3个指标处于下降趋势,为生态环境竞争力、环境影响竞争力和环境协能避免争力。
- (5) 从指标指位变化的动因署、尽管3个、缴括标的接位出现了下降、但上升幅度相 对排位下降指标的下降幅度较大。在指标转位只用的综合作用下,2009年古林省环境竞争 力的综合棒位上升了2位。在全国接名领19位。

7.6.2 吉林省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年吉林省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 7-6-1 和表 7-6-3所示。



票 7 - 6 - 1 2008 ~ 2009 年吉林省环境竞争力动态变化结构图

表7-6-3 2008~2009年吉林省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

			上升指标		保持指标		下降指标		
二級指标	三級撥标	四級指标數	个数	比值 (%)	个数	比重 (%)	个数	北重 (%)	变化 趋势
生态环境	生态建设竞争力	8	3	37.5	3	37.5	2	25.0	上升
	生态效益竞争力	10	5	50: 0	2	20 0	3	30.0	保持
竞争力	小 计	18	8	44.4	5	27 8	5	27 8	下降
	水环境竞争力	D	T.	9.1	5	45 5	5	45 5	保持
	土地环境竞争力	13	1	7.7	11	84.6	1	7.7	保持
资源环境	大气环境竞争力	7	2	28.6	3	42.9	2	28. 6	下降
	森林环境竞争力	8	9	0.0	3	37 5	5	52.5	保持
竞争力	矿产环境竞争力	9	6	66.7	2	22.2	1	11.1	上升
	能跟环境竞争力	7	3	42 9	t	14 3	3	42 9	L 33
	小 计	55	13	23.6	25	45.5	17	30.9	上升

		23 SE	FR	指标	保持	指标	下降指标		w 0.	
:銀指标	级指标	指标敷	个数	比重 (%)	个数	比寬 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势	
CT and disk off	环境治理竞争力	12	2	16.7	5	41.7	5	41.7	上升	
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	6	54.5	4	36 4	1	9 1	上升	
見すり	小 计	23	8	34.8	9	39 1	6	26.1	上升	
	环境安全竞争力	10	2	20.0	1	10.0	7	70.0	下降	
环境影响 资争力	环境茨量竞争力	10	3 .	30.0	. 4	40. O	3 .	30.0	下降	
96 P /3	小 計	20	5	25.0	5	25.0	10	50.0	下降	
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	4	44.4	上升	
环境协调	经济与环境协调竞争力	10	5	50 0	0	0.0	5	50.0	下降	
並争力	小 計	19	7	36.8	3	1.5. 8	9	47 4	下降	
	合 计	135	41	30.4	47	34.8	47	34.8	上升	

从租7-6-1 写以射出, 占林省环境变争力的网级指标中上升解标的编积小于下降指标 的函积, 下降指标层于主导地位。我7-6-3 中的数据进一步说明, 吉林省环境竞争力的 135个网级折标中, 上升的指标看41个, 占指标总数的 30.4%, 保持的指标有47个, 占指 标总数的 34.8%, 下降的指标为47个, 占指标总数的 34.8%。虽然排位上升的指标数量小 于排位下降的指标, 租上升的幅度较大, 上升的动力大于下降的拉力, 2009 年古林省环境 宽争力排位上升了2位。

7.6.3 吉林省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年吉林省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 7-6-2 和表 7-6-4 所示。

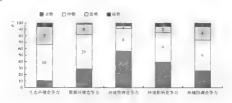


图 7-6-2 2009 年吉林省环境竞争力优劣度结构图

从图 7-6-2 可以看出,2009 年吉林省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积,中势指标居于主导地位。表7-6-4 中的数据进一步说明,2009

表 7 - 6 - 4 2009 年吉林省环境竞争力各级指标优劣度比较衰

		25.52	- 長勢	指标	优势	物标	中勢	指标	劣勢指标		
二级指标	三銀指标	指标數	个数	比重 (%)	个數	比數 (%)	小数	比重 (%)	个數	比前 (%)	优劣的
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37. \$	5	62.5	0	0.0	中勢
生态环境 竞争力	生态被益竞争力	10	1	10.0	2	20 0	5	50.0	2	20 0	优势
~	小 计	18	i	5.6	5	27.8	10	55.6	2	12.1	中勢
	水环境竞争力	11	6	0.0	0	0.0	6	54.5	5	45 5	中势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	1	7.7	7	53.8	4	30.8	中勢
寄撒环塘	大气环境竞争力	7	D	0.0	3	42.9	1	14.3	3	42.9	中勢
资源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	D. D	3	37.5	4	50 6	3	12.5	11-99
	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	1).1	6	66.7	2	22 2	中幣
	前提环境竞争力	7	g	0.0	1	14 3	5	75 4	3	14 3	优剪
	小 计	55	1	3.1	9	26.4	29	52.7	16	29. 1	优秀
	环境治理竞争力	12	1	8.3	1	8 3	5	41.7	5	41.7	95 95
环境管理 使争力	环境反好竞争力	п	0	0.0	0	0.0	3	27 3	8	72 7	労勞
20.734	ሉ #	23	i	4.3	1	4.3	8	34 B	13	\$6.5	劣勢
	环境安全竞争方	10	0	0.0	2	20.0	4	40.0	4	40 0	劣勢
环境影响 世争力	环境质量竞争力	10	ı	10.0	0	0.0	5	50 0	4	40.0	劣勢
	小 計	20	1	5 6	2	0.61	9	45 D	8	40.0	劣势
	人口与环境协调竞争力	9	1	11 1	3	33 3	3	11.1	4	44.4	优的
环境协调 竞争力	经济与环境协调宣争力	10	0	0.0	1	10. D	8	80. D	1	10 0	炸剪
	小 计	19	ı	5 3	4	21.1	9	47 4	5	26.3	中勢
	合 计	135	5	3.7	21	15.6	65	48.1	44	32.6	中雙

年月林省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 5 个、占指标总数的 3.7%; 优势指标为 21 个, 占指标总数的 15.6%; 中势指标有 65 个, 占指标总数的 48.1%; 劣势指标有 44 个, 占指标总数的 32.6%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 19.3%, 数量 与比重均明显小于劣势操标。从三级指标来看、四级指标的强势指标和优势指标之和均段有超过四级指标总数的 "半。反映到二级指标上来,没有强势指标,优势指标有 1 个, 占二级指标总数的 20%, 中势指标有 2 个, 占二级指标总数的 40%, 由于二级指标户缺乏强势指标和优势指标的带动, 吉林省环境竞争力在全国位居第 19 位、处于下游区。



表7 -6-5 2009 年吉林省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	保勢指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	1 业剧体废物排放强度(1 个)	本年減少耕地面积、白然保 扩区而积、白然保护区面积 占上地总面积比重、工业粉 全排放强度、工业版水中领 無排放强度(5个)	工业领尘排款强度、化配施用强度(2个)
鬱瀬环境 充争力 (55 个)	人均排地面积(1个)	辦地面积、L 电旋气排放总量、L 电 物个排放总量、L 电 物个排放总量、L 也 1 氧化 磁排放 经	水变即总量、挥水量、误水总量、下槽率、城市写 中水利用率、团地面积、人均関地面积、单位接收 团地当农产业增加值、单位接地面积农业增加 值、下资讯令得效总量、下业部小得效总标量、工 业生化链转能总标量、选样总面积、主要业金 国金产基础储量、人均主要非金属等产基础储 量、振荡消费得作基度(16个)
环境管理 竞争力 (23 个)	地项灾害助沪投资额(1个)	撤纳排污费率位款(1 个)	环境与染的理疫贸总额,环境行政治理投资总额 占地方生产总统让意。现代前理设第年运行费 用。成水部理设施处理能力。是水份理设施平均 行费用、工业医体度等综合利用量、工业团体度 物效量影、工业国体管物性量利用率、工业一面 化破掉放达标率、工业一氧化碳预减率、工业度 水库放达标率、域市与水处理率、生活垃圾上等 化处理率(154
环境影响 竞争力 (20 个)	人均 L业固体废物排放 髓(1 个)	, 发生地质灾害起数、地质灾 害直接经挤损失(2个)	自然灾害受灾组积、自然灾害绝收组积占受灾面 积比载、自然灾害自接处挤损失、森林刺虫鼠害 肠治率、人均须平排放量、人均化学需领量排放 量、人均化肥施用量、人均农药使用量(8个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与能源消费 最增长率比於(1 个)	人口自然增长率与「业团体 废物排放量增长率比差。人 口需度与人均供验面积比 差。人口需度与人均能源生 产量比差。工业增加值增长 率与了主旋气持致量增长率 比差(4个)	人口自然增长率与工业废代押取量增长率比差、 人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差、 人口密度与人均水聚聚集世级、人口密度与人均 审产系础储量比差、工业增加值增长率与工业团 体度物排放量增长率比差(5 个)

黑龙江省环境竞争力评价分析报告

黑龙江省简称黑、位于我国最东北部、与俄罗斯为邻、内装内蒙占自治区、占林省。全 省面积46万多平方公里、2009年总人口为3826万人、人均 GDP 达到 22447元,万元 GDP 能耗为1.214 电标准煤。2008-2009年黑龙江省环境竞争力的综合排位是下降趋势,2009 年港宏第20 位、比2008年下降了5 位。在全国处于中势城位。

8.1 黑龙江省生态环境竞争力评价分析

8.1.1 黑龙江省生态环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年限查1寄生态环境竞争力排役和排位变化槽况及其下購 2 个 三級指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 8 - 1 - 1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 8 - 1 - 2 所示。

表 8-1-1 2008 ~ 2009 年屋龙江省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	1	2008年			2009 年		综合变化		
指 報 日	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
生态环境竞争力	59. 2	6	优势	60.0	7	优势	0. B	-1	下阿
(1) 生态建设更争力	24 7	9	优势	26. 1	10	优势	1.4	-1	下降
生态示范区个数	49 2	3	强势	76.6	2	强势	27.4	1	l; £
公營面积	16.0	9	优势	15.0	9	优势	-1.0	0	保持
园林绿地面积	15.1	8	优势	15.5	9	优势	0.4	-1	FR
绿化覆造面积	15.0	10	优势	15.5	10	优势	0.5	0	保持
本年减少耕地西积	33 4	26	劣势	33 4	26	劣勢	D. D	0	保持
自然保护区个敷	50.7	3	張勢	40.9	7	优势	-9.8	-4	下
自然保护区面积	14.7	7	优势	8.0	7	优势	-6.7	٥	保持
自然保护区面积占土地总面积比重	14.4	9	优势	19 6	12	中势	5.2	- 3	下篇
(2)生态效益竞争力	82 2	6	优势	82. 6	8	优势	0.4	2	下篇
工业废气排放强度	81.9	9	优势	72.6	16	中势	-9.3	-7	下用
工业 二氢化硫排放强度	86.2	11	中势	81.9	13	中勢	4.3	- 2	TE



									530
	T	2008年			2009年		1	综合变化	:
指频目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
I 业细个排放强度	56. 1	23	劣勢	43.1	25	劣势	-13.0	-2	下降
T业粉字排放强度	82. 9	12	中势	83. 3	11	中势	0.4	1	ĿЯ
L业废水排放强度	91.8	6	优势	88.9	5	优势	-2.9	1	上乡
1. 业成水中化学需氧量指放强度	79. 5	15	中勢	79.5	15	中勢	0.0	0	保持
L 业废水中领领排放损度	74, 2	19	中势	99.9	15	中勢	25.7	4	ĿF
T 业团体废物排放强度	99. 9	10	优势	99.8	12	中势	-0.1	- 2	下降
化肥施川强度	77.5	6	优势	77.4	5	优势	~0,1	1	上方
农药使用强度	88. 3	12	中勢	91.7	- 11	中势	3 4	1	上月

表 8-1-2 2009 年票並订省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			張勢指标		优势指标		中势指标		劣勢指标		
二级指标	.级指标	四級 指标數	个数	比里 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个款	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争方	8	1	12.5	5	62.5	1	12.5	1	12.5	优势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	7	70.0	1	10.0	优势
	小 廿	18	1	5.6	7	38. 9	8	44.4	2	11, 1	优势

2008~2009年黑龙江省生态环境竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第7位, 在全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标均处于下降趋势。

6.34. 态环境竞争月的基础指标分布束着。在 18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 6.34. 6.34. 4.4.11.1。强势和优势指标所占比電量等大于劣势指标的比重。强势和优势指标所占比電量等大于劣势指标的比重。

8.1.2 黑龙江省生态环境竞争力比较分析

图 8-1 1 将 2008-2009 年歷起江省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行 比较。由图可知,评价崩内黑龙江省生态环境竞争力得分均离于全国平均分,且呈上升趋势,说明照龙江省生态环境竞争力保持较高水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,黑龙江宫生态环境竞争力得分与全国最高分相比有12.6分的差距,但与全国平均分相比,则高出6.7分;到2009年,黑龙江省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为12.1分、高出全国平均分5.2分。总的

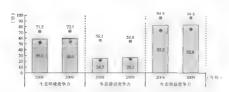


图 8-1-1 2008~2009年奠定江省生态环境竞争力指标得分比较

来说,2008~2009 年黑龙江省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,继续在全国保持优势地位。

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看、2009 年,照龙江省生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为 26.1 分和 82.6 分,分别比最高分低 28.5 分和 12.2 分,但分别高出平均分 2.1 分和 7.3 分; 与 2008 年相比,黑龙江省生态建设竞争力和生态效益竞争力得分与推赢分的於面分别维小了 2.9 分和 0.5 分。

8.1.3 黑龙江省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化以是四级基础指称变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 8-1-1所示。

从聚素指标来看,顯起汽笛生态环境竞争力的2个聚素指标中, 生态建设竞争力的排名 下降了1位, 生态效益竞争力下降了2位, 在二者及其他因家的综合影响下, 生态环境竞争 力排位下降了1位。

从基础指标来看。黑龙江省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 6 个,占 指标总数的 33.3%,主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 38.9%,也主要分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量 量,2009年跟龙江省生态环境竞争力排系下降 f 1 位。

8.2 黑龙江省资源环境竞争力评价分析

8.2.1 票龙江省资源环境竞争力评价结果

2008-2009年歷史汇省繁羅环境竞争力排役和排位室化槽况及其下屬 6 个:级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 8-2-1所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 8-2-2所示。



表 8 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年票发江省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化		
授 保 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (趋)
资源环境竞争力	50 2	3	强势	47 7	5	优势	-2.5	2	F
(1)水环塘竞争力	43.9	13	中势	45.9	10	优势	2.0	3	£#
水資源总量	9.9	16	中势	24 4	8	优势	14 5	8	1.3
人均水资源量	0.7	18	中勢	1.8	9	优势	1.1	9	上乡
路水量	28.3	13	中势	43.6	5	优势	15.3	8	E
供水总量	51.2	6	优势	55.7	5	优势	4.5	1	E.3
門水总量	48. 8	26	安势	44.3	27	劣勢	-4.5	-1	FF
用水消耗量	59.7	28	69	57.1	28	安势	-2.6	0	保持
耗水率	49.4	14	中野	47.9	14	中务	-1.5	0	保护
节灌水	49.9	8	优势	48.2	7	优势	-1.7	1	Ŀi
城市再生水利用率	1.6	23	安静	1.4	25	29	-0.2	-2	下
L业废水排放总量	85.3	13	中勢	87.0	12	中勢	1.7	1	L.
生活污水排放廠	84.9	15	中势	85. 1	14	中势	0.2	I	E9
(2)土地环境竞争力	38.5	4	优势	38 2	4	优势	-0.3	0	保护
1.地总顺积	27 0	7	优势	27 0	7	优势	0.0	0	保护
耕地面积	100.0	1	强势	100.0	1	景勢	0.0	0	保护
人均耕地面积	100.0	1	强势	100.0	1	強勢	0.0	0	保护
数华地面积	3.4	9	优势	3.4	9	优势	0.0	8	保
人均牧草地面积	0.3	9	优势	0.3	9	优势	0.0	0	保护
短地逛职	5.8	26	劣势	5.8	26	劣势	0.0	0	保护
人均閱進面积	1.3	28	安势	1.3	28	劣势	0.0	0	保护
上地質課利用效率	0.8	24	完势	0.8	25	劣勢	0.0	-1	TF
建设用地面积	41 7	24	劣势	41.7	24	劣勢	0.0	0	保护
单位建改用地非农产业增加值	4.4	24	劣势	3 8	27	安势	-0.6	-3	下降
单位褥地面积农业增加值	2.2	30	劣势	9.0	31	劣勢	-2.2	- 1	FA
沙化土地而积占土地总面积的比喻	97.4	13	中勢	97 4	13	中售	0.0	0	(A)
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	張勢	100.0	1	强势	0.0	0	保护
(3) 大气环境竞争力	54.8	15	中势	55. 2	15	中势	0.4	0	保护
こ业度气排放总量	80.6	13	中势	80.4	13	中势	-0.2	0	保护
1. 売場全排放总量	32.0	26	安势	38 8	26	劣势	6.8	0	保护
1.业粉尘排放总量	78.5	10	优势	82.5	11	中势	4.0	-1	F
L业 氧化硫排放总量	70.0	12	中势	69 4	12	中势	-0.6	0	保持
工业编尘排放达标量	64 9	6	优势	57 4	7	优势	-75	- 1	F
T.业船尘排放达标量	21 1	20	中势	17 3	20	中势	-3.8	0	保护
11业 . 氧化硫排放达标整	27.6	19	中勢	29.6	20	中勢	2.0	~1	下
(4)森林环境竞争力	60. 2	4	优势	63.5	4	优势	3 3	0	保护
林业用遮面积	46.0	4	优势	49.6	4	优势	3.6	0	保計
森林町积	87.6	2	張券	81.4	2	强势	-6.2	0	保持
森林覆盖率	61.0	9	优势	65.0	9	优势	4.0	a	保持



		2008年			2009年			総合变化	
推理		1		-	1		得分	排名	世化
311 W E	符分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	变化	# A	趋势
人工林面积	38.1	15	中势	45.4	12	中势	7.3	3	[升
天然林比重	90.6	4	优势	88.0	4	优势	-2.6	0	保护
造林总面积	16.6	15	中勢	24.5	11	中势	7.9	4	J)
產林舊积量	60.7	4	优势	67.7	4	优势	7.0	0	保持
活立木总書积最	65. 4	4	优势	72.7	4	优势	7. 3	0	保持
(5)矿产环境竞争力	9 6	28	劣势	16.0	15	中势	6 4	13	1.7+
主要黑色金属矿产基础储量	6. 7	23	劣势	0.6	23	劣勢	-0.1	0	依拉
人均主妥為包含與矿产基础储量	0.8	25	穷势	0.6	26	劣势	0.2	- 1	下降
主要有色金属矿产基础储量	0.1	26	劣势	28 [5	优势	28.0	21	1.31
人均主要有色金属矿产基础储量	0.1	26	劣势	31.7	3	强势	31 6	23	LA
主要非金属矿产基础储量	0.0	25	劣势	0.0	23	劣勢	0.0	2	1.3
人均主要非金属矿产基础储量	0.6	25	劣势	9.0	23	劣势	0.0	2	1.79
主要能學矿产茶磁储量	6.9	10	优势	6.6	10	优势	-0.3	0	保持
人均主要拍攝矿产基础衡量	5.8	9	优势	5.7	9	优势	-0, 1	0	保持
I业固体废物产作量	77 4	13	中务	76.0	15	191.99	-1.4	-2	上降
(6)能源环境竞争力	82. 6	2	發券	58.4	25	劣势	-24.2	~ 23	上脚
能源4产总量	76.7	25	劣势	75 0	26	劣势	-1.7	- 1	上的
能導消费总量	74.1	[8	中势	67.8	19	中势	-6.3	- 3	1-109
单位地区生产总值能耗	96.7	14	中势	97.1	13	中势	0.4	1	1-51
单位地区生产总值电耗	67.6	18	中势	67.3	19	中势	-0.3	- 1	下降
单位规模以上工业增加值能耗	91.1	3	祖外	91.7	- 4	优势	0.6	-1	下降
能源牛产弹性系数	73.4	10	优势	78.8	10	优势	5.4	0	保持
能源消费弹性系数	94.0	4	优势	27 8	10	优势	66.2	- 6	下降

表 8-2-2 2009 年展龙江省资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
1級指标	:銀幣标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	5	45 5	3	27 3	-3	27 3	优势
	土地环境竞争力	13	3	23, 1	3	23. 1	1	7.7	6	46.2	优势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	中勢
費銀环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	5	62 5	2	25.0	0	0.0	优势
26 F /4	矿产环境竞争力	9	1	11 1	3	33.3	1	11.1	- 4	44.4	中勢
	能额环境竞争力	7	0	0.0	3	42.9	3	42.9	1	14 3	劣势
	小 计	55	5	9, 1	20	36.4	15	27.3	15	27 3	优势

2008~2009年黑龙江省资源环境竞争力的综合排位下降了 2 位, 2009年排名第 5 位, 在全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。即水环境竞争 力和矿产环境竞争力,有1个指标处于下降投资、劳上地环境竞争力、大气环境竞争力和森林环 填充争力;有1个指标处于下降投势、为能震环境竞争力。

从资源环境豪争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 9.1:36.4·27.3:27.3。 弧势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指 标片与导地行

8.2.2 風並江省咨邏环境竞争力比较分析

图 8-2-1 称 2008 ~ 2009 年歷 是江省管源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行 比较。由附可知、评价期内黑龙江省资源环境竞争力得分均离于47分,且离于平均分,说明最近江省资源环境竞争力保持收高水平。

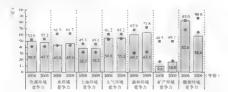


图8-2-1 2048~2009 年星发江省海道环境竞争力指标集分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,黑龙江省资源环境竞争力得分与全 国最高分相比还有2.4分的荣差,但与全国平均分相比,则高出8.7分;到2009年,黑龙 江省资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为5.5分,高出全国平均分6.3分。总的 来说,2008-2009年黑龙江省资源环境竞争力与最高分的差距量扩大趋势,失去了在全国 的领先舱位。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009 年, 黑龙江省水环境竞争力、土地 环境竞争力、大气环境竞争力, 森林环境竞争力。 京本环境竞争为和能跟环境竞争力的得分分别为 45.9 分、38 2 分、55.2 分、63.5 分、16 分和 58.4 分, 比嚴商分低 15.8 分、6.9 分、6 0 分、8.3 分、33.7 分和 28.2 分。 前四者底出平均分 3.0 分、6.0 分、1.0 分、30.8 分,后两者低于平均分 2.2 分、5.6 分;亏 2008 年相比。黑龙江省水环境竞争力、大气环境竞争力和矿产环境竞争力的部份与最高分的差距都扩大。

8.2.3 黑龙江省资源环境竞争力变化动因分析

"级指标资源环境竞争力的变化是"级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指

标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 8-2-1 所 小。

从要案指标来看,黑是江省资源环境竞争力的6个要案指标中,水环境竞争力和矿产环境竞争力的排位上升,土地环境竞争力、大气环境竞争力和森林环境竞争力排位保持不受, 向能源环境竞争力的排位下降。在指标升降和其他因素的综合影响下,资源环境竞争力排位 下降了2位,比中能源环境竞争力品管源环境竞争力排位下降的上级均力。

从基础指标来看,黑龙江省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 14 个,占指标总数的 25.5%,主要分布在水环境竞争力指标组;下降指标有 15 个,占指标总数的 27.3%, 主要分布在能源环境竞争力指标组。接位下降的指标数量略大于排位 上升的指标数量,其余 26 个指标保持不变,2009 年黑龙江省资源环境竞争力排名下降 7 2 位。

8.3 黑龙江省环境管理竞争力评价分析

8.3.1 黑龙江省环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年限設定常环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个:級指标和 23 个四级指标的评价结果、如表 8 - 3 - 1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 8 - 3 - 2 所示。

	1 .	2008 年			2009年		- 1	家会变	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境管理竞争力	35 5	24	劣势	32. 8	25	劣势	2 7	-1	下降
(1) 环境治理竞争力	24 3	15	中勢	21.4	15	中势	-29	g	保持
环境污染治理投资总额	19 0	14	中势	23 0	18	中勢	4 0	- 4	下向
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	45. 2	13	中势	44.5	16	中势	0.7	-3	FA
度气治理设施年运行费用	14.1	22	劣势	10.4	26	劣势	-37	-4	FR
废水治理设施处理能力	14.8	17	中势	23. 3	15	中势	8 5	2	ĿF
废水治理设施 年运行费用	35 7	8	优势	18 8	14	中勢	- 16.9	~ 6	FR
"三同时"执行合格率	30.4	8	优势	10.1	8	优势	-20.3	0	保料
地质灾害防治投资额	3.5	17	中势	1.9	21	劣势	-1.6	-4	下哨
槽坡泥石流治理面积	19.3	4	优势	19.3	4	优势	0.0	0	保担
水土萬失治理面积	43.6	10	优势	43.5	9	优势	-0.1	1	上升
土地复垦面积占新增耕地面积的比较	22. I	14	中势	22. [14	中勢	0.0	0	保持
缴纳指污费单位敷	15.9	16	中勢	15,9	16	中勢	0.0	0	保持
排污费收入益額	12.4	21	劣势	12.4	21	劣势	0.0	0	保持

表 8-3-1 2008-2009年展龙江省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

								-	1.54
	-	2008年			2009年		1	综合变化	Ł
拊 标 月	得分	排名	优劣度	初分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2) 环境友好竞争力	44. 3	26	劣势	41 6	27	劣勢	-2.7	-1	下降
"_废"综合利用产品产值	19.7	12	中勢	9.8	20	中势	-9.9	~ B	下降
「业团体废物综合利用量	25.9	17	中势	24.3	16	中势	-1.6	1	土升
1. 业团体废物处置量	6.7	19	中势	7.1	18	中勢	0.4	1	上升
T业固体废物综合利用率	72 9	14	中势	72 4	14	中势	0.5	0	保利
T业团体废物效置利用率	59 9	22	劣势	60.6	23	劣势	0.7	-1	下層
I. 带 . 氧化统排放达标率	88. 9	18	中势	95.0	13	中勢	6. 1	5	上月
1 位 .氧化统消减率	2.8	28	劣势	3.7	28	劣势	0.9	0	保持
业废水推放运标率	81 3	23	劣势	89 4	20	中势	8 1	3	l.fl
1. 业用水质复利用率	73.1	22	劣势	42.6	26	安勢	- 30. 5	~4	下降
城市污水处现率	29. 0	26	会务	28.6	29	劣势	-0.4	~ 3	下川
4 环 垃圾 九 片 化 处 理 率	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持

表 8-3-2 2009 年票龙江省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		tue des	强势	指标	优势	折标	中势	指标	劣勢	指标	
级物的	銀指标	四级 指补数	个数	比明 (%)	个数	比電 (%)	个數	比明 (%)	个数	比取 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	3	25 0	6	50.0	. 3	25.0	中勢
环境管理 竞争力	环境及好竞争力	11	0	0.0	0	0.0	6	54.5	5	45 5	劣勢
R PAI	小 计	23	0	0.0	3	13.0	12	52.2	8	34.8	穷势

2008~2009年黑龙江省环境管理竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第25位, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境友好竞争力;有1个指标保持不变,即环境治理竞争力。

8.3.2 黑龙江省环境管理竞争力比较分析

图 8-3-1 均 2008-2009年混龙江省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行 比较。由图可加,评价前内黑龙江省环境管理竞争力得分均低于36分,且低于全国平均分。 该明思步江省环境管理牵争方孙干较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,黑龙江省环境管理竞争力得分与全国最高分相比有29.4分的差距,且低于全国平均分6.9分;到2009年,黑龙江省环境管

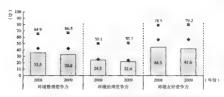


图 8-3-1 2008~2009年票龙江省环境管理竞争力指标得分比较

理查學力得分与全国最高分的差距扩大为34分, 日低于全国平均分9.3分。总的来说, 2008-2009年黑龙江省环境管理查學力与最高分的差异。呈扩大趋势、继续在全国处于劣势 转位,

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看,2009年。黑龙江省环境治理竞争力和环境及好竞争力的得分分别为 21.4 分和 41.6 分,比最高分低 29.3 分和 37.6 分,分别低于平均分 2.3 分和 14.7 分; ¹3 2008 年相比,黑龙江省环境治理竞争力和环境友好竞争力得分与协会公的企业方式,5 分割 3.4 分。

8.3.3 黑龙江省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果, 面三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。一级和四级指标的变动情况如 8 - 3 - 1 所示。

从要素格标准看。因此1个环境管理完全力的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名 偿持不变,环境及好意令力的槽名下降了1位,在一名的综合影响下,环境管理竞争力排名 下降了1位,我中环境及好意令力抵环境管理竞争力排位下降的主要拉力。

从基础情标来看, 黑龙江省环境管理竞争力的 23 个基础指标中, 上升指标看 6 个, 占指标总数的 26.1%, 主要分布在环境 5 好 定 中 力指标组、下降指标有 9 个, 占指标总数的 39.1%, 主要分布在环境治理竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量、2009年聚龙江省环境管理竞争力维冬下降了1 位。

8.4 黑龙江省环境影响竞争力评价分析

8.4.1 黑龙江省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年黑泉宣省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果、如表 8 - 4 - 1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 8 - 4 - 2 所示。

表 8-4-i 2008~2009年票龙江省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

NI NI		2008年			2009年		1	综合变化	4
# 15	得分	抱名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	76.7	16	中势	67. I	24	完勢	~9.6	-8	下降
(1)环境安全竞争力	81 9	20	中勢	62 2	29	劣势	-19.7	-9	下牌
自然灾害受头面积	47.3	27	劣势	0.0	31	劣勢	-47.3	-4	FR
自然失害绝收由私占受灾由积比戰	88. 9	3	强势	75.5	12	中勢	-13 4	9	下降
自然灾害直接经济损失	98 8	18	中势	57 1	22	劣勢	-41 7	-4	下胸
发生地质火害起数	99.9	7	优势	99.8	5	优势	-0.1	2	上升
地质火半直接经济损失	99 8	8	优势	100 0	1	强势	0.2	7	上升
森林火灾次数	98.3	14	中势	97.5	13	中势	-0.8	1	上升
森林火灾火场总图积	61.4	29	劣势	0.0	31	劣勢	-61.4	-2	下降
受火灾森林面积	97.9	18	中勢	83.3	24	劣勢	- 14.6	-6	下降
森林病虫鼠害发生面积	56.9	27	安势	69.4	20	中势	12.5	7	上升
森林病虫鼠害防治率	81.9	14	49.95	90.9	10	优势	9.0	4	上升
(2)环境质量竞争力	73 0	13	中勢	70.6	16	17.50	~ 2. 4	-3	下降
人均 [、业废气排放量	78.5	9	优势	75 0	15	中野	3.5	-6	下降
人均二氧化硫排放量	78.5	10	优势	79.0	11	中势	0.5	-1	下晦
人均湖心排放量	49.6	24	劣势	46.6	23	劣势	-3.0	1	上月
人均工业物个排放量	79.1	13	中势	81.4	14	中势	2.3	-1	下周
人均「业废水排放量	82.1	7	优势	84, 2	7	优势	2.1	0	保持
人均生活污水排放量	88.4	11	中势	87.5	12	中势	-0.9	-1	下牌
人均化学需氧量排放量	80. 5	18	中势	54.3	23	完势	- 26. 2	- 5	下麻
人均1业月体废物排放设	99.7	8	优势	99 5	11	中势	-0.2	- 3	下稿
人均化肥施用量	36.3	22	劣势	30.4	24	劣势	-5.9	-2	下降
人均农药使用量	60.7	25	劣势	70 7	25	劣势	10,0	0	保持

表 8-4-2 2009 年票龙江省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	景务	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
:級指标	:銀指标	指标數	个數	比重 (%)	个數	北重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
环境影响	环境安全竞争力	10	1	10.0	2	20 0	3	30. Q	4	40.0	劣勢
が 機 影明 発 争 力	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	5	50.0	4	40 Đ	中势
N + 77	小 计	20	- 1	5 0	. 3	15 0	8	40.0	8	40.0	劣势

2008~2009年黑龙江省环境影响竞争力的综合排位下降了8位,2009年排名第24位,在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境安全竞争力和环境质量竞争力2个指标均处于下降趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在 20 个基础指标中,指标的优劣度结构为



5.0:15.0:40.0:40.0。 强势和优势指标所占比重小十劣势指标的比重、表明劣势指标和中 势格标占卡导单位。

8.4.2 風龙江省环境影响竞争力比较分析

图 8-4-1 將 2008-2009 年服敖江省环港影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行 比较。由图可知,评价期内黑龙江省环境影响竞争力得分由高于全国平均分转为低于全国平 均分、均隔高分的岩斯也在扩大。边明显参江省环边影响竞争力由中等水平势向龄低水平。

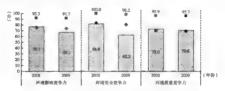


图 8-4-1 2008~2009 年票龙江省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来料,2008年,黑龙江省环境影响竞争力得分与全国数离分相比有15.6分的录形。但与全国平均分相比、则高出0.9分;到2009年,黑龙江省环境影响竞争力得分与全国数离分相比差距扩大为24.6,11低于全国平均分6.8分。总的来说,2008-2009年黑龙江省环境影响竞争力与最高分的及职量扩大趋势,并由中势地位转向劣势地位。

从环境影响竞争力的要素指标语分比较来看。2009年,黑龙江省环境安全竞争力和环境质量竞争力的得分分别为62.2 分和70.6分,比最高分低36分和25.1分, 1,2008 年相比,暴发江省环境场景竞争力和环境安全竞争力得分与最高分的安部分别扩大了2.2 分和17.9分。

8.4.3 黑龙江省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表8-4-1所示。

从联票指标来看,屬皮江省环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力的排名 下降了9位,环境质量竞争力的排名下降了3位,在二者的综合作用下,环境影响竞争力排 名下降了8位,其中环境安全竞争力是环境影响竞争力排位下降的主要权力。

从基础指标来看, 黑龙江省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 6 个, 占 指标总数的 30%, 主要分布在环境安全竞争力指标组; 下降指标有 12 个, 占指标总数的 60%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 2009 年墨皮江省环境影响竞争力排名下降了8 位。



8.5 黑龙江省环境协调竞争力评价分析

8.5.1 黑龙江省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年黑克泊省环境协调竞争力排位和排位零化情况及其下属 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 8 5-1 所示:环境协调竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 8-5-2 所示。

表 8-5-1 2008~2009年票龙江省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 9			2009年		t	6合变(Ł
# H	得分	排名	优劣 度	特分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	55 4	23	劣势	49 3	29	劣勢	-61	- 6	上牌
(1)人1 与环境协调竞争力	50 8	16	中势	46. 3	27	劣势	-4.5	- 11	下降
人1. 自然增长率与1. 业成气排放破增长率比差	66 8	21	劣势	31 8	28	劣势	- 35 0	-7	下降
人口自然增长率;「业成水排放循增长率此款	45 7	26	劣势	89 5	6	优势	43 8	20	上升
人口自然增长率与1业网体废物措政量增长率比差	7.4	30	劣势	53 8	27	劣势	46.4	3	上升
人「自然增长率与能源消费量增长率比差	85 8	6	优势	0.0	31	劣势	- 85 8	-25	下降
人, [密度] 人均水资源量比点	19	27	劣势	2.9	27	劣势	1.0	D	保持
人口嘧度 与人均耕地而积比差	96. 6	2	强势	96.7	2	强势	0.1	0	保持
人口密度与森林覆盖率比范	63.7	12	中势	68.0	11	中势	4.3	1	上升
A! 密度与人均矿产基础循量比点	8 1	28	劣势	8.3	27	劣势	0.2	- 1	t.升
人 1密度与人均能激生产最北岸	82 2	22	劣势	82 3	22	穷势	0.1	0	保持
(2)经济与环境协调竞争力	58 3	25	劣势	51 2	29	劣势	-71	-4	下降
1 申增照值增长率与 业废气排放最增长率此及	99 I	2	强势	74.5	16	中势	-24 6	-14	下降
L业增加值增长率与L业股水接放量增长率比差	97 1	- 4	优势	0.0	31	劣势	- 97 1	-27	下降
工业增加的增长率与工业固体废物排放缓增长率比差	44.4	19	中势	68 0	16	优势	23 6	9	上升
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	0.0	31	劣势	17.7	28	劣势	17 7	3	1-37
人均 1 业增加值与人均水资额量比差	72.8	18	中势	73.2	16	中势	0.4	2	上升
人均 1 业增加值 与人均耕地面积比非	31 5	29	劣势	29 4	29	劣势	-2.1	0	保持
人場「中增加值与人均」业及气排放量比差	53 2	14	中势	57 9	14	中勢	3 B	0	保持
人均 U业增加值与森林概益率比差	72.3	19	中势	64. 2	20	中势	- 8. 1	-1	下降
人均丁业增加值与人均矿产基础辅量比差	74 7	18	中勢	74 9	16	中势	0.2	2	上升
人均丁业增加值与人均能源生产量比差	51.7	12	中势	53 5	13	中势	1.6	- 1	下降

表 8-5-2 2009 年票龙江省环境协调竞争力各级指标的优劣废结构表

		(275.000	强勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	级指标	四级 指标数	个敷	比张 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
FF 300 Sec. 700	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	1	11.1	1	11.1	6	66.7	劣势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	. 1	10.6	- 6	60.0	3	30: D	劣勢
96 P 73	小 計	19	E	5.3	2	10.5	7	36. 8	9	47.4	劣勢



2008~2009 年黑龙江省环境协调竞争力的综合排位下降了6位,2009 年排名第29位, 在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要案指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 音争力2个粉标协补干下**整**趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19 个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3:10 5:36.8:47.4。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重,表明劣势指标 占主导版价。

8.5.2 具龙江省环境协调竞争力比较分析

图 8-5-1 将 2008-2009 年歷起汇省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行 比较。由图可知、评价期内黑龙江省环境协调竞争力得分均低于全国平均分,说明黑龙江省 环境协调零争力协于转低验位。

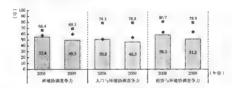


图 8-5~1 2008~2069年展龙江省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看,2008年,黑龙江省环境协调竞争力得分与全国最高分相比有11分的交距,民航产台国平均分2.6分;到2009年,黑龙江省环境协测竞争力得分与全国最高分的差距拉大为20分,民低产会同平均为10.3分。总的来说,2008~2009年悉步江省环境协调竞争力与最高分的差距导扩大趋势,处于全国分势地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看、2009年、黑龙江省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的符分分别为 46.3 分和 51.2 分, 比最高分低 32.5 分和 27.7 分, 且分别低于平均分 7.6 分和 12.1 分, 与 2008 年相比, 黑龙江省人门与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力和分寸最高分的差距分别扩大了5 分和 5.3 分。

8.5.3 黑龙江省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协調竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 8-5-1 所示。

从要素指标来看,黑龙江省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的排名下降了11位、经济与环境协调竞争力的排名下降了4位,在二者的综合作用下,环境

协调竞争力下降了6位、其中人口与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位下降的主要执力。

从基础指标来看、黑龙江省环境协调竞争力的 19 个基础指标中。1. 升指标看 8 个。占 指标总数的 42.1%。平均分布在经济与环境协调竞争力和人口与环境协调竞争力指标组; 下路指标有6个、占指标总数的31.6%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位 上升的指标数量路 九千排位下降的指标数量。但受其他因素的影响。2009 年里龙江省环境 协调音争力排名下路了6位。

8.6 里龙汀省环境竞争力总体评述

从对图龙汀省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排价变化和指标结构的综合判断来 看,2008~2009年环境竞争力中没有上升指标。全部为下降指标、上升的动力显著小于下 降的拉力,2009年黑龙江省环境竞争力的排位下降了5位,在全国居第20位。

8.6.1 国龙汀省环境音争力概要分析

题 8 汀省环境竞争力在全国所外的位置及变化加表 8 - 6 - 1 所示, 5 个二级指标的得分 和排位变化如表8-6-2所示。

	3	表 8 - 6 - 1	2008 ~ 20	09年展龙江	工省环境党	争力一级的	能标比较表		
4 9 11	排名	所属 民位	得分	全間 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	15	中書	53. 5	58.9	-5.4	51.9	1.6	中势	_
2009	20	中游	50.3	60.9	- 10. 6	52.3	-2.0	中勢	下降

生态系统 客面环场 经特殊的 环维影响 医线触器 环塘 瑕 竞争力 竞争力 竞争力 泰争力 竞争力 日 竞争力 每分 워상 推名 得分 排名 排名 得分 排名 得分 接名 得分 排名 59.2 6 50.2 3 35.5 24 76.7 16 55.4 23 53.5 2009 60.0 47.7 4 32.8 25 67.1 24 49.3 29 50.3 20 得分变化 -2.5-2.7-9.6-6.1-3.2排位变化 -2 -1 -2 -6 _ <

费 8 - 6 - 2 2008 ~ 2009 年票 发江省环境竞争力二级指标比较费

- (1) 2009 年黑龙江省环境竞争力综合排名在全国处于第20位。表明其在全国处于中势地 位; 与2008 年相比、排位下降了5位。总的来看、评价期内摄龙江省环境竞争力量下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看、2009 年展龙江省环境竞争力处于中游区、生态环境竞争力和 密源环境竞争力2个二级指标处于上游区、环境管理竞争力、环境协调竞争力和环境影响竞 争力 3 个 1级指标外 干下游区。 牛盔环境竞争力和资源环境竞争力 2 个指标为优势指标, 环 境管理竞争力、环境协调竞争力和环境影响竞争力3个指标为劣势指标。

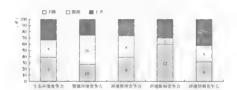
优劣度 优势 优势 优势 优势 劣势 劣势 劣势 金器 劣勢 2:05 中藝 中島 (3) 从指标得分看,2009年黑龙江舍环境竞争力得分为50.3分、低于全国最高分10.6分、且低于全国平均分2.0分;与2008年相比、黑龙江省环境竞争力得分下降了3.2分。日与汽任最高分的差距边上、推扩大了与全国平均分的差距。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于32分,与2008年相比,得分上开最多的为生态环境竞争力,上升了0.8分,得分下降最多的为环境影响竞争力,下降了9.6分。

- (4) 从指标排位变化趋势看,5个 : 级指标均处于下降趋势,这是黑龙江省环境竞争力的下路的力所在。
- (5) 从指标排位变化的动因看。在5个二级指标排位均下降的影响下,2009年黑龙江 省环境普鲁力的综合体位下降了5位。在今国推名第20位。

8.6.2 属於汀省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年黑龙江省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 8~6~1 和表 8~6~3 新元



用 8 - 6 - 1 2008 - 2009 年里发汗省环境青条力动态等化结构图

表 8-6-3 2008~2009年里龙江省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

			上升	指标	保持	掛标	下海	指标	obs fit.
二.级指标	:银指标	四級 指标數	个数	比雅 (%)	个教	比重 (%)	个数	比取 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	1	12.5	4	50.0	3	37.5	下降
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	5	50.0	1	10 0	4	40.0	下降
ルマバ	小 计	18	6	33 3	5	27 8	7	38 9	下降
	水环境竞争力	11	7	63 6	2	18 2	2	18 2	上升
	七地环境竞争力	13	0	0.0	19	76.9	3	23.1	保持
	大气环境竞争力	7	8	0.0	4	57.1	3	42.9	保持
資額环境 竞争力	森林环境竞争力	8	2	25.0	6	75.0	. 0	0.0	保持
足平刀	矿产环境竞争力	9	- 4	44.4	3	33.3	2	22. 2	上升
1	能源环境竞争力	7	1	14.3	1	14.3	5	71 4	下降
	小 計	55	14	25.5	26	47.3	15	27.3	下降





							_	_	族表
		10 SE	上升	掛杯	保持	掛标	下牌	指标	变化
級指标	一级指标	指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	化重 (%)	趋势
	环境治理竞争力	12	2	16. 7	5	41.7	5	41.7	保持
环境管理 竞争力	环境反好竞争力	- 11	4	36.4	3	27.3	4	36.4	綱子
K 772	小 廿	23	6	26. !	8	34. 8	9	39.1	下降
	环境安全竞争力	10	5	50.0	0	0.0	5	50.0	下海
环境影响 変争力	环境质量竞争力	10	1	10. 0	2	20.0	7	70.0	下降
X. F. Zi	小 计	29	6	30.0	2	10.0	12	50.0	下降
	人口与环境协调竞争力	9	4	44.4	3	33. 3	2	22. 2	下痔
环境协调 党作力	经济与环境协调竞争力	10	4	40.0	2	20.0	4	40.0	下海
2017	小 圻	19	8	42. L	5	26.3	6	31.6	下降
	合 计	135	40	29 6	46	34, 1	49	36.3	下降

从網 8-6-1 可以看出,黑龙江省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小于下降指标的面积,表明下降指标局于主导地位。 表 8-6-3 中的数据进一步说明,黑龙江省环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 40 个,占指标总数的 29.6%,保持的指标有 46 个,占指标总数的 36.3%。上升的动力小于下降的拉力, 2009 年黑龙江省环境竞争力排位下降了5 位。

8.6.3 黑龙江省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年熙起11 省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构。如图 8-6-2 和表 8-6-4 所示。

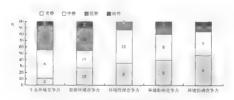


图 8-6-2 2009 年票龙江省环境竞争力优劣废始构图

从图 8-6-2 可以看出, 2009 年黑龙江省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积略大于劣势指标的面积, 表明强势和优势指标居于主导地位。表 8-6-4 中的数据进。

7

表 8-6-4 2009 年票龙江省环境竞争力各级指标优劣度比较表

	:裝攢标	四級 治标数	经势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		1
一级操标			个軟	注章 (%)	个教	比重 (%)	个数	比喻 {%}	个数	比策 (%)	优劣度
华态环境 竞争力	生态建设竞争力	8	1	12.5	5	62.5	1	12.5	1	12.5	优钟
	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	7	70.0	1	10.0	技的
	小 ii	18	1	5 6	7	38. 9	8	44 4	2	31.1	优勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	5	45 5	3	27 3	3	27. 3	优势
仮保环境 変争力	土地环境竞争力	13	3	23.1	3	23.1	1	7.7	6	46.2	优势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	s	71.4	1	14.3	中勢
	森林环境竞争力	8	1	12.5	S	62.5	2	25. D	0	0.0	优势
	矿产环境竞争力	9	1	11 L	3	33 3	1	11 1	4	44.4	中勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	3	42.9	3	42.9		14 3	劣勢
	小 計	55	5	9 1	20	36.4	15	27 3	15	27 3	优势
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	8	0.0	3	25.0	, 6	50. D	3	25.0	中野
	环境反好竞争力	13	0	0.0	0	0.0	6	54.5	5	45 5	劣勢
	小 计	23	0	0.0	3	13.0	12	52. 2	8	34.8	劣势
	环境安全竞争力	10	1	10.0	2	20.0	- 3	30.0	- 4	40.0	劣势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	s	50 0	4	40.0	中的
	小 计	20	1	5.0	3	15 0	8	40 0	8	40 0	劣势
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	1	11.1	1	11 1	6	66. 7	劣势
	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	2	10.0	6	60. D	3	30:0	安势
	小 计	19	1	5.3	2 .	10.5	7	36 8	9	47 4	安势
	会 计	135	8	5 9	35	25 9	50	37 0	42	31 1	中势

步峻明、2009 年點发江雲环境竞争力的 135 个四號指标中,強勢指标有 8 个, 占指标总数 的 5.9%; 优勢指标为 35 个, 占指标总数的 25.9%; 中勢指标有 50 个, 占指标总数的 37.0%; 劣勢指标有 42 个, 占指标总数的 31.1%; 温勢指标和货势指标之和占指标总数的 的 31.9%, 蒙蒙肯让重均略大于宏势指标。从二级指标来看,四级指标中强势指标和优势 指标之和占级指标总数一半以上的分别有生态建设竞争力和森林开坡竞争力, 共计2 个指 标, 占三级指标总数的 14.3%。反映到三级指标上来,没有强势指标,优势指标有 2 个, 占二级指标总数的 40%, 没有中势指标。劣势指标有 3 个, 占二级指标总数的 60%, 上 丹的动力小于下降的拉力, 使得黑龙江省环境竞争力的诸位下降, 在全国位居第 20 位, 处于中游区。

为了进一步明确影响跟是汇省环境竞争力变化的具体指标。也便下对相关指标进行深入 分析。为摄升黑龙江省环境竞争力提供决策参考,表8-6-3列出了环境竞争力指标体系中 直接影响黑龙江省环境竞争力异磷的强势指标。优势指标和穷势指标。



表 8-6-5 2009 年温龙江省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强勢指标	优势指标	劣势指标				
生态环境 竞争力 (18 个)	生态示范区个数(1个)	公园面积、园林绿地面积、绿 化覆盖面积、自然保护区个 敷、自然保护区面积、工业废 水排放强度、化肥施用强度 (7个)	本年減少薪煉面製、工业畑生搾放强度(2个)				
餐源环境 竞争力 (55 个)	影地面积,人均鬱地素积,且 填化上地点积六土地总面积 的比查。與新品和,人均主要 合金属于产基础键数(5 个)		用水品值,用水质耗程。減市用生水利用率、因地 服积人均均減減积、土地管理利用效率、银设用 业组织、中化银设用地市农产业增加值、单位耕 地血织、中企增加值、工业增生排品量、于延期 企业排产产品的量、外生更和企业排产品 动物量、上班中企业排产品量(15 个) 企業审产品值增量、增生更加。				
环境管理 竞争力 (23 个)	(0个)	"三阿时"执行合格率、滑坡 泥石流治理面积、水十流头 治理面积(3个)	度气的理设施车运行费用、地质灾害的治投费 额,排污费攸人总额、汇业固体废物处置利用率、 工业、1氧化硫消减率、11也用水重复利用率、域 有污水处理率、中活垃圾无害化处海率(8 个)				
环境影响 竞争力 (20 个)	地頭火害直接奶饼損失(I 个)	沒作地质灾害起致、森林病 虫鼠害助治率。人均工业族 水排放量(3个)	自然灾害受灾面积、自然灾害克接股防损失、集 林火灾火场总面积、受火灾森林面积、人均烦尘 排放磁、人均化学需氧量排放量、人均化肥施用 量、人均农药使用徵(8个)				
环境协调 竞争力 (19 个)	人口密度与人均耕地面积比 差(1 个)	人口自然增长率与了业度水 排放量增长率比差、工业增 加值增长率与工业固体度物 排放量增长率比差(2个)	人口自然指长年3丁至原代银差量指长年比及, 人口自然附近年12 直接传来等政股重增长率 比差,人口自然场长年5股国内费量增长率比 点,人口间度5人均水炭黄重比差,人口间度5年 人为67产高碳相位进上人口将57人均隔隔生 产量比多,工业增加线保长等11℃及水拌板 增长率比多,从51度等110层,110层,110层,110层。 110层,110层,110层,110层,110层,110层。 110层。110层,110层。 110层。110层。				

上海市环境竞争力评价分析报告

上海市前新护、她处长江:角洲前缘,东狮东岸、南临杭州湾、两接江苏、浙江两省、 北接长江入海口,处于我国南北海岸线的中部、交通便利、腹地广阔、地理位置优越。全市 面积 6340.5 平方公里。2009 年末总人口达到1921 万人, 人均 GDP 达到 78989 元、万元 GDP 能耗为 0.727 吨标准煤。2008 ~ 2009 年上海市环境竞争力的综合排位是下降趋势、 2009 年接卷第14 位, 比 2008 年下降了 3 位, 在全国处于层中偏上地位。

9.1 卜海市华态环境竞争力评价分析

9.1.1 上海市生态环境音条力评价结果

2008-2009 年上衛市生会环境竞争力排位和排位变化情况及其下周 2 个二級指标和 18 个网数指标的评价结果。如表 9-1-1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 9-1-2 所示。

2009 00 2009 ft 综合专化 Æ П 母分 推水 事化. 84.48 建女 作金庫 福分 指名 优劣度 变化 空化 的势 生态环境竞争力 58 2 伊藤 60 6 伊勢 2 4 F #F (1) 生态健设章争力 7.4 31 劣势 12 3 31 劣勢 4.9 保持 4 宏示范区个數 1 6 26 会势 1.6 26 宋朝 0.0 保持 公园原知 2.9 27 北部 2.4 27 余格 -0.5 保持 8.6 中协 28.7 . 优势 20. 1 13 上升 图林操绘面积 中格 26.9 优势 19.2 15 上升 经化概装面积 19 16.0 太年減少禁油而用 16.0 27 会务 27 宗縣 0.0 n 保持 自然保护区个数 0.0 31 余倍 0.0 31 劣势 0.0 0 保持 自然保护区面积 0.0 31 穷势 0.0 劣势 0.0 上升 自然保护区面积占土地总面积比重 16.0 统势 8.7 宏勢 -73 -19 下降 下降 (2) 牛壶被益音争力 92. ! 强势 92.7 强势 0.6 - 1 工业废ぐ排放强度 84 0 住勢 83 7 优势 - n 3 n 保持 工业 .氧化硫特放弧度 96.0 福格 96.4 温热 0.4 上升

表 9-1-1 2008 - 2009 年上海市生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								3	5 47
-	1	2008 年			2009年			综合变化	:
指 频 日	特分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
L业编尘排放强度	0.001	1	强势	100.0	- 1	强势	0.0	0	保持
T业粉少排放强度	0.001	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
L业废水排放强度	95.4	3	班券	92.7	4	优势	-2.7	-1	FR
I. 化废水中化学需氧量排放强度	94.6	6	优势	94.6	6	优势	0.0	0	保持
□→農水中氣氣排放強度	97.4	3	强势	100.0	2	强势	2. 6	1	L.F
· 中固体废物排放强度	0.001	6	优势	100 0	6	优势	0.0	0	保持
化肥施 用強度	75.6	7	优势	75.3	6	优势	-0.3	1	上升
农药使用强度	76.8	21	劣势	83 0	23	劣勢	6.2	-2	下剛

表 9-1-2 2009 年上海市生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		And 460	债券指标		优势指标		中势指标		劣勢指标		
. 競特标	、銀指标	四級 指标數	个数	比章 (%)	个數	比收 (%)	个數	比重 (%)	个数	比原 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25 0	0	0.0	6	75 0	劣勢
作 态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	4	40.0	5	50.0	0	0.0	1	10:0	强势
E PA	小計	18	4	22. 2	7	38. 9	0	0.0	7	38.9	优势

2008~2009年上海市生态环境竞争力的综合排位上升了2位,2009年排名第6位,在 全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要票指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态效益竞争力;有1个指标排位保持不变,为生态建设竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在 18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 22.2:38.9:0:38.9。 强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势 指标占主导地位。

9.1.2 上海市生态环境竞争力比较分析

图 9-1-1 將 2008-2009 年上海市生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内上海市生态环境竞争力得分均高于 58 分,说明上海市生态环境竞 争力保益较高水平。

从生态环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,上海市生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有13.6分的差距,但与全国平均分相比、期高出5.7分;到2009年,上海市 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为11.5分,高于全国平均分5.8分。总的来 说,2008~2009年上海市生态环境竞争力与最高分的差距星缩小趋势,继续保持全国领先 地位。

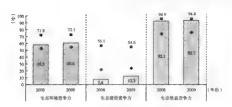


图 9-1-1 2098-2009年上海市生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要素指标得分比較来看,2009年,上海市生态建设竞争力和生态效益竞争力的每分分别为12.3分和92.7分,分别比处高分低42.3分和2.1分,前 有低于平均分11.7分,后者高于平均分17.4分;与2008年相比,上海市生态建设竞 步力得分与最高分的垄断端小了6.4分,生态效益竞争力得分与最高分的整照缩小了 0.7分。

9.1.3 上海市生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三級要素指标变化综合作用的结果、而三级要案指 核变化又是四級基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 9-1-1 所示。

从聚業指标来看,上海市生态环境竞争力的2个要素指标中,生态效益竞争力的排名下 解了1位,生态建设竞争力的排名保持不变,在二者及其他因家的综合作用下,生态环境竞 备力上升了2位。

从基础指标来看,上海市生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 33.3年、平均分化在生态效益竞争力和生态建设竞争力指标组; 下降指标有 3 个,占指标总数的 16.7%,主要分布在生态效益竞争力指标组。操位上升的指标数量大于排位下路的均衡数量大量,2009 年上海市生态环境查争力接处 1 升 C 2 位。

9.2 上海市资源环境竞争力评价分析

9.2.1 上海市资源环境竞争力评价结果

2008-2009年上海市簽擬环境竞争力排位和排位室化情况及其下隔6个: 吸指标和55 个四級指标的评价结果,如表9-2-1所示; 簽顯环境竞争力各級指标的优劣势情况,如表 9-2-2所示。



表 9 - 2 - 1 2008 - 2009 年 上等市港到西语音集力条偶指标的部分、建名及伊伊康公共等

		2006年			2009年			综合变化	Ł
# W H	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	· 变有 趋势
资源环境竞争力	41.3	18	中勢	43.0	13	中勢	1.7	70 HG	-
(1)水环境竞争力	49.5	5	优势	50.5	4	作物	1.0	1	1.3
水资源总量	0.6	28	会藝		-		_	-	上升
人均水资源是	0.0	28	1	0.8	28	劣勢	0.2	0	保护
降水量	0.0	30	劣势	0.1	27	劣势	0.1	2	1:3
供水总量	18.2	20	中勢	19.4	19	劣勢	0.2	1	L.F
用水总量	81.8	12	中务			中勢	1.2	1	上升
用水消耗量	97.3	5		80.6	13	中势	-1.2	-1	下門
新水庫	100.0		优势	98.4	5	优势	1. [0	保持
セルー り進布	47. 1	1	張券	100.0	- 1	景券	0.0	0	保持
被也再生水利用率		10	优势	55. 0	3	蚕券	7.9	7	上列
1. 化废水排放总量	19.3	6	优势	19.5	7	优势	0.2	-1	下順
生活的水排放量		15	中势	84.2	15	中勢	0.0	0	保持
(2)上地环境竞争力	61. I 45. 3	28	劣势	62 3	27	劣勢	1.2	1	1:59
土地总面积		-	强势	45 1	1	張勢	-0.2	0	保持
打起	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
大均排油面积	0.1		劣勢	0.1	30	劣势	0.0	0	保持
人 内 非 地面 积	0.0	31	劣勢	0,0	31	劣勢	0.0	0	保持
	0.0	30	劣势	0.0	30	劣势 .	0.0	0	保持
人均牧卓地面积 四幺面积	0.0	30	劣势	0.0	30	劣势	0.0	- 0	保持
	1.9	29	劣势	1.9	29	劣势	0.0	0	保持
人均固地面积	0.5	30	劣势	9.5	30	劣势	0.0	0	保持
土地资源利用效率	100.0	1	强势	100.0	- 1	强势	0. D	0	保持
走设用地面积	92.4	3	强势	92.4	3	長势	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	100 0	1	强势	100 0	1	垂势	0.0	0	保持
单位耕地到积农业增加值	48 2	7	优势	46 6	8	优势 .	-1 6	-1	下降
炒化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	强势	100.0	1	强势:	0.0	D	保持
荒漠化土地資积占土地总面积的比重	100.0	1	張券	100.0	1	进势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	56. 2	10	优势	57 5	7	优势	1.3	3	上升
工业废气排放总量	74.1	18	中勢	80 2	14	中势	6.1	4	上升
工业坝尘排放总量	92.6	4	优势	93, 1	4	优势	0.5	0	保持
L业粉尘排放总量	98.7	3	景势	98.8	3	强势	0.1	0	保持
工业二氧化硫排放总量	79.7	6	优势	82. 6	6	优势	2.9	0	保持
工业知识排放达标量	7.8	27	劣势	7.2	27	劣勢	-0.6	0	保持
工业物生物放达标量	1.6	29	安势	1.6	29	劣势	0.0	0	保持
T.业 仮化硫排放达标量 4) 森林环境竞争力	19.5	31	劣勢	17. 3	25	劣势	- 2.2	-1	下降
*************************************	0.0	31	劣势	1 9	31	劣勢	1.9	0	保持
森林面积	0.0	31	劣势 劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
森林獲遵率	0.0	30	方費 劣勢	9.0	27	劣势	0.0	0	保持

								ŝ	裏表
		2008年			2009年			综合变化	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面钢	0.0	31	劣势	0.5	29	劣势	0.5	2	上升
天然林比重	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
造林总剪根	0.0	31	安勢	6.0	31	劣势	0.0	0	保持
森林酱积量	0.0	31	劣势	0.0	31	完势	0.0	0	保持
括寸木总書积量	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣勢	0.0	0	保拍
(5)矿产环境竞争力	9 0	29	劣勢	9 2	29	劣势	0, 2	0	保持
主要黑色金属矿产基础储量	0.0	31	劣勢	0.0	29	劣势	0.0	2	上升
人均主要黑色金属矿产基础储量	0.0	31	劣势	8.0	29	劣势	D, D	2	LF
主要有色金属矿产基础销量	0.0	29	劣势	0.0	31	劣势	0.0	-2	下降
人均主要有色金绸矿产基础销量	0.0	29	劣势	8.0	31	劣势	0.0	~ 2	F
主要非金属矿产基础储量	0.0	25	劣势	0.0	23	劣勢	0.0	2	上升
人均主要非金属矿产基础编量	0.0	25	劣势	0.0	23	安勢	0,0	2	Ŀź
主要能夠好;~ 英鉛舖量	, 00	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人均主要能領矿产基础储量	0.0	31	劣势	0.0	31	95 勢	0.0	0	保持
1 母团体废物产生量	88.2	8	优势	89.8	7	优势	1.6	- 1	13
(6)能源环境竞争力	81 3	4	优势	85.6	1	强势	5.3	3	1.3
能源生产总量	99 8	3	强势	100.0	1	强势	0 2	2	1.5
能源消费总量	68.3	19	中势	68. L	18	中勢	-0.2	ι	1:3
单位地区生产总值能耗	96 9	13	中务	97. 1	14	中勢	0.2	-1	下降
单位地区生产总值电耗	81.4	5	优势	82. 0	4	优势	0.6	1	上月
单位规模以上工业增加值能耗	90 7	4	优势	91.5	5	优势	0.8	~1	1-14
能媒化产弹性系数	86 6	3	强势	B5. 3	5	优势	- 1.3	- 2	1.0
能源消费弹性系数	93.1	6	优势	100.0	1	張勢	6.9	5	Ŀź

表 9-2-2 2009 年上海市资源环境竞争力各级报标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二級指标	:级指标	四級 指标敷	个数	比重 (%)	个歌	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣货
	水环境竞争力	11	2	18.2	2	18.2	3	27.3	- 4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	5	38.5	1	7.7	0	0.0	7	53.8	强势
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	1	14.3	3	42.9	优势
整額环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	190. 0	劣势
ステハ	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	0	8.0	8	88.9	劣势
	能源环境竞争力	7	2	28.6	3	42 9	2	28. 6	0	0.0	强势
	小 计	55	10	18.2	9	16, 4	6	10.9	30	54, 5	中勢

2008~2009年上海市资源环境竞争力的综合排位上升了5位,2009年排名第13位,在全国处于中游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势,即水环境竞争 力、大气环境竞争力和能源环境竞争力;有3个指标排位保持不变,为土地环境竞争力、矿 产环境竞争力和森林环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.16.4.10.9°54.5。弧势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重,表明劣势指标占主 转换位。

9.2.2 上海市资源环境竞争力比较分析

图 9-2-1 第 2008 ~ 2009 年上海市资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知: 评价期内上海市资源环境竞争力得分均高于 41 分, 说明上海市资源环境竞 争力保持中等水平。

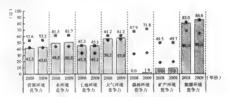


图 9-2-1 2008 - 2009 年上海市普遍环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的繁体得分比较来看,2008年,上海市资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有11.3分的层距,与全国平均分相比,期低了0.2分;到2009年,上海市资 级环境竞争力得分与全国最高分的差距端小为10.2分,高于全国平均分1.6分。总的来说, 2008~2009年上海市资源环境竞争力与最高分的差距号输小趋势,在全国处于中势地位。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看、2009年, 上海市水环境竞争力、土地环境竞争力、人气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力、能源环境竞争力的得分分别为50.5分、45.1分、57.5分、1.9分、9.2分和86.6分、土地环境竞争力和能源环境竞争力得得分别为50.5分、45.1分、法会指标分别比最高分低11.2分、3.7分、69.9分和40.5分,前下项和最后-项分别高出平均分7.6分、12.9分、3.3分、22.6分,森林环境竞争力和矿产环境竞争力分别低于平均分30.8分、9.0分、与2008年相比,上海市水环境竞争力与、大气坡竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差更都扩大了。的差更保持不变、而矿产环境竞争力和森林环境竞争力的得分与最高分的差更都扩大了。

9.2.3 上海市资源环境竞争力变化动因分析

1级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 ... 级和四级指标的变动情况如表 9-2-1 所示。

从基础指标来看,上海市费露环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有17个,占指标总数的30.9年,主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组;下降指标有9个,占指标总数的16.4年,主要分布在矿产环境竞争力和能骤环境竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,2009年上海市资源环境竞争力排名上升了5亿。

9.3 上海市环境管理竞争力评价分析

9.3.1 上海市环境管理竞争力评价结果

2008-2009年上辦市环境管理意令力接位和接位免任情况及其下属 2 个二級指标和 23 个四級指标的评价结果、如表 9-3-1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 权 9-3-2 所元。

-		2008 4			2009 引		1	京合变4	٤
指标机	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞条力	45 I	13	中势	44. 8	14	中勢	-0.3	- 1	下降
(1)环境治理竞争力	23.5	16	中势	19 7	19	中勢	- 3. 8	3	下海
环境污染治理投资总额	29 5	7	优势	34 5	8	优势	5.0	-1	下降
环境污染治现投资总额占地方生产总值比重	41.3	16	中勢	32 6	22	劣势	- 8.7	-6	下降
廣气治理设施华运行费用	17 8	15	中势	27 3	14	中勢	9.5	1	上升
廣水治理设施处理能力	15.5	16	中势	18.0	18	中勢	2.5	- 2	下海
废水治理设施年远行费用	43. 0	6	优势	30.1	8	优势	- 12. 9	- 2	下海
*三同时**执行合格率	27.8	11	中势	20	16	中势	-25.8	-5	下降
地质灾害防治投资额	3 1	18	中勢	0.5	27	劣势	-2.6	-9	下降
帶坡從石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0.0	9	保持
水土源失治理面积	0. D	31	完势	0.0	31	安势	0.0	0	保持
土地复星而积占新增耕地而积的比重	92 2	2	盛势	92. 2	2	强势	0.0	0	保持
數纳排污费单位数	5.6	24	劣势	5.6	24	劣勢	0.0	0	保持
統行際改人以籍	11.5	22	28	11.5	22	28	0.0	0	49.14

表 9-3-1 2008-2009年上海市环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									E
	i	2008 4	£.		2009年			宗合变化	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	接名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	61.8	1t	中势	64.3	9	优势	2.3	2	上升
"废"综合利用产品产值	7.0	23	劣勢	6.4	25	劣势	-0.6	- 2	下降
1 並固体度物综合利用量	17 6	21	劣勢	13.8	22	劣势	-38	- 1	下降
L业团体废物处置量	1.4	25	劣势	1.2	27	安势	-0.2	-2	下商
「並団体废物综合利用率	97 2	3	强势	97. 3	3	强势	0.1	0	保持
L业团体废物处置利用率	71 9	5	优势	74.4	4	优势	2 5	1	ĿЯ
1 中 领化硫排放达标率	93.0	13	中势	97 3	5	优势	4.3	8	上升
F.业 氧化硫消碳率	23.9	20	中势	33.7	13	中势	9.8	7	上升
[业吸水排放达标率	98.4	3	强势	98.4	3	强势	0.0	0	保持
T业川水喷复利用率	86.0	14	中势	85.2	12	中勢	-0.8	2	上升
城市污水处理率	88.6	4	优势	100.0	1	强势	11.4	3	上升
牛活垃圾无当化处理率	67 3	14	中势	71.6	13	中勢	4.3	- 1	上升

表 9-3-2 2009 年上海市环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

	四級		组势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
:级指标	级指标	指标数	个数	比明 (%)	个數	比氧 (%)	个数	比數 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8 3	2	16.7	3	25 0	6	50.0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27 3	2	18.2	3	27. 3	3	27 3	优势
86 P 73	小 計	23	4	17.4	4	17.4	6	26. 1	9	39, L	中勢

2008~2009年上海市环境管理竞争力的综合接位下降了1位,2009年排名第14位,在 全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力;有1个指标处于上升趋势,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看, 在 23 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 17.4:17.4:26.1:39.1。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重, 表明劣势指标占主 导胎的。

9.3.2 上海市环境管理竞争力比较分析

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,上海市环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有19.8分的差距,但与全国平均分相比、则高出2.7分:到2009年,上海市



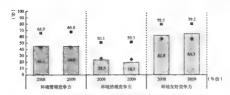


图 9-3-1 2008 ~ 2009 年上海市环境管理竞争力指标得分比较

环境管理竞争力排分与全国最高分的差距扩大为 22.0 分,仍高于全国平均分 2.7 分。总的 来说,2008 ~ 2009 年上海市环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,但仍继续在全国 保持中撤集价。

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看、2009年,上海市环境治理竞争力和环境 反好竞争力的得分分别为 19. 7 分和 64. 3 分,比越高分低 31. 0 分和 14. 9 分,前者低于平均 分4. 0 分,后者高于平均分 8. 0 分; 与 2008 年相比,上海市环境治理竞争力得分与最高分 的兼距扩大了 4. 4 分,但环境及好竞争力得分与最高分的差距缩小了 1. 8 分。

9.3.3 上海市环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指标 亦化以及网络基础指标率化作用的结果。一级和网络指标的全动情况如表9-3-1所示。

从基础指标来看,上海市环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有7个、占指标总数的30.4%,主要分布在环境方好竞争力指标组;下降指标有9个,占指标总数的39.1%,主要分布在环境治理竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,但在生体的重称完全影响下。2009年上漸市环境管理资金力推收下降了1个。

9.4 上海市环境影响竞争力评价分析

9.4.1 上海市环境影响竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年上海市环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个 - 级指标和 20 个 四级指标的评价结果,如表 9 - 4 ~ 1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如表 9 - 4 ~ 2 所示.



表 9 - 4 - 1 2008~2009年上海市环境影响专争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

_		2008年	_		2009年		1	综合变化	5
指 FF 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境影响竞争力	83 2	- 4	优势	80.4	5	优势	- 2. 8	- 1	下開
(1)环境安全竞争力	100.0	1	强势	96.7	3	强势	-3.3	-2	下日
自然灾害受灾面积	100.0	ι	强势	100.0	2	强势	0.0	-1	下門
自然灾害绝收而积占受灾由积比重	100.6	- 1	强势	51 6	24	劣勢	-48.4	23	下脚
自然灾害直接经济损失	100.0	1	張勢	99 3	2	强势	0.7	1	下降
发生地质灾害起数	100.0	1	張勞	100.0] 1	强势	0.0	0	保持
地质灾害直接经济损失	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
森林火灾次费	100.0	1	長勢	100.0	1	班势	0.0	0	保持
森林火灾火场总面积	100.0	ı	96分	100.0	1	强势	0.6	0	保持
受火灾森林面积	100 G	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
森林树虫队害发生面积	100.0	1	强势	99 6	2	强势	-04	-1	下降
森林纳虫鼠者防治率	99. 2	3	强势	97 7	5	优势	-1.5	- 2	下隊
(2)环境质量竞争力	71 2	17	4:95	68.8	19	나 55	-2 4	-2	FP
人均」业级"(排放量	40.9	26	完势	49 2	25	劣勢	8.3	1	上升
人均二氧化统排放量	60.8	22	宏勢	66, 8	22	劣勢	6.0	0	保持
人均组尘排放量	77.6	1.5	中势	77.7	14	中勢	0. L	1	上升
人均:业粉尘排放量	99.4	2	强势	99.8	2	强势	0.4	0	保持
人均1.业度水排放量	51.8	24	劣势	49.6	25	劣势	-2.2	-1	下門
人均生活污水搭放量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人均化学高领最排放量	92 7	5	优势	50.2	24	劣势	42. 5	- 19	下周
人均」业团体废物排放最	99 9	7	优势	100.0	7	优势	0.1	0	保払
人均化肥施用量	100.0	1	强势	100.0	1	差势	0.0	0	保持
人均农药使用量	94 4	8	优势	97 1	7	优势	2.7	1	上升

表 9-4-2 2009 年上海市环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		网鉄	强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
2艘指标	. 級指标	指标數	个数	比重 (%)	个数	比监 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比重 (%)	优劣度
Part Street	环境安全竞争力	10	8	80.0	1	10.0	0	0.0	. 1	10 0	强势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	2	20.0	2	20.0	1	10.0	5	50. ⊕	中勢
N. T. A.	小 計	20	10	50 0	3	15 0	- 1	5 0	6	30 0	优势

2008~2009 年上海市环境影响竞争力的综合排位下降了 1 位, 2009 年排名第 5 位, 在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力2个指标都处于下降趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

50.0:15,0:5.0:30.0。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标占上导量位。

9.4.2 卜海市环境影响竞争力比较分析

图 9-4-1 株 2008-2009 年上鄉市环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 效。由图可知,评价期内上海市环境影响竞争力得分均高于 80 分,说明上海市环境影响竞 争力保持较高水平.

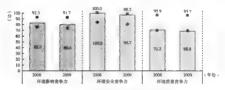


图 9-4-1 2008~2009年上海市环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,上海市环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有9.1分的差距。但与全国平均分相比,则高由7.4分,到2009年,上海市环境影响竞争力与全国最高分相比还有11.3分的差距。离了全国平均分6.5分。总的来说。2008-2009年上海市环境影响竞争力与最高分的差距总扩大趋势。但仍继续在全国保持领先地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,上衡市环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为96.7分和68.8分,比最高分低1.5分和26.9分,但前者高出平 均分16.3分, 后者低于平均分0.4分; 与2008年相比,上海市环境质量竞争力和环境安全 竞争力得分与最高分的差距分别扩大了2.2分和1.5分。

9.4.3 上海市环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表9-4 1 所示。

从要素指标来看,上海市环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力和环境质量竞争力的排名都下降了2位,在二者的综合影响下,环境影响竞争力下降了1位。

从基础指标来看,上海市环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 3 个,占指标总数的 1.5%,分布在环境质量竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 35%,主 要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,2009 年上海市环境影响竞争力推尽下降了1 位。



9.5 上海市环境协调竞争力评价分析

9.5.1 上海市环境协调竞争力评价结果

2008-2009年上海市环境协调竞争力排位和排位变化销况及其下隔 2 个: 級指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 9-5-1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 9-5-2 所示。

表 9~5~1 2008~2009年上海市环境协调竞争力各级指标的得分、非名及优劣度分析表

		2008 F			2009 #		10	合变	Ł
# #	得分	排名	优劣 皮	得分	排名	优劣 皮	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	50 3	30	劣势	47 3	30	劣势	-30	0	保持
(1)人口与环境协调竞争力	78.3	1	强势	78.8	1	强势	0.5	0	保持
人口自然增长率与主业废气排放最增长率比差	70.1	18	中势	818	- 11	中勢	11.7	7	上升
人口自然增长率与L业废水排放循增长率比差	85 8	10	优势	63 I	25	劣势	-22.7	- 15	下降
人口自然增长率与1.业固体废物推致最增长率比差	89. 3	4	优势	83.9	15	中势	-54	-11	下降
人口自然增长率与能解消费质增长率比差	68. 7	16	中勢	95 9	5	优势	27 2	11	上升
人口密度与人均水资源量比及	100.0	2	强势	99 9	2	强势	-0.1	0	保持
人口密度与人均耕地面积比於	100.0	1	强势	100.0	1	張勢	0.0	0	保持
人! 密度与森林覆盖率此是	100 D	1	强势	91 3	5	优势	-8.7	-4	下陶
人口密度与人均矿产基础储量比差	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保村
人口恢复与人均能源生产量比率	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
(2) 经济与环境协调竞争力	31.9	31	劣势	26.6	31	劣势	- 5, 3	0	保持
了业增加值增长率与1业级气排放量增长率比差	72.4	17	中勢	38.1	29	劣势	~ 34, 3	-12	下商
。哎增加值增长率与上业废水排放最增长率比类	20.9	29	劣势	32 5	24	劣势	11 6	5	上升
L业增加值增长率与L业团体废物排放暖增长率优差	31 4	28	劣势	0.3	30	劣勢	- 31. 1	- 2	下商
地区生产总值增长率与能源消费最增长率比差	48.1	19	中勢	20.5	27	劣勢	- 27. 6	- 8	下降
人均工业增加值与人均水资源量比影	0.0	30	劣势	3 5	29	劣勢	3 5	1	上升
人均工业增加值与人均耕地面积比差	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
人均 1. 业增加值与人均 1. 业废气排放量比差	41.4	22	劣势	53 2	18	中勢	11,8	- 4	上羽
人均1业增加值与森林覆盖率比差	0.0	31	劣势	6.4	30	劣势	6.4	1	上月
人均;业增加值与人均矿产基础储量比差	0.0	31	劣势	2.4	30	劣勢	2.4	1	Ŀź
人均『业增加值与人均能源生产量比差	106. 0	1	强势	100 Đ	1	强势	6.0	0	保持

表 9-5-2 2009 年上海市环境协调竞争力条型指标的优化店结构表

		四級	强势	指标	优势	推标	中勢	推标	劣势	指标	
级指标	级指标	指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
er de de de	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22. 2	2	22. 2	2	22 2	强勢
环境协調 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	0	0.0	1	10 0	8	80.0	劣勢
56 F 74	小 计	19	4	21. 1	2	10.5	3	15.8	10	52. 6	劣勢

2008~2009 年上海市环境协调竞争力的综合播位保持不变, 2009 年排名第 30 位, 在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标都保持不变。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 21.1:10.5:15.8:52.6。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导始的。

9.5.2 上海市环境协调竞争力比较分析

图 9 - 5 - 1 棋 2008 - 2009 年上海市环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较 也同可知, 评价期内上海市环境协调竞争力得分均低于 51 分, 说明上海市环境协调竞 争力称干效低水平。

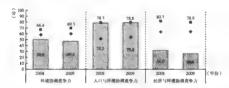


图 9-5-1 2008 ~ 2009 年上海市环维协调素条力排标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,上海市环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有16.1分的差距,且低于全国平均分7.7分;到2009年,上海市环境协调竞 步力得分与全国最高分的差距拉大为22.0分,且低于全国平均分12.3分。总的来说, 2008-2009年上海市环境协调查令力与最高分的差距导扩大跨势。在全国处于安势地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009 年,上海市人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为78.8 分和26.6 分,人口与环境协调竞争力得分即为 全国殿高分,另一指标比最高分低52.3 分,前套高出平均分24.9 分,后者低于平均分36.7 分,与2008 年相比、上海市人口与环境协调竞争力得分与最高分的差距保持不变,但经济 与环境协调竞争力很分与最高分的差距扩大了3.5 分。

9.5.3 上海市环境协调竞争力变化动因分析

. 缀指标环境协调竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而:级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。:级和四级指标的变动情况如表9-5-1所示。

从要素指标来看,上海市环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力和经



济与环境协调竞争力的排名均保持不变。在二者的综合影响下。环境协调竞争力也保持不变。

从基础指标来看, 上海市环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指标总数的 36.8%, 主要分布在经济与环境协调竞争力指标组; 下降指标有 6 个, 占指标总数的 31.6%, 平均分布在人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力指标组。排位上 7的指标数值略大于排位下降的指标数量,但受其他因素的综合影响, 2009 年上海市环境协调查争力推名保持不布。

9.6 上海市环境竞争力总体评述

从对上海市环境竞争力及其5个一缐指标在全国的推位变化和指标结构的综合判断来 有,2008~2009年北坡竞争力中上升指标的数能等于下降指标的数量,但在外部因素的综 合影响下,2009年上海市环境专争力的维付下降了3位。在全国层第14位。

9.6.1 上海市环境竞争力振要分析

上海市环境竞争力在全国所处的位置及变化如表9-6-1 所示,5个二级指标的得分和 排位变化如表9-6-2 所示。

表 9 - 6 - 1 2008 - 2009 年上海市环境竞争力一級損标比较表												
华田	排名	所編 区位	特分	全詞 華高分	与最高分 的差距	全国 平均分	写平均分 的差距	优劣度	放动 趋势			
2008	11:	小游	54. 0	58. 9	-49	51.9	2.1	中勢	-			
2009	14	非谱	54 1	60.9	-68	52.3	1.8	中勢	下降			

身9-6-2 2008-2009 年 ト海市环境管备力二級指征比较表

年月日		环境 争力		环境 P力		管理 予力		影响 作力		协调 計力		境 P力
93	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	掺名	得分	排名	得分	排名
2008	58 2	8	41.3	18	45 1	13	83. 2	4	50.3	30	54 0	11
2009	60. 6	6	43.0	13	44.8	14	80.4	5	47.3	30	54.1	14
得分变化	2.4		1.7	-	-0.3	-	-2.8	i —	-3.0	- 1	0.1	
排位变化	***	2		. 5	-	-1		-1		0	-	-3
优劣度	优势	优势	中势	中势	中势	中势	优势	优势	劣势	劣势	中势	中势

- (1) 2009 年上海市环境竞争力综合排名在全国处于第14位,表明其在全国处于中势地位;与2008 年相比、排位卜降了3位。总的来看,评价期内上海市环境竞争力呈下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009年上海市环境竞争力及其2个二级指标资源环境竞争力和环境管理竞争力均址于中部区、生态环境竞争力和环境影响竞争力处于上游区、而环境协调竞争力处于上游区。生态环境竞争力和环境影响竞争力。个指标为优势指标,资源环境竞争力和环境影响竞争力为企整指标。



(3) 从指标得分看, 2009 年上海市环境竞争力得分为 54.1 分, 低于全国最高分 6 8 分、高出全国平均分1.8分; 与2008年相比,上海市环境竞争力得分上升了0.1分。但与 当年最高分的差距拉大、缩小了与全国平均分的差距。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于42分。与2008年相比,得分上升最多的 为生态环境竞争力、上升了2.4分;得分下降最多的为环境协调竞争力、下降了3分。

(4) 从指标排价变化药势看、在5个二级指标中、有2个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力和资源环境竞争力;有2个指标处于下降趋势。为环境管理竞争力和环境影响竞 争力, 这是上海市环境竞争力的下降拉力所在; 剩余1个指标排位没有发生变化。

(5) 从指标排位变化的动因看。各有2个二级指标的排位处于上升和下降趋势、在指 标排位升降及其他因素的综合影响下,2009年上海市环境竞争力的综合排位下降了3位, 在全国排名第14位。

9.6.2 上海市环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年上海市环境竞争力各级指标的动态变化及其结构。如图 9-6-1 和表 9-6-3所示。

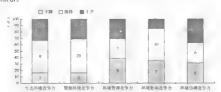


图 9-6-1 2008 ~ 2009 年上海市环境竞争力动态变化结构图

臺 9 ~ 6 ~ 3 2008 ~ 2009 年上海市环境专条力各级指标综位变化趋势比较差

			上升指标		保持指标		下商	指标	变化
_级偿标	三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比维 (%)	趋势
生态环境	牛态建设竞争力	8	3	37 5	- 4	50.0	1	12.5	保持
生の外現	生态效益竞争力	10	3	30.0	5	50.0	2	20.0	下降
是学月	小 计	18	6	33.3	9	50.0	3	16.7	上升
	水环境竞争力	11	5	45.5	4	36. 4	2	18 2	上升
	t.地环境竞争力	13	-0	0.0	12	92.3	1	7.7	保持
智源环境	大气环境竞争力	- 7	1	14.3	5	71.4	1	14.3	上升
克 中 力	森林环境竞争力	8	2	25.0	6	75.0	0	0.0	保持
鬼中刀	矿产环境竞争力	9	5	55.6	2	22.2	2	22. 2	保持
	能繁环境竞争力	7	4	57 1	0	6.6	3	42.9	上升
	小 计	55	17	30. 9	29	52.7	9	15.4	上升

			. ER	指标	保持	指标	下降指标		
:级指标	二级指标	四級 指标数	个数	北重 (%)	个撤	(%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	1	8.3	5	41.7	6	50.0	下降
环境管理	环境友好竞争力	- 11	, 6	54.5	2	18.2	3	27 3	上升
竞争力	小 计	23	7	30.4	7	30.4	9	39.1	下降
	环境安全竞争力	10	0	0.0	5	50 D	5	50. D	下海
环境影响: 位争力	环境质量竞争力	10	1	30 0	5	50 D	2	20 0	下廊
92 F 73	小 计	20	3	15.0	10	50.0	7	35.0	下降
	人口与环境协调竞争力	9	2	22.2	4	44.4	3	33.3	保持
环境协调 克争力	经济与环境协调竞争力	10	5	50 0	2	20.0	3	30 0	保持
紀 中川	小 :	19	7	36. 8	6	31 6	6	31 6	保持
	合 计	135	40	29.6	61	45.2	34	25. 2	下降

从图 9-6-1 可以看出, 上海市环境竞争力的四级指标中上升指标的面积略大于下降指标的面积, 保持指标居于主导地位。表 9-6-3 中的数据进一步说明, 上海市环境竞争力的 135 个四级标标中, 上升的指标后 40 个, 占指标总数的 29.6%, 保持的指标有 61 个, 占指标总数的 45.2%, 下降的指标为 34 个, 占指标总数的 25.2%。尽管上升指标的数量大于下降的数量、但是其他因素的综合影响, 2009 年上海市环境竞争力排位下降了 3 位, 在全国 团练 14 位.

9.6.3 上海市环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年上海市环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构、如图 9-6-2 和表 9-6-4 所示。

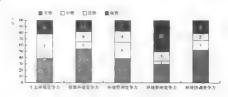


图 9-6-2 2009 年上海市环境竞争力优劣废结构图

从图9 6 2 可以看出,2009 年上海市环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积略低于劣势指标的面积, 表明劣势指标占干导施位、表9 6 6 4 中的數報进一步说明。

报告

表 9-6-4 2009 年 1 海市环境竞争力各级指标优化度比较费

			经费	指标	优势指标		中勢指标		劣势指标		
二级指标	级指标	四級 指标数	个数	比查 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比章 (%)	优劣
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25.0	D	0.0	6	75 0	舍剪
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	4	40. 9	5	50. D	0	0.0	1	10.0	进势
26 T /4	小 計	81	4	22. 2	7	38.9	0	0.0	7	38.9	优勢
	水环境竞争力	11	2	18 2	2	18 2	3	27 3	4	36 4	优物
	土地环境竞争力	13	5	38.5	1	7.7	0	0.0	7	53.8	扭剪
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28. 6	1	14.3	3	42.9	优势
资票环境 竞争力	森林环境竞争力	В		9.6	0	0.0	D	0.0	8	100.0	90 9t
2.77	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	0	0.0	8	88. 9	劣艺
	能源环境竞争力	7	2	28 6	3	42.9	2	28. 6	0	0.0	始剪
	小 廿	55	10	18.2	9	16.4	6	10.9	30	54.5	中勢
	环境治理竞争力	12	1	8 3	2	16 7	3	25.0	6	50.0	中蒙
环境管理 音争力	环境友好竞争力	н	3	27 3	2	18.2	3	27 3	3	27 3	优美
,	小 计	23	4	17.4	4	17.4	6	26. l	9	39. 1	中剪
	环境安全竞争力	10	8	80. 6	1	10.0	0	0.0	- 1	10.0	经务
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	2	20.0	2	20.0	1	10.0	5	50.0	中贸
2.77	小 计	20	10	50.0	3	15.0	- 1	5.0	6	30.0	优明
	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22. 2	2	22. 2	2	22. 2	強力
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争与	l0	1	10.0	0	0.0	1	10.0	8	80 0	90 9
~	小 计	19	4	21.1	2	10.5	3	15.8	10	52. 5	安装
	合 计	135	32	23 7	25	18.5	16	11 9	62	45.9	中朝

2009 年上海市环境竞争力的 135 个回级指标中,强势指标有 32 个,占指标总数的 23.7%; 优势指标为 25 个,占指标总数的 18.5%;中势指标有 16 个,占指标总数的 11.9%;劣势 精标有 62 个,占指标总数的 45.9%;强势指标和优势指标之和占指标总数的 42.2%,数 与比重均低于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标 总数一半以上的分别有生态效益竞争力,能源环境变争力、环境安全竞争力和人口与环境协 调竞争力,共计 4 个指标,占三级指标总数的 28.6%。反映到三级指标上来,优势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,中势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,劣势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,这保证了上海市环境竞争力的中势地位,在全国位层第 14 位,处于中游区。

为 万 进一步明确影响上海市环境竞争 力变化的具体指标。 也便于对相关指标进行深入分析, 为提升上海市环境竞争力提供决策参考, 表 9 - 6 - 5 列出 「环境竞争力指标体系中直接 影响上海市环境竞争力升降的级势指标、优势指标和劣势指标。

江苏省环境竞争力评价分析报告

江苏省简称苏,位于我国大陆东部沿海中心,位居长江、淮河下游,东濒黄海,东南与 浙江和上海毗邻。西连安徽、北接山东。全省而积10.26 万平方公里。2009 年总人口7725 万人, 人均 GDP 达到 44744 元, 万元 GDP 能耗为 0,727 睫标准撑。2008~2009 年江 东省环 境竞争力的综合排位呈下降趋势, 2009 年排名第 4 位。比 2008 年下降了 1 位。在全国处于 优势地位。

10.1 江苏省生态环境竞争力评价分析

10.1.1 江苏省生态环境竞争力评价结果

2008~2009年江苏省生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和18 个四级指标的评价结果,如表10-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况。如 表 10-1-2 所示。

最 10~1~1 2008~2009 年江苏省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

# 19		2008年			2009 年		综介变化		
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	61 6	4	优势	62.5	3	员势	0.9	ı	1.70
(1)生态建设竞争力	29 3	4	优势	30 D	5	优势	0.7	-1	下路
生态示范区个敷	100.0	1	强势	100.0	1	货势	0.0	0	体持
公园面积	28.8	3	强势	26.5	3	强势	-2.3	0	保持
圆林绿地面积	51.6	2	当外	\$3.3	2	强势	1.7	0	保持
绿化覆盖崇积	53. 6	2	景势	52.4	2	張勢	-1.2	0	保持
本年減少耕地面积	0.1	29	劣勢	0.1	29	劣势	0.0	0	保持
自然保护区个数	7.1	25	劣势	9.1	25	安势	2.0	D	保持
自然保护区面积	1.1	24	劣势	0.9	26	劣势	-0.2	-2	下海
自然保护区面积占土地总面积比重	3 9	22	劣势	8. 9	26	劣势	5 D	4	F 14
(2)生态效益竞争力	83. I	5	优势	84.2	-4	优势	1.1	1	上升
L业废气排放强度	85. 5	3	張勢	86.0	4	优势	0.5	-1	下降
工业 " 氧化硫掺放强度	92.8	8	优势	93 0	6	优势	0.2	2	1-31-

汀苏省环境音争力评价分析报告

灯茶客筒除茶 位于我国大陆东部沿海中心、位居长江、淮河下游、东海凿海、东南与 浙江和上海毗邻,西连安徽,北接山东。全省面积10.26 万平方公里,2009 年总人117725 万人、人均 GDP 达到 44744 元、万元 GDP 能耗为 0.727 吨标准煤。2008~2009 年江苏省环 境资争力的综合排位量下降趋势、2009年排名第4位。比2008年下降了1位。在全国处于 优势地位。

10.1 江苏省生态环境竞争力评价分析

10.1.1 江苏省生态环境竞争力评价结果

2008~2009年汇苏省生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标利18 个四级指标的评价结果,如表 10-1-1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 10-1-2 所示。

		2008年			2009 年			综合变化	
指标用	得分	作名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
生态环境竞争力	61 6	- 4	优势	62.5	3	强势	0.9	1	上升
(1)生态建设竞争力	29. 3	4	优势	30. D	5	优势	0.7	1	下降
生态示范区个數	100.0	1	提勢	100.0	I	强势	0 0	0	保持
公园谢积	28. B	3	気势	26.5	3	张势	-2.3	0	保持
园林绿地面积	51.6	2	張势	53.3	2	張势	1.7	0	保持
绿化覆蓝斑积	53.6	2	强势	52.4	2	强势	-1.2	0	保持
本年減少耕地面积	0.1	29	劣势	0.1	29	劣势	0.0	0	保持
自然保护区个数	7.1	25	劣势	9.1	25	劣势	2.0	0	保持
自然保护区面积	1.2	24	劣势	0.9	26	劣势	-0.2	-2	下牌
自然保护区面积占土地总面积比重	3.9	22	劣势	8 9	26	劣勢	5 0	4	下降
(2)生态效益竞争力	83. 1	5	优势	84 2	4	优势	1, 1	1	上升
工业废气排放强度	85. 5	3	長务	86,0	4	优势	0.5	~ L	F
I业二氧化硫排放强度	92.8	8	优势	93.0	6	优势	0.2	2	1 1 1



				_					**
		2008年			2009年		1	综合变值	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	符分 变化	排名 变化	变 () 趋勢
L业ポー排放强度	93 3	8	优势	92.1	8	优势	-1.2	0	保持
C业粉尘排放强度	92.8	5	优势	94.8	5	优势	2.0	0	保持
f. 並腹水排放强度	81,9	19	中势	77.6	18	中勢	-4.3	1	上尹
丁心度水中化学需氧量排放强度	49. 2	27	劣势	49 2	27	劣势	0.0	0	保払
「业废水中氨氮推放强度	91 4	7	优势	100.0	7	优势	8 6	0	保持
I. 使周体度物推放强度	100 0	1	强势	100-0	- 1	强势	0.0	0	保持
化肥施用强度	58, 4	18	中勢	58. 8	19	中势	0.4	-1	下戶
农务使用强度	84 6	16	中勢	89 2	14	中务	4.6	2	上月

表 10-1-2 2009 年江苏省生态环境竞争力各级指标的优劣度值构表

级指标			强势指标		优势指标		中势指标		劣勢指标			
	- 銀指标	哲标数	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度	
	1. 恋健议竞争力	8	4	50.0	0	0.0	0	0.0	4	50 0	优势	
作态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	5	50.0	3	30 D	1	10.0	优势	
26. F./4	小 計	18	5	27. 8	5	27 8	3	16.7	5	27. B	張勢	

2008-2009 年江苏省生态环境竞争力的综合排位上升了1位,2009 年排名第3位,在 全国外干上游区。

从生态环境竞争力的要票指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标处于上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境豪华力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 27.8:27.8:16.7:27.8。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优 勃指标片卡导业位。

10.1.2 江苏省生态环境竞争力比较分析

图 10-1-1 第 2008 - 2009 年江苏省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内江苏省生态环境竞争力得分均高 F 61 分,说明江苏省生态环境竞 争力保持按商水平。

从牛恋环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,江苏省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有10.2分的差距,但与全国平均分相比,则高出9.1分,到2009年,江苏省 卡态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为9.6分,高于今国平均为7.7分。总的来 说,2008-2009年江苏省生态环境竞争力与最高分的差距号缩小趋势,继续保持全国领先

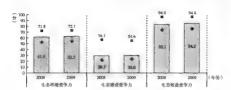


图 19-1-1 2008~2009 年江苏省牛高延續青鲁力提級獨介比較

地位。

从生态环境竞争力的要素指标得分比較来看,2009年,7.苏寄生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为30.0分和84.2分,分别比最离分级24.6分和10.6分,分别高了平均分6.0分和8.9分;与2008年相比,江苏省生态建设竞争力得分与最高分的差距编小了1.2分。

10.1.3 江苏省生态环境竞争力变化动因分析

、银指标作态环境竞争力的变化是:数要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 桥变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级相四级指标的变动情况如表 10-1-1所示。

从聚業指标來系, 江苏省生态环境竞争力的2个聚素指标中, 生态建设竞争力的特名下 降了1位, 生态效益竞争力的排名上升了1位, 在二者及其他因素的综合作用下, 生态环境 含金力上升了1位。

从基础指标来看, 江苏省生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 3 个, 占指标益数的 16.7%, 主要分布在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 4 个, 片指标总数的 22.2%, 平均分布在生态建设竞争力和生态效益竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 但在其他因素的综合作用下, 2009 年江苏省生态环境竞争力排名 仍然 1升 f 1 位。

10.2 江苏省资源环境竞争力评价分析

10.2.1 江苏省资源环境竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年江苏省寳鑑环境意争力排位和排位变化情况及其下隔 6 个三级指标和 55 个四级指标的评价结果, 如表 10 - 2 - 1 所示, 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 10 - 2 - 2 所示。

表 16 ~ 2 ~ 1 2668 ~ 2669 年江苏省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	Ĺ	2008 年			2009年			综合变化	
指数料	189	排化	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 変化	排名 变化	变化 趋势
资源环境竞争力	33. 2	29	方势	32 I	30	劣势	-11	1	下降
(1)水环境竞争力	31 8	31	劣势	29 2	31	劣势	-2.6	Ð	保持
水资源总量	3. 2	19	中势	9.7	19	中势	1.6	0	保持
人均水资源最	0.2	23	安势	0.3	22	劣势	0.1	1	上升
降水量	12.8	23	劣势	15.4	20	中势	2.6	3	上升
供水总量	100.0	- 1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
用水总量	0.0	31	劣势	0,0	33	劣势	0.0	0	保持
用水油耗量	22.8	30	安势	20.1	30	劣势	-2.7	0	保持
耗水率	51.9	12	中势	45.9	16	中费	-6.0	-4	下降
节推布	28.2	19	中势	27.0	18	中势	-1.2	1	上升
城市何生水利用率	71.8	3	强势	51.4	2	弧炉	-20.4	1	上升
工业效水排放总量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
生活污水排放量	46.4	30	安势	46.9	30	劣势	0.5	0	保持
(2) 地外境免孕力	29 9	19	中势	30.2	19	中势	0.3	0	保持
1. 地名西斯	5.8	24	劣势	5.8	24	劣势	0.0	0	保持
耕地問利	39.1	10	优势	39.1	10	优势	0.0	0	保护
人均耕地尚积	16.6	24	劣势	16.5	24	劣势	-0.1	0	保持
牧草地遊戲	0.6	28	穷势	0.0	28	劣势	0.0	0	保持
人均收草地圆根	0.8	29	安势	0.0	29	安排	0.0	ß	保持
阿城市积	31.2	16	中势	31.2	16	中势	0.0	0	保持
人均河地鄉积	5.4	23	劣势	5.5	23	劣势	0.1	0	保持
f. 格賽蘭利用姓率	13.6	4	优势	84. 8	4	优势	0.5	0	保持
维设用城市职	23. 6	29	安势	23.6	29	劣势	0.0	0	保持
单位建设用施车农产业增加值	23. 5	7	优势	24.6	7	优势	1.1	0	保持
单位耕地面积表业增加值	46. 0	8	优势	47.7	7	优势	17	1	上升
沙化+地面积占于地总面积的比亚	87 2	23	劣勢	87.2	23	安静	0.0	Ð	保持
费得化 1 地图积占土地总由私的比重	100 0	1	强势	100 0	1	强势	8.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	48 6	26	劣势	50.0	25	劣势	1.4	1]: 升
上业度气拌放益量	37.2	28	劣势	46.0	29	安势	8.8	-1	下降
E 中衛全律數及能	43.8	23	劣势	42.1	24	会势	-1.7	-1	下声
T 业粉 宅 排放 总 景	63.2	19	中势	71.7	18	中势	8.5	1	上升
I 业 . 氧化硫排放总量	26.8	26	宏势	26.0	26	安静	-0.8	0	保持
工业组字播放达标量	58.7	8	优势	59.4	6	优势	0.7	2	上升
「免粉尘權放达标量 。	40.4	12	中势	32.7	12	中势	-7.7	0	保持
「改二氧化硫排放达标量	73.6	5	优势	72.3	6	优势	-1.3	-1	下降
(4)森林环境竞争力	5 8	29	劣勢	6.7	29	劣势	0.9	0	保持
林业用地组织	2.2	28	劣势	2.8	28	宏勢	0.6	0	保持
森林西积	3.7	27	劣势	4.3	27	劣势	0.6	0	保持
森林堰並平	7.7	26	劣势	11.0	25	劣势	3.3	1	上升



				3英农					
		2008年			2009年		1	综合变化	
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	t6.1	22	劣势	19.7	21	劣势	3. 6	1	上升
天然林比雪	4.2	29	劣势	3. 1	30	劣势	-1.1	-1	下降
遊林总面积	12.1	18	中野	9.5	21	劣勢	-2.6	-3	下降
森林省积量	1.0	27	劣势	1.5	27	劣势	0.5	0	保持
括立木总資积量	1.7	27	劣势	2.1	26	安勢	0.4	1	上升
(5)矿产环境竞争力	7 7	31	劣勢	8 3	31	劣勢	0, 6	0	保持
卡要照色金属矿产基础储量	2 6	17	中势	2.6	17	中势	0.0	0	保持
人均主要联色金属矿产基础储量	1.5	21	劣势	1.4	21	劣势	-01	0	保持
主要有色金属8°产基础销量	0.3	22	劣勢	1 [9	24	劣势	16	2	下降
人均主要有色金属矿产基础储藏	0.2	25	劣件	1.1	27	劣势	0.9	-2	下降
主要作金屬矿产基础储蓄	4.5	16	中势	4.6	16	中势	0.1	0	保持
人均主要作金属矿产基础储载	2 5	18	中势	2.7	19	中勢	0 2	- 1	下降
主要能限矿产基础储量	1.4	19	中势	1.4	19	中势	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	0.6	22	余势	0.6	22	劣势	0.0	0	保持
1 业团体废物产生量	60.9	22	劣势	63 5	21	劣势	2 6	- 1	1 11
(6)能源环境竞争力	72 3	12	11135	66 4	14	中势	5 9	-2	下降
能與生产总量	95 6	7	优势	95 0	7	优势,	-06	0	保持
能深消费总量	30.8	28	劣势	25. 9	28	劣势	-3.9	0	保持
单位地区生产总值能耗	98. 6	- 4	优势	98.9	4	优势	0, 3	0	保持
单位地区生产总值电耗	81.3	6	优势	81.0	6	优势	-0.3	0	保持
单位 规模以上,厂业增加值能耗	84.9	16	中势	85 5	1.5	中势	0.6	1	上升
簡源生产學性系數	82.3	8	优势	83. 0	6	优势	0.7	2	上升
能源消费弹作系数	86.6	12	中勢	25.6	16	中勢	-61,0	- 6	下降

表 10-2-2 2909 年江苏省高麗环境专条力条级指标的优劣商结构表

		per 60	任劳	指标	优势	指标	中势	指标	劣势指标		
级指标	三级指标	四级 指标数	个数	比監 (先)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敦	比重 (%)	优劣质
	水环境竞争方	33	2	18.2	0	0.0	4	36.4	. 5	45.5	劣势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	4	30. ß	1	7.7	7	53.8	中势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	2	28. 6	2	28.6	3	42.9	劣势
野額环境 竞争力	森林纤维竞争力	8		0.0	0	0.0	0	0.0	В	100 0	劣势
充于力	矿产环境竞争力	9	0	0.0	0	0.0	4	44.4	5	55.6	劣势
	能源环境竞争方	7	0	0.0	4	57. 1	2	28.6	1	14.3	中勢
	小 対	55	3	5.5	10	18 2	13	23. 6	29	52.7	劣物

2008 ~ 2009 年江苏省簽灏环境竞争力的综合排位下降了 1 位, 2009 年排名第 30 位, 在全国处于下游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即大气环境竞争力;有4个指标排位保持不变,分别为水环境竞争力、上地环境竞争力、矿产环境竞争力、森林环境竞争力。有1个指标处于下降趋势。为能源环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看。在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5:18,2:23.6:52.7。强势和优势指标所占比重低干劣势指标的比重,表明劣势指标占主 导地位。

10.2.2 江苏省资源环境竞争力比较分析

图 10-2-1 核 2008-2009 年江苏省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由限可知、评价则内江苏省资源环境竞争力得分均低于 34 分,说明江苏省资源环境竞争力得分均低于 34 分,说明江苏省资源环境竞争力外于较低水平。

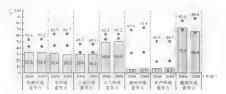


图 10-2-1 2008 ~ 2009 年江苏省资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的核体特分比较来看。2008年、江苏省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有19.4分的范距、纸子全国平均今8.3分;到2009年,江苏省资源环境竞争 力得分与全国最高分的差距扩大到21.1分,低于全国平均分9.3分。总的来说,2008~ 2009年汀苏省资源环境竞争力与最高的结套形层扩大趋势,在全国处于省势地位。

从资源环境愈争力的要素指条积分比較来看。2009 年。江馬省水环境愈争力、土地环境愈争力、大气环境愈争力,嘉林环境愈争力,大气环境愈争力,和能源环境愈争力和能源环境愈争力的得分分别为29.2 分,30.2 分,50.0 分。6.7、8.3 分和6.6.4 分。分别比最高分据32.5 分,14.9 分、11.2 分、65.1 分、41 4 分和 20 2 分。前丘项分别低于平均分13.7 分、2.0 分、4.2 分、26.0 分、9.9 分。能源环境愈争力高于平均分2.4 分。写2008 年相比,江苏省土地环境愈争力,大气环境愈争力,都产环境宽争力的得分与最高分的总距离缩小了,但水环境宽争力,从水环境愈争力和能源环境愈争力的得分与最高分的总距离缩分下。

10.2.3 江苏省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要累指

标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 :级和四级指标的变动情况如表 10 - 2 - 1 所示。

从要素指标来看, 江苏省资源环境竞争力的 6 个要素指标中, 大气环境竞争力的排位出现了上升, 能靠环境竞争力的排位下降, 而其余四个指标的排位保持不变, 在指标升降的综合影响下, 资源环境竞争力下降了 1 位, 其中能源环境竞争力是资源环境竞争力下降的主要 拉力.

从基础指标来看, 江苏省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 13 个, 占指 标总数的 23 6%, 主要分布在水环境竞争力和森林环境竞争力指标组; 下降指标有 10 个, 占指标总数的 18.2%, 主要分布在大气环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。虽然得位下 除的指标数量小于排位上升的指标数量, 但在其他因素的综合影响下, 2009 年江苏省资源 环境竞争力排名下降了1位。

10.3 江苏省环境管理竞争力评价分析

10.3.1 江苏省环境管现章争力评价结果

2008-2009年汇票會环境管理意學力播促和排促學化輔促及其下屬2个:級指标和23 个四級指标的評价結果、如表10-3-1所示;环境管理意學力各級指标的优劣勞情况,如 表10-3-2 所示。

	1	2008 年	F		2009年		1	京合变4	Ł
推标。用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境管理竞争力	63 2	3	强势	60 I	3	盛势	-3 1	0	保持
(1)环境治理竞争力	44 3	4	优势	41 6	4	优势	-27	0	保持
环境污染治理投资总额	76.2	3	强势	80.4	2	强势	4 2	1	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	48 8	11	中势	33. 2	21	劣势	- 15. 6	10	下向
废气治理设施年运行费用	59 6	3	强势	92.8	4	优势	33 8	- 1	下南
废水治理设施处理能力	48 7	4	优势	63. 6	2	强势	14.9	2	上升
废水治理设施年运行费用	83 0	2	强势	52. 4	3	强势	- 30. 6	1	下降
* ::同时"执行合格率	26.4	24	劣势	3.3	14	中势	-23.1	10	ĿŦ
地质灾害防治投资额	2.5	20	中势	8.6	9	优势	6.1	11	Ŀ#
精被泥石疵治理面积	0.8	18	中勢	0.8	18	中勢	0.0	0	保持
水土液失治理面积	9.8	24	劣勢	9.8	24	完势	0.0	0	保持
土地复星而积占新增耕地而积的比重	87.0	3	强势	87 0	3	盛势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	48.1	2	强势	48. 1	2	35%	0.0	0	保持
排污费收入总额	79.9	2	强势	79.9	2	强势	0.0	0	保持

表 10-3-1 2008~2009年江苏省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								-	140
		2008 年	2		2009年		- 6	宗合变化	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
(2)环境灰好竞争力	78.0	2	强势	74.5	2	强势	- 3.5	0	保持
"废"综合利用产品产值	88 8	2	張勢	80. 1	2	强势	-8.7	0	保持
L.业固体表物综合利用量	59. 8	4	优势	50. [6	优势	-97	-2	下降
「並固体皮物处置報	2 1	24	劣势	1.4	25	劣勢	-07	- 1	下戶
」业团体废物综合利用率	98.3	2	强势	98.4	2	进势	0 1	0	保持
L 争团体废物处置利用率	72.7	4	优势	73.7	7	优势	1.0	-3	下向
L业 氧化酰排放达标率	97 2	4	优势	1.69	10	优势	1.1	~6	FN
1.业二氧化硫消减率	48.9	8	优势	38.4	11	中勢	- 10. 5	-3	下向
1. 业废水排放达标率	96.8	6	优势	97.6	7	优势	0.8	-1	下門
『並用水最复利用率	86.3	13	中势	82. 4	14	中势	-3.9	-1	FR
城市污水处理率	98.1	3	垂势	92, 3	4	优势	-5.8	-1	下向
生活垃圾无害化处理率	90.4	3	多务	89. 5	6	优势	-0.9	- 3	下開

表 10-3-2 2009 年江苏省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		四級	供外	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	折柳	
二級指标	"级指标	指标數	个數	比章 (先)	↑戦	比收 (%)	个数	比重 (%)	个数	比直 (%)	优劣度
环境管理	环境治理竞争力	12	6	50.0	2	16, 7	2	16.7	2	16.7	优势
能学力	环境友好竞争力	- 11	2	18.2	6	54 5	2	18 2	1	9.1	强势
R 773	小 计	23	8	34. 8	8	34.8	4	17.4	3	13.0	强势

2008~2009 年江苏省环境管理竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 3 位, 在全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,环境治理竞争力和环境友好竞争力指标都 保持不容。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看, 在 23 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 34.8:34.8:17.4:13.0。强势和优势指标所占比重显著人于劣势指标的比重, 表明强势和优 势指标占 目导地位。

10.3.2 江苏省环境管理竞争力比较分析

图 10-3-1 第2008-2009 年江苏省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内江苏省环境管理竞争力得分均高于 60 分,说明江苏省环境管理竞 争力保持按疏水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,江苏省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有1.7分的差距,但与全国平均分相比,则高出20.8分;到2009年,江苏省



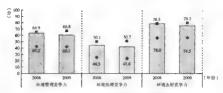


图 18 - 3 - 1 2008 ~ 2009 在订艺会取缔管理专条力指标组分计较

环境管理竞争力积分与全国最高分的差距扩大为6.7分 高于全国平均分18.0分。总的实 说,2008~2009年江苏省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,但继续保持全国上 游标机位。

从环境管理竞争力的要案指标得分比较来看,2009年,江苏省环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为41.6分和74.5分,分别比最高分低9.1分和47分,但分别比平 均分高 17.9 分和 18.2 分:与 2008 年相比、汽蒸省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩 大了3.3分, 而环境友好竞争力得分与最高分的总部扩大了4.2分。

10.3.3 汀苏省环境管理竞争力变化动贸分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表10-3-1所 πŝ.

从要素指标来看, 江苏省环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治理竞争力和环境反 好竞争力的排名都保持不变。在二者的综合影响下。环境管理竞争力排位也保持不变。

从基础指标来看。江苏省环境管理竞争力的23个基础指标中。1.升指标有4个. 占指 标总数的 17.4%。 分布在环境治理竞争力指标组:下降指标有 12 个。占指标总数的 52.2%, 主要分布在环境左好竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量小干排位下降的指标 数量,但在其他因素的综合作用下,2009年汇苏省环境管理竞争力排名保持不守。

汀茶省环境影响竞争力评价分析 10.4

10.4.1 江苏省环境影响竞争力评价结果

2008~2009年江苏省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个 :级指标和 20 个四级指标的评价结果,如表10 4 1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 10 .4 -2 所示。



表 10~4-1 2008~2009年江苏省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

# #	T	2008年			2009年		1	综合变值	ž -
格 标 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	80.0	01	优势	79 0	11	中势	-1.0	-1	下降
(1)环境安全竞争力	95.0	4	优势	93.9	4	优势	-1.1	0	保持
自然灾害受灾面积	89.3	8	优势	83 9	15	中势	-5.4	-7	下降
自然实实绝收面积占受灾面积比重	73 8	19	中势	98.1	3	误势	24, 3	16	上升
自然灾害直接经济损失	99.3	14	中势	82.9	11	中势	-16.4	3	上升
发生地质灾害起敷	99.9	6	优势	99.6	9	优势	-0.3	~3	下降
地质灾害贞接经济损失	99.6	12	中势	98.6	12	中勢	-1.0	0	保持
森林火灾次数	98.8	12	中势	97.7	11	中蜂	-1.1	ı	上升
森林火火火垢总周积	99 8	7	优势	100.0	5	优势	0.2	2	上升
受火灾森林 面积	99.9	9	优势	100.0	5	优势	0.1	4	上升
森林病虫鼠害发牛面积	94.9	7	优物	93 5	6	优势	-14	1	上升
森林宛虫敲害防治率	86. 7	9	优势	93.5	7	优势	6.8	2	上升
(2)环境质量竞争与	69 2	21	劣势	58 4	21	劣势	-0.8	0	保持
人均上业度气排放量	65 0	21	劣势	65 7	20	中势	0.7	1	1.39
人均二氧化硫排放量	76.0	15	中势	77. [15	中势	1.1	0	保持
人均類定排放量	83. 0	10	优势	82.8	11	中勢	-0.2	-1	下牌
人均工业粉尘排放量	82.6	9	优势	85.8	8	优势	3.2		上升
人均工业股水排放量	22. 3	28	劣势	17.2	27	劣勢	-5.1	1	上升
人均生活污水排放量	72.8	26	劣势	71.3	27	劣势	-15	- 1	下降
人均化学游领领排放最	81.3	17	中势	64 0	19	中势	-17 3	-2	下啐
人均「业固体废物推放量	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
人均化肥施用量	40.9	19	中势	41.8	18	中势	0.9	1	上升
人均农药使用量	72.1	18	中势	81.4	16	中勢	9.3	2	上升

表 10~4~2 2009 年江苏省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	张勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
:級指标	:级指标	指标数	个教	比監 (%)	个数	比官 (%)	个數	比重 (%)	个數	比賞 (%)	优劣度
the side side and	环境安全竞争力	10	-1	10.0	5	50. O	- 4	40.0	0	0.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	- 1	10.0	1	10.6	6	60. D	2	20.0	劣势
E 777	小 計	20	2	10.0	6	30. 0	10	50.0	2	10.0	中势

2008~2009年江苏省环境影响竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第11位,在 全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力指标都 保持不变。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在 20 个基础指标中,指标的优劣度结构为



10.4.2 江苏省环境影响竞争力比较分析

图 10-4-1 排 2008-2009 年江苏省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价则内江苏省环境影响竞争力得分均高于78分,说明江苏省环境影响竞 争力保持按高水平。

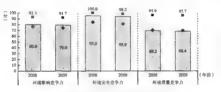


图 10~4~1 2008~2009年江苏省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,江苏省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有12.3分的差距,但与全国平均分相比、则高出 4.2 分,到2009年,江苏 省环境影响竞争力得分与全同最高分还有12.7分的差距,高于全国平均分51分。总的来 说,2008~2009年江苏省环境影响竞争力与最高分的差距显扩大趋势,在全国处于中游地 位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,江苏省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为93.9分和68.4分,比最高分低43分和27.3分,前者高出平均 为13.5分,后者低于平均分0.8分;与2008年相比,江苏省环境质量竞争力得分与最高分 的参斯扩大「0.6分。但环境安全查专力得分与最高分的参距额六「0.7分。

10.4.3 江苏省环境影响竞争力变化动因分析

. 级指标环境影响竞争力的变化是: 级要素指标变化综合作用的结果,而一级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。: 级和四级指标的变动情况如表 10-4-1 所示。

从要素指标来看,江苏省环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力和环境质量 竞争力的排名均保持不变,但在其他因素的综合作用下,环境影响竞争力的排名下降了1位。

从基础指标来看, 江苏省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标看 12 个, 占指 标总数的 60%, 主要分布在环境安全竞争力指标组; 下降指标看 5 个, 占指标总数的 25%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 但 在其体因署的综合作用下, 2009 年江苏省环境影响竞争力排名下降了 1 位。



10.5 江苏省环境协调竞争力评价分析

10.5.1 江苏省环境协调竞争力评价结果

2008-2009年汇票省环境协调竞争力措位和排位要化情况及其下属2个三级指标和19 个2008年2009年汇票省环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 岁10-5-2 所示。

表 18-5-1 2008~2009年江苏省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

16		2008年			2009 年		Ś	合变化	Ł
**	将分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名安化	变化 趋势
环境协调竞争力	57 4	17	中势	57 6	22	劣势	0 2	~5	下降
(1)人口与环境协调竞争力	49 5	20	中势	51 6	22	劣势	2 1	- 2	下降
人口自然增长率与、青夜气排放量增长率比差	67 5	20	中势	64. 0	23	劣势	-35	- 1	下向
人口与然增长率与1.业废水排放量增长率比差	69 9	16	中势	60 6	26	劣势	-93	-10	下門
人口 然地长率 : 1 业团体废物措放装增长率比范	88 6	5	优势	84 3	14	中势	-4 3	- 9	下降
人口自然增长率当能源消费量增长率比差	49 7	23	劣势	75 4	15	中势	25 7	8	1:1
人口密度与人均水资源量比方	24 I	5	优势	23.8	5	优势	-0.3	0	保衣
人口密度与人均排建面积比差	28 8	14	中势	28 5	15	中势	-03	- 1	下牌
人口密度与森林覆盖率比尽	32 6	24	劣势	35 8	24	劣势	3 2	0	保持
人口密度"1人均矿产基础储量比差	25 4	8	优势	25 1	8	优势	-0.3	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	76.6	24	劣势	77 5	24	劣勢	0.9	0	保持
(2)经济与环境协调竞争力	62 6	17	中势	61 5	21	劣勢	-11	-4	下降
业增加价增长率与1.全收/(排放轨增长率比差	89 1	7	优势	80.9	11	中势	-8.2	-4	下降
↑ 业增加值增长率与 1 查缴水指放量增长率比差	75 2	16	中势	78.3	16	中势	3 1	0	保水
臺增加值增长率与1 亚洲体废物排放精增长率比差	43 I	24	劣势	30.8	27	劣势	- 12. 3	- 3	FF
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	69 8	6	优势	96.7	4	优势	26. 9	2	E.J
人站上业增加值与人均水资源量比券	42.3	27	劣势	32 8	28	劣勢	-95	~ 1	F
人均工业增加值 引人均耕地而积比差	57.5	24	劣势	46.8	26	劣势	- 10.7	-2	FR
人均「业增加值与人均」业废气排放量比差	95 9	3	强势	98. 3	2	强势	2.4	1	±,5
人均」者增加值与森林覆盖率比是	49 4	26	劣势	38. 4	25	劣势	11 B	1	£3
人均工业增加值与人均矿产基础储蓄比差	40. 8	26	劣势	31 5	29	劣勢	-9.3	3	下降
人均工业增加值与人均能源生产输出差	61 5	6	优势	73 D	4	优势	11.5	2	L.3

表 10-5-2 2009 年江苏省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	强势	指标	优勢	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
.做销标	:城推标	指标數	个敷	出版 (%)	个數	比重 (%)	个数	比直 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
C 48 15 10	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	3	33.3	4	44.4	劣势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	20 0	2	20.0	5	50, 0	劣势
96 I'71	小 計	19	1	5.3	-4	21.1	5	26. 3	9	47.4	劣勢



2008~2009年江苏省环境协调竞争力的综合排位下降了5位,2009年排名第22位,在全国分十下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标都处于下降趋势。

3.环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 3.21、1:26.3:47.4。摄势和优势指标所占比靠明显小于劣势指标的比重,表明劣势指标 占:主导验价。

10.5.2 汀蒸省环境协调竞争力比较分析

图 10 - 5 - 1 辖 2008 - 2009 年江苏省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 数 日限可知,评价期内江苏省环境协调竞争力得分均低于 58 分,说明江苏省环境协调竞争力得分均低于 58 分,说明江苏省环境协调竞 电 4 保险场价水平。

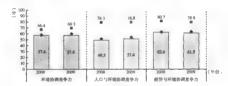


图 19-5-1 2008~2009年江苏省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年、江苏省环境协调竞争力得分与全国最高分相比还有90分的差距,但与全国平均分相比、期低了0.6分;到2009年、江苏省环境协调竞争力特分与全国最高分的类距校大为11.7分。且低于全国平均分2.0分。总的来说、2008-2009年江苏省环境协调竞争力与最高分的发距设于大批势、在全国处于落方地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,江苏省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为51.6分和61.5分,比最高分低27.2分和17.4分, 分别纸厂平均分2.3分和1.8分;与2008年相比,江东省人口与环境协调竞争力得分与最 高分的各部级小了1.6分,经济与环境协调竞争力报分与最高分的各部电脑小了0.7分。

10.5.3 江苏省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是 [级要素指标变化综合作用的结果、而一级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。 [级和四级指标的变动情况如表 10-5-1 所示。

从要案指标来看, 江苏省环境协调竞争力的2个要案指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名下降了2位, 经济与环境协调竞争力的排名下降了4位, 在二者的综合影响下, 环境协



环境竞争力强度书

调竞争力下降了5位。

从基础指标来看,江苏省环境协调竞争力的19个基础指标中,上升指标有5个,占指 标总数的 26,3%。 主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。下降指标在 9 个。占指标总 数的 47、4%, 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量明易小干 排位下降的指标数量、2009年江苏省环境协调竞争力排名下降了5位。

10.6 汀茶省环境竞争力总体评述

从对江苏省环境竞争力及甚5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看,2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量、上升的动力小平下 降的拉力, 2009 年江苏省环境竞争力的排位下降了1位, 在全国居第4位。

10.6.1 汀羔省环境竞争力概事分析

江苏省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 10-6-1 所示,5个二级指标的得分 和排位变化如表 10-6-2 所示。

		QC 10 0	. 2400		H-4-20	F // 40.78	100 100 400 400		
\$F (3)	排名	新鳳 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的界距	全領 平均分	与平均分 的差距	优劣度	被动 趋势
2008	3	上遊	58. 3	58. 9	-06	51 9	6.4	强势	-
2009	4	1 89	57 5	60 9	-34	52.3	5.2	优势	下降

男 10 ~ 6 ~ 2 200% ~ 2909 年 江 茶 省 基 培 春 为 二 僻 掲 経 卍 ি 哲 4	4 10 - 6	-2	2008 ~ 2009	在 江 款	少互接资金	力一個	旅经计标准
--	----------	----	-------------	-------	-------	-----	-------

华田		环境 争力		环境 沙力	环境 竞 ⁴	管理 計力		影响 作力		:协调 計力		境 計力
43	得分	排名	得分	报名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	61.6	4	33.2	29	63.2	3	80.0	10	57.4	17	58.3	3
2009	62.5	3	32. 1	30	60.1	3	79.0	11	57.6	22	57.5	- 4
得分变化	0.9	i –	-1.1	i —	-3.1		- 1.0	-	0.2		~0.8	-
推位变化	-	1	-	- 1	-	0	-	-1	- 1	-5	-	-1
优劣度	張勢	張勞	劣势	劣势	强势	强势	17:59	中勢	92.95	劣勢	优势	优势

- (1) 2009 年江苏省环境竞争力综合排名在全国处于第 4 位, 表明其在全国处于优势地 位: 与 2008 年相比,排位下降了1位。总的来看,评价期内汇苏省环境竞争力易下路趋势。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年汀 苏省环境竞争力及生态环境竞争力和环境管理竞争 力2个二级指标均处于上游区, 生态环境竞争力和环境管理竞争力2个指标为强势指标, 环 境影响竞争力为中势指标、环境协调竞争力、资源环境竞争力指标为劣势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009 年江苏省环境竞争力得分为57.5 分。低于全国最高分3.4



分、高出全国平均分 5.2 分; 与 2008 年相比, 江苏省环境竞争力得分下降了 0.8 分、与 与 在最高分的於距拉 大。像小了与今国平均分的差距。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均离 F 32 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了0.9 分, 得分下降最多的为环境管理竞争力, 下降了3.1 分。

- (4)从指标核位变化趋势看。在5个、螺指标杆、有1个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力;有3个指标处于下降趋势,为资源环境竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞 每升、效果展打准分环接合每十下临的均为所在。环境管理参与力排行资格发生穿收。
- (5) 从指标排位变化的或限据。有3个二维指标的排位出现了下降。仅有1个三级指标的排位出现了上升。2009年江苏省环境竞争力的综合排位下降了1位。在全国排名第4位。

10.6.2 汀蒸省环境音争力各级指标动态等化分析

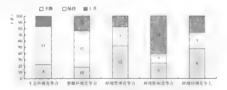


图 10 -6-1 2008 - 2009 年江苏省环境竞争力动态变化结构图

			上升	指标	保持	指标	下降	指标	4.0
二級指标	三級指揮	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	北重 (%)	个数	比查 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	0	0.0	6	75 0	2	25 0	下降
生态环境 资争力	生态效益竞争力	10	3	30. 6	5	50.0	2	20.0	上升
92 TP //	小 Н	18	3	16.7	11	61 1	4	22. 2	上升
	水环境竞争力	11	4	36 4	6	54.5	I.	9, 1	保持
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	保持
	大气环境竞争力	7	2	28.6	2	28.6	3	42.9	上升
资源环境	森林环境竞争力	8	3	37 5	3	37 5	2	25 0	保持
竞争力	矿产环境竞争力	9	1	11. 1	5	55.6	3	33.3	保持
	麴源环境竞争力	7	2	28.6	4	57 1	1 1	14 3	下降
	.5. 35.	64	1.7	22.6	30	fe 2	10	10.2	Y' mb

表 19~6~3 2908~2009年江苏省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

									2.5
"级指标	製膏杯	四级 指标数	上升指标		保持指标		下降指标		~ ~
			↑数	比唯 (分)	个数	比重 (先)	个數	北重 (先)	变化 趋势
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	4	33 3	5	41.7	3	25 0	保持
	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	2	18.2	9	818	保持
	小 計	23	4	17.4	7	30.4	12	52. 2	保持
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	7	70 0	l.	10 0	2	20 0	保持
	环境质量竞争力	10	5	50.0	2	20.0	3	30 0	保持
	小 计	20	12	60.0	3	15.0	5	25.0	下庫
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	- 1	11.3	4	44, 4	4	44.4	下库
	经济与环境协调竞争力	10	- 4	40.0	1	10.0	5	50.0	下降
	小 计	19	5	26.3	5	26.3	9	47.4	下鼻
		135	37	27 4	58	43.0	40	29 6	FBF

从图 10-6-1 可以看出, 江苏省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小于下降指标的面积, 保持指标间了 15年地位。 8 10-6-3 中的數据进 步说明, 江苏省环境竞争力的 135 个四级指标中, 上升的指标了37 个, 占指标总数的 27.4%, 保持的指标有58 个, 占指标总数的 43.0%, 下降的指标为40个, 占指标总数的 29.6%。 上升的动力小于下降的拉力, 使得2009 年江苏省环境竞争力排位下降了1位, 在全国届第4位。

10.6.3 江苏省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

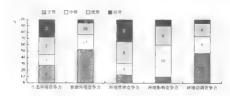


图 10-6-2 2009 年江苏省环境竞争力优劣度结构图

从图 10 6-2 可以看出, 2009 年江苏省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积, 表明强势和优势指标居于主导地位。表 10-6-4 中的数据进一步

~

表 18-6-4 2009 年江苏省环维奇争力各级指标优劣度比较表

	一级指标	四級 指标数	强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
_级指标			个数	比敦 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	出版 (%)	优劣搜
生态环境 竞争力	生态建设竞争力	8	4	50.0	0	0.0	0	0.0	4	50.0	优势
	生态效益竞争力	10	1	10.0	5	50.0	3	30 0	- 1	10.0	优势
	小 计	18	5	27 8	5	27. 8	3	16.7	5	27 8	59. 90·
野類环境 竞争力	水环境竞争力	11	2	18.2	0	0.0	4	36.4	5	45. 5	劣势
	上地环境竞争力	13	- 1	7.7	4	30.8	1	7.7	7	53.8	中势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	2	28.6	3	42. 9	劣势
	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	8.0	0	0.0	8	100.0	劣勢
	矿产环境竞争力	9	0	9.0	0	0.0	4	44.4	5	55. 6	劣势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	4	57 1	2	28 6	1	14 3	131.89
	小 计	55	3	5.5	10	18.2	13	23. 6	29	52.7	劣势
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	6	50.0	2	16.7	2	16.7	2	16.7	优势
	环境友好竞争力	- 11	2	18.2	6	54 5	2	18 2	1	9.1	业务
	小 計	23	8	34.8	8	34. 8	4	17.4	3	13.0	磁势
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	4	40.0	0	0.0	优势
	环境质量竞争力	10	ı	10.0	1	10.0	6	60.0	2	20.0	穷势
20 7 74	小 计	20	2	10.0	6	30.0	10	50.0	2	10.0	中勞
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	3	33. 3	4	44.4	穷势
	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	20.0	2	20 0	5	50.0	劣势
E 17/1	小 计	19	- 1	5.3	4	21.1	5	26.3	9	47.4	劣势
	合 计	135	19	14.1	33	24.4	35	25. 9	48	35. 6	优势

谈明, 2009 年江苏省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 19 个, 占指标总数的 14.1条; 优势指标为 33 个, 占指标总数的 34.4%; 中势指标有 35 个, 占指标总数的 25.9%; 劣势指标名 48 个, 占指标总数的 35.6%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 35.6%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 35.5%。数量与比重均大于劣势指标。从:级指标本看, 四级指标中强势指标和优势指标之和占指标总数一半以上的分别为生态效益竞争力、能源环境竞争力、环境治理竞争力、环境 友好竞争力和环境安全竞争力, 共计 5 个指标, 占:级指标总数的 35.7%。反映到:级指标上来, 强势指标 2 个, 占:级指标总数的 40%,这保证了江苏省环境竞争力的优势地位, 在全国位居第 4 位, 处于上游区。

为了进一步明确影响江苏省环境意争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行深入分析,为提升江苏省环境竞争力提供决策参考,表10 6-5 列出了环境竞争力指标体系中直接影响江苏省环境竞争力标会企力力操作标、优势指标和劣势指标。



表 10-6-5 2009 年江苏省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	小忐示范区个数、公园面积、 同林绿地面积、绿化覆盖面 积 工业团体废物排放强度 (5 个)	「业聚气排放强度、丁业一 氧化硫排放强度、工业编个 排放强度、丁业粉尘排放强 度 丁业农水中氧氮排放强 度(5个)	本年被少赛地面积、自然保护区个数、自然保护区面积、自然保护区面积、1 土地总面积比重、I 业费水中化学宏复展排放强度(5 个)
數顯环境 竞争力 (55 个)	供水总量、城市环4水利用 零 空提化1地向积凸 1地 总南积的比赛(3 个)	耕地面积、土地質額利用效 等、単位建设用油ま水产砂 物加度、単位建设用油ま水产砂 用加度、T.砂個小排放点补 服 1.0 を 保化級排放达补 生产工的電耗、単位超以十 た工的電耗、単位超以十 た 2.0 中心 エ 3.0 で 1.0 で	人的水管测量 用水总址,用水河耗量、工业吸水 特效高度、任何污水槽设力。1年总面积、人类构 起面积、核空电水、人对吸心由面积、人类构造 组积、建设用业成积、沙坑化土地面积占土地加速 锅、「在一氧化烧拌放运垫、炒各用地面积。15年 标品地取、临底层积、15年 次,各面积 15年 标品地取、临底层积、15年 次和 15年 次 基础包含量等产用。 加强 15年 25年 26年 26年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 27年 27年 26年 26年 27年 26年 26年 27年 26年 26年 27年 26年 26年 26年 27年 26年 26年 26年 26年 26年 26年 26年 26年 26年 26
环境管理 竞争力 (23 个)	环境污染治理及总额,被水治理设施公理额力,能水治理设施公理额力,能水治理设施与运行费用,工施水治理设施与运行营业证据的 比重 缴纳报告开资单位数,排行费收入总额,二级市综合 例用产品产佐、1 专阅体度 物综合利用率(8 个)	地质长客筋治投質额、1.並 因体废物综合利用量、1.並 因体废物处置利用率、1.並 氧化硫排放达标率、1.並	环境污染的爆投衰品额占金.分生产品值比系、办 上提失的增级裂、L 电磁体度衡处置载(3 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	自然灾害绝效面积占受灾油 积比或人与 I. 业团体废物 排放量(2个)	发牛地质大芹起散、森林火 灾火场总面积、受火灾森林 质积、森林病虫截害发生面 积、森林病虫鼠害防治率、人 均1.世粉中排放帧(6个)	人均丁畫度水捧故蟹、人均生落污水模数售((个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人均工业增加值与人均工业 废气排放截比差(I个)	並、人口密度与人均矿产基	人口自然增长率与工企度代挥数量增长年比差 人口自然均衡水率;它使度水焊放量增长等比原 原生产能比差。工业增加增长率,以上则特效。 哪生产能比差。工业增加增长率,以上则持续的有人均分 贸额重计定人均工业增加值与人均等地面积 战人均工业增加值与人均等地面积 战人均工业增加值与人均等地面积 企业增加每少与地位等一种。从市口 企业增加每少与地位等一种。

浙江省环境音争力评价分析报告

2009 dii

优势 2.1 3. 上升

优势 -0.7 n

浙江省简称浙、位于我国东南沿海、鲍处长江三角洲南翼、东临东海、南邻福建、西接 安徽、江西、北连上海、江苏。全省面积10.2万平方公里。2009年末总人口5180万人。 人均 GDP 达到 44641 元, 万元 GDP 能耗为 0.741 吨标准煤。2008~2009 年浙江省环境竞争 力的综合排位呈下降趋势。2009年排名第6位、比2008年下降了2位、在全国处于优势地 位。

11.1 浙江省生态环境竞争力评价分析

11.1.1 浙江省生态环境竞争力评价结果

(2)生态效益竞争力

丁申唐气律效强度

T业 氧化硫排放强度

2008~2009 年浙汀省华东环塘竞争力排位和推位亦化情况及其下匯 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表11-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况、如 岁11-1-2 所示。

ХП 265 得分 梅名 变化 图台 挂久 优劣度 銀谷 排名 优劣度 变化. 变化. 約勢 生态环境竞争力 54.9 rd1 8% 56.1 ds 6% 1.2 - 2 下路 (1)生态建设竞争力 14.5 28 实验 14.5 29 公的 0.0 下降 4 表示描写个数 54. B 2 磁势 56.3 (2. 协 2.3 ト路 公园面和 27. 2 a 信告 26.4 4 (P:19) -0.8 a 保禁 房底此址标本园 18.0 5 优势 18.1 优势 0.1 下降 ~1 無化權益而积 18.0 5 优价 18. 1 6 优势 0.1 -1 下降 0.0 本年減少辨地面积 5. B 28 宏格 5.8 28 宏藝 0 保持 自然保护区个敷 7.4 24 会协 6.3 26 劣势 -1.1-2 下账 自然保护区照积 0.4 劣势 6.2 29 劣势 -0.2 下降 自然保护区面积占土地总面积比重 0.0 31 劣勢 0.0 31 劣勢 0.0 n 保持

信勢 83.9

行物 92.5

81.8

85.2 • 往份 84.5 4 优势 -0.7 a 保持

93 2

轰 11~1~1 2008~2009 年斯辽省牛杰环境专参力各级指标的部分、地名及优化度分析表 2008 E

综合变化



		2008 E	综合变化						
指 版 目	得分	排名	优劣度	得分	2009年	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
1.业煤尘排放强度	95.6	4	优势	92.9	6	优势	2.7	- 2	FM
日 申粉中排放强度	91.1	7	优势	91.0	7	优势	-0.1	0	保持
L业版水排放强度	79.1	22	劣势	70.4	24	劣势	-8.7	- 2	下降
工业废水中化学需氧量排放强度	56. 5	23	劣势	56, 5	23	劣势	0.0	0	保持
[业废水中领额排放强度	79. 1	16	中势	99. 9	12	中势	20 8	4	上手
C业团体废物持效强度	99, 9	8	优势	99, 9	9	优势	0.0	-1	FS
七 肥施用弧度	73.3	8	优势	73.7	8	优势	0.4	0	保持
农药使用强皮	67.9	26	劣势	78.1	26	8.6	10.2	0	保持

表 11-1-2 2009 年版江省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强劳	指标	优势	指标	中勢	指标	穷鲂	指标	
.级拼标	.级指标	内级 指标数	小數	比重 (%)	个数	比 <u>度</u> (先)	个數	比度 (%)	个數	比號 (%)	优劣度
	自動建設変型力	8	0	0.0	4	50 Đ	0	0.0	4	50.0	劣势
小 本环境 克华力	小态效益竞争力	10	0	0.0	6	60.0	1	10.0	3	30.0	优势
20,773	小 計	18	9	0.0	10	55.6	1	5.6	7	38.9	中勢

2008~2009 年浙江省生态环境竞争力的综合排位下降了 2 位, 2009 年排名第 15 位, 在全国处于中游区。

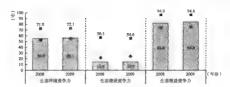
从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标处于上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的等磁指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:55.6·5.6·38.9。磁势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明磁势和优势指标后 生导地位。

11.1.2 浙江省生态环境竞争力比较分析

图 11-1-1 将 2008 ~ 2009 年浙江省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内浙江省生态环境竞争力得分均离于 54 分,说明浙江省生态环境竞争力保持中等水平。

从生态环境竞争力的繁体得分比較来看,2008年,浙江宫生态环境竞争力得分与全国 展高分相比还有16.9分的差距,但与全国平均分相比,则高出2.4分;到2009年,浙江 包生态环境竞争力得分与全国最高分的差距增小为16分,高于全国平均分1.3分。总的 来说,2008~2009年浙江省生态环境竞争力与最高分的差距至编小趋势,嫌禁在全国保持



期 11 - 1 - 1 2868 - 2009 年新订省生态环境竞争力指标得分比较

中势地位。

从生态环境竞争力的要求指标得分比較来看,2009 年,浙江省生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为 14.5 分和 83.9 分,分别比最高分低 40.1 分和 10.9 分,前 有低 F 平均分 9.5 分,后者高于平均分 8.6 分;与2008 年相比,浙江省生态建设竞争 力得分与最高分的差距缩小了 1.5 分,生态效益竞争力得分与最高分的差距缩小了 2.2 分。

11.1.3 浙江省生态环境竞争力变化动因分析

工级指标化态环境差争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又丛内级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 11-1-1 所 7%。

从联票指标来等。浙江省生态环境竞争力的2个要票指标中,生态建设竞争力的排名下 附了1位,生态效益竞争力的排名上升了3位,在二者及其他因繁的综合作用下,生态环境 竞争力下降了2位。

从基础指标来看, 新江省生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 1 个, 占指标总数的 5 6%, 主要分布在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 8 个, 占指标总数的 44.4%, 主要分布在生态键改竞争力指标组。指位上升的指标数量明显小于排位下降的指标 数据, 使得 2009 年浙江省生态环境竞争力排料 5 隆万 2 位。

11.2 浙江省资源环境竞争力评价分析

11.2.1 浙江省资源环境竞争力评价结果

2008~2009 午衡江省资源环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 6 个三级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 11 - 2 - 1 所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 卖 11 - 2 - 2 所示。



表 11 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年浙江省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

- 4		2008年			2009年		综合变化			
相标。	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
资源环境竞争力	42 1	15	中势	41 7	15	中勢	- 0. 4	D	保持	
(1)水环境竞争力	37 6	25	劣勢	37.5	25	劣势	- 0. 1	0	保村	
水餐課总量	18.6	11	中勢	23 D	9	优势	4.4	2	上升	
人均水资源量	1.0	16	中勢	1.2	13	中势	0.2	3	上.5	
降水量	20.4	16	中势	24.9	16	中勢	4.5	0	保持	
供水总量	36.2	12	中务	33. 2	14	中势	-3.0	-2	FF	
用水总量	63.8	20	中势	66.8	18	中勢	3.0	2	北	
用水消耗量	70.3	19	中势	72.2	19	中势	1.9	0	保护	
耗水率	45.6	17	中势	40.9	17	中势	-4.7	0	保护	
节擦串	53.4	4	优势	50.9	6	优势	-2.5	-2	下	
城市再生水利用率	1.4	24	劣势	2.1	22	劣势	0.7	2	上升	
, 東政水排放总量	23 0	28	劣势	20.7	30	劣勢	~23	-2	下日	
生括礼水借放敷	68. 1	23	完势	67 9	24	劣勢	-0.2	-1	下降	
(2) 于旭环境克筝力	35.5	В	优势	35 6	8	优势	0.1	0	保护	
1. 應总面积	5.8	25	劣势	5.8	25	劣勢	0.0	0	保护	
耕地団积	14.6	23	安势	14.6	23	劣勢	0.0	0	保持	
人均樹地由积	8.3	26	安势	8.2	26	劣势	-0.1	0	保护	
牧 草地面积	0.0	38	安势	0.0	30	劣势	0.0	0	保护	
人均牧草地面积	0.0	30	劣势	0.0	30	劣勢	0.0	0	保持	
領地面积	65.6	7	优势	65.6	7	优势	0.0	0	保計	
人均國地面积	19.7	7	优势	19.7	7	优势	0.0	0	保护	
土地资源利用效率	9.5	5	优势	9.5	5	优势	0.0	0	保持	
建设用地面积	59.8	17	中傷	59. 8	17	中條	0.0	8	保护	
单位建设用地非农产业增加值	33 0	3	强势	32 0	4	优势	-10	-1	F#	
单位器地面积农业增加值	62.3	4	优势	64.2	4	优势	1.9	0	保护	
沙化土地面积占土地总面积的比重	100.0	2	强势	100.0	2	3.0	0.0	0	保护	
荒壞化十歲而积占十歲总面积的比集	100.0	1	强势	100.0	1	34.00	0.0	0	保护	
(3) 大气环境竞争力	52.2	20	中藝	53. 5	21	80	1 3	-1	FR	
1. 业度气体放总量	56.2	23	劣势	62.9	23	劣物	6.7	0	保护	
丁业烟尘排放总量	69.9	15	中勢	65. 6	16	中勢	-4.3	-1	F	
工业船企排放总量	69.3	15	中势	70.9	20	中势	1.6	-5	F	
1.业 -氧化硫排放总量	51.2	19	中势	50.5	20	中勢	-0.7	-1	下降	
1 业烟尘排放达标量	30.8	16	中势	35.1	15	中势	4.3	1	上月	
丁业粉化排放达标量	33.9	15	中势	33.5	11	中势	-0.4	4	上月	
IW二氧化硫排放达标量	47 3	12	中勢	48.1	12	中勢	0.8	0	保护	
(4)森林环境竞争力	35 6	13	中勢	36. 6	13	中势	1.0	0	保存	
林业用地面积	14.8	17	中勢	15.1	19	中勢	6.3	-2	下降	
森林面积	26.9	13	中勢	24.5	14	中勢	- 2.4	-1	下挥	
森林覆盖率	85.7	3	張勢	90.3	3	强势	4.6	0	保护	



# 7		2008年			2009年			综合变体	۵.
指 标 目	每分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
人工林面积	56.7	8	优势	51.6	10	优势	- 5. 1	~ 2	下降
天然林比重	54.0	18	中势	54.4	17	中勢	0.4	1	1.#
遊林总面积	0.9	30	劣势	3 8	26	劣勢	2 1	4	上升
森林賞积量	5.1	18	中势	7.6	18	中势	2.5	0	保持
活立木总書积量	5.9	18	中势	8.4	18	中勢	2.5	0	保持
(5)矿产环境竞争力	8 6	30	劣势	8.8	30	劣勢	0.2	0	保持
主要照色金属矿产基础储量	0.2	27	穷势	0.3	26	劣势	0. 1	1	1 11
人均主要黑色金属矿产基础储量	9.2	28	安势	0, 2	28	劣勢	0.0	0	保持
主要有色金属矿产基础键置	0.6	20	中势	0.8	27	劣势	0.2	-7	下降
人均主要有色金屬矿产基础储置	0.5	23	劣势	0.7	29	劣势	0.2	- 6	下牌
主要非金属矿产基础储量	0.8	21	劣势	0.9	21	劣势	0.1	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	0.7	21	劣势	0.8	20	中势	0.1	1	1 , 11
主要能限矿产基础销量	0.0	29	劣势	0.0	29	劣势	0.0	0	"保持
人均主要能源矿产基础储量	0.0	30	完势	8,0	30	劣势	0.0	0	保持
T业固体废物产生量	80 9	12	中势	82, 3	11	中勢	1.4	ι	1.9
(6)能源环境竞争力	76.0	9	优势	71 1	9	优势	-4.9	0	保持
能源生产总量	97.8	4	优势	97.6	4	优势	-0.2	0	保护
能準滑費总量	53.0	23	会势	52, 1	23	劣勢	-0.9	0	保持
单位地区生产总值物柜	97 6	9	优势	97 8	9	优势	0.2	0	保持
单位地区外产总货电耗	81 9	4	优势	81.6	5	优势	-0.3	-1	下降
单位规模以上工业增加值编耗	83.8	18	中势	82.9	20	中势	-0.9	-2	下隊
能源生产弹性系数	83.4	7	优势	82.7	7	优势	-0.7	0	保持
能源消费弹性系数	82.8	16	中势	27 6	- 11	中势	-55 2	5	LA

表 11-2-2 2009 年浙江省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
1.银指标	三級指标	四級 指标數	个數	(%)	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比度: (矢)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	2	18.2	6	54.5	3	27.3	劣势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	5	38.5	1	7.7	5	38.5	优势
	大气环境竞争力	7	0	0.9	В	0.0	- 6	85.7	1	14.3	劣势
資源环境 資争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	1	12.5	5	62. 5	1	12.5	中勢
RTA	矿产环境竞争方	9	0	0.0	0	0.0	2	22. 2	7	77 8	劣势
	龍源环境竞争力	7	0	0.0	4	57 I	2	28 6	1	14.3	优势
	小 計	55	3	5.5	12	21 8	22	40. D	18	32 7	時勢

2008~2009年浙江省簽願环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第 15 位, 在全国处于中游区。



从资额环境竞争力的要家指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即大气环境竞争,有5个指标推位保持不变,为水环境竞争力、土地环境竞争力、森林环境竞争力、营产环场完备力和邮额环场通导力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5;21,8:40,0:32.7。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重,且中势指标占 E导 格位,

11.2.2 浙江省资源环境竞争力比较分析

图 11-2-1 第 2008 - 2009 年浙江省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由阻可知, 评价期内浙江省资源环境竞争力得分均高于 41 分, 说明浙江省资源环境竞 争 J 保持中等水平。

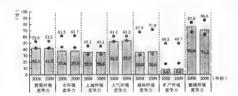


图 11-2-1 2008-2009年浙江省资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年、浙江省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有10.5分的差距,但与全国平均分相比,则高出0.6分;到2009年,浙江省 资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大到11.5分,高于全国平均分0.3分。总的来 说,2008-2009年浙江省资源环境竞争力与最高分的差距录扩大趋势,但仍处于全国中势 抽价。

从赘據环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,浙江省水环境竞争力、土地环境竞争力人、大气环境竞争力、森林环境竞争力、市产环境竞争力、能源环境竞争力的得分分别为3.5分、35.6分、53.5分、36.6分、8.8分和71.1分。分别比最高分低 24.2分、9.5分、7.7分、35.2分、40.9分和15.5分、六项指标与平均分的差距分别为:低于平均分5.4分、高出平均分3.4分、低于平均分0.7分、高出平均分3.9分、低于平均分9.4分、高于平均分7.1分;与2008年相比、浙江省大气环境竞争力。土地环境竞争力的得分与最高分的差距程缩小了、但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距保持不否。

11.2.3 浙江省资源环境竞争力变化动因分析

二級指标賽職环境竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 11-2-1 所示。

从要索指标来看, 浙江省资源环境竞争力的6个要家指标中, 大气环境竞争力的排位出现了下降, 而其余5个指标的排位保持不变, 资源环境竞争力的排位也保持不变。

从基础指标来看, 浙江省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 12 个, 占指标总数的 21.8%, 土要分布在水环境竞争力和部产环境竞争力指标组; 下降指标有 15 个, 占指标总数的 27.3%, 主要分布在水环境竞争力, 大气环境竞争力和森林环境竞争力指标 38. 虽然排位下降的指标数量大于排位上升的指标数量, 但有 28 个指标排位保持不变, 使 48 2009 年浙江省管顯环境竞争力排名保持不变。

11.3 浙江省环境管理竞争力评价分析

11.3.1 浙江省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年新江省环境管理竞争力排位和排化变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个回数指标的评价结果, 加表 11-3-1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 加 表 11-3-2 所示。

		2008 年			2009 年		2	《合变句》	Ł
维报	43分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 安化	排名 变化	变化 约约
环境管理竞争力	60 2	4	优势	53 5	5	优势	-6.7	-1	FR
1)环境治理竞争力	44, 3	3	强势	28 6	9	优势	15.7	- 6	下開
环境污染治理投资总额	100 0	1	强势	42 8	7	优势	57 2	- 6	FR
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	94 2	2	强势	19 9	25	劣势	74. 3	- 23	14
废气治理设施年运行费用	33. 2	9	优势	92.5	5	优势	59.3	4	1:#
度水治理设施处理能力	36. 2	6	优势	44 4	6	优势	8 2	0	保持
废水治理设施年站行费用	70, 5	4	优势	45 9	5	优势	-24.6	- 1	FF
"三祠时"执行合格率	29.6	9	优势	1.6	26	安势	-28.0	-17	FA
编 质灾害防治投 责 额	12.7	8	优势	10.4	8	优势	-2.3	0	保护
滑坡泥石瓶台理画积	2.8	16	中势	2 8	16	中勢	0.0	0	保井
水土流失治理简积	22.8	17	中势	22.7	17	中勢	-0.1	0	保持
土地复基面积占新增养地面积的比重	27 3	10	优势	27 3	10	优势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	38. 8	4	优势	38.8	-4	优势	0.0	0	保持
排污费收人员棚	40.2	5	往祭	40.2	5	(7.55	0.0	0	42 h

表 11-3-1 2008-2009 年浙江省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

								100	
		2008 年			2009年		- 1	综合变化	Ė.
指标	科分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 変化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	72. 5	4	优势	72. 9	4	优势	0.4	0	保持
"三度"综合利用产品产值	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
L业团体废物综合利用量	27.4	15	中勢	22. 8	18	中勢	- 4. 6	- 3	下降
L 平間体度物处置量	2.8	23	安势	3 5	21	劣势	0.7	2	上升
I业固体废物综合利用率	93 7	5	优势	93. t	5	优势	-0 6	0	保持
工业团体废物处置利用率	70.3	10	优势	73.0	8	优势	2.7	2	上手
L业二氧化硫排放达标率	93.7	10	优势	95. 6	12	中势	1.9	-2	下周
I业_氧化链消减率	53. 2	7	优势	40.4	8	优势	- 12. 8	- 3	下片
1 业度水排放达标率	87, 1	18	中势	93.9	14	中势	6.8	- 4	上升
Σψ用水酸复利用率	80.4	16	中势	79, 9	15	中势	-0.5	7	上弁
城市污水处理率	78.1	9	优势	78.4	12	中势	0.3	-3	下周
生活垃圾无害化处理水	88 6	4	优势	99.1	2	强势	10.5	2	上升

表 11-3-2 2009 年新江省环境管理竞争力各级指标的优劣建结构表

		四级	强剪	推标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
级指标	.級指标	指标数	个數	比收 (%)	个数	比吡 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
环境管理	环境治理竞争力	12	0	0.0	8	66.7	2	16.7	2	16.7	优势
克 争力	环境友好竞争力	11	2	18.2	3	27 3	5	45.5	ı	9.1	优势
J. P.A	小 計	23	2	8.7	R	47 8	7	30.4	3	13 0	优势

2008~2009年浙江省环境管理竞争力的综合排位下降「1位,2009年排名第5位,在 全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力;有1个指标排位保持不变,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 8,474.8:30.4:13.0。强势和优势指标所占比直延者大于劣势指标的比重、表明强势和优势指标所占比直延者大于劣势指标的比重。表明强势和优势指标后上导地位。

11.3.2 浙江省环境管理竞争力比较分析

图 11-3-1 將 2008-2009 年浙江省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由银可知、评价期内浙江省环境管理竞争力得分均高于 53 分, 说明浙江省环境管理竞争力保持效高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看、2008年,浙江省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有4.7分的差距,但与全国平均分相比,则高出17.8分;到2009年,浙江省



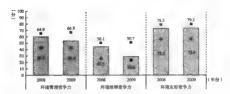


图 11-3-1 2008-2009 年浙江省环境管理责争力指标得分比较

从环境管理竞争力的要素指标得分比较来看、2009年,浙江省环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为 28.6 分和 72.9 分,分别比最高分低 22.1 分和 6.3 分,但分别高 于平均分 4.9 分和 16.6 分, 19 2008 年相比,浙江省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩 大了 16.3 分,环境友好竞争力得分与最高分的泛距也扩大了 0.3 分。

11.3.3 浙江省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 11-3-1 所示。

从聚套指标来看。浙江省环境管理竞争力的2个氢素指标中,环境治理竞争力的排名下 降了6位,环境友好竞争力的排名保持不受。在二者的综合影响下,环境管理竞争力下降了 1位,其中环境治理竞争力是环境管理竞争力下降的丰要较力。

从基础指标来看。浙江省环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 26.1%,主要分布在环境方鲜竞争力指标组;下降指标有 8 个,占指标总数的 34.8%,平均分布在环境治理竞争力和环境方好竞争力指标组;持位上升的指标数量小于指位下降的指标数量,使得 2009 年新江省环境管理竞争力排名下降了1位。

11.4 浙江省环境影响竞争力评价分析

11.4.1 浙江省环境影响竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年前江省环境影响竞争力接位和接位变化情况及其下属 2 个一级指标和 20 个四数指标的评价结果, 如表 11 - 4 - 1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 11 - 4 - 2 所示。



男 11 - 4 - 1 2008 - 2009 年新江省环境影响专务力各级指标的部分、排名及优价度分析表

- 2	1	2008年			2009年		1	综合变化	5
推标。	得分	排名	优务度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境影响竞争力	78.7	14	中势	76. 7	14	中勢	- 2. 0	-0	保持
(1)环境安全竞争力	89. 0	13	中势	84.5	10	优势	-4.5	3	上手
自然灾害受火面积	76.3	16	中勢	93.9	9	优势	17.6	7	£3
自然失害绝收面积占受灾面积比重	85. 0	7	优势	62 0	21	安势	- 23. Đ	-14	下算
自然灾害直接经济损失	96. 9	25	劣势	52.6	23	劣势	- 44.3	2	1:,3
发生地质灾害起敷	98.6	17	中势	94.5	22	劣势	-4.1	-5	下降
地质头害直接经挤损失	99.4	14	中参	85.0	22	劣勢	-14.4	-8	F
森林火灾次数	91.6	24	劣势	88.6	22	劣勢	-3.0	2	上乡
森林火火火场总面积	82 6	24	劣势	96.4	22	劣勢	13 8	2	Ŀź
受火灾森林 而积	77.3	27	劣势	85.7	23	劣势	8.4	4	上手
森林勒虫鼠害发生面积	96 3	6	优势	94 6	5	优势	-17	- 1	上手
森林纳以製片助治率	91 4	6	优势	91.1	9	优势	-0.3	- 3	F
(2)环境质量竞争力	71.4	16	中势	71.1	15	41.95	-0.3	1	Ŀź
人均 1 业设气排放量	63 4	22	完势	64.8	21	劣势	1.4		1.5
人均二氧化硫排放量	76.4	14	中势	77.7	13	中勢	1.3	1 -	上升
人均细尘排放量	87.0	6	优势	86.0	7	(C.99	-1.0	- 1	下門
人均工业粉尘排放量	77.6	15	中勢	76.5	17	中勢	-1.1	-2	下向
人均 1 业版水排放磁	9 0	36	宏势	0.2	30	劣势	- 8. B	9	保持
人均生活污水排放量	76. 5	24	劣势	74.9	23	劣势	- 1. 6	ı	上升
人均化学需氧量排放量	72.5	24	劣势	68.8	15	中勢	-3.7	9	上升
人均工业固体废物排放量	99 5	- 11	中势	99.7	10	优势	0.2	ı	上月
人均化肥施用量	83.0	5	优势	82.3	5	优势	-0.7	0	保持
人均农药使用量	70.4	20	中勢	80.0	19	中縣	9 6		J: A

表 11-4-2 2009 年浙江省环境影响竞争力各级指标的优劣废结构表

		四 经	强势	掛标	优勢	指标	中勢	指揮	劣勢	楷标	
:级指标	:銀指标	指标數	个数	比啦 (%)	个数	比重 (先)	个教	比重 (%)	个數	比值 (%)	优劣度
W. 10 W 1	环境安全竞争力	10	0	0.0	3	30.0	0	0.0	7	70.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.6	3	30.0	4	40. D	3	30 B	中势
16 T /1	小 计	20	. 0	0.0	6	30.0	4	20.0	10	50 0	中勢

2008~2009 年浙江省环境影响竞争力的综合排位保持不变,2009 年排名第 14 位,在全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力2个指标均处于上升趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看, 在 20 个基础指标中, 指标的优劣度结构

为 0:30:20:50。 强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占七导地 位。

11.4.2 浙江省环域影响竞争力比较分析

图 11 - 4 - 1 第 2008 - 2009 年新瓦省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内浙江省环境影响竞争力得分均离于 76 分,说明浙江省环境影响竞争力保持中等水平。

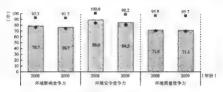


图 11-4-1 2008-2009 年浙江省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較定看,2008年,浙江省环境影响竞争力得分与全国 场外,13.6分的竞矩,但与全国平均分相比、则高州2.9分;到2009年,浙江省 环境影响竞争力与全国最高分还有15分的差距,高户全国平均分2.8分。总的来说,2008~ 2009年浙江省年最影响竞争力与最高分的差距及扩大趋势,但在全国仍处于中势地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009 年,新江省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为84.5 分和71.1 分,分别比最高分低 13.7 分和24.6 分,但高出平 均分4.1 分和1.9 分;与2008 年相比,新江省环境质量竞争力得分与最高分的差距扩大了 0.1 分,但环境安全竞争力得分与最高分的差距扩大了2.7 分。

11.4.3 浙江省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 11-4-1 所示。

从既素指标来名、浙江省环境影响竞争力的2个要素指标中、环境安全竞争力的排名上 升了3位、环境质量竞争力的排名上升了1位、但在其他因素的综合作用下,环境影响竞争 力排名保持不变。

从基础指标来看,浙江省环境影响竞争力的 20个基础指标中。上升指标有12个,占指标总数的60%,平均分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组;下降指标有6个, 尤指标总数的30%,主要分布在环境安全竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量大于排位 下降的指标数量,但受其他因素的综合影响。2009年浙江省环境影响竞争力排名保持不变。



11.5 浙江省环境协调竞争力评价分析

11.5.1 浙江省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年浙江省环境协调竞争力指位和排位变化情况及其下属 2 个二级指标和 19 个四级指标的评价结果、如表 11-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 11-5-2 所示。

表 11-5-1 2008-2009 年浙江省环境协调资条力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年			2009年		综合变化		
作标。	等分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	61 9	11	中勢	59 2	18	中勢	-2.7	-7	下降
(1)人口与环境协测竞争力	64. 1	3	坐势	63 3	5	优势	- 0.8	- 2	下降
人口自然增长率与工业废气排放量增长率比差	95.9	6	优势	96. 3	4	优势	0.4	2	上升
人口自然增长率与「业股水接坡餐增长率比是	89 3	9	优势	79.6	10	优势	-97	-1	下降
人门自然增长率与上业团体废物排放量增长率比差	70 0	12	中势	82. 6	17	中势	12. 6	-5	下筒
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	98.4	2	强势	94.7	6	优势	-3.7	-4	下戶
人口密度与人均水资源量比差	16.5	9	优势	16. 6	9	优势	0.1	0	保料
人口密度与人均耕地面积比差	8.7	29	劣势	8.6	29	劣势	-0.1	0	保持
人口密度与森林覆盖率比於	97.6	2	强势	93.5	4	优势	-4.1	-2	下鄉
人口密度与人均矿产基础领量比差	16.5	17	中势	16.4	16	中勢	-0.1	1	上升
人口密度与人均能源生产量比差	B4 3	20	中勢	85.0	20	中勢	0.7	0	保持
2) 经济与环境协测竞争力	60. 6	22	劣勢	56. 5	27	劣勢	-4.1	-5	下戶
T.业增加值增长率与 L.业废气排放量增长率比差	80-0	12	中勢	65. 2	23	劣勢	- 14. 8	-11	下押
「业增加值增长率与」业废水排放量增长率比差	84.1	11	中勢	69. I	17	中勢	-15.0	-6	下戶
了业增加值增长率与工业因体废物排放整增长率比差	46.9	18	中勢	37.9	24	劣势	- 8. 1	-6	下作
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	32.8	26	劣勢	37.4	26	劣勢	4.6	0	保持
人均工业增加值与人均水资源量比差	40.5	28	劣勢	36.4	27	劣势	~ 4. 1	1	上3
人均 I 业增加值与人均耕地面积比差	46.7	27	劣勢	40.8	28	劣勢	-59	-1	下牌
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
人均工业增加值与森林覆盖率比差	79.0	16	中势	74.5	16	中势	-4.5	0	保持
人均工业增加能与人均矿产基础储量比差	37 8	28	劣勢	33. 5	28	劣势	-4.3	٥	保持
人均 L.业增加值与人均能源生产量比差	63.4	5	优势	69.7	. 6	优势	6.3	- 1	下降

表 11-5-2 2009 年浙江省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构要

		四级	張勢	指标	优势	指标	中勢	掛标	劣势	指标	
級指标	·傲指标	指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	5	55. 6	3	33.3	1	11. 1	优势
作項协助 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	1	10.0	1	10.0	2	20.0	6	60.0	劣势
16 P /3	小 计	19	-1	5.3	6	31.6	5	26.3	7	36. 8	中勢

2008~2009 年浙江省环境协测竞争力的综合排位下降了7位,2009 年排名第18位,在 全国外下中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标均处于下降趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3:31.6:26.3:36.8。强势和优势指标所占比重与劣势指标的比重相当。

11.5.2 浙江省环境协调竞争力比较分析

图 11-5-1 第 2008 - 2009 年浙江省环境协测竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内浙江省环境协测竞争为得分均高于59 分低于62 分,说明浙江省环 墙协测竞争力保持中等水平。

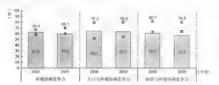


图 11 - 5 - 1 2008 ~ 2009 在新江省环境协调音会力指标保分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,浙江省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有4.5分的差距,但与全国平均分相比、则高出3.9分;到2009年,浙江省 环境协调竞争力得分与全国最高分的差距拉大为10.1分,且低于全国平均分0.4分。总的 来说,2008~2009年浙江省环境协调竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,但仍处于全国中 物敏位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年, 浙江省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为63.3分和56.5分,分别比最高分低15.5分和22.4 分,但前者商出平均分9.4分, 后者低于平均分6.8分;与2008年相比,浙江省人口与环 统协调竞争力得分与最高分的差距扩大了1.3分,而经济与环境协调竞争力得分与最高分的 参斯扩大了2.3分。

11.5.3 浙江省环境协调竞争力变化动因分析

。 證賴标环境协調查學力的变化是二級要素指标電化綜合作用的結果。而三級要素指 标变化又是四級基础指标变化作用的結果。二級和四級指标的变动情况如表 11-5-1 所示。



从驱雾指标来看。浙江省环境协调查争力的2个要素指标中。人口与环境协调竞争力的 排名下降了2位,经济与环境协调竞争力的排名下降了5位。在二者的综合影响下,环境协 调竞争力下降了7位、其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看。浙江省环境协调竞争力的19个基础指标中、上升指标有3个、占指 标总数的 15.8%、主要分布在人口与环境协调竞争力指标组;下降指标有 9 个,占指标总 数的 47.4%、主要分布在经济与环境协调竞争力指标组、排位上升的指标数量明显小干排 位下降的指标数量, 2009 年浙江省环境协调竞争力排名下降了7位。

11.6 浙江省环境竞争力总体评述

从对浙江省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断事 看,2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量,上升的动力小于下 降的拉力、使得 2009 年浙江省环境竞争力的排位下降了2位、在全国居第6位。

11.6.1 浙江省环境音争力振惠分析

浙江省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 11-6-1 所示,5个二级指标的得分 和排位变化如表11-6-2所示。

		J		TOO TIME	三 一 元 元	P 22 48.79	学に収集		
作別日	排名	所編 区位	得分	全国 最高分	与放弃分 的范距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	放动 趋势
2008	4	上游	58. 0	58. 9	-0.9	51.9	6. [优势	4-
2009	6	上游	55.9	60.9	~5.0	52.3	3.6	60.99	下麻

表 11-6-2 2008~2809 年浙江省环境竞争力二级指标比较县

作用目		环境 补力		环境 計力		管理 多力		影响 >力	环境 竞1	协调 P力		境 b力
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	54 9	13	42 1	15	60 2	4	78 7	14	61 9	11	58. D	4
2009	56. 1	15	41.7	15	53. 5	5	76.7	14	59.2	18	55.9	6
得分变化	1.2	-	-0.4	-	-6.7	-	-2.0	_	-2.7	-	-2.1	
排位变化		-2	-	- 0	-	-1	-	0	_	-7	-	-2
优劣度	中势	中勢	中势	中势	优势	化物	中勢	中勢	中勢	中势	优勢	优势

- (1) 2009 年浙江省环境竞争力综合排名在全国处于第6位,表明其在全国处于优势地 位:与 2008 年相比、排位下降了 2 位。总的来看、评价期内浙江省环境竞争力呈下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看、2009 年浙江省环境竞争力及1个二级指标环境管理竞争力处 于上游区,为优势指标,其余4个二级指标均为中势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009 年浙江省环境竞争力得分为55.9 分,低于全国最高分5.0



分。高出全国平均分3.6分; 与2008年相比, 浙江省环境竞争力得分下降了2.1分。但与 当年最高分的差距拉大,缩小了与全国平均分的差距。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于41分,与2008年相比,得分上升最多的 为牛杰环境竞争力、上升了1.2分;得分下降最多的为环境管理竞争力、下降了67分。

- (4) 从指标排位变化趋势看。在5个 级指标中,有3个指标处于下降趋势,为生态 环境竞争力、环境管理竞争力和环境协调竞争力。这是浙江省环境竞争力的下降拉力所在, 剩余2个指标排位没有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因看, 3 个 : 级指标的排位下降, 下降的拉力夫子上升的动 力, 2009 年浙江省环境竞争力的综合排位下降 2 位, 在全国排名第 6 位。

11.6.2 浙江省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年浙江省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 11-6-1 和老 11-6-3 所示。

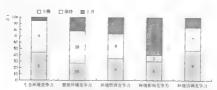


图 11-6-1 2008 ~ 2009 年至江省环境竞争力动态变化结构图

		四版	L.F	指标	保持指标		下降指标		
_数指标	:做指标	指标数	个数	比赛 (%)	个数	比重 (%)	个数	比赛 (%)	变化 趋势
N. As of his	生态建设竞争力	8	D	0.0	3	37 5	5	62 5	下降
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	- 6	60.0	3	30.0	上升
W + 74	小 计	18	Ŀ	5. 6	9	50.0	8	44.4	下路
	水环境竞争力	11	4	36.4	3	27 3	4	36 4	保持
	土地环境竞争力	13	0	0.0	12	92. 3	1	7.7	保持
	大气环境竞争力	7	2	28.6	2	28.6	3	42.9	下降
資票环境 竞争力	森林环境竞争力	8	2	25.0	3	37.5	3	37 5	保持
R T //	矿产环境竞争力	9	3	33. 3	4	44.4	2	22.2	保持
	能振环境竞争力	7	1	14.3	- 4	57. [2	28.6	保持
	/h H	15	12	71 R	28	50 B	16	27.2	#2 +E

									续表
			上升	指标	保持	指标	下牌	指标	变化
級指标	:级指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	遊勢
	27. 海外用表生力	12	1	9.3	7	58.3	- 4	32.3	下降

级指标	银指标	四級 指标数	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	1	8.3	7	58.3	-4	33.3	下降
环境管班 费争力	环境友好竞争力	11	. 5	45.5	2	18. 2	4	36.4	保持
KT72	л ±	23	6	26. I	9	39. I		34.8	下降
	环境安全竞争力	10	6	60. D	0	0.0	4	40 D	1:升
F 境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	6	60 0	2	20.0	2	20.0	上升
K 1-72	小 计	20	12	60.0	2	10.0	6	30.0	保持
	人口与环境协调竞争力	9	2	22.2	3	33.3	4	44.4	下降
界境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10		10.0	4	40.0	5	50. 0	下降
JE 7 74	小 計	19	3	15.8	7	36.8	9	47.4	下榫
	会 計	135	34	25 2	55	40 7	46	(%) 33.3 36.4 34.8 40 0 20.0 30.0 44.4 50.0	下降

从图 11-6-1 可以看出。浙江省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小于下降指 标的面积,保持指标居于主导地位。表 11-6-3 中的数据进一步说明,浙江省环境竞争力 的 135 个四级指标中、上升的指标有 34 个、占指标总数的 25.2%。保持的指标有 55 个、占 指标总数的 40.7%,下降的指标为 46 个,占指标总数的 34.1%。上升的动力小于下降的拉 力,使得2009年浙江省环境竞争力排位下降了2位,在全国居第6位。

11.6.3 浙江省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年浙江省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 11-6-2 和表 11-6-4所成.

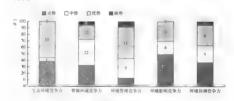


图 11-6-2 2009 年新江省环港青条力优化市结构图

从图 11-6-2 可以看出, 2009 年浙江省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面 积略大于劣势指标的面积,表明强势和优势指标居于主导地位。表 11-6-4 中的数据讲一步

~

参 11 - 6 - 4 2009 年新江省环境竞争力各级指标优劣度比较衰

			强势	指标	钦.9 9	指标	中势	指标	劣勢	指标)
二级指标	∹級指标	四級 掛标数	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比策 (%)	个數	比監 (%)	优劣目
	生态建设竞争力	8	0	0.0	4	50.0	0	0.0	4	50.0	劣势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	6	60.0	2	10.0	3	30. D	优势
MC IP/U	小 计	18	0	0.0	10	55.6	5	5 6	7	38 9	中勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	2	18.2	6	54.5	3	27.3	劣势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	5	38.5	1	7.7	5	38.5	优势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	6	85.7	ı	14. 3	劣勢
要課环境 安争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	1	12.5	5	62.5	1	12. 5	中勢
9C #73	矿产环境竞争力	9	0	0.6	0	0.0	2	22. 2	7	77.8	劣剪
	能源环境竞争力	7	0	9.0	4	57.1	2	28.6	1	14.3	优勢
	小 计	55	3	5 5	12	21 8	22	40.0	18	32.7	中勢
	环境治理竞争力	12	0	0.0	В	66.7	2	16.7	2	16, 7	优剪
环境管理 或争力	环境友好竞争力	- 11	2	18. 2	3	27.3	5	45.5	1	9. 1	优纳
見テル	小 廿	23	2	8 7	11	47.8	7	30.4	3	13.0	优剪
	环境安全竞争力	10	0	0.0	3	30.0	0	0.0	7	70.0	优剪
环境影响 仓争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	4	40.0	3	30 0	中剪
9. 473	小 廿	20	9	0.0	6	30.0	4	20.0	10	50.0	中勢
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	5	55.6	3	33.3	1	11.1	优剪
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	1	10.0	2	20.0	6	60.0	劣勢
pc +71	小 计	19	1	5.3	6	31.6	5	26.3	7	36. B	中剪
	合 计	135	6	4.4	45	33.3	39	28.9	45	33.3	优势

说明,2009 年浙江省环境竞争力的135 个四级指标中、强势指标有6个,占指标总数的4.4%,优势指标为45个,占指标总数的33.3%; 中势指标有99个,占指标总数的38.9%; 妥势指标有45个,占指标总数的33.3%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的37.8%,数量与比重均大于劣势指标。从三级指标来看、网级指标中强势指标和优势指标和优势指标之和占四级指标总数一年以上的分别有生态效益竞争力、土地环境竞争力、能骤环境竞争力、环境治理竞争力和人口与环境协调竞争力,共计5个指标。占三级指标总数的35.7%。反映到一级指标上案、优势指标有1个,占二级指标总数的80%,这保证了浙江省环境竞争力的优势地位、在全国位居第6个,分干上游区。

为了进一步明确影响浙江省环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行深入分析,为提升浙江省环境竞争力提供决策参考,表 11-6-5 列出了环境竞争力指标体系中直接影响浙江省环境竞争力升降的强势指标、优势指标和宏势指标。



妻 11-6-5 2009 年新江省环境竞争力回级指标优劣度统计表

指标	强勢指标	优势指标	劣勢指标
4 杰环境 竞争力 (18 个)	(0个)	生态示危区个数、公园面积、 网体绿地面积、标化概量的 积、扩业度气排放强度、下电损 气物放展度、下电损 全排放强度。下电损 全排放强度。下电损 全排放强度。不是损失 全, 化化等等数据 度,不是损失 全, 化化等等数据 度, 化化等等数据 度, 化、 化、 化、 化、 化、 化、 化、 化、 化 、 化 、 化 、 化	本年減少鬱地面积、自然保护区个數、自然保护 区面积、自然保护区面积,自然保护区面积、自然保护区面积,自然保护区面积,自业或水中化学简繁重程放伍 度、农商使用强度(7 个)
斯斯环境 克华力 (55 个)	沙化土地面积占土地总面积 的比较、疙瘩化土地面积占 土地总由积的比赛、森林模 盖率(3 个)	积、人均因地血积、土地套额 利用效率、单位建设用地非 农产业增加值、单位排地血 积农业增加值、人工标曲积、 能源生产总量、单位地区生 产总值能耗、单位地区生产	域由丹生水利用率、T 应度水接效品量、汽防衍水接效能、土地品质积、精验曲限、人类物类的机 机 化 电电子 电电子 电电子 电电子 电电子 电电子 电电子 电电子 电电子 电
环境管理 竞争力 (23 个)	"····································	环境污染给埋役资益额、疲 "公前现役数年运行费用、收 水均测定额处实现的、废水 均测定数年运行费用、施成 实实的的投资额、上途足够 电极行后增带地面积的 完成。上途附收金额 经介利用率、工业网体度物 位置利用率、工业网体度物 位置使用。	- - - - - - - - - -
环境影响 竞争力 (20 个)	(0个)	自然灾害受灾面积,森林病虫煎富菸生面积、森林病虫煎富菸生面积、森林病虫 鼠宫脐治率,人均原令持数量、人均 I 也固体皮物排放量、人均 I 也固体皮物排放	自然火素铯收重职占受灾面积比重、自然灾害自 提好消损灾、发生地质灾害鬼数、地质灾害直接 好形现处、晶体火灾改数、晶体火灾火场总崩积 受火金属体市部队人助工业度气情散量、人均工 仓库水岸数量、人均生活污水榨取量(10 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人均工业增加值与人均工也 液气排放量比差(1 个)	人口自然增长率与1.业级气 相故整体年电波。人口自 然增长率比波。人口自 然增长率比波。人口自然增长率比较。 本与能與前表替增长率比 基。人口有数等人均水質 最近比差。人口研度与森林服 最高化差。人均下业增加度 与人均能源4.产量比定(6 与人的能源4.产量比定(6 与人的能源4.产量比定(6	人口密度与人与禁闭组积化差、工业增加值增长 等与工业度气持放整增长率比差、工业增加值增 长率与工业原气持效整增及增增长率比差、及位生 广总值用汽率与整理期费增加长率比差、人均加 企增加组以人为均加 当人均增加强以大均加值 当人均增加强以大均加值 一点编辑整比差、人均工业增加值与人均等 产品编辑整比差(个)

安徽省环境竞争力评价分析报告

安徽省简称皖、位于华东陂地,地跨长江、淮河中下游,东连江苏、浙江, 四接湖北、河南, 南邻江西, 北常山东。全省总面积 13.96 万平方公里, 2009 年年未总人口为 6131 万人, 人均 GDP 达到 16408 元, 万元 GDP 能耗为 1.017 吨标准煤。2008 - 2009 年安徽省环境 竞争力的综合排位呈上升趋势, 2009 年排名第 8 位, 比 2008 年上升了 1 位, 在全国处于优势地位。

12.1 安徽省生态环境竞争力评价分析

12.1.1 安徽省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 在安徽省生态环境竞争月接位和接位金化销亿及其下属 2 个三级指标和 18 个四级撰标的评价结果,如表 12-1-1 所示, 生态环境竞争月各级指标的优劣势情况,如 表 12-1-2 所示。

2008 약 2009 40 经合变化 項 粉 E 得分 抱火 44 得分 원상 排名 化金度 排欠 优宏度 变化 变化 趋势 牛高环境會会力 49.8 22 全势 55 3 中极 5.5 P # (1)生态建设竞争力 19.5 16 中部 22.3 17 中势 2.8 下降 生态示范区个数 20.6 中势 26 6 6.0 1 升 10 -1.3 公局而與 15.6 住袋 14.3 11 中格 -1 下路 网络经验后期 15.2 7 (2:4b 16.3 7 企物 0 保持 似化覆盖面积 17.5 6. 优势 16.8 2 优势 -0.5-1下降 20 中野 56.5 20 中勢 0 本年減少辨地面积 56.5 Ω 保持 37.0 自然保护区个数 26, 7 8 优势 9 优势 10.3 -1 下降 自然保护区照职 1.3 25 化粉 1.3 21 宗藝 0.2 上升 白ీ保护区面积占土地总面积比重 1 6 29 宋桥 9 3 25 宏勢 上升 (2) 4 态效益竞争力 70. 1 23 金数 77 3 15 中热 7 2 1-37 T业废气接放强度 52 3 23 安势 61.6 9 3 1: #i 中龄 I 号 . 氧化硫棒放强度 8l 1 15 中桥 81 6 中勢 0.5 保持

表 12-1-1 2008~2009年安徽省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									表示
		2008年			2009年			综合变化	: -
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业烟尘排放强度	68.7	18	中勢	65.9	18	中勢	-2.8	0	保持
工业粉尘排放强度	46. 6	24	劣勢	57 6	24	劣勢	11.0	0	保持
工业废水排放强度	79 3	21	劣势	72. 9	21	劣勢	-6.4	0	保持
L业废水中化学需氧量排放强度	79. 6	14	中势	79.6	14	中勢	0.0	0	保持
工业废水中氦氮排放强度	52. 6	27	安勢	99.8	24	宏勢	47.2	3	上升
工业简体废物排放强度	100. 0	2	張势	100.0	5	优势	0.0	-3	F
化肥施用强度	58.6	17	中务	59.0	18	中勢	0.4	- L	下戶
农药使用强度	78. 5	20	中势	85.3	19	中勢	6.8	1	上升

身 12 - 1 - 2 2009 年安徽省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		tert days	扱勢指标		优势指标		中势指标		劣势指标		
二級指标	三級掛标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个歌	比宣 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	作态建設変争力	8	0	0.0	3	37 5	3	37 5	2	25.0	中勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10. D	6	60.0	3	30.0	中勢
RT/1	小 计	18	0	0.0	4	22.2	9	50.0	5	27.8	中勢

2008 - 2009 年安徽省生态环境竞争力的综合排位上升了 6 位, 2009 年排名第 16 位, 在 全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标处于上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0.0:22.2:50.0:27.8。强势、优势和劣势指标所占比重小于中势指标的比重,表明中势指 标占主导维位。

12.1.2 安徽省生态环境竞争力比较分析

图 12-1-1 第 2008 - 2009 年安徽省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价别内安徽省生态环境竞争力得分均高于 49 分,且呈现上升趋势,说明 安徽省生态环境竞争力由較低水平转向中等水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,安徽省生态环境竞争力得分与全国最高分相比还有22分的差距,与全国平均分相比,则低2.7分;到2009年,安徽省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为16.8分,高于全国平均分0.5分。总的来说,2008-2009年安徽省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,处于全国中势地位。

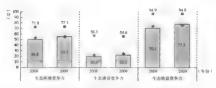


图 12-1-1 2008-2009 年安徽省生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,安徽省生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为 22.3 分和 77.3 分,分别比全国最高分低 32.3 分和 17.5 分,前項 低于全国平均分 1.7 分,后项商于全国平均分 2.0 分;与2008年相比,安徽省生态建设竞 中力得分与全国最高分的差距缩小了 4.3 分,生态效益竞争力得分与全国最高分的差距缩小 77.3 分。

12.1.3 安徽省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三級要素指标变化综合作用的结果,而三級要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 12 -1-1 所 元。

从聚業指标来看,安徽省生态环境竞争力的2个要素指标中,生态建设竞争力的排名下 降了1位,生态效益竞争力的排名上升了8位,在二者的综合作用下,生态环境竞争力上升 了6位。

从基础指标来看,安徽省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 33.3%、平均分布在生态建设竞争力和生态效益竞争力指标组;下降指标有 5 个,占指标总数的 27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,且上升的幅度较大,使得 2009 年安徽省生态环境竞争力排名上升了 6 位。

12.2 安徽省资源环境竞争力评价分析

12.2.1 安徽省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年安徽省资源环境危争力排位和接位安化情况及其下属 6 个三级指标和 55 个因级指标的评价结果,如表 12-2-1 所示;资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 12-2-2 所示。



表 12 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年安徽省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

# #		2008年			2009年		1	综合变化	2
# # 1	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	空 (4) 趋势
资源环境竞争力	38.0	21	劣势	37. 5	23	劣势	- 0.5	- 2	FR
(1) 水环境竞争力	39. 4	24	劣势	38 9	24	劣势	- 0. 5	0	保持
水资源总量	15. 2	13	中势	18.0	15	中势	2.8	- 2	下門
人均水资源量	0.6	19	中级	0.8	18	中势	0.2	1	上手
降水量	20.7	15	中势	25.	15	中等	4.4	0	保护
供水总量	45.5	8	优势	51.1	7	优势	5.6	1	£3
用水总量	54.5	24	劣势	48. 9	25	劣势	-5.6	-1	F
用水消耗量	63. 5	25	安势	60.2	27	97.99	-3.3	-2	下
耗水率	47.6	16	中勢	47.0	15	中势	-0.6	- 1	1.5
节准率	11.6	24	安势	10.5	24	安势	-1.1	0	保护
城市再生水利用率	11.0	12	中势	7.3	13	中势	-3.7	-1	下
E. 垫腹水排放总量	74.5	17	中勢	71.6	19	中勢	-2.9	-2	下
4 語污水播放量	78. 5	18	中势	79 J	18	中势	0.6	0	保护
(2) † 地环境竞争方	28 1	28	劣势	28.1	28	劣势	0.0	0	保护
土地总面积	8.0	22	劣势	8.0	22	安势	0.0	0	保护
都地面积	47.4	8	优势	47.4	8	(0.99	0.0	0	保护
人均耕地曲祭	27.2	14	中勢	27.2	14	中野	0.0	0	保持
牧草地面积	0.0	21	59	0.0	21	安徽	0.0	0	保持
人均牧卓地面积	0.0	21	劣势	0.0	21	80	0.0	0	保持
网地面积	33.5	15	中势	33.5	15	中勢	0.0	0	保护
人均因地面积	7.7	21	旁势	7.8	20	中袋	0.1		Ŀ
土地资源利用效率	2.8	13	中势	3.0	13	中勢	0.2	0	保持
體设用地面积	34.7	26	安势	34.7	26	89	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	3.7	27	69	4.1	26	安勢	0.4	1	E
单位耕地面积农业增加值	21.7	19	中勢	20.6	19	中勢	1.1	0	保护
沙化土地面积占上地总面积的比较	98.0	11	中僚	98 0	11	19-99-	0.0	0	(K-1
荒攘化+地面积占上地总面积的比重	100.0		强势	100.0	1	36.49	0.0	0	保护
(3)大气外域竞争力	52. 4	19	中勢	54, 4	18	中勢	2.0	1	£,
工业废气排放总量	60.9	22	劣势	69.9	22	劣势	9.0	D	保护
L业纲宝排故总量	55.7	19	中务	56.0	19	中勢	0.3	0	保护
工业粉尘排故总量	42.1	27	安务	50.6	27	安势	8.5	0	保护
工业二氧化铁排放总量	65.7	13	中势	64.4	13	中势	-1.3	0	保护
工业烟尘排放达标量	45.4	12	中势	44.4	13	中勢	-1.0	-1	下庫
T业粉 尘摔放达标量	62.4	5	优势	55.3	5	优势	-7.1	0	保护
1 业 1 似化硫排放达标量	33 4	17	中勢	34 9	16	中势	1 5	1	ĿŦ
(4)森林环境竞争力	20: 8	21	劣势	21 5	23	劣勢	0.7	-2	下降
林业用地面积	9.3	23	劣势	9.8	23	劣势	0.5	0	保持
森林面积	16.1	18	中势	15.0	21	劣勢	-1.1	-3	下降
森林覆盖率	34.7	16	中势	36, 9	18	中势	2.2	-2	下車

									英歌
	1	2008年			2009年			综合变化	5
报报	得分	排名	优劣度	等分	排名	, 优劣度	得分 变化	握名 变化	变化 趋势
人工林面积	41 0	12	中势	40. 3	15	中勢	-0.7	~ 3	下降
天然林比雅	44.2	24	劣势	41.8	25	,劣勢	- 2.4	1	下降
选林总面积	4.5	22	劣势	7.8	23	劣势	3.3	1	不得
森林酱积景	4 6	19	中势	6.1	19	中勢	1.5	0	保持
括立木总審积量	5 4	20	中势	7.1	20	中等	1.7	0	保持
(5)矿产环境竞争力	14.8	15	中勢	12.0	21	劣勢	-2.8	- 6	下降
主要原色令제矿产基础储量	14.5	6	优势	10.4	6	优势	-41	0	保持
人均主要划色分属矿产基础储量	10.2	9	优势	7.3	9	1 优势	-29	0	保持
丰要有色金属矿产基础储量	18.6	4	优势	7.3	18	- 中勢	-11 3	-14	下降
人均主要有色金属矿产基础储蓄	13 1	4	优势	5 1	20	中勢	- 8. 0	- 16	下降
主要非金剛矿产基础锗量	4 9	15	中势	5, 2	15	中势	0.3	0	保持
人均主要非企屬矿产基础储蓄	3.4	16	中野	3.9	16	引勢	0.5	0	保持
主要能源矿产基础储量	8 1	7	优势	7.9	7	优势	-0.2	0	保持
人均主要指揮矿产基础销量	4.3	-11	151.93	4, 3	- 11	中勢	0, 0	0	保持
工业固体废物产生量	61.7	21	劣势	61.5	22	安势	-0.2	-1	下隊
(6)能源环境竞争力	69 4	16	中势	66.9	12	中势	-2.5	4	ı ft
能源生产总量	85.0	22	劣势	82.3	23	劣势	-2,7	- E	上牌
能學消费总量	74.2	17	中势	72.7	16	中势	-15	ı	1.79
单位地区生产总值施耗	96.7	15	中势	96.9	15	中野	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	73.7	11	中势	73.3	11	:1:55	-0.4	D	保持
单位规模以上主业增加慷慨耗	85. 9	15	中势	84.9	18	中势	-10	-3	下降
能源生产弹性系数	67.2	17	中势	67.7	16	中势	0.5	- 1	1#
能测消费弹性系数	618	27	劣势	23.3	21	劣势	- 38. 5	6	上升

表 12-2-2 2009 年安徽省资源环境竞争力各级报标的优劣废结构表

		四级	报券指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标			
1級指标	.级指标	.级指标 指标数	个數	比敦 (%)	个数	比重 (%)	个數	比雅 (%)	个數	比斯 (%)	优劣度	
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9.1	7	63 6	3	27 3	劣势	
	土地环境竞争力	13	1	7.7	1	7.7	6	46. 2	5	38.5	劣势	
	大气环境竞争力	7	- 0	0.0	1	14.3	4	57.1	2	28 6	中野	
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	B	0.0	- 8	0.0	4	50.0	4	50.0	劣势	
36 F 73	矿产环境竞争力	9	6	0.0	3	33.3	5	55. 6	1	11.1	劣勢	
	能解环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	5	71 4	2	28 6	中勢	
办 計	55	1	1.8	6	10 9	31	56.4	17	30. 9	劣勢		

2008~2009年安徽省资票环境竞争力的综合排位下降 2 位,2009年排名第23 位,在全国处于下游区。



从资源环境竞争力的贾素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势,即大气环境竞争力和能源环境竞争力;有2个指标搭位保持不变,为水环境竞争力、土地环境竞争力;有2个指标处于下降趋势,为森林环境竞争力和矿产环境竞争力。

从资额环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 1.8:10,9:56.4:30.9。 强势、优势和劣势指标所占比置低于中势指标的比重,表明中势指 标片干等地位。

12.2.2 安徽省资源环境竞争力比较分析

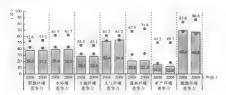


图 12 - 2 - 1 2008 - 2009 年空營省資源环境资务力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,安徽省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有14.6分的差距,低于全国平均分3.5分;到2009年,安徽省资源环境竞争 力得分与全国最高分的差距扩大为15.7分,低于全国平均分3.9分。总的来说,2008-2009年安徽省安徽派拜德令为14番品价的货幣早扩大治路。处于全国都近域位。

从资源环境竞争力的要素指标得分出数来第、2009 年, 安徽省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、有产环境竞争力和能圖环境竞争力的得分分别为38.9分、28.1分、54.4分、21.5分、12.0分和65.9分、分别比最高分低22.8分、17.0分、6.8分、50.3分、37.7分和19.7分,分别低于平均分4.0分、4.1分,高于平均分0.2分,低于平均分11.2分、6.2分,高于平均分2.9分;与2008 年相比,安徽省大气环境竞争力和土地环境竞争力的得分与最高分的定距端内"广,但水环境竞争力、能源环境竞争力。

12.2.3 安徽省资源环境竞争力变化动因分析

1.级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 ∃级和四级指标的变动情况如表 12 2-1 所示

从要累指标来看,安徽省资源环境竞争力的 6 个要素指标中,大气环境竞争力和能源环境竞争力的排位出现了上升,而森林环境竞争力和矿产环境竞争力的排位出现了下降,其余 2 个竞争力的排位保持不变,在升降的综合影响下,资源环境竞争力下降了 2 位,其中森林环境会争力和矿产环境会争力基资源环境竞争力下降的主要动力。

从基础指标来看,安徽省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 9 个,占 指标总数的 16.4%,上要分布在水环境竞争力和能源环境竞争力指标组;下降指标有 16 个,占指标总数的 29.1%,主要分布在水环境竞争力和森林环境竞争力指标组。排位 下 陈的指标数量大 F排位上升的指标数量、使得 2009 年安徽省资源环境竞争力排名 下降了 2 位。

12.3 安徽省环境管理竞争力评价分析

12.3.1 安徽省环境管理竞争力评价结果

2008-2009 年安徽省环境管理意令力接位和接位 空化情况及其下關 2 个 三级指标和 23 个 四级指标的评价结果, 如表 12-3-1 所示,环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 考 12-3-2 所示。

	i	2008 🕾			2009 年		- 1	京合变4	Ł
作标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	52 1	. 5	优势	50.4	7	优势	-57	- 2	下降
(1)环境治理竞争力	30.7	9	(化势	27.3	[1	中勢	- 3. 4	- 2	下降
环境污染治理投资总额	26.7	10	优势	29 9	13	中势	3. 2	-3	下降
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	60. 4	6	优势	52. 5	10	优势	-7.9	-4	下降
度气治现役能年运行费用	16.1	17	中势	25.4	16	中勢	9. 3	1	上升
废水治理设施处理能力	31 2	9	优势	38 1	9	优势	6.9	0	保持
腹水治理设施年运行费用	29 6	12	中势	19. 9	12	中勢	-9.7	0	保持
"三同时"执行合格率	26.5	23	安势	1.9	17	中势	-24.6	6	上升
越贯灾害防治投资额	11.5	10	优势	6.9	12	中勢	-4 6	-2	下降
播被泥石流治理面积	7.4	10	优势	7.4	10	优势	0.0	0	保持
水土塊失治理面积	20. 1	19	中势	19.9	19	中等	~0.2	0	保持
土地复星面积占新增耕地面积的比重	9 091	1	强势	100.0	ĩ	强势	0.0	0	保持
缴纳特污费单位数	22. 0	10	优势	22. D	10	优势	0.0	0	保持
排污費收入总額	16.9	14	中势	16.9	14	中勢	0.0	0	保持

表 12 - 3 - 1 2008 - 2009 年安徽省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								48	表
		2008 취	į.		2009 年		综合变化		
带 林 田	得分	棒名	优劣度	邻分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
(2)环境友好竞争力	68.8	5	优势	68 4	5	优势	-0.4	0	保持
".废"综合利用产品产值	23 9	10	优势	20.3	11	中勢	-36	- 1	下四
业固体废物综合利用量	49.6	7	优势	46. I	7	优势	-3.5	0	保押
工业固体废物处置量	13.5	15	中势	12.7	14	中龄	-0.8	1	Ŀź
1.业固体废物综合利用率	83.8	8	优势	B4. 2	9	优势	0.4	- 1	下降
T也固体废物处置利用率	68 6	13	中势	71 4	11	中勢	2.8	2	L3
T. 也 " 氧化硫排放达标率	94.0	8	优务	96.3	9	优势	2.3	-1	下
L. 也	78.6	3	垂势	69.7	3	强势	- 8. 9	0	保护
1.世股水排放达标率	94.7	8	优势	95. I	10	优势	0.4	-2	FR
工业用水茧复利用率	97.7	4	优势	96.8	- 4	优势	-0.9	0	保持
轄市污水处理率	86.4	6	优势	87.6	8	优势	1.2	-2	下
4 活垃圾 儿 方化处 興率	38 6	25	劣势	45 4	23	劣势	6.8	2	1.3

表 12-3-2 2009 年安徽省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		與					中勢	指标	劣势	指标	
級指标	级指标	指标数	个数	(%)	个数	比吸 (先)	个數	比重 (%)	个数	比戦 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8 3	4	33 3	7	58. 3	0	0.0	中势
环境管理 竞争力	环境灰好竞争力	11	1	9.1	6	54.5	3	27.3	L	9 1	优势
55 P 71	小 #	23	2	8.7	10	43.5	10	43.5	1	4.3	优势

2008~2009 年安徽省环境管理竞争力的综合排位下降了 2 位, 2009 年排名第 7 位, 在 全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力;有1个指标保持不变、为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 8.7:43 5:43.5:4.3。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重、表明强势和优势 指标占丰锌地位。

12.3.2 安徽省环境管理竞争力比较分析

图 12-3-1将 2008~2009 年安徽省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内安徽省环境管理竞争力得分均离于 50 分,说明安徽省环境管理竞争力保持较高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,安徽省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有12.8分的差距。但与全国平均分相比、顺高出9.7分。到2009年、安徽省

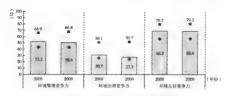


图 12-3-1 2008 ~ 2009 年安徽省环境管理竞争力指标得分比较

环境管理意命力得分与全国最高分的差距为 16.4 分。高于全国平均分 8.3 分 总的来说。 2008-2009 年安徽省环境管理竞争力与最高分的差距生扩大趋势。不过仍在全国保持领先 地位。

从环境管理竞争力的要索指标得分比较来看,2009年,安徽省环境治理竞争力和环境 反好竞争力的得分分别为 27.3 分和 68.4 分, 比最高分低 23.4 分和 10.8 分,但分别高于平 均分 3.6 分和 12.1 分; 与 2008 年相比,安徽省环境治理竞争力得分与最高分的兆距扩大了 4.0 分,而环境友好竞争力得分与最高分的差距也扩大了1.1 分。

12.3.3 安徽省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而二级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表12-3-1所示。

从喪業指标来看、安徽省环境管理意华力的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名下 降了2位,环境应贸竞争力的排名保持不变,在"占有的综合影响下,环境管理竞争力下降了 2位,其中环境治理竞争力是环境管理竞争力下降的主要投力。

从基础指标来看,安徽省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有5个,占指标总数的21.7年,主要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的34.8%,也主要分布环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量、使据2009年安徽省环境管理各份12.4%、下路72.4%。

12.4 安徽省环境影响竞争力评价分析

12.4.1 安徽省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年安徽省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个二级指标和 20 个四级指标的评价结果, 如表 12~4~1 所示, 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 衰 12~4~2 所示。

表 12-4-1 2008 ~ 2009 年安徽省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化			
指标用	得分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (A 趋势	
环境影响竞争力	80.6	6	优势	79 2	9	优势	-1.4	- 3	下降	
(1)环境安全竞争力	88.5	15	中勢	82 9	13	中势	5 6	2	£F	
自然灾害受灾顺积	71 8	18	中勢	71.7	24	劣勢	0.1	6	下降	
自然灾害绝收顺积占受灾面积比重	79.3	- 11	中势	100 0	1	强势	20.7	10	£.F	
自然灾害直接经济损失	97.6	21	劣势	47.3	24	宏勢	- 50. 3	-3	下降	
发生地质灾害起数	93.3	24	安势	92.2	23	劣势	-1.1	1	上月	
地质灾害直接经济损失	92.0	25	安排	95.0	19	中势	3.0	6	E)	
森林火灾次敷	95.8	20	中势	95.4	18	中勢	-0.4	2	上多	
森林火灾火场总面积	97.2	18	中势	99.2	16	中势	2 0	2	L.F	
受火灾森林面积	96.7	20	中务	97.2	16	中勢	0.5	- 4	上月	
森林病虫鼠害发生而积	76.0	19	中势	72.1	17	中勢	-3.9	2	上步	
森林病虫鼠害防治率	82 D	13	中势	77 3	18	中势	4.7	-5	下降	
(2)环境质量竞争力	75 0	10	优势	76 5	8	优势	1.5	2	上	
人均工业废气排放量	72. 8	17	中务	76.1	12	中势	3.3	5	£9	
人均二氧化硫排放量	85.6	4	优势	86.1	- 4	优势	0.5	0	保护	
人均烟尘排放置	81.4	13	中势	81.4	13	中势	0.0	0	保持	
人均工业粉个排放景	63.3	19	中勢	64.9	21	劣势	1.6	-2	下	
人均工业废水排放量	80. 2	9	优势	75.8	11	中势	-4.4	-2	FA	
人均生活污水排放量	91 0	8	优势	90.4	6	优势	-0.6	2	13	
人均化学游气量排放量	89.0	8	优势	89.1	8	优势	0.1	0	保护	
人均工业团体废物排放量	100. 0	2	虽势	100.0	5	优势	0.0	- 3	下面	
人均化肥施用量	31.7	23	劣势	31.8	23	安势	0.1	0	保护	
人均农药使用量	55. 4	27	劣势	69 7	28	劣势	14.3	-1	FM	

表 12-4-2 2009 年安徽省环境影响竞争力各级指标的优劣废结构表

		四级	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
_级指标	.级指标	指标數	个數	比笔 (%)	个数	比重 (%)	个數	比班 (%)	个數	比策 (%)	优劣度
TO LO SECULO	环境安全竞争力	10	1	10.0	0	0.0	6	60.0	3	30.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	4	40 0	3	30.0	3	30.0	优势
76 T 23	小 计	20	1	5.0	4	20.0	9	45.0	6	30.0	优势

2008~2009年安徽省环境影响竞争力的综合排位下降了3位,2009年排名第9位,在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境质量竞争力和环境安全竞争力2个指标均处于上升趋势。

报告

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为 5:20:45:30。强势和优势指标所占比重小于实势指标的比重,日中势指标占主导单位。

12.4.2 安徽省环境影响竞争力比较分析

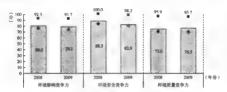


图 12-4-1 2908 ~ 2009 年安徽省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,安徽省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有11.7分的定断。但与全国平均分相比、则高出4.8分。到2009年,安徽省 环境影响竞争力得分与全国最高分还有12.5分的悲贬。高于全国平均分5.3分。总的来说。 2008-2009年安徽省环境影响竞争力与最高分的差距呈扩大趋势。但仍在全国继续保持上 游地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,安徽省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为82.9分和76.5分,比最高分分别板15.3分和19.2分、但分别高 出平均分2.5分和7.3分; 92008年相比,安徽省环境质量竞争力得分与最高分的差距缩 小71.7分。但环境安全竞争力强分与最高分的差距扩大了3.8分。

12.4.3 安徽省环境影响竞争力变化动因分析

:级指标环境影响竞争力的变化是:级要豪指标变化综合作用的结果,而三级要豪指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。:级和四级指标的变动情况如表12-4-1所示。

从要素指标来看,安徽省环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力和环境质量竞争力的排名都上升了2位、但受外部因素的影响,环境影响竞争力下降了3位。

从基础指标来看,安徽省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 45%,上要分布在环境变产竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 35%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。虽然#位上升的指标数量大于相位下降的指标数量,但 受外部因素的综合影响,2009 年安徽省环境影响竞争力排名下降 7 3 位。



12.5 安徽省环境协调竞争力评价分析

12.5.1 安徽省环境协调竞争力评价结果

表 12-5-1 2008-2009 年安徽省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

, II		2008 年	3		2009年		综合变化			
报 标 目	符分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名	变化	
环境协调竞争力	63. 2	6	优势	66 9	3	强势	3.7	3	1.5	
(1)人 1′, 环境协测竞争力	53 6	9	优势	57.1	10	优势	3 5	-1	FR	
人口自然增长率与1业度气排放量增长率比差	98. 5	3	强势	64.0	20	中勢	- 34, 5	-17	下隊	
人门自然增长率与1业废水排放最增长率比於	45 6	27	劣势	78.0	12	中势	32 4	15	13	
人以自然增长率与;查固体废物接收管增长率比是	46.1	21	劣势	85 8	10	优势	39.7	11	1:3	
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	91.8	5	优势	86. 2	11	中务	-56	-6	FF	
人に密度与人均水资源最比差	13 9	10	优势	13 8	01	优势	- 0.1	0	保护	
人 1密度与人均耕地由根比及	29 L	13	中勢	29. 0	14	中势	-0.1	-1	FF	
人口密度与森林概盖率比差	49.3	17	中勢	51.4	19	中势	2.1	-2	下揮	
人口密度与人均矿产基础缩量比差	19 2	13	中势	18.6	13	中野	-0.6	0	保护	
人口密度与人均能源生产量比差	93.4	12	中势	95 0	11	中势	1.6	1	1-3	
(2) 经济与环境协调竞争力	69 4	9	优势	73 3	5	优势	3 9	4	Ŀź	
1 业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	59 7	25	劣势	79.9	12	中勢	20. 2	13	1.9	
「业增加负增长率」「业废水特放赈增长率比差	93 3	6	优势	68.4	18	中势	- 24. 9	- 12	下降	
业增加值增长率与 L业团体废物排放最增长率比多	79 9	11	中势	87 3	6	优势	7.4	5	£3	
地区生产总值增长率与能源消费股增长率比萘	55.3	14	中勢	88, 8	7	优势	33 5	7	ĿJ	
人均 L 业增加值 与人均水资额量比差	90.0	9	优势	86 I	8	优势	-39	1	Ŀź	
人均工业增加值与人均耕地面积比差	88 6	12	中势	91.8	11	中勢	3. 2	1	£3	
人均上业增加值与人均工业废气排放量比差	42 3	20	中势	42.3	22	劣勢	0.0	- 2	FR	
人均1业增加值与森林覆盖率比多	82.5	14	中势	80.0	9	优势	-25	5	£3	
人均工业增加值与人均矿产基础销量比差	90.3	9	优势	87. 1	10	优势	-3.2	- I	下篇	
人均工业增加值与人均能源生产量比差	22.7	23	35	27.5	22	劣势	4, 8	- 1	1.5	

表 12-5-2 2009 年安徽省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	强劳	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二级指标	□級指标	指标數	个數	北重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比重 (%)	优劣度
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	0	8. D	2	22. 2	7	77.8	0	0.0	优势
中項份例 数争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	5	50 B	3	30.0	2	20.0	优劳
70 7 72	小 计	19	0	0.0	7	36. 8	10	52 6	2	10.5	强势

2008~2009年安徽省环境协调竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第3位、在 全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即经济与环境 协调查争力。在1个指标处于下路趋势。为人口与环境协调查争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:36.8.32.6:10.5。服务、优势相劣势指标所占比截明显小于中势指标的比重,表明中势 排标产工品格位。

12.5.2 安徽省环境协调音争力比较分析

图 12-5-1 第2008-2009 年安徽省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较 由思可知,评价期内安徽省环境协调竞争力得分均高于 63 分,说明安徽省环境协调竞 争 方保持续嘉水平。

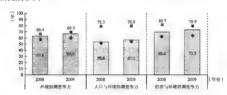


图 12-5-1 2008 - 2009 年安徽省环境协调素条力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,安徽省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有3.2分的差距,但与全国平均分相比,则高出5.2分;到2009年,安徽省 环境协调竞争力得分与全国最高分的差距缩小为2.4分,且高于全国平均为7.3分。总的来 设。2008-2009年安徽省环境协调资金力与基合价检查部号标入约金。在全国保持特殊失败位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,安徽省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为57.1分和73.3分,分别比最高分低21.7分和5.6 分别高出平均分3.2分和10.0分;与2008年相比,安徽省人口与环境协调竞争力得分与局高分的参斯報小了3分,经济与环境协调竞争力得分与局高分的参斯報小了3分。经济与环境协调竞争力得分与局高分的参斯电报小了5.7分。

12.5.3 安徽省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 12-5-1 所示。

从要素指标来看,安徽省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名下降了1位,经济与环境协调竞争力的排名上升了4位,在二者的综合作用下,环境协 调竞争力上升了3位、其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力上升的主要动力。

从基础指标来看,安徽省环境协调竞争力的19个基础指标中,上升指标有10个,占指标总数的52.6%,主要分布在经济与环境协调竞争力指标组,下降指标有7个,占指标总数的36.8%,主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量大平指位下降的指标数量,使得2009年安徽省环境协调竞争力排发效动上升73份。

12.6 安徽省环境竞争力总体评述

从对安徽省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 着, 2008 - 2009 年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量,但上升的幅度数大 上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年安徽省环境竞争力的排位上升了1 位, 在全国居 第 8 位。

12.6.1 安徽省环境竞争力摄寒分析

安徽省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 12-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 12-6-2 所示。

				- T X M	M -1-36 36	F 77 40.3M	30-10-01-44		
年 明 []	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全間 平均分	与平均分 的龙距	优劣度	被动 趋势
2008	9	上游	54. 2	58.9	-4.7	51.9	2. 3	优势	-
2009	8	上游	55 5	60.9	5.4	52.3	3. 2	优势	上升

表 12-6-1 2008-2009 年安徽省环境竞争力一级指标比较表

書 12 - 6 - 2 2000 - 2009 左安徽省双建青岛力 - 经指标计标准

		-94					22011	, —	10.10.34	~		
年月	件 态	环境 P力	,,,,,,	环境 产力	力 竞争力		1	影响 P力			环境 竞争力	
67	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	49.8	22	38.0	21	52. 1	5	80.6	6	63.2	6	54. 2	9
2009	55.3	16	37.5	23	59.4	7	79.2	9	66.9	3	55.5	8
得分变化	5.5	_	-0.5	i –	-1.7	i –	-1.4	- 1	3.7	- 1	1.3	
排位变化	-	6	-	-2	i –	-2	-	-3	_	3	-	1
优劣度	中势	中势	劣势	劣势	优势	优势	优势	优势	强势	损势	优势	优势

- (1) 2009 年安徽省环境竞争力综合排名在全國处于第8位,表明其在全國处于优勢地位,与2008 年相比,排位上升了1位。总的来看,评价期内安徽省环境竞争力量上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009年安徽省环境竞争力及其3个二级指标均处于上游区、 其中,环境协调竞争力指标为强势指标,环境管理竞争力和环境影响竞争力指标为优势指标, 标,生态环境竞争力为中势指标,资源环境竞争力为杂势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009 年安徽省环境竞争力得分为55.5 分,低于全国最高分5.4

.

分,高出全国平均分3.2分;与2008年相比,安徽省环境竞争力得分上升了1.3分,但与 当年最高分的差距投大,也扩大了与全国平均分的差距。

2009 年,环境竞争力二级指标的得分均高于37分,与2008 年相比,得分上升最多的为4本环境竞争力,上升了5.5分,得分下降最多的为环境管理竞争力,下降了1.7分。

(4)从指标排位变化趋势弱。在5个一號指标中,有2个指标处于上升趋势。为生态 环境竞争力和环境协调竞争力,这是安徽省环境竞争力的上升动力所在,有3个指标处于下 陈趋势、为智盛环境会争力,环境管理竞争力和环境影响竞争力。

(5) 从指标棒位变化的卤因率,有2个一螺指标的棒位出现了上升,3个二级指标的排位出现了下降,在指标接位开降及其他因素的综合作用下,2009年安徽省环境竞争力的综合棒位上升了1位,在全国排名第8位。

12.6.2 安徽省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年安徽省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 12-6-1 和表 12-6-3 所示。

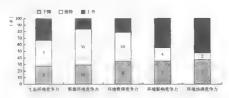


图 12~6-1 2008-2009 年安徽省环境竞争力动态变化结构图

表 12-6-3 2008~2009 年安徽省环境素争力各级指标排位变化趋势比较衰

二級指标	三級指标		上升指标		保持指标		下聯指标		
		指标数	个數	北重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比重 (%)	变化 趋势
生态环境 竞争力	生态建设竞争力	8	3	37 5	2	25. 0	3	37.5	下降
	生态效益竞争力	10	3	30.0	5	50.0	2	20.0	上升
	小 计	18	- 6	33, 3	7	38. 9	5	27. 8	上升
	水环境竞争力	11	3	27.3	3	27.3	5	45. 5	保持
	土地环境竞争力	13	2	15.4	11	84.6	0	0.0	保持
No we see on	大气环境竞争力	7	1	14.3	5	71.4	1	14.3	上升
資源环境 並争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	3	37. 5	5	62.5	下降
X F A	矿产环境竞争力	9	0	0.0	6	66.7	3	33.3	下降
	能製环境竞争力	7	3	42. 9	2	28. 6	2	28. 6	上升
	小 计	55	9	16.4	30	54.5	16	29. 1	下降

									续表
級指标	- 銀鐵椒	四隻 指标數	上升資标		保持指标		下降指标		
			个歌	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
野境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	2	16.7	7	58.3	3	25.0	下牌
	环境友好竞争力	11	3	27.3	3	27.3	5	45.5	保持
	小 計	23	5	21.7	10	43.5	8	34, 8	FA
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	7	70.0	0	0.0	3	30.0	Ŀя
	环境质量竞争力	10	2	20.0	4	40.0	4	40. D	上月
	↑ 廿	20	9	45. D	4	20.0	7	35 D	下牌
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	2	22. 2	4	44.4	下降
	经济与环境协调竞争力	10	7	70.0	0	0.0	3	30.0	上升
	小 计	19	10	52.6	2	10.5	7	36. B	上升
	合 计	135	39	28. 9	53	39.3	43	31.9	上升

从图 12-6-1 可以看出,安徽省环境竞争力的回数指标中上升指标的面积略小于下降 指标的面积,中势指标居于主导地位。 表 12-6-3 中的数据进一步说明,安徽省环境竞争 力的 135 个网级指标中,上升的指标看 39 个,占指标总数的 28.9%,保持的指标有 53 个, 占指标总数的 39.3%,下降的指标为 43 个,占指标总数的 31.9%。 虽然指标上升的数量小 于指标下降的数量,但上升的幅度较大,上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年安徽省 环境竞争力排位上升了1 位,在全国场销8 位。

12.6.3 安徽省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年安徽省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 12 - 6 - 2 和表 12 - 6 - 4所示。

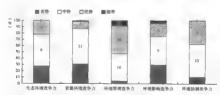


图 12-6-2 2009 年安徽省环境竞争力优劣废结构图

从图 12-6-2 可以看出,2009 年安徽省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积,中势指标居于主导地位。表12-6-4 中的数据进一步说明,2009 年

* <

费 12-6-4 2009 年安徽省环境竞争力各级指标优劣度比较表

:級指标	:銀指标	四级 指标數	强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
			个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比章 (%)	优劣度
生态环境 竞争力	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37. 5	3	37 5	2	25.0	中勢
	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60 0	3	30.0	中勢
	小 计	18	0	0.0	4	22. 2	9	50.0	5	27.8	中勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9.1	7	63.6	3	27.3	劣势
	土地环境竞争力	13	ı	7.7	1	7.7	6	46.2	5	38.5	劣勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57. 1	2	28.6	中勢
要源环境 安争力	森林环境竞争力	8	0	9.0	0	0.0	4	50. 0	4	50.0	劣勢
見マル	矿产环境竞争力	9	0	0.0	3	33. 3	5	55.6	1	11.1	劣勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	5	71.4	2	28. 6	中勢
	办 计	55	1	1.8	6	10.9	31	56.4	17	30. 9	劣勢
	环境治理竞争力	12	1	8.3	4	33.3	7	58.3	0	0.0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	II.	1	9.1	6	54.5	3	27. 3	1	9. 1	优势
	小 计	23	2	8.7	16	43.5	10	43.5	1	4.3	优势
	环境安全竞争力	10	1	10.0	0	0.0	6	60.8	3	30.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	4	40. 0	3	30. D	3	30. 0	优势
20.473	小 计	20	L	5.0	4	20.0	9	45. 0	6	30. 0	优势
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	7	77.8	0	0.0	优势
	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	5	50.0	3	30.0	2	20.0	优势
	小 H	19	0	0.0	7	36.8	10	52. 6	2	10.5	强势
	会 計	135	4	3.0	31	23. 0	69	51.1	31	23.0	优势

安徽省环境竞争力的135个四级指标中、摄势指标有4个,占指标总数的3.0%,优势指标为31个,占指标总数的23.0%; 中势指标69个,占指标总数的51.1%; 劣势指标有31个,占指标总数052.9%, 数量与比重均略大于劣势指标。从一级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的只有环境友好竞争力1个指标。占二级指标总数的7.1%。反映到二级指标上来,强势指标有1个,占二级指标总数的40%,中势指标有1个,占二级指标总数的60%,中势指标有1个,占二级指标总数的60%,中势指标有1个,占二级指标总数的60%,中势指标有1个,占二级指标总数的60%,年至回位居第8位,处于上游区。

为「进 步明确影响安徽省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行谬人分 析,为提用安徽省环境竞争力提供决策参考,表12-6-5列出了环境竞争力指标体系中直 报影响安徽省环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣势指标。



臺 12 - 6 - 5 2009 年安養省环糖青条力回發指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0个)	园林緑地面积、绿化覆盖面积、自然保护区个数、工业园体度物排放强度(4个)	自然保护区面积、自然保护区面积占土地总面移 比重、工业粉尘排放强度、工业废水排放强度、工 业废水中氨氮排放强度(5个)
賽獅环境 竞争力 (55 个)	差損化土地而限占土地总面 积的比重(1 个)	供水总量、萘地面积、汇查粉 全排並达标量、主聚基色金 属矿产基础储量、人均主要 黑色金属矿产基础储量、主 聚能源矿产基础储量(6个)	建设用地非农产业增加值、工业度气排放总量
环境管理 竞争力 (23 个)	土地変態面积占斯增務地面 积份起度、正並二氧化鐵術 被率(2 个)	环境污染也理处实。成水治理 方生产点保止等、成水治理 效底处理想力、滑坡配石度 的用途配利。	生活垃圾无害化处理率(1 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	自然灾害绝收而积占受灾强 积比重(1 个)	人均二氧化硫排政量、人均 生活污水排放量、人均化学 指氧量排放量、人均工业固 体度物排放量(4个)	自然灾害受灾幽职、自然灾害直接抵挤损失、30 生地贩灾害起散、人均工业粉尘排放量、人均化 距應用最、人均农药使用量(6个)
环境协调 竞争力 (19 个)	(0十)	人口自然增长率与工业固体 废物排放整增长率比据、人 口密度与人为水务需要让 此意。工业增加资增长率与工 业场体度物养政营增长率让 的工业增加资工业增加资工。 以为工业增加资工。 企场体度, 企场性, 企场性, 企场性, 企场性, 企场性, 企场性, 企场性, 企场性	人均工业增加值与人均工业收气箱放量出债。从 均工业增加值与人均能源生产量比款(2个)

福建省环境竞争力评价分析报告

福建省简称闽,她处中国东南沿海、毗邻浙江、江西、广东,与台湾隔海相望,是中国 大陆距离东南亚和大洋洲海上距离最近的省份之一,也是中国与世界交往的重要窗口和基 地。全省土地面积 12.14 万平方公里,2009 年平末人口3627 万人,人均 GDP 达到 33840 元,万元 GDP 能耗为 0.811 吨标准煤。2008 -2009 年福建省环境竞争力的综合排位保持不 停,2009 年接名额 7 位,与2008 年租比排位保持不受,在全国处于优势协位。

13.1 福建省生态环境竞争力评价分析

13.1.1 福建省生态环境竞争力评价结果

2008-2009年福建省生态环境竞争力排位和排位重化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 13-1-1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 13-1-2 所示。

表 13 - 1 - 1 2008 ~ 2009 年				407.188.30-1						
班 項		2008 年			2009 年			综合变化		
# 15	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	54.7	14	中势	57.8	11	中勢	3 1	3	上升	
(1) 4 态建设竞争力	18.9	20	中势	21.2	19	中勢	2. 3	1	t.升	
生态示范区个数	12.7	15	中勢	8.81	15	中勢	6.1	0	保持	
公园面积	14.8	13	中务	15.0	10	优势	0.2	3	上升	
製林綠地面积	9.7	16	中勢	9.8	17	中势	0.1	-1	下降	
绿化覆盖面积	13.7	13	中势	10.4	17	中势	-3.3	-4	下降	
本年減少耕地面积	69.6	16	中勢	69.6	16	中勞	0.0	0	保持	
自然保护区个数	24.0	11	中藝	34. 3	10	优势	10.3	1	上升	
自然保护区面积	1.0	27	劣势	1.2	24	劣勢	0.2	3	上升	
自然保护区面积占土地总面积比重	2.1	28	劣势	9.8	24	劣勢	7.7	4	上升	
(2)生态效益竞争力	78. 5	11	中勢	82. I	9	优势	3.6	2	上升	
工业废气排放强度	82. 6	7	优势	81.4	8	优势	-1.2	-1	下降	
工业二氧化碳排放强度	90.5	9	优势	89 8	9	优势	-0.7	0	保持	

表 13-1-1 2008~2009 年福建省生态环境竞争力各级指标的零分、排名及优劣度分析表



								- 4	6. AK
		2008年			2009年			综合变化	
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业煳尘排放强度	95.6	3	亞勢	95. 1	4	优势	-0.5	-1	下海
I业粉中排放强度	79 7	14	中势	82.0	13	中勢	2.3	1	上升
L业废水排放强度	65. 6	27	劣势	71.2	23	劣势	5 6	4	上升
工业废水中化学筹氧量排放强度	85. 2	9	优势	85. 2	9	优势	0.0	0	保持
L业废水中氦氮排放强度	85 2	12	中势	99 9	10	优势	14.7	2	上升
工业团体废物排放强度	99.6	13	中野	99.9	16	优势	0.3	3	上邦
化肥能用强度	37. 1	26	劣势	37 9	26	劣勢	0.8	0	保持
农药使用强度	56.5	30	劣势	70.1	30	劣势	13.6	0	保持

表 13-1-2 2009 年福建省生态环境竞争力各级指标的优价废结构表

		四数	强势	指标	优势	指标	中势	推标	劣剪	指标	
二級指标	三級指标	指标数	个數	比敦 (%)	个数	比重 (%)	个數	比監 (%)	个數	比敦 (%)	优劣度
生态环境	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25 0	4	50.0	2	25 0	中势
完全外現 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	6	60.0	1	10.0	3	30.0	优势
A 7.74	小 计	18	0	0.0	8	44, 4	5	27 8	5	27. B	中勢

2008~2009年福建省生态环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第11位,在 全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标都处于上升趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0.0:44.4:27.8:27.8。强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重, 表明优势指标 占主导施价。

13.1.2 福建省生态环境竞争力比较分析

图 13-1-1 第2008-2009 年福建省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内福建省生态环境竞争力得分均高于54分,说明福建省生态环境竞争力保持中等水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,福建省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有17.1分的差距,但与全国平均分相比,期高出2.2分;到2009年,福建省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为14.3分,高于全国平均分3分。总的来说, 2008-2009年福建省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,继续在全国保持居中偏 上城位。



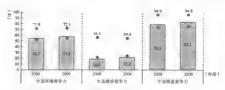


图 13-1-1 2008-2009 年福建省生态环境竞争力排标得分比较

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,福建省生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为21.2分和82.1分、分别比最高分低33.4分和12.7、前者低于平均分2.8分、后者高于平均分6.8分;与2008年相比、福建省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了3.8分,生态效益竞争力得分与最高分的差距缩小了3.7分分。

13.1.3 福建省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化綜合作用的結果,而三級要素指 标变化又是四级亳础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 13-1-1所示。

从要素指标来看、搭接會生态环境竞争力的2个要素指标中、生态施设竞争力的排名上 升了1位,生态效益竞争力的排名上升了2位,在二者的综合作用下,生态环境竞争力上升 了3位。

从基础指标来看,福建省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 8 个,占 指标总数的 44.4%,平均分布在生态建设竞争力和生态教益竞争力指标组;下降指标有 4 个,占指标总数的 22.2%,平均分布在生态建设竞争力和生态教益竞争力指标组。排位上 开的指标数置大于接位下降的指标数量,使得 2009 年福建省生态环境竞争力排名上升了 3 位。

13.2 福建省资源环境竞争力评价分析

13.2.1 福建省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年福經常養顯环境竞争力排位和排位变化情况及其下屬 6 个三級指标和 55 个四级指标的评价结果, 如表 13 -2 -1 所示: 蒙顯环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 13 -2 -2 所示。

表 13 - 2 - 1 2008 - 2009 年福建省咨詢环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

表 13 - 2 - 1 2008 - 2009 年初	是为安司		マルコ	W 10 % I		持令从	双芳 度		
. 1		2008年			2009年			除合变化	-
槽板目	得分	排名	従穷度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
遊源环境竞争力	47.2	5	优势	46.3	6	优势	-0.9	-1	下岗
(1)水环境竞争力	45.3	В	中势	44, 4	13	中勢	-0.9	- 2	下門
水質類总量	22.6	9	优势	19.7	13	中势	-2.9	-4	下
人均水资源量	1.7	10	优势	1.5	11	中势	-0.2	-1	下降
降水量	25.9	14	中势	26.8	13	中勢	0.9	1	上手
供水总量	32.8	14	中势	33.9	13	中勢	1.1	1	Ŀ
用水总量	67.2	18	中勢	66.1	19	中勢	-1.1	-1	下降
用水消耗量	84.3	13	中势	84.4	13	中势	0.1	0	保护
耗水率	76.9	2	景勢	73.7	2	美势	-3.2	0	保护
节准率	39. 8	12	中势	37.8	13	中势	-2.0	-1	下
城市再生水利用率	0.1	28	劣势	0.2	28	劣勢	0.1	0	保护
丁业废水排放总量	46.3	26	劣势	44.4	26	余势	-1.9	0	保护
生循污水排放量	79.7	17	中勢	79.7	17	中勢	0.0	0	保护
(2)七地环境竞争力	39. 4	2	强势	39. 5	2	组势	0.1	0	保持
土地总面积	6.9	23	劣勢	6.9	23	劣势	0.0	0	保护
耕地面积	9.5	24	安势	9.5	24	安势	0.0	0	保
人均耕地面积	8. L	28	安势	8.1	27	劣勢	0.0	1	上升
牧草地面积	0.0	26	会势	0.0	26	劣势	0.0	-0	保护
人均牧单地面积	0.0	28	完势	0.0	28	劣势	0.0	0	保护
脚地面积	62.3	8	优势	62.3	8	优势	0.0	0	保护
人均圆地面积	27.1	4	优势	27.3	- 4	优势	0.2	0	保持
土地賽標利用效率	4.0	10	优势	4.2	10	优势	0.2	0	保护
建设用地面积	76.3	10	优势	76.3	10	优势	0.0	0	保护
单位建设用地非农产业增加值	24.2	6	优势	25.4	6	优势	12	0	保护
单位耕地面积农业增加值	100.0	1	当势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
沙化土地面积占土地总面积的比重	99 2	7	优势	99.2	7	优势	0.0	0	保护
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100, 0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	56.7	8	优势	57. B	9	优势	0.3	-1	下門
工业废气排放总量	77.3	15	中势	79.4	15	中势	2.1	0	保护
丁业纲尘排放总量	86.4	7	优势	86.5	7	优势	0.1	0	保持
工业粉尘排放总量	69.3	15	中势	72.9	17	中势	3.6	-2	下門
L业二氧化硫排放总量	72.2	9	优势	70.9	9	优势	-1.3	0	保持
工业烟尘排放达标量	14.2	24	劣勢	13.7	24	劣势	-0.5	0	保护
L业粉尘排放达标量	33. 5	16	中势	30.3	14	中势	- 3. 2	2	上升
L业二氧化硫排放达标量	28. 2	18	中务	28. 9	21	劣勢	0.7	-3	下層
(4)森林环境竞争力	46. 6	7	优势	45.4	8	优势	-12	- 1	1- P
林业用地面积	20.6	- 11	中势	20.7	13	中势	0.1	-2	下#
森林面积	37. 2	10	优势	32. 2	11	中势	- 5. 0	-1	F
森林覆盖率	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持

								- 1	
* *		2008年			2009年			综合变化	:
报 标 目	等分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	79.3	4	优势	69.5	5	优势	-9. B	-1	下海
夭結林比重	53.4	19	中勢	53.3	19	中勢	-0.1	0	保持
造林总面积	4.3	23	劣势	3.6	24	劣势	-0.7	-1	下降
森林著积量	19.6	7	优势	21.5	8	优势	1.9	-1	下降
活立水总省积量	21 6	7	优势	23 3	8	优势	1.7	-1	有有
(5)矿产环境竞争力	10.8	23	劣势	13.2	25	劣勢	0.4	-2	下降
主要黑色金異矿产基础鍊量	5.2	12	中勢	5.1	13	中势	-0.1	- 1	下降
人均主要無色金屬矿产基础储量	6.2	13	中势	6.1	13	中势	-0.1	0	保持
主要有色金属矿产基础储量	0.7	19	中势	3.5	21	劣勢	2.8	-2	下降
人均主要有色金属矿产基础健康	0.9	21	劣势	4. L	24	劣势	3.2	- 3	下降
主要非金属矿产基础储量	7 6	13	中势	6.9	14	中勢	-0.7	-1	下降
人均主要非金属矿产基础销量	8. 9	14	中势	8.7	14	中勢	-0.2	0	保持
主要能學矿产基础傳養	0.4	24	劣势	0.4	24	劣勢	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	0.4	25	劣势	0.4	25	劣势	0.0	0	保持
1 亚国体废物产生量	72 9	17	中势	71.1	19	中勢	-1.8	-2	下海
(6)能源环境竞争力	75 5	10	优势	71 9	7	优势	-3.6	3	上升
能課生产总量	94.8	9	优势	94.4	8	优势	-0.4	1	上升
能源消费总量	74.4	16	中势	72.6	17	中勢	-1.8	-1	下降
单位地区生产总值能耗	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
单位地区生产总值电耗	80. 2	7	优势	79.5	7	优势	-0.7	0	保持
单位规模以上T业增加值能耗	86. 0	13	中勢	86.3	14	中势	0.3	-1	下降
飽誕1,产弹性系数	83.5	6	优势	B2. 3		优势	-1.2	-2	下降
能源消费弹性系数	74.8	20	中势	28 0	9	优势	-46.8	11	上升

表 13-2-2 2009 年福建省资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			張勢	指标	优势	攢标	中剪	指标	劣勢	掛标	
二级指标	- 級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比號 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	1	9.1	0	0.0	8	72.7	2	18, 2	中勢
	土地环境竞争力	13	2	15. 4	6	46.2	0	0.0	5	38.5	景势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	3	42.9	2	28.6	优势
資原环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	3	37.5	3	37. 5	1	12 5	优势
36 773	矿产环境竞争力	9	0	0.0	0	0.0	5	55. 6	4	44.4	劣势
	能單环境竞争力	7	0	0.0	4	57.1	2	28 6	1	14 3	优势
	小 计	55	4	7.3	15	27.3	21	38. 2	15	27.3	优势

2008~2009年福建省资源环境竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第6位,在全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即能源环境竞争力;有1个指标排位保持不变,即上地环境竞争力;有4个指标处于下降趋势,为水环境 竞争力,大气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中、指标的优劣度结构为 7.3:27,3:38,2:27,3:38,空37,3。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指 标片生导域位。

13.2.2 福建省资源环境竞争力比较分析

图 13-2-1 将 2008-2009 年福建省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内福建省资源环境竞争力得分均高于 46 分,说明福建省资源环境竞争力保持较高水平。

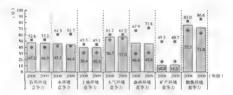


图 13-2-1 2008 ~ 2009 無福建建美丽高速竞争力排标集分比较

从賽爾环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,福產省賽蘭环境竞争力得分与全国 最高分相比还有5.4分的差距,但与全国平均分相比,夠高出5.7分;到2009年,福建省 賽爾环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为6.9分,高于全国平均分4.9分。总的来 议,2008~2009年福建省賽爾环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,但继续在全国保持 假生地位。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,福建省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力。蘇林环境竞争力、首产环境竞争力和能骤环境竞争力的例分列为44.4分、39.5分、57.0分、45.4分、11.2分和71.9分,6分分别为44.4分、39.5分、38.5分和14.7分、其中水环境竞争力、海体环境竞争力、森林环境竞争力和能骤环境竞争力的得分别高出平均分1.5分、7.3分、2.8分、12.7分和7.9分,矿产环境竞争力的得分低于平均分7分,与2008年相比,福建省土地环境竞争力、大气环境竞争力和扩产环境竞争力的得分与最高分的差距都部小了,但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的参距都部小了,但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的参距都扩大了。



13.2.3 福建省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要靠指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又各四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 13-2-1 所示。

从要募指标来看。福建省资源环境竞争力的 6 不要票指标中。能源环境竞争力的排位出 现了 E.升、土地环境竞争力的排位保持不变、而其余四个竞争力的排位都下降了,在升降的 经分影面下。陈灏环始告争力的指位下降了1 fb。

从基础指标来看,福建省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 10.9%,主要分布在水环境竞争力和能源环境竞争力指标组;下降指标有 20 个, 占指标总数的 36.4%,主要分布在森林环境竞争力和矿产环境竞争力指标组;排标组。排位下降的 标板频量大于维约上升的指板数量。使据 2009 年福建安管温环境专生为推发下降了1 位。

13.3 福建省环境管理竞争力评价分析

13.3.1 福建省环境管理竞争力评价结果

2008-2009 午福建舍环境管理竞争力接位和接位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级植标的评价结果, 如表 13-3-1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 13-3-2 所示。

		2008 9			2009年		f	综合变化	Ł	
推标用	容分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
环境管理竞争力	47 3	10	优势	46.2	11	中势	-1.1	-1	下降	
(1)环境治理竞争力	26.7	13	中势	21.5	14	中势	-5.2	-1	下際	
环境污染治理投资总额	16. 0	18	中势	18.5	21	劣势	2. 5	-3	下降	
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	28. 5	26	劣势	10.7	27	劣勢	- 17. 8	-1	下降	
度气治理设施年运行费用	15.9	82	中势	35.5	11	中勢	19. 6.	7	上升	
度水治理设施处理能力	30. 8	10	优势	37 2	10	优势	6.4	0	保持	
废水治劑從籬年运行费用	17.7	17	中势	21.2	10	优势	3.5	7	上升	
"《同时"执行合格率	100.0	ı	重势	61.8	3	强势	- 38. 2	- 2	下降	
地质灾害防治投资顺	[4.3	7	优势	4.6	15	中势	-9.7	-8	下降	
青坡泥石流治理面积	5.7	12	中势	5.7	12	中势	0.0	0	保持	
水土流失治琐面积	13.5	22	劣勢	13.6	22	劣势	0.1	0	保持	
土地复基面积占新增养地面积的比重	2.5	26	劣势	2.5	26	劣勢	0.0	0	保持	
撤纳排污费单位数	30.0	7	优势	30, 0	7	优势	0.0	0	保持	
建 污券的人总额	15.5	16	中售	15.5	16	中勢	0.0	0	49.45	

表 13-3-1 2008-2009 年福建省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								100	341
	1	2008 4	2		2009年		- 1	综合变化	Ł
指 报 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	63.3	10	优势	65.4	8	优势	2.1	2	上升
"三废"综合利用产品产值	10.5	18	中勢	19.6	12	中勢	9. 1	6	上邦
工业团体设物综合利用量	30.8	11	中势	34.6	9	优势	3 8	2	上升
工业固体废物处置量	21.5	12	中勢	12 0	15	中勢	-9 5	- 3	下降
工业团体废物综合利用率	73. 3	13	中勢	86. 5	7	优势	13 3	6	1:F
工业排体资物处置利用率	71 5	6	优势	73.7	6	优势	2.2	0	保利
工业二氧化硫排放达标率	97.8	3	强势	97 2	6	优势	-0.6	- 3	FF
工业二氧化瓷剂减率	21.5	22	完势	18.6	25	劣势	-2.9	-3	下降
工业废水排放达标率	97.9	4	优势	98 5	2	强势	D. 6	2	上升
工业用水黄复利用率	88. 8	10	优势	83.0	13	中势	-5.8	-3	下降
城市污水处理率	72, 8	12	中勢	81.4	9	优势	B. 6	3	上邦
生術垃圾光宵化处理率	86.3	6	优势	91 7	5	优势	5.4	1	上月

表 13-3-2 2009 年福建省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		网级	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	三級指标	指标数	个数	比敦 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比繁 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8.3	3	25.0	4	33 3	4	33. 3	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	1_	9 1	6	54.5	3	27 3	1	9.1	优势
36.771	小 廾	23	2	8.7	9	39. I	7	30.4	5	21 7	中勢

2008~2009年福建省环境管理竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第11位,在 全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要蒙指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力;有1个指标处于上升趋势,为环境方好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 8.7:39,1:30.4:21.7。强势和优势指标所占比底显著离于劣势指标的比重、表明强势和优 势模标片生导施位。

13.3.2 福建省环境管理竞争力比较分析

图 13-3-1 株 2008-2009 年福建省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由图可知、评价则内福建省环境管理竞争力得分均高于 46 分,说明福建省环境管理竞 争力保持中等偏上水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,福建省环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有17.6分的差距,但与全国平均分相比,则高出4.9分;到2009年,福建省

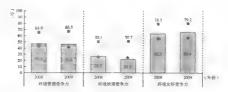


图 13-3-1 2008 ~ 2009 年福建省环境管理责条力指标集分比较

环境管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 20.6 分,高于全国平均分 4.1 分。总的来说,2008~2009 年福建省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,处于全国中游地位。

13.3.3 福建省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表13-3-1所示。

从吸滤指标来看。相继常环境管理竞争力的2个要素指标中、环境治理竞争力的排名下降了1位,环境及好竞争力的排名上升了2位,在二者的综合作用及其他因素的影响下,环境管理竞争力下降51位,其中环境治理竞争力各环境管理竞争力下降61位

从基础指标来看,福建省环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 8 个,占指标总数的 34.8%,主要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有 8 个,占指标总数的 34.8%,平均分布在环境友好竞争力和环境治理竞争力指标组。排位上升的指标数置等于排位下降的指标数量,但受外部因素的综合影响,2009 年福建省环境管理竞争力排名下降了 1 位。

13.4 福建省环境影响竞争力评价分析

13.4.1 福建省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年福德香环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三級指标和 20 个四级指标的评价结果, 如表 13 -4 -1 所示, 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 13 -4 -2 所示。



表 13 - 4 - 1 2008 - 2009 年福建省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	4
推解	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	76.7	18	中势	71.6	21	劣势	-5 1	- 3	下降
(1)环境安全竞争力	85. 2	17	中势	75 7	24	劣勢	-9.5	-7	F
自然灾害受灾面积	95. 3	6	优势	96.6	7	优势	1,3	~1	FB
自然灾害绝收而积占受灾面积比重	90.3	2	滋勢	82.8	5	优势	-75	-3	下月
自然灾害直接经济损失	99. 2	15	中勢	84.8	10	优势	-14.4	5	上手
发生地质灾害起敷	96. 1	20	中势	91.3	25	劣勢	-4.8	-5	下門
地质灾害直接经济损失	99. 2	16	中势	97.2	15	中勢	- 2. 0	- 1	Ŀ₹
森林火灾改败	89.7	25	劣勢	73.4	27	劣势	-16.3	-2	F
森林火灾火场总面积	75.5	26	会势	84.0	28	劣势	8.5	-2	下印
受火灾森林面积	55.2	30	安势	0.0	31	劣勢	-55 2	-1	下降
森林树虫献客发生面积	83.4	11	中势	83.0	8	优势	-6.4	3	£#
森林甪点缸省防治率	60. 8	24	劣势	56. D	25	劣势	-4.8	- I	下降
(2)环境质量竞争力	70.5	19	中势	68.7	20	中勢	-1.8	-1	FR
人均 [业 復 ′ (排 放 帳	73.1	15	中勢	72.2	17	中勢	-0.9	-2	下
人均二氧化硫排放量	80.8	7	优势	81.2	8	优势	0.4	-1	下戶
人均塌尘排放量	87.7	4	优势	88.7	5	优势	1.0	-1	F#
人均工业粉尘排放着	67, 1	18	中勢	67.6	20	中势	0.5	-2	下川
人均」业废水指放置	9.8	29	会勢	0.0	31	劣势	-9, B	-2	下
人均生活污水排放量	79.4	19	中势	78.0	20	中勢	-1.4	-1	F
人均化学需氧量排放量	87.3	11	中勢	65.9	18	中勢	~21.4	-7	下戶
人均丁业间体废物排放量	98. 9	13	中勢	98.7	13	中势	-0.2	0	保护
人均化肥施用量	59.3	15	中势	59. 0	15	中势	-0.3	0	保护
人均农药使用量	61.7	24	安务	73.6	24	劣势	11.9	0	保护

表 13-4-2 2009 年福建省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		rm 46.	盛劳	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
:級指标	:级指标	四級 指标數	个数	比章 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比號 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	0	0.0	4	40.0	1	10.0	5	50.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20.0	6	60.0	2	20.0	中势
96 P 73	小 计	20	0	0.0	6	30.0	7	35.0	7	35. 0	劣势

2008~2009年福建省环境影响竞争力的综合排位下降了3位,2009年排名第21位,在 全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境安全竞争力和环境质量竞争力2个指标都处于下降趋势。

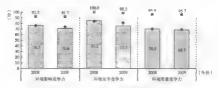
从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为



0.0:30.0:35.0:35.0。 强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重, 表明劣势指标占主导单位。

13.4.2 福徽省环境影响竞争力比较分析

图 13-4-1 株 2008-2009 年施密尔境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知、评价期内福健省环境影响竞争力得分均低于77分,且至下降趋势,说明福 被省环境影响竞争力处于较低水平。



國 13-4-1 2008 ~ 2009 年福產省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的警体得分比較来看,2008年,福建省环境影响竞争力得分与全国最 质分相比延有15.6分的差距,但与全国平均分相比,则离出0.9分;到2009年,福建省环境 影响竞争力得分与全国最高分的差距扩大为20.1分,且低于全国平均分2.3分。总的来说, 2008-2009年福建省环境影响竞争力与最高分份差距导扩大趋势,在全向战于下游地位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年、福建省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的积分分别为75.7分和68.7分,比最高分低22.5分和27分,且低于平均分 4.7分和0.5分;与2008年相比、福建省环境安全竞争力和环境质量竞争力的得分与最高 分的老面分别扩大了7.7分和1.6分。

13.4.3 福建省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 13-4-1 所示。

从聚業指标来看,福建省环畿時南雲争力的2个聚業指标中, 环境安全竞争力的排名下 降了7位, 环境质量竞争力的排名下降了1位,在「者的综合影响下, 环境影响竞争力下降 了3位,其中, 环境安全竞争为展环境影响竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看、福建省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 3 个, 占指标总数的 15%, 上要分布在环境安全竞争力指标组; 下降指标有 14 个, 占指标总数的 70%, 平均分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,使得 2009 年福建省环境影响竞争力推名下降 了 3 位。



13.5 福建省环境协调竞争力评价分析

13.5.1 福建省环境协调竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年福建省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下隔 2 个一级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 13 ~ 5 ~ 1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 13 ~ 5 ~ 2 所示。

表 13-5-1 2008-2009 年福建省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	1	2008年		:	2009年		É	作合变化	Ł
推布	得分	排名	优劣 液	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境协调竞争力	63.5	- 4	优势	65 0	9	优势	1.5	- 5	下牌
(1)人11与环境协调竞争力	61.0	4	优势	63. 5	4	优势	2.5	0	保护
人口自然增长率与工业能气推敢量增长率比差	88 4	13	中勢	90.8	7	优势	2, 4	6	E9
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	100.0	1	通勞	99. 9	2	强势	-0.1	- 1	下
人口自然增长率与工业团体废物排放量增长率比差	51. I	18	中势	85 2	12	中势	34. 1	6	£3
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	100.0	1	益势	93 8	9	优势	- 6. 2	- 8	FI
人口密度可人均水聚鄉歐比差	10.2	13	中务	9 8	16	中勢	-0.4	- 3	F
人口密度与人均耕地面积比差	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
人口密度与森林覆盖率比差	90.2	- 4	优势	90.7	6	优势	0.5	-2	F
人口密度与人均矿产基础储量比差	10.2	22	劣勢	10. I	22	劣勢	~ 0.1	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	94.8	9	优势	95.4	9	优势	0.6	θ	保
(2)经济与环境协调竞争力	65 2	15	中勢	66. 0	15	中势	0.8	0	保
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	100.0	- 1	颁势	79.5	13	中勢	- 20.5	-12	下
工业增加值增长率与工业废水接放最增长率比差	82.8	12	中勢	80.9	15	中势	-1.9	- 3	下
工业增加值增长率与工业团体度物排放量增长率比差	64, 7	16	中势	65. 4	16	中勢	0.7	0	保护
地区生产总值增长率与能製剂费量增长率比差	63.1	8	优势	91 3	5	优势	2B. 2	3	上3
人均工业增加值与人均水变罪意比差	64. 9	21	劣势	59.8	22	劣势	-5 1	-1	F
人均工业增加值与人均耕地面积比差	69.3	18	中势	64 0	19	中勢	-53	~ 1	F
人均上业增加值与人均工业废气排放量比差	67.3	10	优势	72.7	11	中勢	5.4	1	F
人均工业增加值与森林覆盖率比差	40.9	27	劣势	40.1	24	劣势	- O. B	3	1:3
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	61.1	23	劣勢	56.8	23	劣势	-4.3	0	保持
人均工业增加值与人均能额生产量比差	44.4	16	中勢	50. 1	15	中勢	5.7	1	Ŀź

表 13-5-2 2009 年福建省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

			虽势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
W. C. L. C.	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	4	44,4	2	22. 2	2	22. 2	优势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60.0	3	30.0	中勢
26 + 24	小 計	19	1	5.3	5	26.3	8	42.1	5	26.3	优势

* **~**

2008 - 2009 年福建省环境协调竞争力的综合排位下降了 5 位,2009 年排名第 9 位,在全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 音争力2个标标都保持不变。

从环境协测竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3:26.3:42.1:26.3。 强勢和优勢指标所占比策大于劣勢指标的比單,中势指标所占比董 最大。每期中参指标占丰导编布。

13.5.2 福建省环境协调竞争力比较分析

图 13-5-1 將 2008-2009 年福建省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较、由限可知、评价期内福建省环境协调竞争力得分均高于 63分,说明福建省环境协调竞 争力处于较高水平。

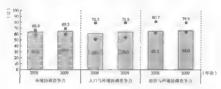


图 13-5-1 2868-2969 年福建省环境协调专条力指标集分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,福建省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比有 2.9 分的差距,但与全国平均分相比,则高出 5.5 分;到 2009年,福建省环 境协调竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 4.3 分,高于全国平均分 5.4 分。总的来说, 2008 - 2009年福建省环境协调竞争力与最高分的差距量扩大趋势,但在全国仍处于上游地 位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,福建省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为 63.5 分和 66 分,分别比量离分低 15.3 分和 12.9 分,但商出平均分 9.6 分和 2.7 分;与 2008 年相比,福建省人口与环境协调竞争力和经济 与环境协调竞争力部分与最高分的参距分别输小了 2.分和 2.6 分.

13.5.3 福建省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果、而二级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 13-5-1 所示。

从要素指标来看,福建省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力和经

济与环境协调竞争力的排名都保持不变。但受外部因素的影响、环境协调竞争力下降了5位。

从基础指标来看,福建省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 5 个, 占指标总数的 26.3%, 主要分布经统序3环境协调竞争力指标组;下降指标有 9 个, 占指标总数的 47.4%, 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。接位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 使得 2009 年福建省环境协调竞争力推名下降了5 位。

13.6 福建省环境竞争力总体评述

从对福建省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看,2008-2009 年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量,上升的动力小于下 等的拉力,但在其他因素的综合作用下,2009 年福建省环境竞争力的排位保持不变,在全 国居第7位。

13.6.1 福建省环境竞争力概要分析

福建管环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 13-6-1 所示, 5 个二级指标的得分和排位变化如表 13-6-2 所示。

年份日	排名	所属 区位	毎分	全詞 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的兼距	优劣度	波勒 趋勢
2008	7	上辦	55.7	58.9	-3.2	51.9	3.8	优势	-
2009	7	上游	55. 6	60.9	-5 3	52.3	3.3	优势	保持

表 13 - 6 - 1 2008 ~ 2009 年福建省环境竞争力一级指标比较表

表 13-6-2 2008~2009 年福建省环境竞争力二级指标比较多

年月日		环境 P力		环境 争力		管理 計力		影响 争力		协调 計力		境
60	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	54. 7	14	47 2	5	47.3	10	76.7	18	63.5	4	55.7	7
2009	57.8	11	46.3	6	46.2	1.1	71.6	21	65.0	9	55.6	7
得分变化	1.8	_	-0.9	-	~1.1	-	-5.1	-	L. 5	-	-0.1	-
排位变化	_	3	_	-1	} _	-1	_	-3	_	-5	-	0
优劣度	中势	中勢	优势	优势	中势	中势	劣势	劣势	优势	优势	优势	优勢

- (1) 2009 年福建省环境竞争力综合排名在全国处于第7位,表明其在全国处于优势地位;与2008 年相比,排位保持不变。总的来看,评价期内福建省环境竞争力呈保持趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009年福建省环境竞争力及资源环境竞争力、环境协调竞争力2个二级指标均处于上游区,其中,资源环境竞争力和环境协调竞争力2个指标为优势指标,生态环境竞争力和环境管理竞争力2个指标为中势指标,环境影响竞争力为劣势指标。
 - (3) 从指标得分看,2009 年福建省环境竞争力得分为55.6分,低于全国最高分5.3

in (

分,商出全国平均分3.3分;与2008年相比,福建省环境竞争力得分下降了0.1分,与当年最高分的差距较大。但与全国平均分的差距较小。

- (4) 从指标掃位变化趋势看。在5个二級指标中,有1个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力,其他4个指标处于下降趋势,分别为资源环境竞争力、环境管理竞争力、环境 能由营金有和环境协调查分力。
- (5) 从推标排位变化的动因对。尽管1十二螺指标的排位出现了上升。但上升幅度相比于排位下降排除的下降幅度被小、在推标排位升降的综合作用下。2009年福建省环境党争力的综合排位保持不等。在今間接收据7位。

13.6.2 福建省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年福建省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 13-6-1 和表 13-6-3 所示。

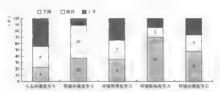


图 13-6-1 2008~2009年福建省环境竞争力动态变化结构图

			上升	指标	保持指标		下牌	指标	-4- (1)
二級指标	三級指标	指标數	指标款 个数		个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	4	50.0	2	25.0	2	25.0	上升
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	4	40.0	4	40. 9	2	20.0	上升
克学刀	小 计	18	8	44.4	6	33. 3	4	22. 2	上升
	水环境竞争力	11	2	18. 2	5	45.5	4	36.4	下降
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	保持
	大气环境竞争力	7	1	14.3	4	57. L	2	28.6	下胸
資源环境	森林环境竞争力	8	0	0.0	2	25.0	6	75.0	下商
竞争力	矿产环境竞争力	9	0	0.0	4	44.4	5	55.6	下海
	能源环境竞争力	7	_ 2	28.6	2	28.6	3	42.9	上升
	小 计	55	6	10.9	29	52.7	20	36.4	下降

表 13-6-3 2888~2889 年福建省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较衰

									8.5
			上升	指标	保持	指标	下降指标		W 11.
级指标	5級指标	四級 指标教	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	2	16.7	6	50.0	- 4	33.3	下降
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	6	54.5	1	9.1	4	36.4	上升
	小 计	23	8	34.8	7	30.4	8	34.8	下鄉
	环境安全竞争力	10	3	30. D	0	0.0	7	78.0	下降
环境影响	环境质量竞争力	10	D	8.6	3	30.0	7	70 0	下降
竞争力	小 計	20	3	15.0	3	15.0	. 14	70.0	下降
环境协调 竞争力	人。山与环境协调竞争力	9	2	22. 2	3	33. 3	4	44, 4	保持
	经济与环境协调竞争力	10	3	30.0	2	20.0	5	50.0	保持
	A #	19	5	26.3	5	26.3	9	47.4	下師

从图 13-6-1 可以看出,福建省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小于下降指标的面积,表明下降指标层于主导地位。表 13-6-3 中的製築进一步说明,福建省环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 30 个,占指标总数的 22.2%,保持的指标有 50 个,占指标总数的 40.7%。虽然上升指标的数量 小,于下降将标的数量,但保持指标所充比重较大,且受外部因素的综合影响, 2009 年福建省环境竞争力排位保持不全。在全国医籍7 位。

22. 2

37.0

40.7 保祉

13.6.3 福建省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

135

2009 年福建省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 13-6-2 和表 13-6-4所示。

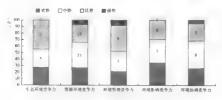


图 13-6-2 2009 年福建省环境竞争力优劣度结构图

从图 13·6-2 可以看出,2009 年福建省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积, 表明强势和优势指标居于主导地位。表13·6-4 中的数据进一步

4

★13_6_4 2009 年經濟会环濟資金力各級指征任安度比较資

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
:銀指标	1級指标	四极 指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (元)	个数	比查 (%)	个数	沈重 (%)	优劣部
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25.0	4	50.0	2	25.0	中勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	6	60.0	1	10.0	3	30.0	优势
36. V 71	小 計	18	0	0.0	В	44.4	5	27.8	5	27.8	中勢
	水环境竞争力	11	1	9 1	0	0.0	8	72.7	2	18. 2	中勢
	土地环境竞争力	13	2	15.4	6	46.2	0	0.0	5	38.5	張势
	大气环境竞争力	7	D	0.0	2	28.6	3	42.9	2	28. 6	优势
安争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	3	37 5	3	37. 5	1	12.5	优势
KT74	矿产环境竞争力	9	0	0.0	0	0.0	5	55.6	4	44.4	劣勢
	胞源环境竞争力	7	0	0.0	4	57.1	2	28. 6	1	14.3	优势
	か #	55	- 4	7.3	15	27.3	21	38. 2	15	27.3	优势
	环境治理竞争力	12	1	8.3	3	25.0	4	33.3	-4	33.3	中勢
环境管理 世争力	环境友好竞争力	- 11	1	9. I	6	54 5	3	27.3	1	9.1	优势
20.77	小 计	23	2	8.7	9	39. 1	7	30.4	5	21.7	中勢
	环境安全竞争力	10	0	0.0	- 6	40.0	1	10.0	5	50.0	劣势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20.0	6	60.0	2	20.0	中势
20.474	小 计	20	0	0.0	6	30.0	7	35.0	7	35. 0	劣势
	人口与环境协调竞争力	9	1	13 I	4	44, 4	2	22 2	2	22. 2	优势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60. D	3	30 0	中勢
A-471	小 計	19	1	5.3	5	26.3	8	42.1	5	26. 3	优势
	合 計	135	7	5.2	43	31.9	48	35.6	37	27.4	优势

为 了进 · 步明礦影响福建省环境竞争力变化的具体指标, 也便 F 对相关指标进行涨人分 析, 为提升福建省环境竞争力提供决策参考, 表 13 6 5 列出了环境竞争力指标体系中直 接影响福建省环境竞争力提供决策参考。



表 13-6-5 2009 年福建省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0 个)	公同面积、自然保护区个数、 「业废气排放强度、工业— 氧化模排放强度、工业细生 排放强度、工业废水中化学 排放强度、工业废水中化学 中机氮排放强度、工业废水 中机氮排放强度、工业废水 废物排放强度、工业	自無保护区面积、自然保护区面积占土地总面积 比宽、工业度水排放强度、化肥绚用限度、农药使 用强度(5 个)
野御环境 竞争力 (55 个)	耗水率、单位耕地面积农业 增加值、皮满化土地面积占 土地及必积的比重、海林覆 整率(4 个)	因地面积、人均间地面积、 地實際利用效率。 建设用地面 积、单位能应用地。在水土地总 原列的比重,正全域生排放岛 版工物工模化设排放品。 人工种面积。 健和复数量,后 文本总數形理。 他属于企业的 数。但也工模化设排放品。 数。单位地区生产品值电耗。 能配生产焊件系数。 個额异类 种样系数(15 个)	城市开生水利用率、工业液水排放品等、土地品级、积水和组织、人物排出级、人物排出级、使平金组织、人物排出级、使平金组织、人物排出级、产业企业等企业等企业等企业,企业企业,企业企业,企业企业,企业企业企业,企业企业企业企业
环境管理 党争力 (23 个)	"三同时"执行仓格率、工业 版水排放达标率(2 个)	使水冶建设施处理能力、废水冶建设施处理能力、废水冶建设施中运行费用、康纳库内积用量、上金固体 废物库内和用量、上金固体 皮物经重利用率、工业二帧 化低棒放达标率、油帘污水 处理。4. 后中,在市场被发光客化处用率(4. 后,在	环境污染的理股資品額,环境污染的增投資品 占地方生产品值比度,水上优先的周面积,土地 复集部民占海岸等地面积的比重,工业二氧化模 捐減率(5 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0 个)	自然灾害受灾幽积、自然灾 害她效面积占受灾幽积比 實,自然灾害直接处陈报失、 森林病虫氨,富发生顺积、人 均二氟化硫排放量、人均烟 全排放量(6个)	沒生地质灾害起数、森林火灾次数、森林火灾火 被品面积、是火灾森林面积、森林病虫鼠害药治 率、人均工业度水排放管、人均水药使用量(7 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业废水 排放量增长率比差(1 个)	人口自然增长率与工业度气 排放置增长率比差、人口自 然增长率与能源消费量增长 率比差、人口密度与最级 盈率比差、人口密度与人均 能源生产量比差、地区生产 总值增长率;包藏器消费量增 长率比差(5个)	人口密度与人均僻地面积比差、人口密度与人均 等产基础健康化差、人均工企用加度与人均分 需要批准人人力工企物面包 与海林屋 人力的工企場加度 与条件 大力工企場加度 与人均デ产基础健康止差(5 个)

江西省环境竞争力评价分析报告

江西省简泰赣, 地处中国东南偏中部长江中下黔南岸, 东邻浙江、福建, 南连广东, 西 靠制南, 北毗剔北、安徽而共接长江。 全省土地息面积 16.69 万平方公里, 2009 年末总人 口 4400 万人, 人均 GDP 达到 14781 元, 万元 GDP 能耗为 0.928 吨标准煤。2008 - 2009 年江 百省环境竞争力的综合排位上升, 2009 年排名第 10 位, 比 2008 年上升了 7 位, 在全国处于 伊德姆位

14.1 江西省生态环境竞争力评价分析

14.1.1 江西省生态环境 素争力评价结果

2008-2009年江西省生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 14-1-1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 会 14-1-2 所示。

表 14-1-1 2008 ~ 2009 年江西省生态环境竞争力各级指标的得分、综名及优劣度分析表

	-	2008年			2009年			综合变化		
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	52. Ď	17	中势	56.8	13	中勢	4.8	4	上升	
(1)生态建设竞争力	21.1	. 12	中势	26.3	9	优势	5 2	3	.F.#	
生态示范区个数	12.7	15	中势	23.4	14	中势	10.7	1	上升	
公園面积	9.2	19	中势	9.6	18	中勢	0.4	1	上升	
园林绿地面积	8.1	19	中势	8.9	81	中勢	0.8	1	上升	
绿化覆盖面积	7.7	20	中势	8.9	18	中勢	1.2	2	上升	
本年減少耕地面积	75.4	13	中勢	75, 4	13	中勢	6. B	0	保持	
自然保护区个数	46.3	4	优势	64. 6	2	强势	18.3	2	上升	
自然保护区面积	2.4	16	中勢	2.5	14	中勢	0.1	2	上升	
自然保护区面积占土地总面积比重	5.3	20	中势	16. 8	15	中勢	11.5	5	LĦ	
(2)生态效益竞争力	72.7	19	中势	77 2	16	中勢	4.5	3	上升	
工业废气排放摄度	73.6	16	中數	75.2	15	中勢	1.6	1	上升	
工业二氧化硫排放强度	74.6	19	中勢	75. D	19	中势	0.4	0	保持	

# #		2008 年			2009年		综合变化		
指标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业爛尘排放强度	74.9	17	中势	74.7	16	中势	-0.2	1	上升
L业粉尘排放强度	37. 3	27	劣势	50.0	26	劣势	12.7	1	ĿЯ
I 业废水排放强度	71 8	26	劣势	67.3	26	劣勢	-4.5	0	保持
L业废水中化学需氧量排放强度	83 4	12	中勢	83.4	12	中勢	0.0	0	保持
T.业废水中包集律放强度	75.7	18	中勢	99. 9	18	中勢	24.2	0	保持
工业固体废物排放强度	96.9	19	中勢	96.5	22	劣势	-0.4	-3	FM
化肥施用强度	68.7	81	中勢	68.4	11	中勢	-0.3	0	保持
农药使用强度	62. 6	27	劣势	74.0	27	劣勢	11.4	0	保持

表 14-1-2 2009 年江西省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
-级指标	三級指标	指标数	个数	比直 (%)	个账	比重 (%)	个數	比重 (%)	小敷	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	1	12.5	0	0.6	7	87.5	0	0.0	优势
生态环境 竞争力	牛态效益竞争力	10	0	0.0	0	9.0	6	60.0	4	40.0	中势
2.77	小 计	18	1	5.6	0	0.0	13	72.2	4	22. 2	中勢

2008~2009年江西省生态环境竞争力的综合排位上升了4位,2009年排名第13位,在 全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指 标均处于上升趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.6:0:72.2:22.2。强势、优势和劣势所占比重明显小于中势指标的比重,表明中势指标占 卡导地位。

14.1.2 江西省生态环境竞争力比较分析

图 14-1-1 第2008-2009 年江西省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内江西省生态环境竞争力得分均低于57分,但呈现上升趋势,说明江西省生态环境竞争力中等水平进入较高水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,江西省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有19.8分的差距,且与全国平均分相比,还低了0.5分;到2009年,江西省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为15.3分,离于全国平均分2.0分。点的来

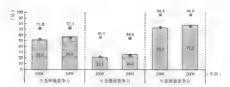


图 14-1-1 2008-2009 年江西省生态环境营争力指标得分比较

说,2008~2009年江西省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,从稍微落后全国水平到醉做领先全国水平。

从生态环境竞争力的要素指标得分比較来看, 2009 年, 江西省生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为 26.3 分和 77.2 分, 分别比最高分低 28.3 分和 17.6 分, 分别离于 平均分 2.3 分和 1.9 分; 与 2008 年相比, 江西省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小 了 6.7 分, 生态效益竞争力得分与最高分的差距缩小了 4.6 分。

14.1.3 江西省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 研变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 14-1-1 所 示。

从黑熏指标来看, 江西省生态环境竞争力的 2 个要熏指标中, 生态建设竞争力的排名上 升了 3 位, 生态效益竞争力的排名上升了 3 位, 在二者的综合作用下, 生态环境竞争力上升 了 4 位。

从基础指标来看,江西省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 10 个,占指标总数的 53.6%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 1 个,占指标总数的 5.6%,分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,使 48 2009 年订购省生态环境查力 指条 8.4 件 6.4 位。

14.2 江西省资源环境竞争力评价分析

14.2.1 江西省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年江西省黄獅环蝮翅争力排位和排位变化情况及其下異 6 个三级指标和 55 个回缀指标的评价结果, 如表 14 - 2 - 1 所示; 黄灏环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 14 - 2 - 2 所示。



身 14 - 2 - 1 2008 ~ 2809 年江西省普遍环境专争力条强指标的得分、排名及优劣度分析表

表 14 - 2 - 1 2908 ~ 2809 平1				100 Agr.		.+ 20	14.95 (8.		
#		2008年	_		2009年		-	综合变化	
带影響	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資源环境竞争力	45.3	7	优势	44.5	8	优势	-0. B	-1	下降
(1)水环境竞争力	41.8	18	中势	43.0	16	中勢	1.2	2	上升
水資源总量	29.6	7	优势	28. 8	7	优势	~0.8	0	保持
人均水资源量	1.8	7	优势	1.8		优势	8.0	-1	下庫
降水量	33.9	8	优势	35.4	11	中勢	1.5	-3	下牌
供水总量	39.5	9	优势	41.4	9	优势	1.9	0	保約
用水总量	60.5	23	劣势	58.6	23	劣勢	-1.9	0	保持
用水消耗量	69.6	20	中势	73.1	18	中势	3.5	2	上升
耗水率	50.4	13	中势	57.9	8	优势	7.5	3	上升
节權率	3.7	29	安勢	3.6	29	59	-0.1	0	保持
城市将生水利用率	3.5	21	劣勢	3.6	19	中勢	0.1	2	上升
L业废水拌效总量	73.8	19	中勢	74.0	18	中势	0.2	1	上升
生活污水排放量	85.3	14	中勢	84. 4	15	中勢	-0.9	-1	下降
(2)土地环境竞争力	29. 1	25	劣勢	29 1	24	劣势	0.0	1	上升
E地总由积	9.7	14	中勢	9.7	14	中勢	0.0	0	保持
耕地面积	22.4	11	中勢	22.4	11	中势	0.0	0	保持
人均耕地面积	17.3	19	中勢	17.2	19	中势	-0.1	0	保持
牧单地面积	0.0	19	中势	0.0	19	中势	0.0	0	保持
人均牧车地面积	0.0	20	中勢	0.0	20	中勢	0.0	0	保持
関地面积	27.4	13	中勢	27.4	13	中势	0.0	0	保持
人均因地面积	9.0	17	中勢	9.0	17	中勢	0.0	0	保持
土地资源利用效率	1.9	14	中势	1.9	14	中勢	0.0	0	保持
建设 用越南积	63.7	22	完势	63.7	22	安勢	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	6.0	15	中勢	7.2	14	中勢	1.2	1	上并
单位耕地南积农业增加值	37. 8	- 11	中势	36.8	21	中勢	-1.0	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比重	99.0	12	中勢	99.0	12	中势	0.0	0	保持
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
(3) 大气环境竞争力	56.4	9	优势	57 2	В	优势	0.8	1	上升
工业废气排放总量	81.5	12	中势	83.7	11	中勢	2.2	ı	上升
工业烟尘排放总量	71.1	13	中势	73.3	13	中勢	2.2	Ð	保持
L业粉少排放总量	46. 2	26	劣勢	54, 3	25	劣势	8.1	0	保持
工业二氧化硫排放总量	65.2	15	中势	64.2	14	中势	-1.0	- 1	上升
T 业烟尘接放达标量	28.7	17	中勢	26.3	18	中势	-2,4	-1	下降
工业粉尘择放达标量	57.1	6	优势	51.0	6	优势	-6.1	- 0	保持
L业 氧化硫排放达标量	33.9	16	中势	34.2	17	中势	0.3	-1	下降
(4)森林环境竞争力	47.6	6	优势	47. 1	7	优势	-0.5	-1	下降
林业用地面积	23.7	10	优势	23.9	11	中勢	0.2	- L	下降
森林面积	45.4	7	优势	41.0	7	优势	-4,4	0	保持
森林覆盖率	88. 0	2	强势	91.9	2	强势	3 9	0	保持

	—
3 告	_

•								- 1	表表
		2008年			2009 年			综合变化	4
报标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	61.1	6	优势	56. 3	8	优势	-4.8	-2	下降
天然林比重	70.6	13	中勢	70. 2	14	中势	-0.4	- 1	下降
造林总面积	37.0	9	优势	26.4	10	优势	- 10. 6	-1	下胸
森林被积衡	14.3	9	优势	17.6	9	优势	3.3	0	保持
新立木总書积量	16. 2	9	优势	19.7	9	优势	3.5	0	保持
(5)矿产环境竞争力	11.5	20	中势	11.8	22	劣势	0.3	-2	FR
主要黑色金属矿产基础储量	2.6	19	中势	2.4	18	中势	-0.2	1	上升
人均主要緊色金属矿产基础销量	2.5	17	中勢	2.4	17	中势	-0.1	0	保机
主要有色金属矿产基础键量	8.8	9	优势	9. 1	14	中勢	0.3	-5	下與
人均主要有色金錢矿产基础錯電	8.7	8	优势	8.9	16	中势	0.2	-8	下哨
主要非金属矿产基础缩量	13.5	9	优势	13.9	9	优势	0.4	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	13.0	12	中势	14.3	11	中势	1.3	1	上月
主要能源矿产基础储量	0.7	22	安势	0.7	22	劣势	0.0	0	保持
人均主要能壓矿产基础健量	0.5	23	劣势	0.5	23	劣势	0.0	0	保持
工业团体废物产生量	58. 6	24	劣勢	59. 5	25	劣势	0.9	- !	TFA
(6)能禦环境竞争力	77.9	6	优势	71.9	6	优势	- 6. 0	0	保持
能源生产总量	95.7	6	优势	95.2	6	优势	~0.5	D	保书
能源消费总量	83.4	7	优势	82.2	6	优势	-12	1	L.F
单位地区生产总值能耗	96.3	24	劣势	96.5	24	劣势	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	77.8	9	优势	77.4	10	优势	-0.4	-1	下門
单位规模以上工业增加值的耗	89. 4	7	优势	88 8	9	优势	-0.6	- 2	下門
能源生产弹性系数	72.8	11	中势	74. 3	14	中势	1.5	-3	下門
能源消费弹性系数	84. 2	14	中野	25.6	17	中勢	- 58. 6	- 3	FR

表 14-2-2 2009 年江西省查園环境竞争力各级指标的优劣废结构表

		製勢指标		优势	优势指标		掛标	劣势指标			
1級指标	三級指标	四版 指标数	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比值 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	4	36. 4	5	45.5	2	18.2	中勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	0	0.0	11	84.6	1	7.7	劣势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	优势
賽腳环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	5	62.5	2	25. Đ	0	0.0	优势
36 P /J	矿产环境竞争力	9	8	0.0	1	11.1	5	55. 6	3	33.3	劣勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	4	57.1	2	28.6	1	14.3	优势
	小 计	55	2	3.6	15	27.3	30	54.5	8	14.5	优势

2008~2009年江西省资源环境竞争力的综合排位下降1位,2009年排名第8位,在全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要票指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势,即水环境竞争 力、上地环境竞争力、大气环境竞争力;有1个指标排位保持不变,为能源环境竞争力;有 2.个指标标卡下路趋势。 为蓬林环境竞争力和矿产环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 3.6:27,3:54.5:14.5。 强势和优势指标所占比重大于劣势指标比重,但中势指标占主导地 位。

14.2.2 江西省资源环境竞争力比较分析

图 14-2-1 將 2008-2009 年江西省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内汇由省资源环境竞争力得分均离于 44 分,且呈保持趋势,说明江西省资源环境竞争力保持股高水平。

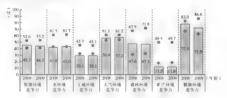


图 14-2-1 2008-2009 年江西省普遍环境竞争力推结保分比较

从资额环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,江西省资额环境竞争力得分与全国 最高分相比还有7.3分的美距,但与全国平均分相比,则高出3.8分;到2009年,江西省 资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为为8.7分,高于全国平均分3.1分。总的来 说,2008-2009年江西省资源环境竞争力与最高分的差配呈扩大趋势,但继续在全国保持 较高地位。

从资源环境竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,江西省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为43.0分、29.1分、57.2 分、47.1 为、11.8 分和 71.9 分,分别比最高分低 18.7 分、16 分、4 分、24.7 分、37.9 分和 14.7 分。分别高出平均分0.1 分,低于平均分3.1 分,高于平均分3 0分、14.4 分。低于平均分6.4 分,离于平均分7.9 分;与2008年相比,江西省水环境竞争力、大气环境竞争力、资产环境竞争力和北地环境竞争力的得分与最高分的参联扩大了。

14.2.3 江西省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 14-2-1 所示。

从要案指标来看, 江西省贅顯环境竞争力的 6 个要素指标中, 森林环境竞争力和6 产环境竞争力的排位出现了下降, 能顯环境竞争力保持不变。而其余三个竞争力的排位出现了上 元 元年陈伦企会帐画下。秦骃环始音争力下降了1 位。

从基础指标来看,江西省资灏环境竞争力的55 个基础指标中,上升指标有10 个,占指标总数的18.2%,主要分布在水环境竞争力指标组,下降指标有16 个,占指标总数的29.1%,主要分布在森林环境竞争力和能骤环境竞争力指标组。排位下降的指标数量大于排价于分价体级繁量。使# 2009 年江西省管羅环境营争力推名下醛1.3%

14.3 江西省环境管理竞争力评价分析

14.3.1 江西省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年江南省环境管理竞争力排位和排位零化情况及其下屬 2 个二级指标和 23 个四级指标的评价结果,如表 14-3-1 所示,环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 14-3-2 所示。

		2008 年			2009 年			除合变值	Ł
指标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	41.9	19	中势	42.9	16	中勢	1.0	3	上升
(1)环境治理竞争力	17 7	24	劣勢	17.2	23	安勢	-0.5	1	上升
环境污染治理授资总额	7.5	25	劣勢	14.8	24	劣勢	7.3	1	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	20.3	29	劣势	23. 6	23	劣勢	3.3	6	上升
废气治理设施年运行费用	14.0	23	劣势	20.9	18	中势	5.9	5	上升
废水治理设施处理能力	14 2	18	中势	23. 3	15	中勢	9 1	3	上升
废水治理设施年运行费用	13.0	21	劣勢	11.2	18	中勢	-18	3	上升
"三同时"执行合格率	27.1	12	中勢	0.5	30	劣勢	- 26. 6	- 18	下降
地质灾害防治投资额	2.8	19	中勢	6.7	13	中势	3.9	6	上升
播放泥石流治理临积	14.1	7	优势	14.1	7	优势	0.0	0	保持
水土流失治瑪面积	40.4	13	中势	41.0	13	中勢	0.6	0	保持
十地复星面积占新增耕地面积的比重	1.2	28	劣勢	1 2	28	劣勢	0.0	0	保持
撤纳排污费单位收	36. 2	5	优势	36. 2	5	优势	0.0	0	保持
排污费收入总额	16.1	15	中势	16.1	15	中势	0.0	0	保持

表 14-3-1 2006-2009 年江西省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 q			2009 4	ţ.	- 1	综合变(Ł
推展用	10-分	排名	优劣度	得分	排名	從劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境左好竞争力	60. B	13	中势	62.9	12	中势	2.1	ı	上升
"三度"综合利用产品产值	16.2	16	中勢	18.7	13	中藝	2.5	3	上升
工业团体废物综合利用量	25.5	18	中势	23 6	17	中势	-19	1	上升
工业团体废物处置量	65. 2	4	优势	60. \$	5	优势	-4.4	- 1	下降
工业团体废物综合利用率	38.3	28	金勢	41.2	28	安勢	2.9	0	保持
7. 委固体废物处置利用率	65 2	16	中势	67.7	16	中势	2.5	0	保持
L 业 二氧化硫排放达标率	93.9	9	优势	93. 8	15	中势	~ 0. 1	-6	下庫
工业二氧化碳溶液率	75.7	- 4	优势	61. 3	4	优势	- 14. 6	0	保持
5.量度水排放达标率	90.2	15	中势	92.1	17	中勢	1.9	-2	下牌
5. 使用水或复利用率	77.7	18	中势	67.3	19	中數	- 10.4	-1	下廊
城市衍水处理率	25 8	28	劣势	69.9	18	中勢	44.1	10	1:7
生活垃圾无害化处理率	74.8	10	优势	79. 8	9	优势	3.0	1	土升

表 14-3-2 2009 年江西省环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

		PH 88	張勢	指标	优势	推标	中勢	推标	劣勢	指标	
二級指标	三族操作	授标数	个數	比重 (%)	个教	比重 (%)	个数	比章 (%)	个数	比寬 (%)	优劣度
and the file and	环境治理竞争力	12	0	0.0	2	16.7	6	50.0	4	33.3	穷勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	3	27 3	7	63. 6	1	9.1	中勢
JE + 23	小 计	23	0	0.0	5	21.7	13	56.5	5	21 7	中势

2008~2009 年江西省环境管理竞争力的综合排位上升了 3 位, 2009 年排名第 16 位, 在 全国外下中游区。

从环境管理竞争力的要求指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势、即环境治理竞争力和环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:21.7:56 5:21.7。摄势、优势和劣势指标所占比重小于中势指标比重,表明中势指标占 主导轴位。

14.3.2 江西省环境管理竞争力比较分析

图 14-3-1 排 2008 - 2009 年红西省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由田可知、评价期内江西省环境管理竞争力得分均低于 43 分, 说明江西省环境管理竞争力得分均低于 43 分, 说明江西省环境管理竞争力保持中等水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,江西省环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有23.0分的変距,与全国平均分相比,低了0.5分。到2009年,江西省环境

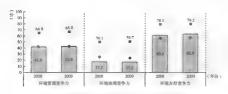


图 14-3-1 2008-2009 年江西省环境管理资条力指标得分比较

管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 23.9 分,高于全国平均分 0.8 分。总的来说, 2008-2009 年江西省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势, 继续在全国保持中势地 位。

从环境管理竞争力的要衰指标得分比較来看,2009年,江西省环境治理竞争力和环境 反封竞争力的得分分别为17.2分和62.9分,分别比最高分低33.5分和16.3分,分别低于 平均分6.5分和高于平均分6.6分;与2008年相比,江西省环境治理竞争力得分与最高分 的差距扩大了1.1分,但环境左好竞争力得分与最高分的差距输入了1.4分。

14.3.3 江西省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 14 - 3 - 1 所 示。

从要蒙指标来看,江西省环境管理竞争力的2个要索指标中,环境治理竞争力和环境发 好竞争力的排名均上升了1位,在二者的综合作用下,环境管理竞争力上升了3位。

从基础指标来看,江西省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有10个,占指标总数的43.5%,主要分布在环境治理竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的 21.7%,主要分布在环境左好竞争力指标组。排位上升的指标数量显著大于排位下降的指标数量。 数量,使得209年江西省环境管理合金为排水上升了3位。

14.4 江西省环境影响竞争力评价分析

14.4.1 江西省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年江西省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下異 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果, 如表 14 -4 -1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 加 表 14 -4 -2 所示。



表 14-4-1 2008~2009年江西省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

# #		2008年			2009年			総合变f	Ł
推标。	得分	排名	优劣度	符分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	73. 7	23	劣势	77.7	12	中势	4.0	11	£3
(1)环境安全竞争力	72 0	28	劣势	81.6	16	中势	9 6	12	£3
自然灾害受灾重积	47. 1	28	劣勢	81 9	17	中勢	34.8	13	Ŀ
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	45.8	30	劣勢	82. 6	7	优势	36.8	23	上非
自然灾害直接经济损失	95.8	28	95 勢	66.1	18	中势	-29.7	10	Ŀź
发生地质灾害起数	90.0	26	劣勢	95.6	19	中勢	5 6	7	L.J
炝质灾害直接经济损失	98. 5	19	中勢	95.8	17	中勢	-2.7	2	E3
森林火灾次败	88.7	26	劣势	81.9	24	劣勢	-6.8	2	L.s
森林火灾火场总面积	71.2	27	劣勢	91.8	25	劣势	20.6	2	Ŀŧ
受火灾森林而积	61 0	29	安勢	70.0	27	劣势	9 0	2	Ŀź
森林掏虫就客发生面积	73 5	20	中勢	67. B	21	穷势	-56	-1	下門
森林病虫鼠害防治率	42.1	27	劣势	85.8	14	中勢	43.7	13	上5
(2)环境质量竞争力	75.0	9	优势	74.9	11	中勢	~ 0.1	- 2	下戶
人均工业废气排放量	82. 2	5	优势	82.2	5	优势	0.0	0	保主
人均二氧化硫排放量	78.5	B	中勢	79. I	10	优势	0.6	1	上步
人均塌它排放量	83.8	9	优势	85.7	8	优势	1.9	1	上升
人均1 业粉尘排放量	51.8	24	劣勢	54.2	24	劣势	2.4	٥	保持
人均:业废水排放量	58 4	18	中势	67.0	18	中勢	-1.4	0	保水
人均生活污水排放量	91.7	6	优势	89.6	7	优势	-2.1	-1	F
人均化学需氧量排放數	87.7	10	优势	69. 5	14	中勢	-18.2	-4	下降
人均工业团体废物排放量	95.9	18	中势	94.0	20	中勢	-1.9	-2	下門
人均化肥施用量	63.6	11	中势	63. I	11	中势	-0.5	8	保持
人均农药使用量	44.8	29	89	61.9	29	2.9	17, 1	0	保护

表 14-4-2 2009 年江西省环境影响竞争力各级指标的优劣皮结构表

		別級	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
2級指标	□銀指标	指标數	个数	比重 (%)	个敷	比電 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
环境影响	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	5	50.0	4	40.0	中勢
竞争力 .	环境质量竞争力	10	0	0.0	4	40.0	4	40.0	2	20.0	中参
20.777	小 计	20	0	0.0	5	25.0	9	45.0	6	30.0	中勢

2008 ~ 2009 年江西省环境影响竞争力的综合排位上升了 11 位, 2009 年排名第 12 位, 在今国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构



为 0:25. 0:45. 0:30. 0。强势和优势指标所占比重小于劣势指标比重,且中势指标占主导地 位。

14.4.2 江西省环境影响竞争力比较分析

图 14-4-1 转 2008-2009 年江西省环境影响竞争为与全国最高太平和平均水平进行比 较。由图可知、评价期内江西省环境影响竞争力得分均离于 73 分,且呈上升趋势,说明江 西省环境影响竞争力由安低太平转向中等水平。

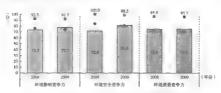


图 14-4-1 2008-2009 年江西省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較来看,2008年,江西省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有18.6分的差距,且与全国平均分相比,低了2.1分;到2009年,江西省环 城影响竞争力得分与全国最高分还有14.0分的差距,高于全国平均分3.8分。总的来说, 2008-2009年江西省环境影响竞争力与最高分的类距号编小热势,升入全国中势效位。

从环境影响竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,江西省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为 81.6 分和 74.9 分,分别比最高分低 16.6 分和 20.8 分,但离出平 均分 1.2 分和 5.7 分; 与 2008 年相比,江西省环境质量竞争力得分与最高分的遊距缩小了 0.1 分,死缘安全要争 14组 与与暴高分的参距解小了 11.4 分。

14.4.3 江西省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化只是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 14~4~1 所示。

从聚業指标来看,江西省车场影响竞争力的2个聚業指标中,环境安全竞争力的排名上 开了12位,环境质量竞争力的排名下降了2位,在二者的综合作用下,环境影响竞争力上 升了11位,其中环境安全竞争力是环境影响竞争力上月的主要动力。

从基础指标来看,江西省环境影响竞争力的20个基础指标中,上升指标看11个,占指标总数的55%,主要分布在环境安全竞争力指标超;下降指标有4个。占指标总数的20%,主要分布在环境质量竞争力指标组。接位上升的指标数量显著大于接位下降的指标数量,使得2009年过西省环境影响竞争力接久上升了11位。



14.5 江西省环境协调竞争力评价分析

14.5.1 江西省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年江西省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 14-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 14-5-2 所示。

表 14-5-1 2008~2009年江西省环境协调竞争力备级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年	Ē		2009 年		t	合变值	k
推标目	每分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	每分 变化	排名 变化	受信趋势
环境协调竞争力	58. 1	15	中勢	65. 9	6	优势	7.8	9	£.F
(1)人口与环境协调竞争力	52.5	13	中勢	57.0	11	中势	4.5	2	E3
人口自然增长率与工业废气排放量增长率比差	92.4	10	优势	61.5	22	劣弊	- 30. 9	-12	下
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	49.3	24	劣势	73 8	16	中势	24, 5	8	L:
人口自然增长率与工业团体废物排放量增长率比差	36.7	24	劣势	76.7	20	中势	40.0	4	E.
人以自然增长率与能振消费量增长率比差	66.8	17	中势	72.9	18	中势	6. 1	~ 1	FI
人口密度与人均水资额最比差	9.2	17	中势	9.0	18	中势	-0.2	~ 1	F
人口密度与人均耕地由积比差	9.9	26	劣势	9.8	26	劣势	- 0.1	0	保
人口密度与森林概盖率比差	96.9	3	張勢	100.0	1	强势	3.1	2	1;3
人口密度与人均矿产基础储蓄比差	9.2	25	安势	9.1	24	劣势	-0.1	1	E:
人口密度与人均能御生产单比差	94. 2	10	优势	95.0	10	优势	0.8	0	保
2) 经挤与环境协调竞争力	61.8	19	中势	71.6	6	优势	9.8	13	E;
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	98.0	3	張势	100.0	1	强势	2.0	2	E:
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	65.7	21	劣势	100 D	1	强势	34.3	20	上
1.业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差	43.7	22	劣势	100, 0	1	强势	56.3	21	上;
地区生产总值增长率与能额消费量增长率比差	59.6	12	中势	80, 5	12	中勢	20.9	0	保护
人均工业增加值与人均水资源量比差	90.2	8	优势	85.4	9	优势	-4.8	- L	F
人均工业增加值与人均耕地而积比差	99.7	2	强势	99. 1	3	强势	-0.6	- 1	F
人均工业增加值与人均工业废气撑放量比差	33.8	25	劣勢	37.9	24	劣势	4.1	-1	E3
人均工业增加值与森林覆盖率比禁	28.4	29	套势	22.8	29	劣势	-5.6	0	保
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	85.2	13	中势	81.5	13	中勢	-3.7	0	保:
人均工业增加值与人均能源生产量比差	18.6	28	安势	23. 4	26	劣势	4.8	2	E

旁 14 - 5 - 2 2009 年江西省环境协调竞争力各局指标的优化库结构表

		阿銀	强势	掛标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
. 戲揚标	三級指标	指标数	个數	比宣 (%)	个數	比策 (%)	个数	比查 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
-	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	1	11 2	4	44.4	3	33 3	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	4	40.0	1	10.0	2	20.0	3	30.0	优势
R. 4"))	小 計	19	5	26.3	2	10.5	6	31. 6	6	31.6	优势



2008~2009年江西省环境协调竞争力的综合排位上升了9位,2009年排名第6位,在 全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力 2 个指标均处于上升趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布束置。在19 个基础指标中,指标的优劣度结构为 26.3*10.5*31.6*31.6。 强势和优势指标所占比重之和大于劣势指标所占比重,表明强势和 依约勒格纳占丰导验位。

14.5.2 江西省环境协调竞争力比较分析

图 14-5-1 第2008-2009年江西省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内江西省环境协调竞争力得分均高于58分、且至上升趋势,说明江河省环境协调を作り由中等水平转向较高水平。

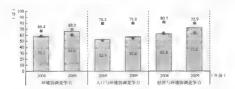


图 14-5-1 2008~2009年江西省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,江西省环境协调竞争力得分与全国 环境协调竞争力得分与全国最高分的总距,但与全国平均分相比,则高出0.1分;到2009年,江西省 环境协调竞争力得分与全国最高分的签距缩小为3.4分,高于全国平均分6.3分。总的来 说,2008-2009年江西省环境协调竞争力与最高分的炎艇侵缩小趋势,升入全国上游水平。

从环境协调竞争力的要素指标得分比较来看,2009年,江西省人口与环境协调竞争力 和整济与环境协调竞争力的得分分别为57分和71.6分,比最高分低21.8分和7.3分,且 两省高出平均分3.1分、8.3分;与2008年相比。江西省人口与环境协调竞争力得分与最 高分的参距输小了4分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的参距输小了11.6分。

14.5.3 江西省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表14-5-1 所示。

从要素指标来看, 江西省环境协调竞争力的 2 个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名上升了 2 位, 经济与环境协调竞争力的排名上升了 13 位, 在二者的综合影响下, 环境



协调竞争力上升了9位,其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力上升的主要动力。

从基础指标来看, 江西省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 9 个, 占指标总数的 47.4%, 主要分布在经济与环境协调竞争力指标组; 下降指标有 5 个, 占指标总数的 26.3%, 主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 且上升的幅度较大, 使得 2009 年江西省环境协调竞争力排名上升了 6 亿。

14.6 江西省环境竞争力总体评述

从对江西省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看,2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量大于下降指标的数量,上升的动力大于下 降的拉力,使得2009年江西省环境竞争力的排位上升了7位。在全国居第10位。

14.6.1 江西省环境竞争力概要分析

江西省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 14-6-1 所示,5个二级指标的得分和排位变化如表 14-6-2 所示。

		表 14 - 6 -	1 2008 - 2	1009年江西	信环模党	争力一级报	新比较最		
华田山	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	17	中游	52. 1	58. 9	-6.8	51.9	0.2	中势	_
2009	10	上游	55. I	60.9	-5.8	52, 3	2.8	优势	上升

表 14-6-2 2008~2009年江西省环境竞争力二级指标比较是

年月日		环境 产力	資源	环境 P力		管理 予力		影响 P力		协调 争力		境力
#	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	52.0	17	45.3	7	41.9	19	73.7	23	58.1	15	52. 1	17
2009	56.8	13	44.5	8	42.9	16	77.7	12	65.9	6	55. 1	10
得分变化	4.8	-	-0.8	-	1.0	-	4.0	-	7.8	-	3.0	-
排位变化	-	4	l – .	-1		3		11	- 1	9	i – i	7
优劣度	中势	中势	优势	优势	中勢	中势	中勢	中勢	优势	优势	优势	优势

- (1) 2009 年江西省环境竞争力综合排名在全國处于第10位,表明其在全国处于优势地位;与2008 年相比,排位上升了7位。总的来看,评价期内江西省环境竞争力是上升趋势。
- (2) 从指标所处区位着,2009年江西省环境竞争力及其资源环境竞争力和环境协调竞争力指标处于上游区,其余3个一级指标处于中游区。其中,资源环境竞争力指标和环境协调竞争力为保险指标。
 - (3) 从指标得分看, 2009 年江西省环境竞争力得分为 55.1 分, 低于全国最高分 5.8



分, 高出全国平均分 2.8 分; 与 2008 年相比, 江西省环境竞争力得分上升了 3 分, 与当年 最高分的差距缩小了, 扩大了对全国平均分的领先差距。

2009年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 42 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的为环境协调竞争力, 上升了 7.8 分; 得分下降的只有资源环境竞争力 1 个指标, 下降了 0.8 分。

- (4) 从指标排位变化趋势看。在5个二级指标中。有4个指标处于上升趋势。为生态 环境竞争力、环境管理竞争力、环境协调竞争力和环境影响竞争力。这些是江西省环境竞争 力的上升动力所在。其会1个指标排位处于下降趋势。
- (5) 从指标排位变化的或限断。因为4个二键指标的排位出现了上升、只有1个二级 指标略被下降,且上升幅度相比于排位下降指标的下降幅度较大,在指标排位升降的综合作 用下,2009年过西省环境竞争力的综合排位上升了7位,在全国排名第10位。

14.6.2 江西省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年江西省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 14-6-1 和表 14-6-3 所示。

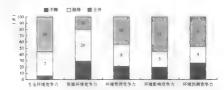


图 14-6-1 2008~2009年江西省环境竞争力动态变化的构图

二級指标	三级指标	1	上升指标		保持指标		下降指标		
		四級 指标數	个数	比號 (%)	个數	比重 (%)	个账	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	7	87.5	1	12.5	0	0.0	上升
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	3	30. 0	6	50. D	1	10.0	上升
	小 计	18	16	55. 6	7	38.9	1	5. 6	上升
	水环境竞争力	11	4	36.4	4	36.4	3	27.3	上升
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	上升
*****	大气环境竞争力	7	2	28.6	3	42, 9	2	28.6	上升
赘置环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	- 4	50.0	4	50.0	下降
	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	4	44.4	3	33. 3	下降
	能源环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	4	57.1	保持
	A 31	55	10	18. 2	29	52.7	16	29, 1	下降

臺 14-6-3 2008~2009年江西省环境竞争力各级指标拆位变化抽售比较表

台

二級指标	- 製指修	四級 指标數	上升指标		保持指标		下降指标		- 0
			十数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	6	50.0	5	41.7	1	8.3	上升
	环境友好竞争力	- 11	4	36.4	3	27 3	4	36.4	上升
	小 沂	23	10	43.5	8	34.8	5	21.7	上升
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	9	90. 0	0	0.0	1	10.0	上升
	环境质量竞争力	10	2	20.0	5	50.0	3	30.0	下降
	小 計	20	11	55.0	5	25.0	4	20.0	上升
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	4	44.4	2	22. 2	3	33. 3	上升
	经济与环境协调竞争力	10	5	50.0	3	30.0	2	20 0	上升
	小 計	19	9	47.4	5	26.3	5	26.3	上升

从图 14-6-1 可以看出, 江西省环境竞争力的网级指标中上升指标的面积大于下降指标的面积, 保持指标用于主导地位。表 14-6-3 中的數据进 步说明, 江西省环境竞争力的 135 个四级指标中, 上升的指标对 50 个, 占指标总数的 37%, 保持的指标有 54 个, 占指标总数的 40%, 下降的指标为 31 个, 占指标总数的 22.9%。上升的动力大于下降的拉力, 使得 2009 年江西省环境竞争力排位上升了了位, 任全国居第 10 位。

37.0

40.0

22.9 F TF

14.6.3 江西省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

135

2009年江西省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 14-6-2 和表 14-6-4 所示。

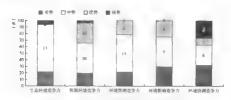


图 14-6-2 2809 年江西省环境竞争力优劣度结构图

从图 14-6-2 可以看出, 2009 年江西省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积, 中势指标居于主导地位。表 14-6-4 中的数据进一步说明, 2009 年

Z-

表 14-6-4 2009 年江西省环境竞争力各级指标优劣废比较衰

	:极指标	四級 指标數	强势指标		优势指标		中勢指标		劣势指标		
假指标			个數	比重 (%)	个数	比監 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
小心环境 を争力	生态建设竞争力	8	1	12.5	0	0.0	7	87.5	0	0.0	优势
	生态敬益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	中勢
36 T //	小 计	18	1	5.6	0	0.0	13	72. 2	4	22. 2	中勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	4	36.4	5	45.5	2	18. 2	中势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	0	0.0	21	84.6	-1	7.7	劣勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14, 3	5	71.4	- 1	14.3	优势
要似环境 竞争力	森林环境竞争力	8	ī	12.5	5	62.5	2	25.0	0	0.0	优势
M. F.//	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	5	55.6	3	33.3	劣势
	他都环境克 争力	7	0	0.0	4	57.1	2	28 6	1	14.3	优势
	小 计	55	2	3.6	15	27.3	30	54.5	8	14.5	优势
	环境治理竞争力	12	8	0.0	2	16.7	6	50.0	4	33.3	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	3	27.3	7	63 6	1	9. 1	中勢
Ju 777	小 计	23	0	0.0	5	21.7	13	56. 5	5	21.7	中势
	环境安全竞争力	10	0	0.6	1	10.0	5	50.0	4	40.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	4	40.0	4	40.0	2	20. 0	中势
26.471	小 计	20	0	0.0	. 5	25.0	9	45.0	6	30.0	中势
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	1	11.1	4	44, 4	3	33.3	中势
	经济与环境协调竞争力	10	4	40.0	1	10.0	2	20.0	3	30.0	优势
	小 計	19	5	26.3	2	10.5	6	31.6	6	31.6	优势
	合 計	135	8	5.9	27	20	71	52.6	29	21.5	优势

江西省环境竞争力的 135 个四级指标中,强势指标有 8 个,占指标总数的 5.9%;优势指标 为 27 个,占指标总数的 20条;中势指标 71 个,占指标总数的 20.6%;穷势指标 72 个, 占指标总数的 21.5%;强势指标和优势指标之和占指标总数 25.9%,数量与比重均大于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的分别有森林环境竞争力和能源环境竞争力 2 个指标。占三级指标总数的 40%,中势指标有 3 个,占二级指标总数的 60%,改有劣势指标,保证了江西省环境竞争力的优势地位,在全国位标纸的 10 作。处于上游区。

为 万 进一步明确影响江西省环境竞争 力变化的具体指标。也便于对相关指标进行探入分 析,为提升江西省环境竞争力提供决策参考,表 14-6-5 列出了环境竞争力指标体系中直 接影响江西省环境竞争力开降的强势指标、优势指标和务势指标。



表 14-6-5 2009 年江西省环境竞争力因级指标优劣度统计表

指标	级券指标	优势指标	劣勢指标				
生态环境 竞争力 (18 个)	自然保护区个数(1个)	(0个)	工业船尘降放强度、工业度水排放强度、工业员 体疫物增加强度、农药使用强度(4个)				
資惠环境 完争力 (55 个)	更携化土地與积占土地以面 积的比重、森林觀畫率(2 个)	水野鄉島畫、人均水野鄉量、 供太島畫、純水率、工业粉也 持放达於量、森林血积、人工 林加积、遗林总面积、森林 東美、版文本总質形置、主要 李金属子产品领量、撒鄉 七一月島畫、撒爾前齊島畫、學位 規模工工之增加值額終 (15 个)	产基础储量、工业团体度物产生量、单位地区生				
环境管理 竞争力 (23 个)	(0个)	滑坡犯石度拾理面积、撤纳 排污费单位数、L电固体数 物处更量、L专二氧化模将 减率、生活垃圾无害化处理 率(5个)	环境污染治理控责总额、环境污染治理投责总额 占地方生产总值比重、"二词时"换行合格年、上 地复集副积占斯塘耕地出积的比重、工业图体皮 物能合利用率(5个)				
环境影响 竞争力 (20 个)	(0个)	白然灾害絶收邮积占受灾而 积比重、人均工业废气排放 蒙、人均二氧化值排放量。人 均爆尘排放量、人均生活污 水排放量(5 个)	器林火灾次数、森林火灾火扬总面积、受火灾病 林顶积、森林削虫属害及生面积、人均工业粉全 排救量、人均农药使用量(6个)				
环境协调 竞争力 (19 个)	人口密度与森林覆盖率比 速、工业增加值增长率与 I. 也整气排放量增长率 II. 也整气排放量 VE等 II. 水物数重增长率 II. 水物数重增长率 PI. 型固体酸 物排放量增长率比差、人均 工业增加值 II. 与纳纳地面积 比步(5个)	比差、人均工业增加值与人	人口自然增长率与工业医气排放置增长率比差 人口密度与人均等高级积比率。人口密度与人均 字产毛需需量比点。人均下仓增加但与人均工企 医气持及重比症。人均工仓增加但与外和工业 医气持及重比症。人均工仓增加但与外指重各个量比症(6 个)				

山东省环境音争力评价分析报告

山东省简称鲁、地处中国东部、黄河下游、东临海洋、西接内地、西部内地部分自北而 亩依次与河北、河南、安徽、江苏4省移壤、县中国主要沿海省份之一。全省陆地总面积 15.67 万平方公里, 2009 年末总人口 9470 万人, 人均 GDP 读到 35894 元, 万元 GDP 能耗为 1,072 吨标准煤。2008~2009 年山东省环境竞争力的综合排位保持不变。2009 年排名第 2 位、与2008年相比、排位保持不变。在全国处于强势地位。

15.1 山东省生态环境竞争力评价分析

15.1.1 山东省华森环境竞争力评价结果

2008~2009年由东省牛杰环境竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和18 个四级指标的评价结果。如表 15-1-1 所示: 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况。如 表 15-1-2 所水。

表 15 - 1 - 1 2008~2009年山东省生态环境竞争力备级指标的得分、排名及优劣度分析表										
	T^{-}	2008年			2009 年			综合变化		
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	59.2	7	优势	61.8	4	优势	2.6	3	上升	
(1)生态建设竞争力	26.0	7	优势	30.2	- 4	优势	4.2	3	上升	
生态示范区个数	38. 1	5	优势	64.1	3	强势	26.0	2	上升	
公園面积	41.4	2	强势	39.8	2	强势	-1.6	0	保持	
四林绿地面积	35.6	3	强势	36.3	3	現券	0.7	0	保持	
绿化覆盖面积	35. 4	3	强势	36.0	3	强势	0.6	0	保持	
本年减少耕地面积	34.1	25	劣势	34.1	25	劣势	0.0	0	保持	
自然保护区个數	19.3	13	中势	22.4	14	中勢	3 1	-1	下降	
自然保护区面积	2.4	17	中势	2.3	18	中势	~0. i	-1	下傳	
自然保护区面积占土地总面积比重	5.8	19	中勢	15.7	18	中勢	9.9	1	上升	
(2)生态效益竞争力	81.3	9	优势	82. 9	7	优势	1.6	2	上升	
T. 业废气排放强度	80.8	10	优势	81.2	9	优势	0.4	1	上升	
工业:氧化硫排放强度	89. 6	10	优势	89.2	10	优势	-0.4	0	保持	



								-	-
	\Box	2008 年			2009年			综合变化	:
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业烟尘排放强度	93.4	7	优势	92.4	7	优勢	-1 0	0	保持
工业粉尘排放强度	91.3	6	优势	92.9	6	优势	16	0	保持
T.业废水排放温度	90. 4	8	优势	86.6	8	优势	-38	0	保持
工业废水中化学需氧量排放强度	46. 4	29	劣势	46.4	29	劣勢	0.0	0	保持
工业废水中氨氯排放强度	90.7	9	优势	100.0	6	优势	9.3	3	上升
工业固体度物排放强度	100.0	4	优势	100.0	7	优势	0.0	-3	下悔
化肥施用强度	53.0	21	劣勢	55.0	20	中勢	2.0	1	上升
农药使用强度	75.8	23	劣势	83.8	21	劣勢	8.0	2	上升

表 15-1-2 2009 年山东省生态环境竞争力各级指标的优劣度编构表

			長労	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	推标	
二级指标	三級指标	担任教	个數	比電 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比數 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	4	50.0	0	0.0	3	37.5	1	12.5	优势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	7	70.0	1	10.0	2	20.0	优勢
26 7 71	小 计	18	4	22.2	. 7	38.9	4	22.2	3	16.7	优勢

2008~2009年山东省生态环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第4位,在 全国处于上游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标如外干上升趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 22.2:38.9:22.2:16.7。强势和优势指标所占比重是著大于劣势指标的比重,表明强势和优 勃樹紙六三转编位。

15.1.2 山东省生态环境竞争力比较分析

从生态环境竞争力的繁体得分比较来聚、2008年、山东省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有 12.6 分的差距,但与全國平均分相比,则高出 6.7 分:到 2009年,山东省 生态环境农争力得分与全国最高分的差距输小为 10.3 分,高 下全国平均分 7.0 分。点的来

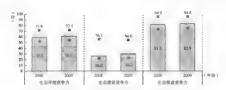


图 15-1-1 2008-2009 年山东省生态环境竞争力指标银分比较

说,2008~2009年山东省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,继续保持全国优势 单位。

从生态环境竞争力的要素指标得分比较来景。2009 年、山东省生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为30.2 分和82.9 分、分别比最高分低2.4 分和11.9 分、分别高于 平均分6.2 分和7.6 分、与2008 年相比、山东省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小 了5.7 分、生态效益竞争力得今与最高分的差距缩小了1.7 分。

15.1.3 山东省牛态环境青鲁力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表15-1-1所 55.

从要票指标来看, 山东省生态环境竞争力的 2 个要票指标中, 生态整设竞争力的排名上 升了 3 位, 生态效益竞争力的排名上升了 2 位, 在二者的综合作用下, 生态环境竞争力上升 7 3 位,

从基础指标来看,山东省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的33.3%,主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有3个,占指标总数的16.7%,主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量大量、使48.2099 年止东省生态环境竞争力排入,并73位。

15.2 山东省资源环境竞争力评价分析

15.2.1 山东省资源环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年山东省安顯环境竞争力排位和排位变化情况及其下異 6 个三级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 15 - 2 - 1 所示: 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 15 - 2 - 2 所示。



書 15 - 2 - 1 2008 - 2009 年山东省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	5
指揮目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資源环境竞争力	33 0	30	劣势	33.7	29	劣势	0.7	1	上升
(1)水环境竞争力	32, 1	30	劣势	31.4	29	劣势	-0.7	1	上升
水質源总量	7.0	22	劣勢	6.9	23	劳势	-0.1	-1	下牌
人均水資源量	0.1	25	劣勢	0.1	25	劣勢	0.0	0	保持
際水量	14.1	19	中券	15.9	19	中势	1.8	0	保持
供水总量	36.9	11	中势	37.4	12	中势	0.5	-1	下海
用水总量	63. 1	21	余势	62. 6	20	中勢	-0.5	- 1	上升
用水消耗量	62.1	27	劣势	62.5	26	劣势	0.4	1	上升
耗水率	26.1	26	安务	26.6	26	安务	0.5	0	保持
节准率	30.5	16	中势	28.7	37	中勢	-1.8	-1	下牌
城市再生水利用率	15.0	9	优势	11.7	9	优势	-3.3	0	保持
工业废水排放总量	32 0	27	劣势	28.8	28	劣势	-3.2	-1	下牌
生活污水排放量	61.1	29	安势	59.4	29	劣勢	-1.7	0	保持
(2)土地环境竞争力	32.6	12	中勢	32.8	12	中勢	0.2	0	保持
土地总面积	9. 1	19	中势	9.1	19	中勢	0.0	0	保持
耕地面积	62.8	3	强势	62.8	3	景势	0.0	0	保持
入均耕地面积	22.6	20	中势	22.5	20	中势	-0.1	0	保持
牧草地面积	0.1	20	中势	0.1	20	中勢	0.0	0	保持
人均牧草地面积	0.0	22	劣势	0.0	22	69	0.0	0	保持
因進出积	100.0	2	景势	100.0	2	强势	0.0	0	保持
人均因地面积	16.1	9	优势	16.2	9	优势	0.1	0	保持
土地资源利用效率	8.9	7	优势	9.1	7	优势	0.2	0	保持
建 设用地面积	0.0	31	99	0.0	31	89	0. D	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	16.8	8	优势	16.7	8	优势	-0.1	0	保持
单位耕地面积农业增加值	40.8	9	优势	41.9	9	优势	1.1	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比值	88.7	22	安势	88.7	22	89	0.0	0	保持
荒攘化土地面积占土地总面积的比重	90. L	22	安勢	90.2	22	劣勢	0.1	0	保持
(3)大气环境竞争力	45.0	29	69	47.6	30	安勢	2. 6	-1	下降
工业废气排放总量	16.7	29	劣勢	30.8	30	劣势	14.1	-1	F
工业期全特放总量	40.1	25	劣势	42. 0	25	劣势	1.9	0	保持
L业粉尘排放总量	53. 1	23	劣勢	61 8	23	完势	8 7	0	保持
工业二氧化硫橡放总量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0. D	0	保持
L业熘尘排放达标量	63.4	7	优势	59. 8	5	优势	-3.6	2	上升
工业粉尘排放达标量	52.8	7	优势	43 9	8	优势	-8.9	-1	下降
工业二氧化硫排放达标量	100.0	1	强势	100.0	ι	强势	0.0	0	保持
(4)森林环境竞争力	13 0	26	劣势	14 2	27	劣勢	1.2	-1	下降
林业用地面积	6.4	25	宏勢	7.6	25	劣势	1.2	0	保持
森林面积	9.9	24	劣势	10.5	24	劣势	8.6	Ð	保持
森林崔遵率	16.9	23	劣势	20.7	22	劣勢	3.8	1	上升

								1	表表
		2008年			2009年			综合变化	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	43.0	11	中势	47.1	11	中勢	4.1	0	保持
天然林比萱	5.0	28	劣势	4.0	29	劣势	-1.0	-1	下降
遊林总面积	25.6	10	优势	20.9	13	中势	-4.7	-3	下舞
森林嘗积量	L.4	26	劣势	2.8	25	劣势	1.4	1	上升
括立木总書积量	2.4	25	安势	3.7	24	劣势	1.3	1	上升
(5)矿产环境竞争力	11.1	22	劣勢	13, 3	18	中势	2.2	4	上升
主要黑色金属矿产基础储量	14.7	5	优势	13.8	5	优势	-0.9	0	保持
人均主要黑色金属矿产基础镀重	6.7	10	优勢	6.3	12	中勢	-0.4	-2	下海
主要有色金属矿产基础储量	16.9	5	优势	30.9	3	强势	14.0	2	上升
人均主要有色金属矿产基础储量	7 7	10	优势	14, 1	11	中势	6.4	-1	下降
主要非金属矿产基础蟾蘭	9.1	12	中勢	9 3	12	中势	0.2	0	保持
人均主要非金属矿产基础销量	4, 1	15	中势	4.5	15	中勢	0.4	0	保持
主要能彈矿产基础储量	7 9	8	优势	7.8	8	优势	-0. I	0	保持
人均主要能潔矿产基础储量	2.7	14	中勢	2.7	14	中勢	0. D	0	保持
[空間体废物产生量	34.3	28	劣势	35.7	28	劣势	1.4	0	保持
(6) 微算环境竞争力	60.7	26	劣勢	60.7	22	劣势	0.0	4	上升
能銀生产总量	73.9	27	劣勢	72.2	27	劣勢	-1.7	0	保持
能源消费总量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
单位地区生产总值鲍髡	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
单位地区生产总值电耗	73 0	12	中势	71.6	13	中势	-1.4	-1	下降
单位规模以上工业增加值能耗	88 2	10	优势	87.7	11	中势	-0.5	-1	下降
能源生产弹性系數	76. 2	9	优势	76.3	11	中势	0.1	-2	下榫
能源消费弹性系数	89. 9	. 8	优势	28. I	8	优势	-61.8	0	保持

表 15-2-2 2009 年山东省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			張勢	指标	优势	指标	中势指标		劣勢	掛标	
二級指标	三级指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个數	着标 比重 (%) 54.5 30.8 57.1 75.0 11.1 28.6	优劣度
	水环境竞争力	11	6	0.0	1	9 1	4	36.4	6	54.5	劣势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	-4	30. E	3	23. 1	4	30.8	中勢
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	0	0.0	4	57.1	劣勢
要謝环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	2	25 0	6	75.0	劣势
20.00	矿产环境竞争力	9	1	11.1	2	22.2	5	55.6	1	11.1	中勢
	能源环境竞争力	7	1	14.3	1	14.3	3	42.9	2	28.6	劣勢
	小 計	55	5	9.1	10	18.2	17	30.9	23	41.8	劣勢

2008~2009年由东省资源环境竞争力的综合排位上升1位,2009年排名第29位,在全国处于下游区。

从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势,即水环境竞争 力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力;有1个指标排位保持不受,为土地环境竞争力;2 个推标处于下路静势,为大气环境意等人和庭练环境竞争力。

从货额环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 9.1:18.2:30.9:41.8。 强势和优势指标所占比重明显小于劣势指标的比重,表明劣势指标 占主导施位。

15.2.2 山东省资源环境竞争力比较分析

图 15-2-1 終 2008 - 2009 年山东省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内山东省资源环境竞争力得分均低于 34 分,说明山东省资源环境竞 争力保持按低水平。

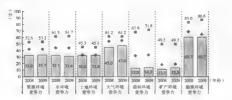


图 15-2-1 2008~2009年山东省资源环境竞争力指标得分比较

从费撕环境竞争力的整体得分比较来事。2008 年, 山东省费灏环境竞争力得分与全国最高分相比还有19.6分的差距, 号全国平均分相比。低了 8.5分, 到 2009 年, 山东省费灏环境竞争力得分与全国最高分的差距编为为19.5分, 低于全国平均分7.7分。总的来说, 2008 - 2009 年山东省普顯环境竞争为土墨奋分的参距呈输入趋势。继续处于全国安徽核位,

从货额环境竞争力的要素得分比较来帮。2009年, 山东省水环境竞争力、土地环境竞争力、大地环境竞争力、大体环境竞争力、森林环境竞争力、第产环境竞争力和能额环境竞争力的得分分别为31.4分、32.8分、47.6分、13.4分、13.3分和60.7分、分别低于最高分30.3分、12.3分、13.6分、57.6分、36.4分和25.9分、分别低于平均分11.5分,高于平均分0.6分、低于平均分6.6分、18.5分、4.9分、3.3分、92008年相比, 山东省土地环境竞争力、大气环境竞争力和市源产环境竞争力的得分与最高分的差距都给小丁,但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。

15.2.3 山东省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 15-2-1 所示。

从要素指标来看, 山东省资源环境竞争力的 6 个要素指标中, 水环境竞争力、6 产环境 竞争力和能额环境竞争力的排位出现了上升, 土地环境竞争力的排位保持不变, 其余 2 个指 依的排名出现了下降, 在升降的综合影响下, 资源环境竞争力的排位上升了 1 位, 其中8°产 环境竞争力和能额环境竞争力是资额环境竞争力上升的主要动力。

从基础指标来看,山东省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 7 个,占指标总数的 12.7%,主要分布在水环境竞争力和森林不捷竞争力指标组;下降指标有 13 个,占指标总数的 23.6%,主要分布在水环境竞争力和能骤环境竞争力指标组。虽然排位下降的指标数量大于排位上升的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009 年山东省资源环境等争力堆水1个人开了10。

15.3 山东省环境管理竞争力评价分析

15.3.1 山东省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年山东省环境管理竞争力接位和接位空化價配及其下屬 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果、加装 15-3-1 所示:环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 15-3-2 所示。

		2008 9			2009年	1	1 1	设合变化	Ł
推 标 目	等分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	64.9	1	重势	66.8	1	强势	1. 9	0	保持
(1)环境治理竞争力	47.5	2	張勢	50.7	1	強勢	3.2	1	上升
环境污染治理投资总额	83. 2	2	垂势	100.0	1	垂势	16.8	3	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	53. 5	7	优势	50.8	12	中势	-2.7	-5	下海
度气治理设施年运行费用	69.4	2	强势	100.0	1	强势	30. 6	- 1	上升
腹水治理设施处理能力	50.2	3	差券	61.7	3	强势	11 5	0	保持
表 水治理设施年益行费用	78.7	3	張勢	50.1	4	优势	-28.6	-1	下降
"二同时"执行合格率	62.6	2	景势	72.0	2	現勢	9.4	0	保持
地质灾害助治投资额	8.0	13	中勢	11.9	6	优势	3.9	7	上升
構被拠石流治劑面积	17. 2	5	优势	17.2	5	优势	0.0	0	保持
水土流失治理面积	43.8	9	优势	43, 5	10	优势	-0.3	-1	下降
土地复笔面积占新增养地面积的比重	32.9	7	优势	32.9	7	优势	0.0	٥	保持
嫩纳排污费单位敷	22.7	9	优势	22.7	9	优势	0.0	0	保持
排污费收人总额	48, 8	3	虽势	48.8	3	强势	0.0	0	保持

表 15-3-1 2008~2009年山东省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



							10.00			
		2008 年			2009 4			综合变化	Ł	
指标	目得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
(2)环境友好竞争力	78.5	1	強勢	79.2	1	强势	0.7	0	保持	
"三家"综合利用产品产值	68. 5	3	張勢	68. 6	3	無勢	0.1	0	保持	
工业网体废物综合利用量	95.4	2	張券	58. 1	2	强势	~7.3	0	保持	
工业团体废物处置量	8.3	18	中势	7 2	17	中勢	-1.1	1	上升	
工业個体度物综合利用率	94 1	4	优势	96.4	4	优势	2.3	0	保持	
工业嵌体废物处置利用率	70.8	Б	优势	75.4	2	通势	4.6	- 6	上羽	
工业二氧化磁排放达标率	96.7	5	优势	98.4	3	强势	17	2	上升	
工业二氧化硫溶碳率	44.9	9	优势	41 9	7	优势	-30	2	上升	
工业废水排放达标率	98. 5	2	磁势	98. 1	4	优势	-0.4	-2	下商	
工业用水散复利用率	96.4	5	优势	94.9	6	优势	-1.5	-1	下牌	
械市污水处理率	100.0	1	强势	98.1	3	强势	-19	-2	FR	
生活垃圾无害化处理率	74.3	- 11	中势	88.7	7	优势	14.4	4	上升	

表 15-3-2 2009 年山东省环境管理竞争力各级指标的优势废结构表

		囚銃	强势	摄券指标		优势指标		中势指标		推标	
二級指标	三銀指标	指标數	个数	比重 (%)	个敷	比章 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
er in the on	环境治理竞争力	12	5	41.7	6	50.0	i	8.3	D	0.6	强勢
系统管理 竞争力	环境友好竞争力	11	5	45.5	5	45.5	1	91	0	0.0	强势
25.77	小 计	23	10	43.5	11	47 8	2	8.7	0	0.0	遊勢

2008~2009年山东省环境管理竞争力的综合体位保持不变、2009年排名第1位,在全国处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力,有1个指标保持不变。为环境方好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23个基础指标中。指标的优劣度结构为 43.5:47.8:8.7:0。 强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重。表明强势和优势指 帐占士导动价。

15.3.2 山东省环境管理竞争力比较分析

图 15-3-1 終 2008 - 2009 年山东省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价别内山东省环境管理竞争力得分普遍高于 64 分,且呈上升趋势、说明山东省环境管理竞争力保持领先水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,山东省环境管理竞争力得分与全国 最高分相同,与全国平均分相比。测高出22.5分。到2009年、山东省环境管理竞争力得分

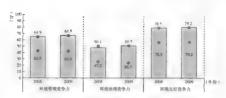


图 15-3-1 2068-2009 年山东省环境管建竞争力指标得分比较

与全国最高分仍然相同,高于全国平均分 24.7 分。总的来说,2008~2009 年山东省环境管理竞争力得分均为最高分、继续保持全国领先单位。

从环境管理竞争力的要素得分比较来看。2009年,山东省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为50.7分和79.2分,都是同期全国最高分,且分别高于平均分27.0分 和22.9分;与2008年相比,山东省环境治理竞争力得分与最高分的差距缩小了2.6分,环境友好竞争力得分均为最高分。

15.3.3 山东省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 15-3-1 所示。

从要索指标准署, 山东省环境管理竞争力的 2 个要素指标中, 环境治理竞争力的非名上 升了 1 位, 环境友好竞争力的排名保持不变, 在二者的综合作用下, 环境管理竞争力排名保 结不守。

从基础指标来看, 山东省环境管理竞争力的 23 个基础指标中, 上升指标有 8 个, 占指标总数的 34.8 年, 主要分布在环境友好竞争力指标组; 下降指标有 6 个, 占指标总数的 26.1 年, 平均分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量, 使得 2009 年山东省环境管理竞争力排名保持不变, 仍居全国首位。

15.4 山东省环境影响竞争力评价分析

15.4.1 山东省环境影响竞争力评价结果

2008 - 2009 年山东省环境影响竞争力排位和排位宏化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果, 细表 15 - 4 - 1 所示; 环境影响竞争为各级指标的优劣势情况, 如 表 15 - 4 - 2 所示。



表 15-4-1 2008~2009年山东省环境影响竞争力各值指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变值	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	79.9	11	中势	76.3	16	中勢	- 3. 6	-5	下降
(1)环境安全竞争力	92.7	6	优势	80.8	19	中势	-11.9	- 13	下降
自然灾害受灾面积	85. 4	13	中勢	68.5	26	劣势	- [6.9	- 13	下降
自然灾害绝收闽积占受灾幽积比重	78. 0	12	中勢	68.2	18	中势	- 9.8	-6	下降
自然灾害直接经济损失	99.6	10	优势	35.1	28	劣勢	-64.5	- 18	下降
发生地质灾害起数	99.7	13	中势	99.2	16	中势	-0.5	-3	下條
地质灾害直接经济损失	99. 4	15	中勢	98.5	13	中势	-0.9	2	上升
森林火灾次数	99. 1	11	中勢	99.2	7	优势	0.1	4	上升
森林火灾火场总面积	99 9	5	优势	99.8	10	优势	-0.1	~5	下降
受 火灾森林面积	100.0	7	优势	99.4	9	优势	-0.6	-2	下降
森林病虫似宫发生面积	64.1	26	旁势	49.9	27	劣势	-14.2	-1	下降
森林樹虫觀客防治率	90.7	8	优势	100.0	1	景势	9.3	7	上升
(2)环境质量竞争力	70. 8	18	中勢	73.1	13	中势	2.3	5	上升
人均 1.业废气排放量	62. 1	23	劣势	64. 2	22	劣势	2.1	1	上升
人均二氧化碳排放量	70.5	17	中势	72.0	17	中势	1.5	0	保持
人均纲尘摔放量	81.5	12	中势	82.2	12	中勢	0.7	0	保持
人均工业粉尘排放量	81.9	11	中勢	84.1	10	优势	2.2	1	上升
人均工业废水排放量	60.4	22	劣势	55.6	23	劣势	-4 B	-1	下降
人均生活污水排放量	87.9	14	中勢	85.7	14	中蜂	-2.2	0	保持
人均化学溶氧素排放量	84.9	14	中势	89.7	7	优势	4 B	7	l:升
人均工业团体废物排放量	100.0	5	优势	100.0	6	优势	0.0	-1	下降
人均化肥施用量	31.0	24	劣勢	33.5	22	劣势	2.5	2	上升
人均农药使用量	54. 8	28	安势	70.0	26	劣势	15. 2	2	上升

表 15-4-2 2009 年山东省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		囚銀	强势	指标	优势	推标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	三級指标	指标数	个數	比蓝 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
77 10 W -6	环境安全竞争力	10	1	10.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0	中势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	3	30.0	4	40.0	中势
76 0 73	小 计	20	1	5 0	. 6	30.0	6	30.0	7	35.0	中势

2008~2009年山东省环境影响竞争力的综合排位下降了5位,2009年排名第16位,在全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境质量竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境安全竞争力。



从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为5.0:30.0:35.0。强势推标和建物均标准方比重等下安装推标的比重。

15.4.2 山在省环境影响竞争力比较分折

関 15-4-1 将 2008-2009 年山东省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。 在限可知,评价期内山东省环境影响竞争力得分均低于 80 分,说明山东省环境影响竞争力将分均低于 80 分,说明山东省环境影响竞争力标干的基本区

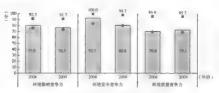


图 15-4-1 2006-2009 年山东省环境影論者各力指标得分比的

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,由东省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比,低了12.4分,但与全国平均分相比,则离出4.1分;到2009年,由东省环境 影响竞争力与全国最高分的范围扩大为15.4分,高于全国平均为2.4分。总的来说,2008-2009年山东省环境影响竞争力与重高分的参照写扩大趋势。雕锦保持全国时物始仅。

从环境影响竞争力的要素指标程分比較来看,2009年,山东省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的将分分别为 80.8 分和 73.1 分,分别比最高分低 71.4 分和 22.6 分,但离出平 均分 0.4 分和 3.9 分,;2008年相比,山东省环境安全竞争力得分与最高分的差距扩大了 10.1 分,但环境质量资争力得分与量差分的参距缩小了 2.5 分。

15.4.3 山东省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 亦化又是四级基础指标亦化作用的结果。 - 级而四级均标的亦动情况加速 15-4-1 所证

从聚業指标来看, 山东省环题瞭响完學力的2 个要素指标中, 环境安全竞争力的排名 下 降 「13 位, 环境质重竞争力的排名上升 「5 位, 在二者的综合作用下, 环境影响竞争力 下 降 「5 位, 其中环境安全竞争力 医环境影响竞争力 下陷的主要拉力。

从基础指标来看, 山东省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 8 个,占指标总数的 40%,主要分布在环境质量竞争力指标组;下降指标有 9 个,占指标总数的 45%,主要分布在环境安全竞争力指标组。接位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,使得 2009 年山东省环境影响竞争力排名下降 7.5 位。



15.5 山东省环境协调竞争力评价分析

15.5.1 山东省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年山东省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和19 个网级指标的评价结果,如表15~5~1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 起15~5~2 所示。

表 15-5-1 2008-2009 年山东省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 #	4		2009年		综合变化			
指标。	排分	排名	优劣 度	毎分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
环境协调竞争力	62.8	9	优势	61.1	16	中勢	-1.7	-7	下牌	
(1)人口与环境协调竞争力	53.6	10	优势	55.3	. 16	中勢	1.7	-6	下降	
人口自然增长率与「业废气接放量增长率比差	95. 7	7	优势	86. 5	9	优势	~ 9. 2	-2	下牌	
人口自然增长率与工业要水排放量增长率比较	63.9	20	中勢	87.6	7	优势	23.7	13	上尹	
人口自然增长率与工业固体废物排放整增长率比差	65. 0	14	中势	59 7	25	劣势	-5.3	-11	下降	
人口自然增长率与能源消费兼增长率比差	74.0	12	中势	74.8	16	中勢	0.8	-4	下降	
人口密度与人均水资源量比益	19 0	6	优势	18.6	6	优势	-0.4	0	保护	
人口密度与人均耕地面积此差	30.1	12	中势	29.8	12	中势	-0.3	0	保外	
人口密度与森林覆盖率比差	36.8	22	劣势	40.5	22	劣势	3.7	0	保护	
人口密度与人均矿产场赔销餐比较	22 9	9	优势	22 6	10	优势	-0.3	- 1	자티	
人口密度与人均能额生产景比差	89.0	18	中勢	89.7	18	中势	0.7	0	保持	
(2) 经济与环境协调竞争力	68.8	12	中势	65.0	18	中勢	3.8	- 6	下脚	
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	96.8	5	优势	71.4	19	中勢	25.4	- 14	下声	
L业增加值增长率与L业废水排放量增长率比差	79.7	13	中势	88.0	10	优势	8.3	3	£₹	
工业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差	55.9	17	中势	33. 1	26	劣势	-22 8	-9	下草	
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	63 0	9	优势	72.3	15	中勢	9 3	-6	下門	
人均工业增加值与人均水资源量比差	52. 1	25	劣势	45.7	25	劣势	-6.4	0	保担	
人均工业增加值与人均耕地面积比差	73 2	15	中势	66.2	18	中勢	-70	- 3	下算	
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	89 2	6	优势	93 2	7	优势	4.0	- 1	下戶	
人均工业增加值与森林覆盖率比差	68.7	22	劣勢	62.3	21	劣势	- 6.4	1	£3	
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	52 8	24	劣势	46. 8	25	劣势	-6.0	- 1	下	
人均工业增加值与人均能要生产量比差	59.5	8	优势	67.5	7	优势	8.0	1	上升	

表 15-5-2 2009 年山东省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	强势	搭标	优势	潜标	中勢	指标	劣勢指标		
:銀指标	三級指标	指标数	个數	比並 (%)	个數	比重 (%)	个數	比監 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	4	44.4	3	33.3	2	22 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	3	30.0	3	30. D	4	40. D	中勢
76 TF 73	小 計	19	0	0.0	7	36.8	6	31.6	6	31.6	中势

. 2

2008 - 2009 年山东省环境协调竞争力的综合排位下降了7位, 2009 年排名第16位, 在 全国处于中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力 2 个指标均处于下降趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 0.36.8:31.6-31.6。优势和强势指标所占比重大于劣势指标的比重、优势和强势指标处于 丰导验位。

15.5.2 山东省环境协调竞争力比较分析

图 15-5-1 株 2008-2009 年山东省环境协测竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知、评价期内山东省环境协测竞争力得分均低于63分,且是下降趋势,说明山 东省环境协测竞争力由按索水平转向中等水平。

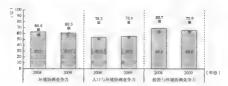


图 15~5~1 2008~2009年山东省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体每分比較来看,2008年,山东省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有3.6分的垄距,但与全国平均分相比,则高出4.8分;到2009年,山东省 环境协调竞争力得分与全国最高分的差距拉大为8.2分,且仅高于全国平均分1.5分。总的 来说,2008~2009年山东省环境协调竞争力与最高分的差距至扩大趋势,逐渐失去全国优势地位。

从环境协调竞争力的要素指标得分比較来看, 2009 年, 山东省人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为55.3 分和65.0 分, 比最高分低23.5 分和13.9 分, 高出平均分1.4 分和1.7 分; 与2008 年相比, 山东省人口与环境协调竞争力得分与最高分 的差距缩小了1.2 分, 但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距扩大了2 分。

15.5.3 山东省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协調竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 15-5-1 所示。

从要索指标来看, 山东省环境协调竞争力的 2 个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的



排名下降了6位、经济与环境协调竞争力的排名也下降了6位。在二者的综合影响下。环境 协调音争力下降了7位。

从基础指标来看、山东省环境协调竞争力的 19 个基础指标中、上升指标有 4 个、占指 标总数的 21.1%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组:下降指标有 10 个、占指标总 数的 52.6%, 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量明显小于 排位下路的指标数量。使得 2009 年山东省环境协调竞争力排名下降了7位。

15.6 山东省环境竞争力总体评述

从对山东省环境竞争力及其5个二级指标在全国的推位变化和指标结构的综合判断来 看,2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量等于下降指标的数量、上升的动力与下降 的拉力相当,使得 2009 年山东省环境竞争力的排位保持不变。在全国居第 2 位。

15.6.1 山东省环境竞争力概要分析

山东省环境竞争力在全国所外的位置及变化如表 15-6-1 所示, 5 个二级指标的得分 和排位变化如表 15-6-2 所示。

	表 15 -6~1 2006 - 2009 平川宗資本項克辛刀一級指揮比较表													
年份日	排名	所属 区位	等分	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	与最高分 的差距	全間 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势					
2008	2	上齡	58. 8	58. 9	-0.1	51.9	6.9	張势	-					
2009	2	上線	59. 4	60.9	-15	52.3	7.1	强势	保持					

事 15 = 6 = 2 2009 = 2009 年山宇省延續資金力工保護經營被審

年月日		环境 計力	安 完		环境 竞 ⁴	情理 計力	环境 党	影响 作力	环境 宽气		环境 竞争力	
#	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	59. 2	7	33.0	30	64.9	1	79. 9	11	62.8	9	58. B	2
2009	61.8	4	33.7	29	66.8	1	76.3	16	61.1	16	59.4	2
得分变化	2.6	- 1	0.7		1.9	-	-3.6	-	-1.7	-	0.6	_
排位变化	-	3	-	1	-	0	-	-5	-	-7	-	0
优劣度	优势	优势	安勢	安势	强势	景势	中勢	中勢	中势	中势	喪券	强剪

(1) 2009 年山东省环境竞争力综合排名在全国处于第2位、表明其在全国处于强势地 位: 与2008 年相比、排位保持不变。总的来看、评价期内山东省环境竞争力呈不变趋势。

(2) 从指标所处区位看,2009 年山东省环境竞争力及2个二级指标处于上游区,其中, 环境管理竞争力为强势指标、生态环境竞争力指标为优势指标、环境影响竞争力和环境协调 **竞争力为中势指标、资源环境竞争力为劣势指标。**

(3) 从指标得分看,2009 年山东省环境竞争力得分为59.4 分,低于全国最高分1.5



分,高出全国平均分7.1分;与2008年相比,山东省环境竞争力得分上升了0.6分,但与 当年最高分的差距拉大,也拉大了与全国平均分的差距。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均离于 33 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了 2.6 分, 得分下降最多的为环境影响竞争力, 下降了 3.6 分。

- (4) 从指标接位变化趋势看。4.5个一般指标中,有2个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力和资源环境竞争力;有2个指标处于下降趋势,为环境影响竞争力和环境协调竞争力;剩余1个指标提位股前安生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因着、2个二级指标的排位出现了上升、2个二级指标的排位 出现了下降,在指标排位升降的综合影响下,2009年山东省环境竞争力的综合排位没有发 生命化,在全部标准。

15.6.2 山东省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年山东省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 15-6-1 和表 15-6-3 所示。

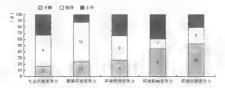


图 15-6-1 2008-2009 年山东省环境竞争力动态变化结构图

			1.5	潜标	保持	指标	下阵	指标	
二級指标	三級指标	四版 指标數	个敷	北重 (%)	个款	比雅 (%)	个數	比蓝 (物)	変化 趋势
	生态章设竞争力		2	25.0	4	50.8	2	25.0	上升
生态环境 竞争力	生态敬益竞争力	10	4	40.0	5	50.0	- 1	16.0	上升
見平月	小 计	18	6	33.3	9	50.0	3	16.7	上升
	水环境竞争力	11	2	18.2	5	45.5	4	36. 4	上升
	土地环境竞争力	13	0	0.0	13	100.0	0	0,0	保持
	大气环境竞争力	7	1	14.3	4	57.1	2	28.6	下库
賽爾环境	泰林环络奇鲁力		3	37.5	3	37.5	2	25.6	FBS

1 11.1

0 0.0 4 571 3 42.9 1#

12.7 35 63.6

55

65.7

22.2 上升

23.6

竞争力

矿产环境合金力

集製が始き多力

计

表 15-6-3 2008 ~ 2009 年山东省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表



		200	上升	掛标	保持	指标	下降	指标	变化 趋势 上升 保持 下降 上升 下降
_级指标	二级操标	四级 指标数	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	
	环境治理竞争力	12	3	25.0	6	50.0	3	25.0	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	5	45.5	3	27.3	3	27.3	保持
26 + 27	小 计	23	8	34.8	9	39. 1	6	26. l	保持
	环境安全竞争力	10	3	30.0	0	0.0	7	70.0	下降
环境影响 音争力	环境质量竞争力	10	5	50.0	3	30. 0	2	20.0	上升
K T //	小 対	20	8	40.0	3	15. 0	9	45.0	下降
	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	4	44.4	4	44,4	下降
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	3	30.0	1	10.0	6	60.0	下降
K-71	小 计	19	- 4	21.1	5	26.3	10	52. 6	下降
	合 计	135	33	24, 4	61	45. 2	41	30.4	保持

从图 15-6-1 可以看出, 山东省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小于下降指标的面积, 保持指标居于主导地位。表 15-6-3 中的数据进一步说明, 山东省环境竞争力的 135 个四级指标中, 上升的指标有 33 个, 占指标总数的 24.4年, 保持的指标有 61 个, 右标标总数的 45.2年, 下降的指标为 41 个, 占指标总数的 30.4条。上升的动力小于下降的拉力, 但在其他因素综合作用下, 2009 年山东省环境竞争力挂位保持不变, 在全国周第 2 位。

15.6.3 山东省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年山 朱省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 15-6-2 和表 15-6-4 所示。

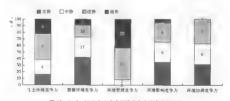


图 15-6-2 2009 年山东省环境竞争力优劣废绘构图

从图 15-6-2 可以看出,2009 年山东省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积,表明强势和优势指标居于主导地位。表15-6-4 中的数据进一步

~

表 15 - 6 - 4 2009 年山东省环境竞集力各级指征优化度计较表

		内部	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	- 無指标	四級 指标教	个數	比強 (%)	个数	北重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比取 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	4	50.0	0	0.0	3	37.5	1	12.5	优势
生态环境 竞争力	生态效益竞争方	10	0	0.0	7	70.0	1	10.0	2	20. 0	优势
N T N	小 廿	18	4	22. 2	7	38 9	4	22 2	3	16.7	优势
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9.1	4	36.4	6	54.5	劣势
	土地环境竞争方	13	2	15.4	4	30.8	3	23. 1	4	30.8	中势
	大() / 均竞争力	7	1	14.3	2	28.6	9	0.0	4	57. 1	劣势
资源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.6	2	25.0	6	75.0	劣势
2477	矿产环境竞争力	9	1	21.2	2	22.2	5	55.6	1	11.1	中勢
	能揮环境竞争力	7	1	14.3	1	14,3	3	42.9	2	比較 (%) 12.5 20.0 16.7 54.5 30.8 57.1 75.0	劣势
	小 计	55	5	9.1	10	18.2	17	30.9	23	41.8	劣势
	环境治理竞争力	12	5	41 7	6	50.0	1	8.3	0	0.0	强势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	5	45.5	5	45 5	1	9.1	В	0.0	強勢
J. 1-71	小社	23	10	43.5	11	47.8	2	8 7	D	0.0	强势
	环境安全竞争力	10	1	10.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0	中势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	3	30.0	4	40.0	中勢
R.FA	小 计	20	J	5.0	6	30.0	6	30.0	7	35. 0	中勢
	人口与环境协调竞争力	9	9	0.0	4	44.4	3	33.3	2	22. 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	3	30.0	3	30 D	4	40.0	中勢
RTA	小 计	19	0	0.0	7	36. 8	6	31.6	6	31.6	中势
	合 片	135	20	14.8	41	30.4	35	25 9	39	28, 9	运势

说明,2009 山东省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 20 个,占指标总数的 14.8%; 优势指标为 41 个, 疗指标总数的 30.4%; 中势指标 35 个, 占指标总数的 25.9%; 劣势指标有 39 个,占指标总数的 28.9%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 45.2%, 数量 51 世演明夢太 F 另势指标。从三级指标率看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的分别有生态效益竞争力、环境治理竞争力和环境友好竞争力,共计3 个指标,占三级指标总数的 20%,优势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,优势指标有 7 个,占二级指标总数的 20%,中势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,劣势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,保证了山东省环境竞争力的强势地位,在全国位居第 2 位,处于上游区。

为了进一步明确影响山东省环境竞争力变化的具体指标,也便下对相关指标进行深人分 坊,为提升山东省环境竞争力提供决策参考,表15-6-5列出了环境竞争力指标体系中直 接影响山东省环境竞争力升降的强势指标,优势标振和余势档标。



表 15-6-5 2009 年山东省环境竞争力回报指标优劣座统计表

指标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	生态示范区个敷、公园面积、 园林绿地面积、绿化覆盖面 积(4个)	1 仓废气排放强度、L业 氧化硫排放强度、L业增生 排放强度、L业物生排放强度、L业度水排放强度、L业度水排放强度、L业 度水中氮氮拌放强度、L业 固体废物排放强度(7 个)	本年減少終地面积、T查查水中化学需氧量排送 强度、农药使用强度(3 个)
资源环境 竞争力 (55 个)	耕地面积、网堆面积、下业二 氧化保护放达标量、主要有 包全房等产基础储量、单位 地区生产总值搬耗(5个)	城市再子水利用率、人均固 城市駅、土地質額利用股車、 单位建設用地音水产业增加 值、单位槽地由积农业增加 值、汇电馏工排放达标量、厂 业额工作放达标量、上妥 機類矿产基础增重、上妥 機類矿产基础增重、上妥 機類矿产基础增重、上妥 物類矿,基础增重、由 等	本質期总量、人外水質期差、用水消色素、水水 率、正途度水排放总量、生活内水消发量、人为砂 平均由积、速度对地面积、砂化、抽面积合工业 品面积的出度、双限化土油和积合工业总面积的 上面工业企业等和总量、工金一项《设施特效总量、决金 分配工资格及量、工金一项《设施特效总量、决金 由标图形型、近水上面积度、企作用体支撑的 企业、影解于企业、物制等的企业、企业用体支撑的 企业、影解于企业、物制等的企业、企业、影响等企业、企业、影响等企业、企业、影响等用金融(20 十二)
环境管理 竞争力 (23 个)	所捷內島市理政策益額,度 作情別設施年延行费用,沒 水情期設施处理額力,"三 同時" 获行仓格率,接付金 收入益額、"意"综合利用 市位,正立國体度物综 查利用章、1。並二氧化碳排 並出标。 或之易率、減市行水处理率 (10 个)	政水的现设施年运行费用、 施度火客的的投资额、滑破 处行通光测量钢、水土理炎 的用值积、土地发展则积力 排得排度或较的比较、重要 物位合利用率、工业二氧化 使剂速率、工业应水等放达 标率、工业用水或至利用率、 一件的支线更多化处理率(11 个)	(01)
环境影响 竞争力 (20 个)	森林病虫觀喜訪治率(1 个)	游林火灾次数、森林火灾火 场总面积、受火灾森林面积、 人均工业粉小排放量、人均 化学需复量排放管、人均工 业团体度物排放量(6 个)	自然灾害是灾阻积。自然灾害直接经济损失。 非病或偏害安生而积、人均工业废气和贫量、人 均工仓废水搾放置、人均化肥施用量、人均农积 使用量(7 个)
环境协调 克争力 (19 个)	(0 个)	人口自然埋长率与工业废气 排放繁地长率比差。人口自 然增长率比差。人口自 然增长率比差。人口自 的增长率比差。从口他放 当本的需要上述。 从一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一位 一	人口自然增长率订工企团体度物排放置增长率 比您,人口使烈与森林重星率比急,工业增加值 增长率11.亚图标度物排放建增长率比他,人均 工业增加区与从内质属量比差,人均工业增加 值"与品格度要求比差,人均工业增加值"与人均等 产品细胞量比差(6个)

河南省环境竞争力评价分析报告

河南省简称康,位于中国中东部,黄河中下游,黄淮海平原西南部,大部分地区在黄河 以南,北承河北省、山西省,东楼山东省、安徽省,南连朝北省,西邻陕西省。全省总面积 约16.7万平方公里,2009 年末总人口9487万人,人均GDP达到20597元,万元GDP能耗 为1.156 吨标准煤。2008-2009 年河南省环境竞争力的综合排位呈下降趋势,2009 年排名 饭16位,此2008年下降至了6位,在全国外干中势地位。

16.1 河南省生态环境竞争力评价分析

16.1.1 河南省牛态环境竞争力评价结果

2008-2009年间南省生态环境竞争力排位和特位单化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个 图数指标的课价结果, 加表 16-1-1 所示, 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 \$ 16-1-2 所示。

2008 (0 2009 85 综合变化 項 得分 排火 变化 н 得分 排名 优劣度 得分 排名 优宏度 49.05 变化 种格 52 8 中勢 55.2 17 中藝 2 4 -2 下降 **华密环煌蒙鲁力** 15 (1)生态建设竞争力 19 5 中等 21.1 20 中勢 1.6 -5 不能 生态示范区个数 44.4 4 往鄉 57.8 优势 13.4 D 保持 18.3 7 优势 16.3 8 优势 -2.0 -1 下降 公国调积 住券 15.2 10 -0.3 国体验地面积 15.5 6 优势 有有不 绿化斯会而和 15.4 9 役等 15.3 12 中等 -0.1 -3 下路 55.7 21 全器 55.7 21 劣勢 0.0 Ω 保持 本年減少耕地面积 21 9.4 23 安势 1.0 -2 自然保护区个数 2.4 宏藝 下降 自然保护区面积 1.6 22 宋华 1.2 23 你势 -0.4 下廊 自然保护区面积占土地总面积比重 2.6 27 余势 6.4 28 华势 3.8 - 1 下隊 (2)生态效益竞争力 75.0 13 中部 77.9 13 中藝 2. 9 保持 L业废气排放强度 80.3 中势 79 3 10 -1.0 优势 上升 TW .氧化硫锌放强度 82.7 14 中祭 81 8 14 中勢 -0.9 保持

表 16~1~1 2008~2009 年河南省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									医梗
		2008年			2009 年			综合变化	
掛好	科分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业烟尘排放强度	75. 6	16	中势	68 6	17	中勢	- 7. 0	-1	下降
L业粉尘排放强度	83.2	11	中勢	85.4	10	优势	2. 2	1	上升
工业废水排放强度	85.4	13	中势	80.3	15	中势	-6.1	-2	下降
L业废水中化学需氧量排放强度	48.5	28	劣势	48 5	28	劣勢	0.0	0	保持
工业资水中领复排放强度	66. 6	22	穷势	99. 9	21	劣勢	33 3	t	上升
L业团体旋物排放强度	99 8	11	中勢	99.9	11	中勢	0.1	0	保持
化肥施用强度	39. 3	24	实势	38.4	25	劣势	-0.9	-t	下降
农药使用强度	85. 2	13	中勢	89.3	13	中勢	4.1	0	保持

表 16-1-2 2009 年河南省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			幾勢指标		优势	指标	中勢	指标	劣勢指标		
二級指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比戰 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37.5	1	12.5	4	50.0	中务
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	中勢
2.173	小 計	18	0	0.0	5	27. 8	6	33. 3	7	38.9	中勢

2008~2009年河南省生态环境竞争力的综合排位下降了2位,2009年排名第17位,在全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要禀指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标保持不变,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:27.8:33.3:38.9。盛勢和优勢指标所占比重小于劣勢指标的比重,表明劣勢指标占主导 地位。

16.1.2 河南省生态环境竞争力比较分析

图 16-1-1 将 2008-2009 年刊南省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内河南省生态环境竞争力得分均低于 56 分,说明河南省生态环境竞争力保持中等水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较束着,2008年,河南省生态环境竞争力稍分与全国 最高分相比还有19分的差距,但与全国平均分相比,则高出0.3分;到2009年,河南省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距够小为16.9分,高产全国平均分0.4分。益的



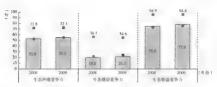


图 16-1-1 2068-2909 年河南省生态环境竞争力指标得分比较

来说,2008~2009年河南省生态环境竞争力与量高分的差距呈缩小趋势、继续在全国保持 中游地位。

从生态环境音集力的要量得分比较衰弱。2009年、河南省生态被设音集力和生态效益 竞争力的得分分别为21.1分和77.9分。分别低于最高分33.5分和16.9。分别低于平均分 2.9 分和高于平均分2.6 分。与2008 年相比、河南省生态重设竞争力得分与最高分的首即 缩小了3.1分, 作态效益竞争力得分与最高分的差距缩小了3.0分。

16.1.3 河南省生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要紧指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 16-1-1 所 示.

从愿意指标变质,河南省生态环境音争力的2个愿意指标中、生态建设音争力的推名下 隆〔5位、生态效益竞争力的排名保持不变。在二者的综合作用下、生态环境竞争力下降了 2 位、其中、生长確设查每力基生态环境竞争力下路的主要拉力。

从基础指标来看,河南省生态环境竞争力的18个基础指标中、上升指标有3个,占指 标总数的 16.7%。 主要分布在生态数益竞争力指标组: 下降指标有 9 个。占指标总数的 50%, 主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量明显小于排位下降的指标数 量, 使得 2009 年河南省牛杰环境竞争力排名下降了 2 位。

16.2 河南省咨邏环境竞争力评价分析

16.2.1 河南省资源环境竞争力评价结果

2008~2009年河南省资源环境竞争力排位和排位变化情况及其下旗6个三级指标和55 个四级指标的评价结果。如表 16-2-1 所示: 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 16-2-2 所示。



表 16-2-1 2008-2009 年河南省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

指 标 图	特分	排名	從宏度			T	将分	排名	变 (
资源环境竞争力			优为技	得分	排名	优劣度	变化	变化	趋势
	35 G	28	劣势	34.6	27	劣势	-0.4	1	L.F
(1)水环境竞争力	33 6	28	劣势	33. 3	28	劣勢	-0.3	0	保お
水資源总量	8.0	20	中势	8.0	21	劣势	0. D	-1	F
人均水资源量	0.2	24	劣势	0.2	24	劣势	0.0	0	保持
陈水景	15.6	17	中势	18.5	18	中野	2.9	-1	下戶
供水总量	38.3	10	优势	40.0	10	优势	1.7	0	保証
用水总量	61.7	22	劣势	60.0	22	劣势	-1.7	0	保护
翔水消耗量	65.7	22	安势	65. 2	23	金額	-0.5	-1	下面
耗水率	38.5	20	中勢	38.5	20	中午	0.0	0	保护
节推率	17.3	23	59	16. L	23	46	-1.2	0	保持
城市再生水利用率	4.4	16	中勢	5.8	14	中格	1.4	2	上手
工业废水排放总量	49.0	25	劣势	45.4	25	安勢	-3.6	0	保持
生活污水排放量	62.4	27	劣勢	61.5	28	劣势	-0.9	-1	下順
(2)土地环境竞争力	28.8	26	劣势	28 7	26	劣势	-0.1	0	保持
土地总面积	9.7	17	中勢	9.7	17	中勢	0.0	0	保持
耕地面积	66.3	2	景势	66.3	2	59	0.0	0	保护
人均耕地面积	24.0	18	中藝	23.9	18	中聯	-0.1	D	保护
牧草地面积	0.0	24	99	0.0	24	劣勢	0.0	0	保持
人均牧草地面积	0.0	24	69	0.0	24	劣勢	0.0	0	保料
岡地面积	31.0	17	中勢	31.0	17	中勢	0.0	0	保料
人均圆地面积	4.1	24	安势	4.2	24	劣勢	0.1	0	保持
土地資課利用效率	4.8	8	优势	4.9	8	优势	0.1	0	保担
建设用地面积	13. 3	30	劣势	13 3	30	安势	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	9.0	14	中勢	8.6	16	中勢	-0.4	-2	下開
单位耕地南积农业增加值	32. 8	14	中势	31.8	14	中縣	-1.0	Đ	保持
沙化土地由积占土地总面积的比重	91.4	20	中势	91 4	20	中勢	0.0	0	保持
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	99.9	14	中势	99 9	14	中勢	0.0	0	保持
3)大气环境竞争力	48. 7	25	劣勢	50. 2	24	劣勢	1.5	1	上升
工业废气排放总量	49.6	26	劣势	56.3	24	安勢	6.7	2	上升
工业烟尘排放总量	2.4	30	劣势	0.0	31	安勢	-2.4	-1	下牌
工业粉尘排放总量	48.4	25	劣势	56.8	25	劣势	8.4	0	保持
T业:氧化碳排放总量	12.6	30	劣勢	13.9	29	劣勢	1.3	1	土升
I.业烟尘排放达标量	99 4	2	張勢	100.0	1	摄势	0.6	1	上升
工业粉尘排放达标量	52. 6	B	优势	47.4	7	优势	-5.2	1	上升
工业 氧化硫择放达标量	84 1	2	强势	82.7	2	强势	-1.4	0	保持
4)森林环境竞争力	20.9	20	中勢	22. 8	21	劣勢	1.9	1	下降
林业用绘面积	10.3	22	劣势	11.3	22	劣勢	1.0	0	保持
森林面积 森林高诗名	13.1	22	劣势 劣势	14.0 27.3	22	劣勢	0.9	0	保持

		2008年			2009 年			综合变化	-
桁板用	排分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
人工林面积	35. 6	17	中势	41.8	13	中勢	6.2	4	上升
天然林比 畫	40.5	25	安务	35.5	26	劣势	-5.0	-1	下昨
选林总面积	46, 9	5	优势	48.2	5	优势	1.3	8	保持
森林舊积量	3.7	21	劣势	5.7	20	中势	2.0	1	上升
括立木总書积量	5.7	19	中势	7 8	19	中勢	2.1	0	保持
(5)矿产环境竞争力	10.1	25	劣势	10.3	28	劣势	0.2	- 3	下降
七要黑色金雕矿产基础储量	2.6	20	中势	2, 4	19	中勢	-0,2	- 1	上升
人均主要概色金属矿产基础储量	1.2	23	劣势	1.1	24	劣势	-0.I	^ I	下降
主要有色金属矿产基础储量	16.8	6	优势	18.0	8	优势	1.2	- 2	下降
人均主要有色金属矿产基础储置	7.7	11	中势	8.2	17	中势	0.5	-6	下降
主要亦会異矿产基础储量	0.9	19	中掛	1.3	20	中势	0.4	-1	下降
人均主要非金属矿产基础储量	0.4	22	劣势	0.6	21	劣势	0.2	1	上升
主要推議等产基础销量	10.9	6	优势	10.9	6	优势	0.0	Ð	保持
人均主要推奨矿产基础储量	3.7	12	中勢	3.8	12	中勢	0. 1	0	保持
T业训体废物产生量	51.7	26	劣势	50.9	26	劣势	-0.8	0	保持
(6)能ቖ环境竞争力	64.1	21	劣势	58 8	24	劣勢	~53	- 3	下降
髓彈生产总量	72. 3	28	劣势	67. 6	28	劣勢	-4.7	0	保持
能揮所费总量	41.0	27	劣勢	39. L	27	劣勢	-1.9	0	保持
单位地区生产总值能耗	98. 2	5	优势	98.4	5	优势	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	69.6	14	中勢	69. 1	14	中勢	-0.5	0	保持
单位规模以上工业增加值能耗	82.4	22	劣势	81.9	21	劣势	-0.5	1	上升
撤銀生产弹性系数	56. 8	24	劣势	58 4	22	穷势	1.6	2	上升
能原消费维性系数	83.0	15	中势	22.8	24	劣勢	-60.2	-9	下降

表 16-2-2 2009 年河南省岩道环境竞争力各级指标的优劣度结构是

			强势	滑标	优势	告标	中勢	指标	劣势	指标	
銀指标	三級指标	四級 指标數	个数	比宣 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9 L	3	27.3	7	63.6	劣勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	1	7.7	7	53. 8	4	30.8	劣势
	大气环境竞争力	7	2	28, 6	1	14.3	0	0.0	4	57.1	穷势
製源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	4	50.0	3	37.5	劣勢
96 FA	矿产环境竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	4	44.4	3	33 3	劣勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	1	14 3	. 5	71.4	劣勢
	小 计	55	3	5.5	7	12.7	19	34.5	26	47. 3	劣势

2008~2009 年河南省簽纂环境竞争力的综合排位上升了 1 位, 2009 年排名第 27 位, 在全国处于下游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即大气环境竞争力;有2个指标排位保持不变,为水环境竞争力和土地环境竞争力;3个指标处于下降趋势。为森林环境竞争力。60产环境竞争力和能覆环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5.12.7:34.5.47.3。 遊勢和优勢指标所占比重低于劣勢指标的比重,表明劣勢指标占主 导地位。

16.2.2 河南省资源环境竞争力比较分析

图 16-2-1 轉 2008-2009 年河南省簽羅环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由限可知、评价期内河南省资源环境竞争力得分均低于 36 分,说明河南省资源环境竞 争力保持政性长平。

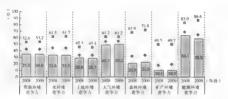


图 16-2-1 2008-2009 年河南省資源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比較来源,2008年,河南省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有17.6分的整距,比仑国平均处所了6.5分;到2009年,河南省资源环境竞 少力得分与全国最高分的差距扩大为18.6分,低于全国平均分6.8分。总的来说,2008~ 2009年河南省资源环境竞争力与最高分的差距至扩大趋势,继续处于全国劣势水平。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看。2009年,阿南省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为 33.3 分、28.7 分、50.2 分、22.8 分、10.3 分和 58.8 分,比最离分版 28.4 分、16.4 分、11 分、49 分、39.4 分和 27.8 分,低于平均分 9.6 分、3.5 分、4.0 分、9.9 分、7.9 分、5.2 分; 与 2008 年相比,河南省土地环境竞争力和大气环境竞争力的得分与最高分的差距都增小了,但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。产于旅游会争力与高强分的差距都扩大了。产于旅游会争力与高强分的差距都扩

16.2.3 河南省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 16-2-1 所示。

从基础指标来看,河南省资源环境竞争力的55 个基础指标中,上升指标有12 个,占指标总数的21.8%,上变分布在大气环境竞争力和森林环境竞争力指标组;下降指标有12 个,占指标总数的21.8%,主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位下降的指标数量等于排位上升的指标数量,但在外部因素的综合作用下,2009 年河南省资源环境竞争力推发1升了1位。

16.3 河南省环境管理竞争力评价分析

16.3.1 河南省环境管理者争力评价结果

2008-2009年刊前會环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三級指标和 23 个网级指标的评价结果。如表 16-3-1 所示,环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 16-3-2 所示。

-		2008 #			2009年		- 1	综合变(Ł .
指标用	得分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	50.0	7	优势	46. 9	10	优势	- 3. 1	- 3	下筒
(1)环境治理竞争力	28.9	11	中勢	20.6	18	中勢	- 8. 3	-7	下牌
环境污染治理投资总额	21 1	12	中势	26. 0	15	中勢	4.9	-3	下冊
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	22. 2	28	劣勢	5.0	28	劣势	- 17. 2	0	保持
废气治理设施 年运行费用	100.0	1	强势	56. 1	6	优势	-43.9	-5	下層
废水治理设施处理能力	33.3	8	优势	36.1	11	中勢	2.8	~3	下筒
度水治理设施年运行费用	30. I	- 11	中勢	19. 1	13	中勢	-11.0	~ 2	下層
"三同时"执行合格率	31.9	6	优势	3.9	13	中勢	-28.0	-7	下师
地质灾害防治投资额	6.0	15	中势	0.0	31	劣勢	-6.0	-16	下牌
帶坡泥石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0.0	0	保持
水土流失治理面积	42.4	11	中势	42. 1	12	中势	~0.3	-1	下帽
土地复虽面积占新增耕地面积的比重	39.8	6	优势	39.8	6	优势	0.0	0	保持
撤纳排污费单位数	21.8	11	中势	21.8	11	中勢	0.0	0	保持
排行费收入总额	34.8	8	优势	34.8	8	优势	0.0	0	保护

表 16-3-1 2008~2009 年河南省环境管理竞争力各级指标的每分、排名及优劣度分析表



								#	康
	1.	2008 #			2009年			综合变体	Ł
指标图	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	66.4	6	优势	67.3	- 6	优势	0.9	9	保持
"三度"综合利用产品产值	29. 7	5	优势	27 6	7	优势	-2.1	-2	下牌
工业固体废物综合利用量	55.8	6	优势	51.4	5	优势	-4.4	ı	上邦
工业固体废物处置量	38.9	7	优势	37.1	7	优势	-1.8	0	保机
工业简体废物综合利用率	74. 0	12	中勢	74.5	13	中势	0, 5	-1	下門
工业固体废物处置利用率	72.8	3	景势	74.1	5	优势	1.3	-2	下降
工业二氧化硫排放达标率	93. 1	12	中勢	94.5	14	中势	1, 4	-2	下阿
工业二氧化锭剂减率	31.1	[4	中勢	25.2	19	中势	-5.9	-5	下門
工业废水排放达标率	92.8	11	中势	95. D	11	中势	2. 2	0	保持
工业用水重复利用率	85.6	15	中势	89. 2	10	优势	3.6	5	l:#
城市污水处理率	83.6	7	优势	89. 1	7	优势	5. 5	0	保持
生活垃圾尤吉化处理率	57.3	16	中勢	66.5	14	中势	9.2	2	上升

表 16-3~2 2009 华湾南省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			張勞	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	1級指标	四級 指标数	个数	比敦 (%)	个數	比雅 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	3	25 D	6	50. B	3	25.0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	6	54.5	5	45.5	0	0.0	优势
36.47/1	小 计	23	0	0.0	9	39. 1	11	47. 8	3	13.0	优势

2008 - 2009 年河南省环境管理竞争力的综合排位下降了 3 位, 2009 年排名第 10 位, 在 全國处于上游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞 争力;有1个指标保持不变,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:39.2:47.8:13。强势和优势指标所占比重显著高于劣势指标的比重,且中势指标占主导 地位。

16.3.2 河南省环境管理竞争力比较分析

图 16-3-1 轉 2008-2009 年河南省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较 市租可知,评价期内河南省环境管理竞争力得分均高于 46 分,说明河南省环境管理竞 中介保持按高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看。2008年。河南省环境管理竞争力得分与全国最



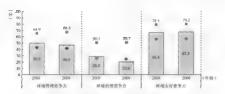


图 16-3-1 2008~2009 年河南省环境管理竞争力指标得分比较

高分相比还有 14.9 分的差距, 但与全国平均分相比、侧高出 7.6 分;到 2009 年,河南省环境 管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 19.9 分,高于全国平均分 4.8 分。总的来说。 2008 - 2009 年间直常环境管理查告 15-最高分的差距站扩大的参、继续提特全国任物操作。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看、2009年、河南省环境治理竞争力和环境友好竞争力的得分分别为20.6分和67.3分、比最高分低 30.1分和11.9分。但分别低于平均分3.1分和67平平均分11分;与2008年相比,河南省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了8.9分。但环境全好安全力排分与基高分的差距扩大了8.9分。但环境全好安全力排分与基高分的差距扩大了8.9分。但环境全好安全力排分与基高分的差距离小了0.2分。

16.3.3 河南省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又基四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 16-3-1 所示。

从基础指标来看,阿南省环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 3 个,占指标总数的 13%,主要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有 12 个,占指标总数的 52.2%,主要分布在环境治理竞争力指标组。排位上升的指标微数量基素小于排位下降的指标 数量,使得 2009 年间藏省环境管理等力非常下降 6 3 位。

16.4 河南省环境影响竞争力评价分析

16.4.1 河南省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年刊尚會不規劃确意學力排位和排位变化情況及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 16 -4 -1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 16 -4 -2 所示。



表 16-4-1 2008~2009 年河南省环境影响素条力各级指标的幂分、排名及住价度分析是

		2008年			2009年			除合变化	5
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (4 趋 矣
环境影响竞争力	79.1	12	中势	76.7	13	中勢	-2.4	-1	下戶
(1)环境安全竞争力	88.5	14	中勢	80.9	18	中势	-7.6	-4	FF
自然灾害受灾而积	78 8	14	中勢	59 7	29	劣势	-19 0	- 15	FF
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	86. 6	6	优势	98.9	2	班劳	12, 3	4	1.3
自然灾害直接经济损失	99 6	11	中势	60.7	20	中势	- 38. 9	-9	FI
发生地质灾害起数	100.0	4	优势	99 5	13	中势	-0.5	- 9	F
地质灾害直接经济损失	100.0	4	优势	99 6	9	优势	-0.4	-5	FI
森林火灾次敷	80.5	28	劣势	72.6	28	实势	-7.9	0	保
森林火灾火场总面积	93.9	20	中势	98.0	18	中勢	4.1	2	h.
曼火灾森林面积	95.3	21	安势	92.6	20	中勢	-2.7	1	Ŀ
森林病虫鼠客发生面积	64.2	25	劣势	60.0	25	劣勢	-4.2	0	保
森林病虫鼠害防治率	82. 5	12	中勢	89. 2	12	中勢	6.7	0	保:
(2)环境质量竞争力	72.4	14	中势	73 7	12	中勢	1.3	2	h:
人均工业废气排放量	77 3	п	中勢	77 6	9	优勢	0.3	2	Ŀ
人均二氧化硫排放量	74.8	16	中勢	76.4	16	中势	1.6	0	保:
人均烟尘排放量	73.9	20	中势	72.5	20	中势	-1.4	0	保
人均工业粉尘排放量	79.8	12	中勢	81.6	13	中势	1.8	-1	FI
人均工业废水排放量	72.2	16	中勢	68.0	15	中勢	-4.2	1	E:
人均生活污水排放量	88.6	10	优势	86.9	13	中势	-1.7	- 3	F
人均化学需氧量排放量	81.9	16	中势	91.3	6	优势	9 4	10	E3
人均工业团体度物排放量	99.6	10	优势	99.7	9	优势	0.1	1	J.
人均化肥施用量	9.7	29	劣势	8.5	29	安势	-1.2	0	保
人均农药使用量	71.0	19	中势	79.7	20	中势	8.7	-1	下

表 16-4-2 2009 年河南省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	推标	中勢	指标	劣勢	指标	
一.银指标	三級指标	四級 指标敷	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	1	10.0	1	10.0	3	50. Đ	3	30 0	中势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	6	60.0	1	10.0	中势
見平力	小 计	20	1	5.0	4	20.0	11	55 D	4	20.0	中势

2008~2009年河南省环境影响竞争力的綜合排位下降了1位,2009年排名第13位,在全國处于中游区。

从环境影响竞争力的要票指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境质量竞 争力;有1个指标处于下降趋势,为环境安全竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看。在 20 个基础指标中,指标的优劣度结构为

~

5:20:55:20。强势、优势和劣势指标所占比重小于中势指标的比重, 衰明中势指标占主导 地位。

16.4.2 河南省环境影响竞争力比较分析

图 16 4 1 第2008 - 2009 年河南省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 按由起可知,评价期内河南省环境影响竞争力得分均离于 76 分,说明河南省环境影响竞 令 介保持中等水平。

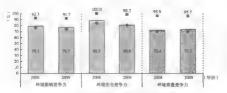


图 16-4-1 2008~2009 年河南省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看。2008年, 阿南省环境影响竞争力得分与全国 旗高分相比还有13.2分的总距。但与全国平均分相比。则高由3.3分; 到2009年, 阿南省 环境影响竞争力得分低于全国最高分15.0分,高于全国平均分2.8分。总的来说、2008~ 2009年阿南省环境影响竞争力与最高分的表距另扩大趋势,继续在全国保持中势地位。

从环境影响竞争力的聚業指标得分比较来看,2009年,河南省环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为80.9分和73.7分,分别低于最高分17.3分和22.0分,但高出平 均分0.5分和4.5分; 与2008年相比,河南省环境质量竞争力得分与最高分的差距缩小了 1.5分,但环境安全竞争力得分号最高分的差距扩大了5.8分。

16.4.3 洞南省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和西级指标的变动情况如表 16-4-1 所示。

从要實指标來看, 河南省环境影响竞争力的2个要素指标中, 环境安全竞争力的排名下 降了4位, 环境质量竞争力的排名上升了2位, 在二者的综合作用下, 环境影响竞争力下降 了1位, 其中环境安全竞争力是环境影响竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看,河南省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有7个,占指标总数的 35%,主要分布在环境质虚竞争力指标组;下降指标有7个,占指标总数的 35%,主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量等于排位下降的指标数量,但在其他因素的综合作用下,2009 年间南省环境影响竞争力排名下降了1 位。



16.5 河南省环境协调竞争力评价分析

16.5.1 河南省环境协调竞争力评价结果

2008 - 2009 年阿南省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和19 个四级指标的评价结果, 如表 16-5-1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况, 如 第16-5-2 所示。

表 16-5-1 2008~2009 年河南省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优宏度分析是

* 4		2008 年			2009 年		8	金合变	Ł _
指标目	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变(趋)
环境协调竞争力	66.4	1	张势	66. 6	4	优势	0.2	-3	F
(1)人口与环境协测竞争力	60. L	5	优势	59.7	7	优势	- 0. 4	-2	FI
人口自然增长率与工业废气排放量增长率比差	94. [9	优势	98, 3	2	强势	4.2	7	Ŀ
人口自然增长率与工业废水排散散增长率比差	97. B	5	优势	71 5	18	中勢	-26 3	~13	F
人口自然增长率与工业固体废物排放最增长率比差	66. I	13	中势	79 9	18	中勢	13 8	-5	F
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	95.1	3	强势	94.1	8	优势	-10	- 5	下
人口密度与人均水资源量比於	17.7	8	优势	17 5	7	优势	-0.2	1	E:
人口密度与人均耕地面积比差	30. 4	10	优势	30. I	11	中势	- 0.3	-1	下
人口衝皮与森林覆盖率比差	40.8	21	劣勢	46. 1	20	中势	5.3	1	Ŀ
人口密度与人均矿产基础健康比差	22.4	10	优势	22. 2	11	中势	-0.2	-1	F
人口密度与人均能源生产量比差	90.8	17	中势	92 4	16	中势	16	1	E:
(2)经济与环境协测竞争力	70.5	6	优势	71 1	7	优势	0.6	- 1	F
工业增加值增长率与1.业废气排放最增长率比差	69 5	20	中势	73. 8	18	中势	4.3	2	Ŀ.
L业增加值增长率 's L业废水排放量增长率比差	73.3	17	中势	93.4	8	优势	20. 1	9	Ŀ
工业增加货增长率与上业固体废物排放量增长率比差	86. 5	7	优势	45 5	22	劣势	-41 0	- 15	F
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	51 9	16	中势	70.0	16	中势	18.1	0	保
人均工业增加值与人均水费器量比款	75.3	17	中势	71.8	18	中势	-3.5	-1	下
人均工业增加值与人均耕地面积比差	97. 2	5 -	优势	94. 2	8	优势	-3.0	- 3	F
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	51 4	17	中势	54, 1	16	中勢	2.7	1	上
人均」、业增加值与森林覆盖率比差	97 0	4	优势	96.5	4	优势	-0.5	0	保
人均工业增加值与人均矿产基础编量比差	75 7	17	中势	73.0	17	中势	-2.7	0	保
人均工业增加值与人均能源生产量比差	37.9	18	中藝	42.9	18	中藝	5.0	D	保

表 16-5-2 2009 年河南省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四年	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
二级指标	:獎指标	指标数	个数	比值 (%)	个數	比監 (%)	个數	比重 (%)	个數	比量 (%)	优劣度
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	1	0.1	2	22. 2	6	66.7	0	0.0	优势
充 第 争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	3	30.0	6	60.0	1	10.0	优势
2274	л H	19	1	5.3	5	26.3	12	63.2	1	5.3	优势

2008~2009年河南省环境协调竞争力的综合排位下降了3位,2009年排名第4位,在 全国外干上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 音争力2个指标均外干下整趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布束着,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5,3:26,3:63,2:5,3。强势、优势和劣势指标所占比重小于中势指标的比重,表明中势指标 版下上导播价。

16.5.2 河南省环境协调竞争力比较分析

图 16-5-1 第2008-2009 年河南省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较由 由尼可知、评价期内河南省环境协调竞争力得分均高于 66分,说明河南省环境协调竞争力保险收高水平。

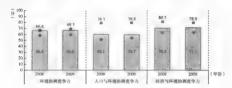


图 16 -- 5 -- 1 2008 -- 2009 年河南省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看,2008年,河南省环境协调竞争力得分为全国 最高分,与全国平均分相比,则高出8.4分;到2009年,河南省环境协调竞争力得分低于 全国最高分2.7分,高于全国平均分7.0分。总的来说,2008-2009年河南省环境协调竞 中力与最高分的差距是扩大趋势,但仍处于全国优势地位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年,柯南省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为59.7分和7.1分,比最高分低19.1分和7.8分,均高 出平均分5.8分和7.8分,均2008年相比,河南省人口与环境协调竞争力得分与最高分的 参斯扩大「0.9分、但必溶与环境协调竞争力得分与最高分的参斯临小了2.4分。

16.5.3 河南省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化尽是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 16-5-1 所示。

从要素指标来看,河南省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名下降了2位,经济与环境协调竞争力的排名下降了1位,在二者的综合影响下,环境协



调竞争力下降了3位。

从基础指标来看,河南省环境协调竞争力的19个基础指标中,上升指标有7个,占指 标总数的 36,8%、主要分布在人口与环境协调竞争力指标组;下降指标有 8 个、占指标总 数的 42、1%,也主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位 下路的指标数量、日下路的幅度大、使得2009年河南省环境协调竞争力排名下降了3位。

16.6 河南省环境竞争力总体评述

从对河南省环境竞争力及其 5 个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看。2008~2009年环境竞争力中下降指标的教量大干上升指标的教量。上升的动力小干下 略的拉力、使得 2009 年河南省环境竞争力的接位下降了 6 位、在全国居第 16 位。

16.6.1 河南省环境音条力展事分析

河南省环境竞争力在全国所外的位置及变化如务 16-6-1 所示。5 个二级指标的得分 和排价变化如表 16-6-2 所示。

		表 16 - 6 -	1 2006 - 2	1999 年河南	省环境党	●力一級报	等比较表		
年份目	排名	所属 区位	得分	全間 最高分	与最高分 的差距	全間 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	10	上辫	54. 2	58.9	-4.7	51.9	2.3	优势	_
2009	16	rdr illit	53.6	60.9	-7.3	52.3	1.3	中的	下廊

旁 16-6-2 2008 - 2009 年福高省环境竞争力工务指标比较差

年月		环境 計力		环境 P力	环境 宽气		环境 党(影响 計力		协调 P力	新館	境
#	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	52. 8	15	35. 0	28	50.0	7	79.1	12	66.4	1	54.2	10
2009	55. 2	17	34.6	27	46.9	10	76.7	13	66.6	4	53.6	16
得分变化	2.4	-	-0.4	i —	-3. l	-	-2.4	-	0.2	-	-0.6	-
排位变化	-	-2	-	1	-	~3		-1	-	-3	- 1	-6
优劣度	中勢	中勢	劣势	劣势	优势	优势	中勢	中勢	优势	优势	中势	中势

- (1) 2009 年河南省环境竞争力综合排名在全国处于第16 位、老明其在全国处于中势地 位;与2008年相比,排位下降了6位。总的来看,评价期内河南省环境竞争力呈下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009 年河南省环境竞争力及生态环境竞争力和环境影响竞争 力2个二级指标为中势指标,环境管理竞争力和环境协调竞争力2个二级指标为优势指标, **资源环境竞争力为劣势指标。**
 - (3) 从指标得分看, 2009 年河南省环境竞争力得分为 53.6 分。低于全国最高分 7.3



分, 高出全国平均分1.3分; 与2008年相比, 河南省环境竞争力得分下降了0.6分, 且与当年最高分的差距拉大, 但缩小了与全国平均分的差距。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 34 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了 2.4 分。得分下降最多的为环境管理竞争力, 下降了 3.1 分。

(4)从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有1个指标处于上升趋势,为资限 环境定争力,其余4个指标处于下降趋势,为生态环境竞争力,环境管理竞争力、环境影响 专他力和环境协调医争力, 送些是河南省环境意争力的下降效力所在。

(5) 从指标指位变化的动因看,受生态环境竞争力、环境管理竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力4个指标排位下降的影响,2009年河南省环境竞争力的综合排位下降了6位,在全国排名第16位。

16.6.2 河南省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008-2009 年河南省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 16-6-1 和表 16-6-3 所示。

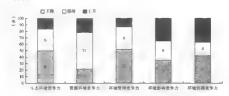


图 16-6-1 2008-2009 年河南省环境竞争力动态变化结构图

			上升	指标	保持	指标	下向	推新	
1.版指标	- 銀指标	四級 指标数	个数	注重 (%)	个数	比算 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25.0	6	75.0	下降
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	3	30.0	4	40.0	3	30. D	保持
元平川	小 対	18	3	16.7	6	33.3	9	50.0	下降
	水环境竞争力	11	1	9.1	6	54.5	4	36.4	保持
	土地环境竞争力	13	0	0.0	12	92.3	1	7.7	保持
	大气环境竞争力	7	4	57.1	2	28.6	1	14.3	上升
賽撒环境 竞争力	森林环境竞争力	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5	下降
76.17.73	矿产环境竞争力	9	2	22.2	3	33, 3	4	44,4	下降
	酸氯环境竞争力	7	2	28.6	4	57.1	1	14 3	下降
	小 计	55	12	21.8	31	56.4	12	21.8	上升

表 16-6-3 2008~2009 年河南省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

수 난

建去 上升撤标 保持指数 下廳指标 专化 図毎 二級指标 - 類指統 比重 比重 比重 指标数 小新 小新 小斯 N/E (%) (%) (%) 环境治理竞争力 12 0 0.0 5 41.7 58, 3 下廊 环境管理 延續な好会係力 11 27 3 3 27.3 45. 5 保粉 音条力 22 2 13 0 24 8 12 52. 2 下雪 /h . 环境安全世级力 ٦ 30.0 1 30 D 40.0 下廊 10 环境影响 环境质量竞争力 10 4 40.0 3 30.0 3 30.0 上升 竞争力 A -55 20 35 0 6 30.0 7 35.0 下降 人口与环境协测竞争力 q 4 44.4 0.0 5 55.6 下降 环境均衡 经济与环境协调竞争力 10 30. P 4 40. D 3 30. D 下路 竞争力 19 36. 8 42. 1 下曲 /h 21 1 e

从图 16-6-1 可以看出,河南省环境竞争力的四級指标中上升指标的面积小于下降指标的面积,表明下降指标居于主导地位。表 16-6-3 中的數据进一步说明,河南省环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 32 个,占指标总数的 23.7%,保持的指标有 55 个,占指标总数的 40.7%,下降的指标为 48 个,占指标总数的 35.6%。 上升的动力小于下降的拉力, 使得 2009 年河南省环境委争力接近下降了6 位。在全国层集 16 位。

16.6.3 河南省环境黄条力各级指标优劣库结构分析

135 32 23.7 55 40.7 48 35.6 下降

2009 年河南省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 16-6-2 和表 16-6-4 所示。

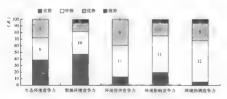


图 16-6-2 2009 年河南省环境竞争力优劣废结构图

从图 16-6-2 可以看出,2009 年河南省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积,小于劣势指标的面积,中势指标居于主导地位。表 16-6-4 中的数据进一步说明,2009 年

表 16 _6 _4 2809 在海南南亚福港条力岛杨崇运设计市计市等

			盛勢	指标	优势	指标	中勢	掛标	劣勢	指标	
- 銀指标	三級指标	沿板 指标数	个数	比度 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比蓝 (%)	优劣质
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37.5	1	12.5	4	50. 0	中勢
生态环境 を争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50. D	3	30.0	中勢
R. 7/3	小 计	18	0	0.0	5	27. B	6	33.3	7	38. 9	中勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	1	9.1	3	27 3	7	63 6	劣勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	1	7.7	7	53. 8	4	30. 8	劣勢
	大气环境竞争力	7	2	28.6	1	14.3	0	0.0	4	57. 1	劣勢
要課环境 安争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	4	50. D	3	37.5	劣勢
76 V 27	矿产环境竞争力	9	0	0.0	2	22, 2	4	44.4	3	33.3	劣勢
	推算环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	1	14.3	5	71.4	劣勢
	小 计	55	3	5, 5	7	12.7	19	34. 5	26	47.3	劣勢
	环境治理竞争力	12	0	0.0	3	25.0	6	50.0	3	25.0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	0	6.0	6	54.5	5	45.5	0	0.0	优势
26 7 /2	小 计	23	0	0, 0	9	39.1	11	47 8	3	13 0	优势
	环境安全竞争力	10	1	10.0	1	10.0	5	50.0	3	30.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	8	0.0	3	30.0	6	60.0	1	10.0	中勢
96. P //	小 计	20	1	5.0	4	20.0	11	55.0	4	20, 0	中勢
	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	2	22.2	6	66.7	0	0.0	优剪
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	3	30.0	6	60.0	1	10.0	优势
見学刀	小 計	19	1	5.3	5	26.3	12	63.2	1	5.3	优势
	숨 방	135	5	3.7	30	22.2	59	43.7	41	30. 4	中勢

河南省环境竞争力的 135 个四级指标中,强势指标有 5 个, 占指标总数的 43.7%; 优势指标 为 30 个, 占指标总数的 22.2%; 中势指标 59 个, 占指标总数的 43.7%; 劣势指标有 41 个, 占指标总数的 30.4%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 25.9%, 数量 与比重均小 于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以 上的有环境友好竞争力 1 个指标, 占三级指标总数的 7.1%。反映到二级指标上来, 没有强 势指标, 优势指标有 2 个, 占二级指标总数的 40%, 中势指标有 2 个, 占二级指标总数的 40%, 劣势指标有 1 个, 占二级指标总数的 20%, 中势指标的比重占到全部指标总数的 40%, 保证了闽南省环境竞争力的中势地位, 在全国位居第 16 位、处于中部区。

为了进 - 步明磯影响河南省环境竞争力变化的具体指标, 也便下对相关指标进行隊人分 析, 为提升河南省环境竞争力提供决策参考, 表 16 - 6 - 5 列出了环境竞争力指标体系中直 接影响河南省环境竞争力开降的强势指标、优势指标和劣势指标。



表 16-6-5 2809 年河南省环境竞争力囚疫指标优劣度统计表

掛标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0个)	生态示范区个数、公园面积、 园林蜡地面积、工业级气排 放强度、工业粉尘排放强度 (5个)	本年減少耕地面积、自然保护区个数、自然保护 区面积、自然保护区面积占土地总面积比重、工 业度水中化学需氧量排放强度、工业度水中氨制 排放强度、化肥施用强度(7个)
實額环境 竞争力 (55 个)	薪進區积、工业畑全排放达 探查、工业二氧化磁排放达 标查(3 个)	供水品量、土地資源利用效 率工业新生持放达标准。 林岛间积、主要有色金属矿 产基础储量、生活能器矿产 基础储量、单位地区生产品 值能能(7 个)	水質都总量、人均水質簡量、用水总量、用水合和 量、7萬率、「全度水黄族总量、生活污水养验 量、现年始级积、力均等未需制。人均均是周 限、报金用油锅料、T心度气物菜品量、工业心度 排浆品量、工业的企业所放出量、工业心理 提出量、排水用用服用系。指补服制度、大油米还是 服务产高编档器。工业则标准衡和是,则每至于 产品量、细胞研养品量、工业则标准衡和。 行品是、细胞研养品量、企业根据 (值到毛、细胞生产,种性系数、能源消费排化系数 (值到毛、细胞生产,种性系数、能源消费排化系数 (16 个)
环境管理 竞争力 (23 个)	(0 1)	麼生的環故語年近行費用、 土地复售個別占斯場群地關 努的比查,排行費收入品额、 "主度"综合利用产值、 工业關体度物站合利用整、 工业固体度物处置制用率、正金 開本實度利用率、減市行水 处理率(9 个)	环境行政治理教育总额占地方生产总组比查。地 原实容数治效質額、得效把石度治理国权(3个)
环境影响 竞争力 (20 个)	自然灾害绝收面积占受灾面 积比重(1 个)	地质灾害直接经济损失、人 均工业度气排放量、人均化 学需氧量排放量、人均 T业 邮体废物排放量(4 个)	自禁灾害受灾国职、詹林火灾次败、秦林病虫量 客发生而职、人均化肥施用量(4个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业废气 物故量增长率比差(1 个)	人口自然增长率与能量消费 量增长率比差。人口密度与 人均水更要量比症。工业增 加值增长率与工业度水排放 加值增长率均工业度水排放 加值与人均等地面积比股。 人均工业增加值与海林模量 率比接(3个)	工业增加恒增长率与工业固体废物排放重增长率比差(1个)

湖北省环境竞争力评价分析报告

湖北省箭森縣,位于长江中游、周边分别与河南省、安徽省、江西省、湖南省、黄中 市、陜西省为邻。省域内多潮泊、有"于潮之省"之称。全省面积18万平方公里、2009年 末总人口 5720 万人, 人均 GDP 达到 22677 元, 万元 GDP 能耗为 1,23 吨标准值。2008~ 2009 年湖北省环境竞争力的综合排位星上升趋势、2009 年排名第13 位、比 2008 年上升了6 位, 在全国外下层中偏上地位。

17.1 湖北省生态环境竞争力评价分析

17.1.1 加北省牛态环境音争力评价绘图

2008~2009 年期北省生态环境音等力推位和推位亦化情况及其下置 2 个三级格版和 18 个网级指标的评价结果,如表17-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 17-1-2 所示。

2008 BE 2009 (E 综合变化 増 拾 海公 继久 牵 化 得分 排名 优劣度 得分 排名 优劣度 专化. 物化. 趋势 生态环境竞争力 49 R 23 æ sa 54.7 18 中縣 4.9 5 上升 (1) 华态醇设变条力 宋势 18 6 71 20.6 22 25 1.4 下降 生态示战区个數 11 1 12 中格 10.9 -D.2 21 劣勢 -3 下降 公陽面积 15 6 中等 13.7 12 中藝 -1.9 -1 下麻 网络缝址面积 13.4 12 中岛 13.2 14 中藝 -0.2 ~2 下篇 燥化覆盖面积 16.5 7 往藝 16.2 8 佐勢 -0.3 -1 下篇 本年減少薪放而和 64.7 18 中藝 64.7 18 中藝 0.0 n 44-35 自然保护区个數 16. I 15 中势 18.9 15 中僚 2.8 0 保持 自然保护区面积 2,2 19 中勢 2, 3 17 中勢 上舟 0.1 2 自然保护区面积占土地总面积比看 24 28 12.8 22 26 9.1 2 上升 (2)生态效益竞争力 70.5 21 劣势 77.8 14 中勢 7.3 7 上升 L业废气排放强度 73.9 15 中勢 77.2 14 中静 3.3 上升 L业二氧化硫排放强度 83.4 13 中勢 85.1 12 中勢 1.7 1 上升

旁 17 − 1 − 1 2008 ~ 2009 年 第止者中志环境者会为各每增标的每分、差幺及优化度分析者



		2008年			2009年			综合变化	:
松林	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 安化	变化 趋势
工业俱全接放强度	81.4	11	中勢	80.9	12	中勢	-0.5	-1	下降
工业粉化排放强度	71.4	16	中势	79.1	15	中势	7.7	3	上升
工业膨水排放强度	76. 1	24	安势	73.7	19	中勢	-2.4	5	ĿĦ
工业废水中化学需氧量排放强度	73.5	21	劣势	73.5	21	劣勢	0.0	0	保持
工业废水中氨氮棒放强度	56. 5	25	宏勢	99.8	22	劣势	43. 3	3	上升
L 业固体废物排放强度	99 I	15	中勢	99 2	15	中勢	0.1	0	保持
化肥施用强度	27.2	29	劣势	26.7	29	完勢	-0.5	0	保持
农药使用强度	57. 1	29	安势	70.7	29	安勢	13,6	0	保持

表 17 ~ 1 ~ 2 2809 年期北省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		四级	强势	指标	优势	指标	中勢	掛餅 劣勢指執		指标	
二級指标	三級指标	指标數	个數	比重 (%)	个数	化载 (务)	个数	比賞 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	牛赤建设竞争力	8	0	0.0	1	12 5	5	62. 5	2	25.0	劣势
作态环境 竞争力	生态效益竞争力	. 10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40, 0	中勢
20.77	小 計	18	0	0.0	1	5. 6	11	61.1	6	33.3	中勢

2008~2009年期北省生态环境竞争力的综合排位上升了5位,2009年排名第18位,在 全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要蒙指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标保持上升趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:5.6:6.61.1:33.3。强势、优势和劣势指标之和所占比重小于中势指标的比重,表明中势指 标占主导验价。

17.1.2 期北省生态环境竞争力比较分析

图 17-1-1 第 2008 - 2009 年朝北省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内朝北省生态环境竞争力得分均高于 49 分,且呈上升趋势,说明朝北省生态环境竞争力由较低转向中等水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年, 额北省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有22分的差距, 与全国平均分相比, 则低2.7分; 到2009年, 额北省生态环 境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为17.4分, 低于全国平均分0.1分。总的来说,



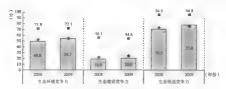


图 17-1-1 2008-2009 年製业省生态环境管务力指数摄分比较

2008~2009年期北省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,由全国劣势转向中势水 平.

从生态环境竞争力的要素得分比较来看, 2009 年、据北省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 20.0 分和 77.8 分。分别比最高分低 34.6 分和 17 分。分别低于平均分 4 分和高于平均分 2.5 分: 与 2008 年相比、湖北省生态建设竞争力得分与最高分的参距缩 小了2.9分、生态效益竞争力得分与最高分的参距缩小了7.4分。

17.1.3 潮北省生态环境竞争力专化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化县三级要营指标变化综合作用的结果,而三级事营指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如来 17-1-1 所 流。

从要票指标来看, 湖北省生态环境竞争力的2个要票指标中, 生态建设竞争力的排名下 降了1位,生态效益竞争力的排名上升了7位,在二者的综合作用下,生态环境竞争力上升 了5位。

从基础指标来看、湖北省生态环境竞争力的 18 个基础指标中、上升指标有 7 个。占指 标总数的 38.9%, 主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的 27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下临的指标数 量,使得2009年据北省生态环境竞争力排名上升了5位。

17.2 湖北省资源环境竞争力评价分析

17.2.1 湖北省资源环境竞争力评价结果

2008~2009年期北省资源环境竞争力排位和排位变化情况及其下属6个二级指标和55 个四级指标的评价结果。如表 17-2-1 所示。管源环境竞争力各级指标的优化数值况。如 表 17-2-2 所示。



表 17-2-1 2988~2999 年湖北省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	:
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化
资業环境竞争力	41.2	19	中勢	41 2	18	中勢	0.0	1	Ŀź
(1)水环境竞争力	39.9	23	劣势	39. 9	23	劣勢	0.0	0	保护
水資源总量	22.5	10	优势	20.3	12	中勢	-2.2	-2	F
人均水安徽量	1.0	14	中势	0.9	17	中勢	-0.1	-3	下川
降水量	29.7	11	中勢	30.1	12	中势	0.4	-1	F
供水总量	46.3	7	优势	49.1	8	优势	2.8	-1	F
用水总量	53.7	25	安势	50.9	24	劣势	-2.8	1	上月
用水消耗量	67.5	21	劣势	67. 1	21	劣势	-0.4	0	保护
耗水率	57.3	10	优势	56. 6	10	优势	-0.7	0	保护
节准率	5.0	27	余势	4.9	27	安勢	-0.1	0	保护
城市再生水利用率	16.6	7	优势	19.4	8	优势	2.8	-1	F
T.业废水排放总量	64. 2	22	劣势	64 6	21	劣势	0.4	1	Ŀź
生括行水排放量	64.8	26	劣势	65 3	26	劣勢	0.5	0	保持
(2)土地环境竞争力	30.8	18	中勢	30.7	18	中势	-0.1	0	保护
土地总面积	10.8	14	中勞	10.8	14	中势	0.0	0	保持
耕地面积	38. 2	11	中野	38.2	11	中勢	0.0	0	保
人均耕地面积	23. 2	19	中勢	23.2	19	中勢	0.0	0	保护
牧草地面积	0.1	19	中务	0.1	19	中勢	0.0	0	保
人均牧草地面积	0.0	20	中勢	0.0	20	中勢	0.0	0	保护
因地同权	42.0	13	中勢	42.0	13	中势	0.0	0	保持
人均認地面积	10.8	17	中势	10.9	17	中勢	0.1	0	保持
土地资源利用效率	2.7	14	41.95	2.9	14	中勢	0.2	0	保
整设用地面积	45.4	22	69	45.4	22	劣勢	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	8 2	15	中勢	9.2	14	中勢	1.0	1	Ŀ
单位耕地面积农业增加值	38 6	l n	12-95	36.3	11	中勢	-2.3	0	保持
抄化土地而积占土地总而积的比重	97.7	12	中僻	97 7	12	中等	0.0	0	保
荒漠化土地面积占土地总面积的比量	100.0	1	最份	100.0	1	强物	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	54.6	16	中势	55.7	14	中势	1 1	2	E
工业废气排放总量	71 3	19	中勢	75 4	18	中勢	4.1	1	E
工业概尘排放总量	65.1	16	中势	65.6	15	中势	0.5	1	上月
工业粉尘排放总量	61.0	22	劣势	68 3	21	劣势	7.3	1	ĿJ
工业工氧化硬排放总量	61.7	16	中势	61.5	16	中势	-0.2	0	保护
工业塌尘排放达标量	34.9	15	中势	34.1	16	中势	- 0. 8	-1	下降
工业粉尘排放达标量	41.7	10	优势	35.8	10	优势	-59	0	保护
工业二氧化硫锌放达标量	37.0	14	中势	38.0	14	中势	10	0	保护
(4)森林环境竞争力	28 1	15	中勢	29. B	15	中勢	1.7	0	保护
林业用地面积	17.4	13	中勢	18.6	16	中勢	1 2	3	F
森林面积	24. 2	14	中勢	24.3	15	中势	0.1	-1	下
森林覆盖率	39. 7	14	中势	45.9	17	中势	6.2	- 3	下有

								- 4	宴長
		2008年			2009年			综合变化	۵
指标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	32. 2	19	中势	32. 0	18	中勢	-0.2	1	上升
天然林比重	70. B	12	中势	71.3	13	中势	0.5	-1	下降
遊林总面积	21.3	13	中势	17.1	14	中势	-4.2	-1	下層
森林舊积嚴	6.8	17	中势	9.3	15	中勢	2.5	2	上升
括立木总蓄积量	7.5	17	中勢	10.1	15	中勢	2.6	2	上升
(5)矿产环境竞争力	26.8	6	优势	24.4	7	优势	-2.4	-1	下用
主要黑色金属矿产基础键量	5.6	11	中势	5.7	10	优势	0.1	1	ĿЯ
人均主要照色金属矿产基础储量	4.2	15	中勢	4.3	16	中勢	0.1	-1	下用
主要有色金属矿产基础储量	2.9	15	中势	3 4	22	劣势	0.5	-7	下陶
人均主要有色金属矿产基础储量	2.2	15	中势	2 6	26	劣势	0.4	-11	下周
主要非金属矿产品磁镍量	93.0	2	强势	76.7	2	張势	-16.3	0	保持
人均主要非金属矿产基础储置	68.6	3	垂势	61.3	2	强势	-7.3	1	L:F
主要能從矿产基础儲置	0.3	2.5	劣勢	0.3	25	劣势	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础键量	0.2	27	劣勢	0.2	27	劣势	0.0	0	保持
E 企 因 体 废 物 产 生 量	74.7	16	中势	74.7	17	中势	9. 0	-1	下海
(6)能源环境竞争力	66.8	19	中勞	65.9	15	中勢	-0.9	4	h.#
能源生产总量	90.5	17	中勢	90.4	17	中勢	-0.1	0	保持
能線消费总量	60 I	21	劣势	57.8	21	劣势	- 2. 3	0	保持
单位地区生产总值能耗	97.3	- 11	中势	97.6	11	中势	0.3	0	保料
单位地区生产总值电耗	66. 9	19	中势	66. 9	20	中势	0	- 1	下料
单位规模以上工业增加值能耗	85.9	14	中勢	86.6	13	中势	0.7	1	1:5
能源生产弹性系数	62.4	21	劣势	63.9	20	中野	1.5	1	上手
能提消费強性系数	62 1	26	安勢	30. 7	6	优势	-31.4	20	F. F

表 17-2-2 2009 年期北省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		DI SE	强势	推标	优势	音報	中黄	指标	劣勢	指标	
- 報告标	三級指标	指标数	个教	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45 5	劣势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	0	0.0	11	84.6	1	7.7	中勢
Mar and (A	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	中势
要原环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	8.0	0	0.0	8	100.0	D	0.0	中勢
元マル	矿产环境竞争力	9	2	22.2	1	11.1	2	22.2	4	44.4	优势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	- 5	71.4	1	14.3	中勢
	小 计	55	3	5.5	- 6	10.9	34	61.8	12	21.8	中勢

2008~2009年潮北省资源环境竞争力的综合排位上升了1位,2009年排名第18位,在 全国处于中游区。



从资额环境竞争力的聚囊指标室化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。關大气环境竞 外形能顯环境竞争力,有3个指标指位保持不变。为水环境竞争力,土地环境竞争力和蘇 林环境竞争力,有1个指标计下路趋势、为4产环境竞争力。

从资源环境变争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5,5:10,9:61.8:21.8。强势、优势和劣势指标之和所占比重纸于中势指标的比重,表明中 数相标,片生势操作。

17.2.2 湖北省资源环境竞争力比较分析

图 17-2-1 转 2008-2009 年期北省聚曆环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 致。由图可知,评价期內朝北省聚羅环境竞争力得分均低于 41.5 分,说明朝北省聚爾环境 含令力保持中等水平。

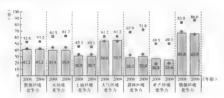


图 17-2-1 2008-2009 年期北省查頭环境安争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年、潮北省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有11.4分的差距,与全国平均分相比,低了0.3分;到2009年,潮北省资源 环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为12分。低于全国平均均0.2分。总的来说。 2008~2009年湖北省资源环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,在全国仍处于中势水平。

从野源环境竞争力的要乘钢分比较来看。2009 年。關北省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力。森林环境竞争力、矿产环境竞争力和陈驱环境竞争力的得分分别为 39 分、30 7 分、55.7 分、29.8 分、24.4 分和 65.9 分,比最高分低 21.8 分、14.4 分、5.5 分、42 分、25.3 分和 20.7 分,分别低于平均分 3.0 分、1.5 分、离出平均分 1.5 分,低于平均分 2.9 分。商于平均分 2.0 分。与 1.5 分。离出平均分 1.5 分,大气环境竞争力的得分与最高分的差距缩小了,但水环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力的得分与最高分的差距46 扩大了。

17.2.3 粗北省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。一级和四级指标的变动情况如表 17-2-1 所示。

从要素指标来看。糊北省资源环境竞争力的6个要素指标中,大气环境竞争力和能源环境竞争力的排位出现了上升。每产环境竞争力的排位出现了下降。而其余3个竞争力的排位 保持不受,在升降的综合影响下,资源环境竞争力上升了1位,其中大气环境竞争力和能源环境竞争力上升的主要动力。

从基础指标来看,期北省资源环境竞争力的 55 个基础指标中、上升指标有 14 个,占指标总数的 25.5%。上要分布在大气环境竞争力、森林环境竞争力和能飘环境竞争力指标组;下降指标有 16 个,占指标总数的 29.1%,主要分布在水环境竞争力。森林环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。虽然排位下降的指标数量大于梓位上升的指标数量,但在其他因素的综合作用下、2009 年期北省资源环境竞争力推名上升 51 位。

17.3 湖北省环境管理竞争力评价分析

17.3.1 湖北省环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年期北省环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个二级指标和 23 个四级指标的评价结果,如表 17-3-1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 第17-3-2 所示。

- 現		2008 年			2009年		- 1	*合变1	Ł
作材料目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	44 9	14	中势	44.9	13	中勢	0.0	1	上升
(1) 所填治理竞争力	26.3	14	中勢	24.7	12	中勢	- I. 6	2	上升
环境污染治理投资总额	17.3	17	中势	32, 4	11	中势	15.1	6	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比量	29 6	23	劣势	38.7	18	中勢	9. 1	5	上升
度气治理设施年运行费用	25.0	12	中势	31.7	12	中势	6.7	0	保持
废水治理设施处理能力	29. 0	11	中势	35. B	12	中势	6.8	-1	下降
废水治理设施年运行费用	26. 8	13	中勢	15 2	15	中勢	-11.6	-2	下脚
"三同时"执行合格率	26. l	27	安势	2.3	15	中势	- 23, B	12	上刃
地质灾害防治投资额	24.3	. 4	优势	6.0	14	中势	-18,3	-10	下戶
滑坡泥石流治理面积	7.8	9	优势	7.8	9	优势	0.0	0	保持
水土施失治理面积	41.7	12	中势	42.1	11	中勢	0.4	1	上升
土地复基面积占新增耕地面积的比重	58. 1	5	优势	58.1	5	优势	0.0	0	保持
撤纳排污费单位数	21.8	D	中勢	21.8	11	中势	0.0	0	保书
排污费收人益额	15 0	18	中粉	15.0	18	中縣	0.0	D.	保料

表 17-3-1 2088~2009 年湖北省环境管理竞争力各级指标的每分、排名及优劣度分析表

生活垃圾无害化处理率

		2008年			2009年			宗合变化	Ł
指频	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	59, 3	15	中勢	60.6	14	中勢	1.3	1	上升
* : 渡"综合利用产品产值	26.9	7	优势	27. B	5	优势	0.9	2	上升
L业間体废物综合利用量	30.2	12	中勢	26.8	13	中勢	-3.4	-1	下海
! 业固体废物处置量	16.1	14	中势	16.0	13	中势	-0.1	1	上升
工业固体废物综合利用率	75.2	11	中勢	75 6	12	中勢	0.4	-1	下牌
工业简体废物处置利用率	70.4	9	优势	71.7	10	优势	1.3	-1	下海
L业:氧化硫排放达标率	93.2	11	中勢	96.9	а	优势	3.7	3	上升
工业二氧化统消减率	37.8	10	优势	35. 2	12	中勢	-2.6	-2	下降
工业废水排放达标率	91.1	13	中势	94.7	12	中势	3.6	1	上升
工业用水電复利用率	88.2	12	中势	85. 9	11	中务	-2.3	1	上升
城市污水处理率	59.6	18	中勢	70.7	15	中势	11.1	3	上升

表 17-3-2 2009 年期北省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

37.3 26 劣势 37.8 27 劣势 0.5 -1 下降

		cel det	張勢指标		优势	推标	中勢指标		劣勢	推标	
二級指标	三級指标	四級指标數	小數	比監 (%)	个数	比量 (%)	个数	比重 (%)	个數	比章 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0,0	2	16.7	10	83. 3	0	0.0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	3	27 3	7	63. 6	1	9.1	中势
見マル	小 計	23	0	0.0	5	21.7	17	73.9	1	4.3	中勢

2008~2009年期北省环境管理竞争力的综合排位上升了1位,2009年排名第13位,在 全国处于中游区。

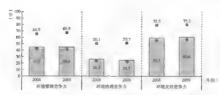
从环境管理竞争力的要靠指标变化趋势来看,环境治理竞争力和环境友好竞争力2个指标均处于上升趋势。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 0:21.7:73.9:4.3。摄势、优势和劣势指标之和所占比重小于中势指标的比重,表明中势指 标占主导验位。

17.3.2 湖北省环境管理竞争力比较分析

图 17-3-1 第 2008 - 2009 年期北省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由图可知,评价期内朝北省环境管理竞争力得分均高于 44 分,说明朝北省环境管理竞 争 月保持中等水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年, 湖北省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有20.0分的差距,但与全国平均分相比,测高出2.5分;到2009年,湖北省



周 17 ~ 3 ~ 1 2008 ~ 2009 年營业会环境管理专会力指标集公比较

环境管理竞争力得分与全国最高分的垄断扩大为 21.9 分,高于全国平均分 2.8 分。总的来 说, 2008 ~ 2009 年期北省环境管理竞争力与最高分的兹距呈扩大趋势,继续保持全国中势 始位。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看、2009年,期北省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为24.7分和60.6分,比最高分低26.0分和18.6分,很分别离士平均分 1分和4.3分,192008年相比。期北省环境治理竞争力得分与最高分的竞距扩大了2.2分, 但环境为好竞争力部分与最高价的宏斯域小了0.6分。

17.3.3 锡北省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 17~3~1 所示。

从医素指标来看、潮北省环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名上 升了2位,环境友好竞争力的排名上升了1位,在二者的综合作用下,环境管理竞争力上升 了1位。

从基础指标来看, 源北省环境管理竞争力的 23 个基础指标中, 上升指标有 10 个, 占指标总数的 43.5%, 主要分布在环境及好竞争力指标组; 下降指标有 8 个, 占指标总数的 34.8%, 也主要分布在环境及好竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量、伸组 2009 年期北省环境管理竞争力维处上升下1 位。

17.4 湖北省环境影响竞争力评价分析

17.4.1 猢北省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年期北省环境擊响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 17 - 4 - 1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 17 - 4 - 2 所示。

表 17-4-1 2008~2009年湖北省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		- 1	综合变化	2
相标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化的类
环境影响竞争力	72.1	24	劣势	74.5	19	中勢	2.4	5	ĿŦ
(1)环境安全竞争力	75.0	27	会势	80.4	20	中势	5.4	7	上手
自然灾害受灾面积	9. 9	30	劣势	75.4	22	劣勢	65.5	8	Ŀź
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	74.3	17	中勢	70.7	17	中勢	~3.6	0	保护
自然灾害直接经济损失	97 2	22	劣勢	73.1	16	中勢	-24.1	6	上乡
发生地质灾害起数	91 9	25	完势	87.7	27	劣勢	-4.2	-2	下师
蛤贩灾害直接经济损失	93.0	24	劣勢	72.0	26	劣勢	-21.0	-2	下罪
森林火灾次数	76.1	29	劣势	69.6	29	劣勢	-6.5	0	保持
森林火灾火场总由积	85.7	23	劣勢	97.8	19	中争	12.1	4	.E.F
受火灾森林面积	91.0	25	劣势	95.7	17	中勢	4.7	8	1:5
森林病虫似害发牛面积	77 2	16	中勢	72.3	16	中势	-4.9	0	保护
森林病虫酸害防治率	80. 5	16	中势	89. 9	11	中勢	9,4	5	上乡
(2)环境质量竞争力	70. 1	20	中勢	70.4	17	中勢	0.3	3	1:3
人均上业废气排放量	78.7	8	优势	79. 1	8	优势	0.4	0	保护
人均二氧化硫排放量	81.1	6	优势	81 7	7	优勢	0.6	- 1	下門
人均烟它排放量	84. 5	8	优势	85.4	9	优势	0.9	- 1	下戶
人均工业粉尘排放量	74.2	17	4+95	76 9	16	中势	2.7	- 1	1:3
人均工业废水排放量	66. 4	19	中势	64.8	21	劣勢	-1.6	-2	FF
人均生活污水排放量	76.9	22	劣势	75.7	22	安势	-1.2	0	保持
人均化学需氧量排放量	85. 6	13	中势	67.9	17	中勢	-17.7	-4	F
人均工业团体废物排放量	98.5	14	中势	98.3	15	中勢	-0.2	-1	下門
人均化肥施用量	20.1	27	劣势	18.9	27	劣勢	-1.2	0	保持
人均农药使用量	38.4	30	安势	57.6	30	劣勢	19.2	0	保护

表 17-4-2 2009 年期北省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		on All	强势	指标	优势指标		中勢	指标	穷势指标		
级指标	- 級指标	四級 指标數	个數	比徵 (%)	个数	比賞 (%)	个数	比雅 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
W 10 W -4	环境安全竞争力	10	6	0.0	. 0	0.0	6	60.0	4	40.0	中势
环境影响 竞争力	环境疫量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	3	30.0	4	40.0	中势
pc 773	小 计	20	0	0.0	3	15 0	9	45.0	8	40.0	中勢

2008 ~ 2009 年期北省环境影响竞争力的综合排位上升了 5 位。2009 年排名第 19 位,在全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境安全竞争力和环境质量竞争力2个指 标均处于上升趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为



0:15:45:40。强势和优势指标所占比重明显小于劣势指标的比重,且中势指标占主导地 位。

17.4.2 期北省环境影响竞争力比较分析

图 17-4-1 第 2008 - 2009 年期北省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内测北省环境影响竞争力得分均离于 72 分,且呈上升趋势,说明剔 北省环境影响竞争力由较低水平转向中等水平。

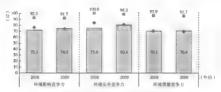


图 17-4-1 2008 ~ 2009 年勤业省环境影响责备力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年, 翻北省环境影响竞争力得分与全国 最初出比还有20.2分的裁胜, 与全国平均分相比,低了3.7分; 到2009年, 翻北省环境 影响竞争力得分低于全国最高分17.2分,高于全国平均分0.6分。总的来说,2008~2009 年额北省环境影响竞争力与最高分的笼距呈缩小趋势, 升入全国中势水平。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看,2009年, 網北省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为 80.4分和 70.4分, 比最高分低 17.8分和 25.3分,但高出平均分 0分 机 1.2分;与 2008年相比、湖北省环境安全竞争力得分与最高分的差距缩小了 7.2分,环境质量竞争力得分与最高分的差距缩小了 0.5分。

17.4.3 湖北省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 17-4-1 所示。

从聚業指标来看、糊北省环境影响竞争力的2个聚素指标中,环境安全竞争力的排名上 升了了位,环境质量竞争力的排名上升了3位,在 元者的综合作用下,环境影响竞争力上升 了5位,其中环境安全竞争力是环境影响竞争力上升的主要动力。

从基础指标来看,潮北省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 30%,主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 35%,主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量降低于排位下降的指标数量,但排位上升的辐度数大,使得 2009 年期北省环境影响竞争力排名上升了5 位。



17.5 湖北省环境协调竞争力评价分析

17.5.1 期北省环境协调竞争力评价结果

2008-2009年謝北省环境协調查學力接位和接位學化情况及其下屬 2 个三級指标和 19 个四级指标的评价结果、如表 17-5-1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 17-5-2 所示。

表 17-5-1 2008~2009年期北省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2006 (2		2009 4	2	- 1	6合变(Ł
指标。	得分	排名	优劣 度	每分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	60.9	13	中勢	68.4	2	强势	7.5	11	1: Я
(1)人口与环境协调竞争力	47 8	23	劣勢	56.7	13	中勢	8.9	10	1.5
人口自然增长率与上业度气排放電增长率比差	67 6	19	中勢	77 8	15	中势	10.2	4	上升
人口自然增长率与「业废水拌放量增长率比差	44, 9	28	劣勢	77.0	13	中势	32. 1	15	上手
人口自然增长率与「业团体度物排放量增长率比差	87 7	8	优势	90. 0	- 6	优勢	2.3	2	上开
人口自然增长率与能额消费量增长率比差	54.6	19	中势	86. I	12	中勢	31.5	7	上月
人口密度与人均水资源最比差	9 9	15	中势	9. 6	17	中勢	-0.3	-2	FI
人口密度与人均耕地面积比差	18.8	22	劣势	18.8	22	劣势	0.0	0	保护
人口密度与森林覆盖率比差	49 8	16	中势	56. 1	17	中势	6.3	-1	下降
人口密度与人均矿产基础储量比差	10.6	21	劣勢	10.4	21	劣势	-0.2	0	保护
人口密度与人均能振生产量比差	95 1	7	优势	95 5	8	优势	0.4	-1	下戶
(2)经挤与环境协调竞争力	69 4	8	优势	76.0	3	强势	6.6	5	£.3
L 业增加值增长率与 L 业废气排放量增长率比差	72.3	18	中势	96. 9	2	長势	24.6	16	上乡
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	65 2	23	劣势	98.0	3	强势	32. 8	20	上尹
工业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差	77 9	12	中势	87.7	5	优势	9.8	7	上デ
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	71 9	5	优势	80. 8	11	中势	8 9	- 6	下师
人均工业增加值与人均水资源量比差	84 8	13	中势	78.7	13	中势	-6.1	0	保持
人均工业增加值与人均耕地面积比差	98. 2	4	优势	99. 6	2	强势	1.4	2	J: #
人均工业增加值与人均工业废气排散量比差	41 8	21	劣勢	46.7	21	劣势	4.9	θ	保持
人均工业增加值与森林覆盖率比差	83. 0	13	中勢	78 1	11	中勢	-4.9	2	上手
人均工业增加值与人均矿产基础储置比差	80. 8	L6	中勢	75.8	15	中勢	-5.0	1	上手
人均工业增加值与人均衡源生产量比差	25.4	21	劣势	31. L	21	安势	5.7	0	保护

表 17-5~2 2009 年湖北省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		四位	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
_级指标	三級指标	指标数	个数	比宣 (先)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	北重 (%)	优劣度
77 14 14 W	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	5	55.6	2	22. 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	3	30.0	1	10.0	4	40.0	2	20.0	强势
76 Tr //	小 计	19	3	15.8	3	15.8	9	47.4	4	21.1	長券

f报告

2008 ~ 2009 年賴北省环境协调竞争力的综合排位上升了 II 位, 2009 年排名第 2 位, 在 全国处于上游区。 从环境协调竞争力的要素排标学化龄等来看, 人口与环境协调查争力和经济与环境协调

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标均处于上升趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.8:15.8:47.4:21.1。强势相优势指标所占比重大于劣势指标的比重,且中势指标占主导 地位。

17.5.2 鄭北省环境协调竞争力比较分析

图 17-5-1 粹 2008 - 2009 年期北省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 级。由图可知,评价期内器北省环境协调竞争力得分均高于 60 分,且显上升趋势,说明崩 北省环境协调竞争力由中等转向领先水平。

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年, 翻北省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有5.5分的差距。但与全国平均分相比、则高出2.9分;到2009年, 额北省 环境协测竞争力得分与全国最高分的缩小为0.9分,且高于全国平均分8.8分。总的来说, 2008~2009年前北省环境协调竞争力与最高分的差距至缩小趋势,由全国中势升人强势地 位。

从环境协调竞争力的要素得分比較来看,2009年, 那北省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为56.7分和76.0分,比最高分低22.1分和2.9分,且分别离出平均分2.8分和12.7分; 与2008年相比, 期北省人口与环境协调竞争力得分与最高分的选距缩小了8.4分。 经第45环境协调竞争力得分与最高分的选距缩小了8.4分。

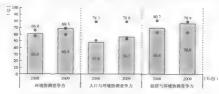


图 17-5-1 2008~2009年湖北省环境协调竞争力报标得分比较

17.5.3 鹅北省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三級要素指标变化综合作用的结果,而三級要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 17-5-1 所示。

从要素指标来看、潮北省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的



排名上升了 10 位, 经济与环境协调竞争力的排名上升了 5 位, 在二者的综合作用下, 环境 协调竞争力上升了 11 位。

从基础指标来看,绷北省环境协调竞争力的 19 个基础指标中,上升指标有 10 个,占指标总数的 52.6%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组、下降指标有 4 个,占指标总数的 21.1%,主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。接位上升的指标数量显著大于排位下降的指标数量、使得 2009 年期北省环境协调竞争力排名上升了 11 位。

17.6 湖北省环境竞争力总体评述

从对期北省环境竞争力及其5个二级指标在全国的集位变化和指标结构的综合判断来 第,2008-2009 年环境竞争力中上升指标的数量显著大于下降指标的数量。上升的动力大 于下降的拉力,使得2009年期北省环境竞争力的排位上升了6位,在全国层衡13位。

17.6.1 期北省环境竞争力摄要分析

物北省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 17-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 17-6-2 所示。

		94 27	. 2000	TOWN TO PROPERTY.	P 100 -00 -00 -0	r // 400.10	Att No de de		
年份目	排名	所編 区位	得分	全加 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	19	中部	51.5	58.9	-7.4	51.9	-0.4	中勢	-
2009	13	中書	54.3	60.9	-6.6	52.3	2.0	中勢	5.升

表 17-6-1 2088~2089 年期北省环境竞争力一级指标比较表

表 17-6-2 2008~2009 年 額 上省环境 音条 力二级指标比较表

年明日		环境 計力		环境 D力		管理 計力	环境	影响 D力	环境协调 竞争力		环境 竞争力	
#	得分	排名	得分	排名	得分	排名	等分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	49.8	23	41.2	19	44.9	24	72. 1	24	60.9	13	51.5	19
2009	54.7	18	41.2	18	44.9	13	74.5	19	68.4	2	54.3	13
得分变化	4.9	-	0.0	-	0.0	-	2.4	-	7.5	-	2.8	- 1
排位变化	-	5	- 1	1	-	1	-	5	-	11	-	6
优劣度	中势	中勢	中势	中勢	中势	中勢	中勢	中势	强势	强势	中势	中势

- (i) 2009 年期北省环境竞争力综合排名在全国处于第13位,表明其在全国处于中势地位:与2008 年相比、排位上升了6位。总的来看,评价期内期北省环境竞争力星上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009 年朝北省环境竞争力及其全部5个二般指标中,环境协 测竞争力1个指标为氩势指标,环境竞争力及生态环境竞争力、资源环境竞争力、环境管理 竞争力和环境影响竞争力为中势指标。

(3) 从指标得分看、2009 年期北省环境竞争力得分为 54.3 分,低于全国最高分 6.6 分,高出全国平均分 2.0 分; 与 2008 年相比, 新北省环境竞争力得分上升了 2.8 分,且 与 94年局五价的参配统口、从国营帐任于今国军均分目盖于全国平均分。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 41 分, 与 2008 年相比, 得分上升量多的 为环境协调竞争力。上升了 7.5 分: 得分没有下罐的。

- (4) 从指标排位变化趋势看、5个二级指标都处于上升趋势,这些是潮北省环境竞争力的上升动力所在。
- (5) 从指标排位变化的动因看。5 个二级指标的排位都出现了上升,使得 2009 年潮北 次 环 檢 查 年 力 的 经 今 排位 上 升 了 6 位 在 全 同 排 名 第 13 位。

17.6.2 湖北省环境音争力各级指标动态变化分析

2008-2009 年期北省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 17-6-1 和表 17-6-3 所示

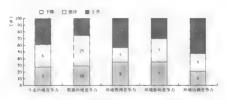


图 17-6-1 2008~2009 年辦北省环境實象力动态变化结构图

	表 17 - 6 - 3 2008	~2009年期:	北省环境	竞争力	各级指标	排位变	と維勢比	较衰	
			LA	指标	保持	指标	下降	指标	- 11
二級指标	三级指标	担任教	个数	比重 (%)	个数	比量 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	2	25.0	2	25.0	- 4	50.0	下降
生态环境 套争力	生态效益竞争力	10	5	50.0	4	40.0	- 1	10.0	上升
発学力	小 计	18	7	38. 9	6	33. 3	5	27 8	上升
	水环境竞争力	- 11	2	18.2	4	36. 4	5	45 5	保持
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92. 3	0	0.0	保持
	大气环境竞争力	7	3	42.9	3	42.9	1	14.3	上升
野瀬环境 食争力	森林环境竞争力	- 8	3	37.5	0	0.0	5	62.5	保持
見ず刀	矿产环境竞争力	9	2	22.2	3	33.3	- 4	44.4	下降
	能源环境竞争力	7	3	42.9	3	42.9	1	14.3	上升

55 14 25.5 25 45.5

29. 1

									鎮表
			上升	指标	保持	指标	下商	指标	- A- A-
二级指标	一级指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比斯 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	- 4	33. 3	5	41.7	3	25.0	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	n n	6	54.5	0	0.0	5	45.5	上升
R. F.N	小 计	23	10	43.5	5	21.7	8	34. 8	上升
	环境安全竞争力	10	5	50.0	3	30. 0	2	20.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	4	40.0	5	50. 0	上升
9¢ 1° 71	小 计	20	6	30 0	7	35 0	7	35 0	上升
	人口与环境协调竞争力	9	4	44.4	2	22.2	3	33.3	上升
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	6	60.0	3	30.0	1	10 0	上升
R T /1	小 計	19	10	52 6	5	26.3	4	21.1	上升
	合力	135	47	34.8	48	35 6	40	29. 6	上升

从图 17-6-1 可以看出,潮北省环境竞争力的网数指标中上升指标的面积大于下降指标的面积。表 17-6-3 中的数据进一步说明、潮北省环境竞争力的 135 个网级指标中,上升的指标 43 个,占指标总数的 34.8%,保持的指标有 48 个,占指标总数的 35.6%,下降的指标为 40 个,占指标总数的 29.6%。上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年潮北省环境竞争力排位上升了 6 位,在全国活腾 13 位。

17.6.3 湖北省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年期北省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 17-6-2 和表 17-6-4 所示。

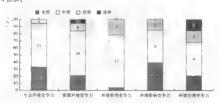


图 17-6-2 2009 年期北省环境竞争力优劣度结构图

从图 17-6-2 可以看出,2009 年額北省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积,中势指标居于主导单位。表17-6-4 中的数据进一步说明、2009 年

臺 17 - 6 - 4 2009 年延业省环境竞争力各级指标优劣度比较表

			强势	指标	优势	指标	中剪	指标	劣勢		
~ 製指标	7級指标	四復 指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	小敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	5	62.5	2	25 0	劣势
生态环境 载争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	中势
26 + 21	小 计	18	0	0.0	1	5.6	11	61.1	6	33.3	中勢
	水环境竞争力	11	. 0	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45.5	劣勢
	土地环境党争力	13	1	7.7	0	0.0	11	84. 6	1	7.7	中勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	中勢
野源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	8	100.0	0	0.0	中势
36 T //	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	1	11.1	2	22. 2	4	44, 4	优势
	能課环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14 3	中勢
	小 計	55	3	5, 5	6	10.9	34	61.8	12	21.8	中势
	环境治理竞争力	12	0	0.0	2	16.7	10	83.3	0	0.0	中势
环境管理 此争力	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	3	27.3	7	63.6	1	9, 1	中势
JG T 74	A H	23	0	0.0	5	21.7	17	73.9	1	4,3	中势
	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30. D	3	30.0	4	40.0	中勢
36 17 /4	办 计	20	0	0.0	3	15.0	9	45.0	8	40.0	中势
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22 2	5	55 6	2	22. 2	中勢
环境协测 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	3	30.0	1	10.0	4	40.0	2	20.0	强势
76 1° 73	小 计	19	3	15.8	3	15.8	9	47.4	4	21.1	强势
	合 计	135	6	4.4	18	13.3	80	59.3	31	23.0	中势

欄北省环境竞争力的135个四級指标中、强勢指标有6个、占指标总数的4.4%; 优勢指标为18个,占指标总数的53.3%; 中勢指标80个,占指标总数的59.3%; 劣勢指标有31个,占指标总数的23.0%; 强勢指标和优勢指标之和占指标总数17.8%, 数量与比重均小于劣势指标。从三级指标来看、四级指标中投有强势指标和优势指标之和占四级指标总数 - 学以上的指标。反映到1级指标上来,强势指标有1个,占二级指标总数的20%,没有优势指标,中势指标有4个,占二级指标总数的80%,没有劣势指标,保证了湖北省环境竞争力的中势地位,在全国位居第13位,处于中游区。

为「进一步明确影响翻北省环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行深入分 析、为提升湖北省环境竞争力提供决策参考,表 17-6-5列出「环境竞争力指标体系中直 核影响湖北省环境竞争力大提供决策参考。



表 17 - 6 - 5 2009 年期北省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(6↑)	绿化覆盖直积(1 个)	生态示裁区个數、自然保护区减积占土地总面彩 比重、工业或水中化学需氧量排放强度、工业或 水中氦氦排放强度、化肥施用强度、农药使用进 度(6个)
寮票环境	克溴化土地面积占土地总面 积的比策、主要非金属矿产 基础储量、人均主要非金属 矿产基础储量(3个)	供水总量,耗水率、城市将生 水利用率、工业粉尘推放达 标量、主要氮色金属等产基 胡储量、推赢病费得性系数 (6个)	用水总量、用水钢耗量、节排率、工业废水榨放总量、生活污水搾放量、建设用地面积、工业物企排放总量、主要有色金属等产基础排置、人均主要有色金属等产基础排量、主要需要等产基础排量、化均、中类能源等产基础排量、能模消费总量(12个)
环境管理 竞争力 (23 个)	(0个)	情被犯石應治理面积、土地 复展面积占新增新地面积的 比重、"三波"综合利用产品 产值、几业固体废物处置利 用率、工业二氟化硫掺放达 标率(5 个)	生活垃圾无客化处理率(1 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0个)	人均「业废气排放量、人均 二氧化硫排放量、人均细介 排放量(3 个)	自然灾害受灾面积、发生地贩灾害起数、地质灾 害百麽砼挤损处、森林火灾改数、人均1业废水 排放量、人均生活行水排放量、人均化配施用量、 人均收药使用最(8个)
环境协调 竞争力 (19 个)	工业增加值增长率与工业版 气排放量增长率比此、T业 被助值增长率与T业废水排 放散增长率比赛、人均工业 增加值与人均耕地面积比差 (3个)	人口自然增长率与了电固体 皮物排放量增长率比较、人 口密皮与人均能增生产量比 及、正电增加值增长率与上 电固体废物排放置增长率比 是(3个)	人口密度与人均房地侧积比差、人口密度与人均 等产等铝铜酸比尔、人均 E 电增加值与人均能源生 度气等故能比尔、人均 E 业增加值与人均能源生 产量比差(4 个)

湖南省环境竞争力评价分析报告

期南省阿務期,位于长江中下游南岸,东与江西为邻,北和潮北为界,西连重庆、贵州,南接广东、广西,是我国东南部地区踱地。全省面积21万平方公里,2009年末总人口6406万人,人均GDP达到20428元,万元GDP能耗为1.202吨标准煤。2008-2009年期南谷环境竞争力的综合排位呈上升趋势,2009年排名第22位,比2008年上升了4位,在全国分于劣势敏位。

18.1 湖南省生态环境竞争力评价分析

18.1.1 辦南省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年謝爾省生态环境竞争力排位和排位學化價尼及其下屬 2 个三级指标和 18 个四級指标的评价结果, 如表 18-1-1 所示; 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 彩 18-1-2 所示。

2008 在 2009 EF 综合变化 項 得分 排名 В 举化 部分 维化 优劣度 得分 排名 优劣度 变化 变化 趋势 生态环境竞争力 47 1 26 劣势 54 4 7.3 10 中勢 上升 (1) 生态建设竞争力 20.4 13 11.89 26.9 使物 6.5 5 上升 **华** 表示范区个数 25.4 9 **你你** 51.6 役勢 26.2 3 上升 公园面积 11.7 16 中藝 11.3 15 山勢 -0.4 上升 网体绿地面积 10.6 中勢 10.2 16 -0.4 中藝 下海 級化屬並而积 10.7 中鹤 10.6 15 中的 -0.10 保持 本年減少鮮油消影 73.6 14 中勢 73.6 14 中的 0.0 n 保排 自然保护区个数 24.8 9 伊勢 45.3 6 优势 20.5 上升 自然保护区面积 2.5 15 中势 3.1 11 中势 0.6 á 上升 自然保护区面积占土地总面积比重 3.6 25 宏勢 16.1 17 中勢 12 5 8 上升 (2)生态教益竞争力 64 9 26 余粉 77 7 21 化物 7.8 上升 工业废气拌效强度 79 8 12 中勢 78.9 11 中格 0.9 上升 L业二氧化硫排放强度 79 fl 18 中勢 78.6 16 中藝 0.4 0 保持

表 18-1-1 2008~2009 年期南省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2006年			2009年			综合变化	;
指标	得分	排名	优劣度	符分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业烟尘排放摄度	67.5	20	中势	65.5	19	中勢	-2.0	1	上升
工业粉尘排放强度	24.6	29	劣勢	27.0	28	劣势、	2.4	1	上升
工业废水排放强度	76.2	23	完势	69.2	25	劣势	-7.0	-2	下海
T.业废水中化学需氧量排放强度	55 9	25	劣势	55 9	25	劣勢	0.0	0	保持
工业废水中镀氦核放强度	32.7	28	劣势	99.7	28	劣势	67.0	0	保持
工业固体废物排放强度	95.3	20	中势	96. 9	20	中勢	16	0	保持
化肥施用强度	62.5	15	中势	61.8	15	中勢	~0.7	0	保持
农药使用强度	73 2	25	劣勢	79.6	25	劣势	8.4	0	保持

表 18-1-2 2009 年期商省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			長勢	推标	优领	雅标	中勢	指标	劣勢	推标	
二級指标	三領指揮	四級 指标數	个教	比並 (%)	个數	比賞 (秀)	个数	北重 (%)	个數	比宣 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25.0	6	75.0	0	0.0	优势
生溶环境 変争力	牛态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	5	50.0	5	50.0	劣勢
ATA	小 サ	18	0	0.0	2	11.1	11	61 1	5	27. 8	中勢

2008 - 2009 年期南省生态环境竞争力的综合排位上升了7位,2009 年排名第19位,在全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看、生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标都外干上升约数。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:11.1:61.1:27.8。强势、优势和劣势指标之和所占比重显著小于中势指标的比重,表明中势指标占主导地位。

18.1.2 湖南省生态环境竞争力比较分析

图 18 - 1 - 1 將 2008 - 2009 年謝庸省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价别内湖南省生态环境竞争力得分均高于 47 分,且呈上升趋势,说明朝 南省生态环境竞争力由较低水平转向中等水平。

从生态环境竞争力的整体得分比較来看、2008年,期南省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有 24.7 分的波距,与全国平均分相比,则低 7.4 分;到 2009年,朝南省生 宏环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为17.7 分,低于全国平均分0.4 分。总的来说、 2008~2009年前南省生态环境竞争力与最高分的差距至缩小趋势。从全国的下部抽价上升

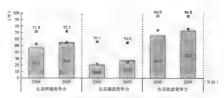


图 18-1-1 2008-2009 年前需省生态环境素争力指标得分比签

到中游地位。

从生态环境竞争力的要素得分比較来看,2009年,期南省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为26.9分和72.7分,分别比最高分低27.7分和22.1分,分别离于平均 分2.9分和低于平均分2.6分;与2008年相比,期南省生态建设竞争力和生态效益竞争力 很分与最高分的参距分别键小了8.0分和7.9分。

18.1.3 湖南省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表18-1-1所 活。

从聚素指标来署、糊陶省生态环境竞争力的2个聚素指标中,生态建设竞争力的排名上 升了5位,生态效益竞争力的排名也上升了5位,在二者的综合作用下,生态环境竞争力上 升了7位。

从基础指标来看,期隔省生态环境竞争力的18个基础指标中,上升指标有8个,占指标总数的44.4%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有2个,占指标总数的11.1%,平均分布在生态建设竞争力和生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量。2009年期南省生态环境竞争力排名上升了7位。

18.2 湖南省资源环境竞争力评价分析

18.2.1 湖南省资源环境竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年期兩省簽顯环境竞争力排位和排位变化情况及其下隔 6 个三級指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 18 - 2 - 1 所示; 簽顯环境竞争力各限指标的优劣势情况,如 去 18 - 2 - 2 所示。



書 18 ~ 2 ~ 1 2008 ~ 2009 年勤宣告鉴置环境营备力务器模拟的每分、排名及优劣度分析表

表 18 - 2 - 1 2008 - 2009 年期			学刀合	-			_		_
# #		2008年			2009年			综合变化	
# #	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
费理环境竞争力	43.2	11	中势	42.6	14	中勢	-0.6	-3	下闸
(1)水环境竞争力	41. 1	20	中势	40. I	22	劣勢	-1.0	-2	下降
水資源总量	35.0	6	优势	34.6	6	优势	-0.4	0	保护
人均水资源量	1.5	11	中勢	1.5	12	中勢	0.0	-1	下門
降水量	39. 2	7	优势	40.6	9	优势	1.4	-2	下鄉
供水总量	56.2	- 4	优势	56.9	- 4	优势	0.7	0	保持
用水总量	43.8	28	安勢	43. I	28	劣勢	-0.7	0	保持
用水消耗量	65.0	23	余势	63.3	25	劣势	-1.7	-2	下师
耗水率	65.5	5	优势	59.2	6	优势	-6.3	-1	下师
节樓亭	2.0	30	劣争	0.6	30	62	-1,4	0	保护
城市再生水利用率	3.5	20	中势	3.5	20	中勢	0.0	0	保持
L业废水排放总量	64.7	21	劣势	62.6	22	劣势	- 2. 1	-1	F
生活污水排放量	66.3	25	劣勢	67.5	25	劣勢	1.2	0	保料
(2)土地环境竞争力	31.9	14	中势	31.6	14	中勢	-0.3	0	保水
土地总面积	12.4	10	优势	12.4	10	优势	0.0	0	保护
桥地回积	30.7	19	中勢	30.7	19	41-33	0.0	0	保护
人均耕地面积	15.7	25	劣勢	15.7	25	方势	0.0	0	保护
牧草地面积	0.2	18	中务	6.2	16	中势	0.0	0	保持
人均牧草堆面积	0.0	19	中勢	0.0	19	中务	0.0	0	保护
関地面积	48.5	12	中势	48.5	12	111135	0.0	0	保护
人均图地图积	11.2	15	中勢	31.3	15	11195	0.1	0	保护
土地安徽利用效水	2.4	15	中勢	2.6	15	中势	0.2	0	保料
建设用地面积	45.9	20	中势	45.9	20	中势	0.0	0	保护
单位症役用地非农产业增加值	7.8	16	中势	9.2	13	中勢	1.4	3	上手
单位搭编画职农业增加值	57.2	5	优势	53 3		优势	-3.9	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比重	99 4	6	优势	99.4	6	优势	0.0	0	保护
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	报势	100.0	1	强势	0.0	0	保料
(3) 大气环境竞争力	51.7	21	劣势	53 3	22	劣勢	1.6	-1	F
工业废气排放总量	77.0	36	中势	78.4	16	中勢	1.4	9	保持
工业烟中排放总量	43.8	23	劣势	47 1	22	劣勢	3.3	1	Ŀź
工业粉尘排放总量	8.0	31	穷势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
L业二氧化硫排放总量	54.0	18	中务	52.5	19	中勢	- 1, 5	-1	下师
工业烟尘排放达标量	51.9	10	优势	49.4	9	优势	-2.5	1	上升
工业粉尘排放达标量	91.7	2	强势	100.0	1	强势	8.3	1	上升
工业二氧化碳排放达标量	41.7	13	中勢	43. 6	13	中勢	1. 9	0	保持
(4)森林环境竞争力	40 I	10	优势	42.3	9	优势	2.2	1	上升
林业用地面积	26. 6	7	优势	28.0	7	优势	1 4	0	保村
森林區积	41.9	8	优势	39.9	8	优势	-2.0	0	保持
森林覆造率	62.8	7	优势	68. 9	8	优势	6.1	-1	下門

							- E.E.		
		2008年			2009年			综合变化	5
指标	每分	排名	侃劣度	容分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	86. 8	3	强势	89. 9	3	强势	3.1	0	保持
天然林比重	54.8	16	中势	51.2	21	劣势	- 3. 6	-5	下件
遊林总面积	10.9	20	中势	14, 3	18	中势	3.4	2	上升
森林書积量	11.7	13	中势	15.5	10	优势	3, 8	3	上升
哲立木总書积量	13.1	12	中勢	16.7	10	优势	3.6	2	上升
(5)矿产环境竞争力	16. 3	11	中勢	17.0	14	中勢	0.7	-3	下降
主要黑色金属矿产基础储量	3.1	15	中券	3 J	16	中勢	0.0	-1	下降
人均主要黑色金属矿产基础储量	2 1	20	中勢	2.1	19	中勢	0.0	1	上升
主要有色金属矿产基础储量	4.1	13	中勢	7.5	16	中勢	3.4	- 3	下降
人均主要有色金属矿产基础储量	2.8	14	中勢	5. I	21	劣势	2 3	-7	下降
主要非金属矿产基础健量	37 8	5	优势	37.0	5	优势	- 0. 8	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	25.0	5	优势	26.4	5	优势	1.4	0	保持
主要能影矿产基础镀量	1.8	18	中势	1.8	18	中势	0.0	0	保持
人均主要能限矿产基础储量	0.9	20	中勢	0.9	20	中势	0.0	0	保持
工业简体废物产生量	77.2	14	中势	76.9	14	中势	-0.3	0	保持
(6) 能源环境竞争力	72. 6	U	中势	66.5	13	中势	- 6.1	- 2	下降
能源4产总量	90 0	18	中勢	87.9	18	中勢	~2.1	0	保持
能學消費总量	61.6	20	中势	59.0	20	中势	-2.6	0	保持
单位地区生产总值m	97 2	12	中势	97.5	12	中势	0.3	0	保持
单位地区生产总值电耗	69.4	15	中势	67.7	17	中势	-1.7	-2	下降
单位规模以上L业增超值能耗	88.7	8	优势	89. 1	8	优势	0.4	0	保持
能誕生产弹作系数	72.2	13	中势	75 9	12	中勢	3 7	- 1	上升
館鄉消费準忙系數	97.7	2	景势	22. 3	25	宏势	-75.4	-23	下降

表 18-2-2 2009 年期南省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		~~~	强势	<b>强势指标</b>		优势指标		排标	劣势指标		
二级指标	<b>二级指标</b>	四級 指标數	个數	比號 (%)	个數	比重 (%)	个数	比別(%)	个数	比意 (%)	优劣波
	水环境竞争力	11	0	0.0	4	36.4	2	1B. 2	5	45, 5	劣势
	七端环境竞争力	13	1	7.7	3	23.1	8	61.5	1	7.7	中勢
	大气环境竞争力	7	1	14.3	1	14.3	3	42.9	2	28.6	劣势
资源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	5	62.5	1	12.5	1	12.5	优势
36 F/4	矿产环境竞争力	9	0	0.0	2	22.2	6	66.7	1	11.1	中势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71 4	1	14.3	中勢
	小 計	55	3	5. 5	16	29. 1	25	45.5	11	20.0	中勢

2008~2009 年期南省资源环境竞争力的综合排位下降了 3 位, 2009 年排名第 14 位, 在全国处于中游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即森林环境竞争力;有1个指标特位保持不变。为上地环境竞争力;有4个处于下降趋势,即水环境竞争力,大气环捷查争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5:29.1:45.5:20.0。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,且中势指标占主导 舱位。

#### 18, 2, 2 期南省资源环境竞争力比较分析

图 18-2-1 將2008-2009 年蔣蔣省資源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 级由 IB 1 列,评价别内朝南省资源环境竞争力得分均低于 44 分,且是下降趋势,说明朝 由省管循环境竞争力保持中等水平。

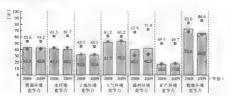


图 18-2-1 2008~2009年期南省资源环境竞争力指标得分比较

从聚摞环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,期南省聚源环境竞争力得分与全国 最高分相比有9.4分的差距,但与全国平均分相比,则高出1.7分;到2009年,期南省繁 源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为10.6分,高于全国平均分12分。总的来说, 2008~2009年期南省聚襄环境竞争力与最高分的差距径扩大趋势,继续促持全国中凿地位。

从资源环境竞争力的聚素得分比较来看、2009年,潮南省水环境竞争力、上地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争为和能积环境竞争力的得分分别为 40.1 分、31.6 分、53.3 分、42.3 分、17.0 分和 66.5 分, 比最高分低 21.6 分、13.5 分、7.9 分、29.5 分、32.7 分和 20.1 分, 水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力和等产环境竞争力的得分分别低于平均分 2.8 分、0.6 分、0.9 分和 1.2 分,森林环境竞争力和能露环境竞争力的得分自出平均少 9.6 分、2.5 分;与 2008 年相比,稍南省大气环境竞争力、亦产环境竞争力的得分与最高分的差距都缩小了,但水环境竞争力、上地环境竞争力、森林环境竞争力和销分与最高分的差距都扩大了。

#### 18.2.3 期前省资源环境竞争力变化动风分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 18-2-1 所示。

从聚素指标来源、期前省资源环境竞争力的6个聚聚指标中,森林环境竞争力的排位出 取了上升,水环境竞争力、大气环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力4个指标排 位下降,在升降的综合影响下、资源环境竞争力的接位下降了3位。

从基础指标来看、期尚省资源环境竞争力的 55 个基础指标中、上升指标有 9 个,占 指标总数的 16.4%,主要分布在大气环境竞争力和森林环境竞争力指标组、下降指标有 13 个,占指标总数的 23.6%,主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位 下降的指标数量大下排位上升的指标数量、使得 2009 年期南省资源环境竞争力排名下降 了 3 位。

#### 18.3 湖南省环境管理竞争力评价分析

# 18.3.1 湖南省环境管理竞争力评价结果

2008~2009 年前南省环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下寬 2 个三级指标和 23 个网级指标的评价结果,如表 18-3-1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如表 18-3-2 所示。

		2008 年	1		2009年		- 1	拿合变(	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理党争力	35 4	25	劣势	37.3	22	劣勢	1 9	3	上升
(1)环境治州竞争力	21 9	19	中勢	21.3	16	中勢	-0.6	3	上升
环境污染治理投資总额	17 6	16	中勢	31.5	12	中勢	13.9	4	上升
环境污染治则投资总额占地方生产总值比重	29 4	24	安势	36. 1	20	中勢	6.7	4	上升
度气治理设施年运行费用	16.5	16	中勢	21.9	17	中勢	5.4	-1	下降
废水治理设施处理能力	35 3	7	优势	43.4	7	优势	8.1	0	保持
<b>废水治理设施年运行费用</b>	21 6	15	中务	13.4	16	中势	-82	-1	下降
*三同时"执行合格率	41.6	4	优势	15.3	6	优势	- 26. 3	~2	下降
地质灾害防治投资额	10.8	12	中勢	8.4	10	优势	- 2. 4	2	上升
滑坡泥石流治理面积	10.6	8	优势	10.6	8	优势	0.0	0	保持
水土流失治理面积	26.9	16	中势	27. 2	16	中勢	0.3	0	保持
土地复垦面积占新增耕地面积的比重	3 3	25	劣勢	3.3	25	劣勢	0.0	0	保持
撤纳排污费单位数	18.0	14	中勢	18.0	14	中勢	0.0	- 0	保持
排污费收入总额	19 4	10	优势	19.4	10	优势	0.0	0	保持

表 18-3-1 2008-2009 年期南省环境管理竞争力各级指标的每分、排名及优劣度分析表

								16	
		2008年			2009 4		1	综合变化	t
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
2)环境友好竞争力	46.0	25	劣势	49 B	23	安勢	3 8	2	上手
"三度"综合利用产品产值	24.7	9	优势	27. 6	6	优势	2 9	3	上手
工业资体度物综合利用量	28.5	14	中势	25. 6	14	中勢	-2.9	0	保护
工业团体废物处置量	5.2	20	中勢	5.2	19	中勢	0.0	1	1.3
工业固体废物综合利用率	79. 6	10	优势	77 6	13	中勢	-20	-1	下戶
T业固体废物处置利用率	63.3	19	中势	63.8	22	劣勢	0.5	- 3	下降
I 並二氧化機排放达标率	87.7	20	中势	90.2	19	中勢	2.5	1	1:3
工业二氧化硫溶液率	30.9	15	中势	27.2	18	中势	-3.7	-3	F
<b>L业废水排放达标率</b>	38.9	17	中势	88.9	21	劣势	0.0	-4	F
1. 业用水 敦复利用率	7.9	29	余势	32. 1	28	穷势	24.2	1	上尹
城市污水处理率	27.0	27	安势	36.3	26	劣勢	9.3		上疗
4. 猜垃圾尤害化处理率	46 4	21	劣势	53. 7	18	中勢	7.3	3	上列

表 IS-3-2 2009 年謝斯省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	:(1:90	控标	97.59	指标	
二級担标	3数指标	四級 推标數	个數	比 <b>收</b> (%)	个数	比能 (%)	个数	比策 (%)	个数	比電 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	5	41 7	6	50.0	1	8.3	中势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0		9.1	6	54.5	4	36.4	劣势
死学月	小 計	23	0	0.0	6	26. 1	12	52. 2	5	21.7	劣勢

2008 - 2009 年期南省环境管理竞争力的综合排位上升了 3 位, 2009 年排名第 22 位, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,环境治理竞争力和环境友好竞争力2个指标都处于上升趋势。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:26.1:52.2:21.7。温势、优势和劣势指标之和所占比重小于中势指标的比重,表明中势 指标占主导地位。

# 18.3.2 期南省环境管理竞争力比较分析

图 18~3~1 将 2008~2009 年額商省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内额南省环境管理竞争力得分均低于 38 分,说明朝南省环境管理竞争力保持较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,湖南省环境管理竞争力得分与全国

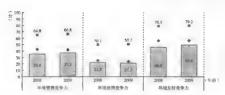


图 18-3-1 2006~2009 年期南省环境管理竞争力指标得分比较

最高外相比还有 29.5 分的整距, 与全国平均分相比, 低了7 分; 到 2009 年, 期南省环境管 理竞争 月得分与会同最高分的差距仍为 29.5 分, 低于全国平均分 4.8 分。总由来说, 2008 ~ 2009 年尚南省环境管理竞争力与重高分的波距设持不空。 機線处于会员 丙斯埃伦

从环境管理竞争力的要素得分比较来看, 2009 年, 期南省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的符分分别为 21.3 分和 49.8 分, 都比最高分低 29.4 分, 分别低于平均分 2.4 分和 6.5 分; 与 2008 年相比, 期南省环境治理竞争力得分与最高分的遊距扩大了 1.2 分, 但环 域友好竞争力得分与最高分的兼匪缩小了3.1 分。

#### 18.3.3 湖南省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又甚四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如身18~3~1所示。

从页案指标水看。躺南省东境管理竞争力的2个更素指标中,环境治理竞争力的排名上 升了3位,环境友好竞争力的排名上升了2位,在二者的综合作用下,环境管理竞争力上升 「3位。

从基础指标来看,溯南省环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 39.1条,主要分布在环境友好竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 30.4条,也主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量、使得 2009 年额南省环境管理竞争力排名上升 f 3 位。

# 18.4 湖南省环境影响竞争力评价分析

### 18.4.1 湖南省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年期兩省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下屬 2 个三便指标和 20 一四级指标的评价结果,如表 18-4-1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 身 18-4-2 解示。



· # 18 - 4 - 1 2008 ~ 2009 年謝南省环塘影詢宏争力各級指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变值	s
相加用目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	58.9	30	劣势	57 5	30	劣勢	-14	0	保持
(1)环境安全竞争力	40.3	31	劣勢	41.0	31	完势	0.7	0	保持
自然灾害受灾阈积	0.0	31	劣势	75. 5	21	劣势	75.5	10	上升
自然灾害绝收面积占要灾面积比重	64.9	26	劣勢	78.7	9	优势	13.8	17	上升
自然灾害直接经济损失	96.0	27	劣勢	43.0	26	劣势	-53.0	1	上升
发生地质灾害起数	31.5	29	劣勢	0.0	31	劣势	-31 5	-2	下剛
地质灾害直接经济损失	48.2	30	余势	0.0	31	劣勢	-48.2	-1	下闸
森林火灾次数	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.6	0	保持
森林火灾火场总面积	35.0	30	劣勢	81.9	30	劣势	45.9	0	保担
受火灾森林面积	0.0	31	劣势	8.2	30	劣势	B. 2	1	上升
森林病虫鼠害发生面积	87.3	8	优势	67.3	22	劣势	-20.0	-14	下門
森林梅虫鼠害防治率	65. 5	20	中勢	48.7	26	劣势	- 16. B	-6	下門
(2)环境质量竞争力	72.1	15	中勢	69 2	18	中势	-2.9	-3	下阿
人均工化废气排放量	84.9	2	退势	83.7	4	优势	-1.2	-2	下門
人均二氧化硫排放量	78.6	9	优势	79.3	9	优势	0.7	0	保持
人均烟尘排放量	76.4	16	中勢	77.4	15	中勢	1.0	1	上升
人均工业船尘排款量	37.5	28	劣势	29.0	28	劣势	-8.5	0	保持
人均工业废水排放量	71.3	17	中勢	67.3	16	中势	-4.0	1	上月
人均生活污水排放量	81.7	17	中势	81.2	17	中势	-0.5	0	保持
人均化学搭领量排放量	78.8	22	劣势	45. 4	27	劣勢	- 32, 4	-5	下角
人均上业团体废物排放营	93.3	21	劣势	94.5	19	中勢	1.2	2	L.F
人均化肥施用量	56.0	16	中势	54. 6	16	中势	-1.4	0	保担
人均农药使用量	56. 9	26	劣势	69.7	27	劣勢	12. B	-1	FA

表 18-4-2 2009 年湖南省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优勢	潜标	中勢	指标	劣勢	告标	
1級指标	三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	0	0.9	9	90.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20. θ	5	50. Đ	3	30. D	中勢
ルテル	小 計	20	0	0.0	3	15.0	5	25.0	12	60.0	劣勢

2008~2009年期南省环境影响竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第30位, 在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标保持不变,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

0:15:25:60。强势、优势和中势指标之和所占比重曼著小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。

### 18.4.2 期南省环境影响竞争力比较分析

图 18 - 4 - 1 第 2008 - 2009 年期南省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内期南省环境影响竞争力得分均低于 59 分,说明期南省环境影响竞争力处于较低水平。

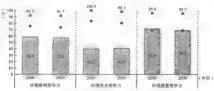


图 18-4-1 2008~2009 年謝斯省环境影論音条力指板部分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较末看,2008 年,期南省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有 33.4 分的差距,与全国平均分相比,低了16.9 分,到2009 年,躺南省环 境影响竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 34.2,低于全国平均分 16.4 分。总的来说, 2008 - 2009 年期南省环境影响竞争力与显高分的参距号扩大静势。继续处于全国下跨级价。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看。2009 年,期南省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为41分和69.2分,比最高分低57.2分和26.5分,分别低于平均分39.4 分和1平均分和等、与2008 年相比。前南省环境安全竞争力得分与最高分的差距缩小了 2.5分,但环境质量竞争力得分与最高分的差距扩大了2.7分。

#### 18.4.3 揭南省环境影响竞争力变化动因分析

从要素指标定看。期間省环境影响竞争力的2个要素指标中、环境安全竞争力的排名保 持不变、环境质量竞争力的排名下降了3位,在一者的综合作用下,环境影响竞争力的排位 保持不变。

从基础指标来看,剔南省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 7 个,占指 标品数的 35%,主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 35%, 也主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量与排位下降的指标数量相当,使 很 2009 年籍南省环境影响竞争力排名保持不变。



# 18.5 湖南省环境协调竞争力评价分析

#### 18.5.1 湖南省环境协调竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年期兩省环境协调竞争力排位和排位室化情况及其下屬 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果, 如表 18 ~ 5 ~ 1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 18 ~ 5 ~ 2 所示。

表 18-5-1 2808~2809 年湖南省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年	5		2009 年		£	合变色	Ł
推解解目	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 空化	变化趋势
环境协调竞争力	65 6	2	强势	66.4	5	优势	0.8	-3	下降
(1)人口与环境协调竞争力	54. 6	7	优势	61.8	6	优势	7.2	_ 1	Ŀź
人口自然增长率与工业废气排放量增长率比差	100.0	- 1	强势	97.1	3	强势	-2.9	-2	下降
人口自然增长率与正亚废水排放最增长率此差	67.0	18	中势	90.5	5	优势	23. 5	13	1:3
人口自然增长率与下亚固体废物排放破增长率比差	60.3	15	中势	74 3	22	劣势	14.0	-7	下戶
人口自然增长率与能維消费量增长率比差	71.2	13	中势	94.5	7	优势	23 3	6	1:3
人口密度与人均水资源量比差	10.1	14	中势	9.9	15	中势	-0.2	-1	FR
人口密度与人均供饱向积比差	9.4	28	完势	9.4	28	劣势	0.8	0	保护
人与密度与森林省最中比点	72.8	7	优势	79.2	9	优势	6.4	- 2	F
人口密度与人均至产基础链址比约	10.8	20	中势	10.7	20	中勢	- 0. 1	0	保持
人口密度与人均能源生产设比总	95 0	8	优势	96.4	5	优势	1.4	. 3	£3
(2) 经济与环境协调竞争力	72.7	3	强势	69. 5	10	优势	- 3. 2	-7	TI
T业增加值增长率与 C业度气接放量增长率比差	76.8	13	中势	96. 2	3	强势	19.4	10	t:
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	94.7	5	优势	95. 6	6	优势	0.9	-1	F
T.业增加值增长率写工业固体疫物排放量增长率比差	80.3	9	优势	65. 9	15	中勢	- 14. 4	-6	下戶
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	100.0	- 1	强势	72.7	14	中势	-27.3	- 13	下戶
人均工业增加值与人均水资源最比差	88.4	10	优势	84 4	11	中勢	-4.0	-1	FF
人均工业增加值与人均耕地面积比差	100.0	ı	资势	96. 9	4	优势	-3.1	-3	F
人均工业增加值与人均工业度气排放量比差	32.6	26	劣势	37 0	25	劣势	4.4	1	1-3
人均工业增加值与森林覆盖率比差	56.0	23	劣势	48. 1	23	穷势	-7.9	0	保
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	84, 2	14	中势	81 2	14	中务	-3.0	0	保护
人均 E 业增加值与人均能源生产量比差	22. 1	24	劣勢	26.7	23	劣勢	4.6	1	lъ

表 18-5-2 2009 年期前省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		No. 600	張勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
.级指标	三級指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个數	比章 (%)	优劣度
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	4	44.4	2	22.2	2	22.2	优势
<b>党争力</b>	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	20.0	4	40.0	3	30.0	优势
96 P 27	小 计	19	2	10.5	6	31.6	- 6	31.6	5	26.3	优势

报告

2008 - 2009 年期信舍环境协调竞争力的综合接位下降了3位、2009 年禄名第5位,在 全国处于 ! 節反。 从私后小调查分为的需要排标牵引的需要并 看1 个指标处于 | 升為勢。即人口与环境

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调变争力的基础指标分布来看。在19 个基础指标中、指标的优劣度结构为 10.5:31.6:31.6:26.3。强势和优势指标所占比重显著大于旁势指标的比重,表明强势和优 势指标片丰导地位。

#### 18.5.2 湖南省环境协调竞争力比较分析

图 18 - 5 - 1 終 2008 - 2009 年期尚省环境协调度争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内期南省环境协调竞争力得分均高于 65 分、说明期南省环境协调竞争力外分等高水平。

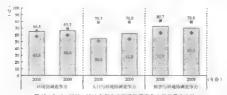


图 18-5-1 2008 ~ 2009 年端南省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年、潮南省环境协调竞争力得分与全国最高外相比还有0.8分的差距,但与全国举场外租比。 期高出7.6分;到2009年、潮南省环境协调竞争力科分与全国最高分的差距扩大为2.9分,高于全国平均分6.8分。总的来说,2008~2009年湖南省东境协调资金力与最高分的差距早扩大趋势。但继续处在全国领先独位。

从环境协调竞争力的要求得分比较来看,2009年、潮南省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为 61 8 分和 60.5 分,比最高分低 17 分和 9.4 分,但高出平环境协调竞争力得分与最高分的差 脂缩小了6.7 分,但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距增大了1.4 分。

### 18.5.3 湖南省环境协调竞争力变化动因分析

....級指标环境协调竞争力的变化是:级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 18-5-1 所示。

从要素指标来看, 潮南省环境协调竞争力的2个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名上升了1位, 经济与环境协调竞争力的排名下降了7位, 在二者的综合影响下, 环境协



调竞争力下降了 3 位,其中经济与环境协调竞争力县环境协调竞争力下降的主要拉力。

从基础指标来看,湖南省环境协调竞争力的19个基础指标中、上升指标有6个。占指 标总数的 31.6%。平均分布在人口与环境协调音争力和经济与环境协调音争力指标组。下 路指标有9个、占指标总数的47.4%、主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升 的指标数量小干推位下降的指标数量。使得 2009 年湖南省环塘协调音争力排欠下降了 3 位。

# 18.6 湖南省环境竞争力总体评述

从对湖南省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来看, 2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量等于上升指标的数量。但上升的幅度较大、上升的 动力大于下降的拉力、使得 2009 年期南省环境竞争力的排位上升了 4 位, 在全国居第 22 位。

### 18.6.1 湖南省环境竞争力概要分析

湖南省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 18-6-1 所示, 5 个二级指标的得分 和排位变化如表 18-6-2 所示。

年份们	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全個 平均分	与平均分 的差距	优劣度	放动 趋势
2008	26	下游	47.7	58.9	-11.2	51, 9	-4.2	劣势	-
2009	22	下胂	49. 9	60.9	-11.0	52.3	-2.4	劣势	上升

表 18-6-2 2008~2009年期南省环境竞争力二级指标比较表

年項目		环境 入力		环境          		管理 計力		影响 計力		协调 学力		境
₩ /	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	47.1	26	43.2	11	35 4	25	58.9	30	65. 6	2	47.7	26
2009	54.4	19	42.6	14	37.3	22	57. 5	30	66.4	5	49.9	22
得分变化	7.3	. –	-0.6	-	1,9	-	-1.4	-	0.8	- 1	2.2	-
排位变化	-	7	_	-3	-	3	-	0	-	-3	-	4
优劣度	中勢	中势	中勢	中勢	劣势	完势	劣勢	劣勢	优奶	优势	劣勢	劣势

- (1) 2009 年湖南省环境竞争力综合排名在全国处于第22位, 表明其在全国处于劣势地 位; 与 2008 年相比, 排位上升了 4 位。总的来看, 评价期内湖南省环境竞争力呈上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看。2009 年期南省环境竞争力及环境管理竞争力、环境影响竞争 力2个一级指标均处于下游区,环境协测竞争力处于上游区,生态环境竞争力和资源环境竞 争力处于中游区,其中、环境协调竞争力为优势指标、生态环境竞争力和资源环境竞争力为 中势指标,环境管理竞争力和环境影响竞争力为劣势指标。
  - (3) 从指标得分看。2009 年期南省环境竞争力得分为49.9分,低于全国最高分11分,



低于全国平均分 2.4 分,与 2008 年相比,朝南省环境竞争力得分上升了 2.2 分,与当年最 高分的萘距和全国平均分的差距都输小。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 37 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力。上升 (7.3 分: 得分下降最多的为环境影响竞争力。下降 (1.4 分。

- (4) 从指标排位变化趋势看。在5个、级指标中。有2个指标处于上升趋势,为生态 环境竞争力和环境管理竞争力,这是脑南容环境竞争力的上升动力所在。有2个指标处于下 膝趋势,为客观环境会争力和环境的调查令力。剩全1个指标排价效在发生学化。
- (5) 从指标排位变化的动因看、尽管2个二架机标的排位出现了上升、上升幅度相比 并排位下降指标的下降幅度較大。在指标排位升降的综合作用下、2009 年期南省环境竞争 力的综合排位发生了变化、在全国排名第22位。

#### 18.6.2 湖南省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年期南省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 18-6-1 和表 18-6-3 所示。

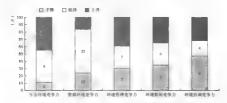


图 18-6-1 2008-2009 年期南省环境竞争力动态变化结构图

			上升	掛标	保持	指标	下降	指标	- N-
.銀指标	_銀指标	四級	个数	比重 (%)	个敷	比度 (%)	个敷	比宣 (%)	变化 趋势
牛去虾塘	生态整设竞争力	8	5	62.5	2	25.0	1	12.5	上升
	生态效益竞争力	10	3	30.0	6	60.0	1	10.0	上升
竞争力	小 计	18	8	44 4	В	44, 4	2	11.1	上升
	水环境竞争力	11	0	0.0	6	54.5	5	45.5	下降
	士地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	保持
资源环境	大气环境竞争力	7	3	42.9	3	42.9	1	14.3	下降
	森林环境竞争力	8	3	37 5	3	37 5	2	25.0	上升
竞争力	矿产环境竞争力	9	ı	11.1	5	55.6	9	33.3	下降
	能御环境竞争力	7	1	14.3	4	57 1	2	28.6	下降
	45 34	**		16.4	22	60.0	12	22 6	工庫

表 18-6-3 2008 ~ 2009 年湖南省环境青条力各级指标排位变化的转比较表



									-
			Lfl	指标	保持	指标	下降	指标	ain H
:銀指标	_级指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	3	25. 0	6	50.0	3	25.0	上升
环境管理 変争力	环境反好党争力	- 11	6	54.5	1	9.1	4	36.4	上升
× +12	小 计	23	9	39.1	7	30.4	7	30.4	上升
	环境安全竞争力	10	å	40.0	2	20.0	4	40.0	保持
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	3	30.0	4	40.0	3	30. O	下降
2.77	小 計	20	7	35.0	6	30.0	7	35.0	保持
	人口与环境协调竞争力	9	3	33 3	2	22. 2	4	44.4	1 升
环境协副 竞争力	经挤与外境协调竞争力	10	3	30.0	2	20.0	5	50.0	下降
76 F 73	小 計	19	6	31.6	4	21.1	9	47.4	下降
	合 计	135	39	28. 9	58	43.0	38	28. 1	上升

从图 18-6-1 可以看出,期南省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积略大于下降 指标的旗积,保持指标层于主导地位。 表 18-6-3 中的数据进 - 步说明,期南省环境竞争 力的 135 个四级指标中,上升的推标有 39 个,占指标总数的 28.9%,保持的指标有 58 个, 占指标总数的 43.0%,下降的指标为 38 个,占指标总数的 28.1%。上升的动力大于下降的 拉力,使得 2009 年剩离省外地仓令力推位上升了4位。 在全国域第 22 位。

# 18.6.3 湖南省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年期南省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 18-6-2 和表 18-6-4所示。

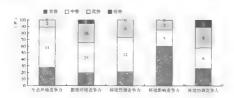


图 18-6-2 2009 年期南省环境竞争力优劣度结构图

从图 18-6-2 可以看出,2009 年期南省环境竞争力的四级指标中强勢和优势指标的面积等于劣势指标的面积,中势指标居于主导地位。表18-6-4 中的数据进一步说明,2009 年

根告

表 18 - 6 - 4 2009 年謝南省环境竞争力各級指标优劣度比较表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	掛标	
. 级指标	:级指标	四银 指标数	个数	比敦 (多)	个數	比重 (%)	个數	比質 (%)	个數	比散 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25 0	6	75 0	0	0.0	优势
生态环境	生态效益竞争力	10	0	0. D	0	0.0	5	50. D	5	50.0	劣勢
竞争力	h ti	18	0	0.0	2	0.1	11	61.1	5	27. 8	中勢
	水环境竞争力	- 11	0	0.0	4	36. 4	2	18.2	5	45 5	劣势
i	- 地环境党 中力 - 地环境党 中力	13	,	7.7	3	23. 1		61.5	1	7. 7	中势
ŀ	大气环境竞争力	7		14.3	1	14.3	3	42. 9	2	28. 6	劣勢
资源环境	点に环境を平力	8	1	12.5	5	62 5	1	12, 5	1	12.5	优势
竞争力	#ポープルス P // ボ产环境竞争力	9		0.0	2	32.2	6	66.7	1	11.1	中勢
	他銀环境を争力 ・	7	0	0.0	1	14 3	5	71 4	1	14.3	中勢
	水 ff	55	3	5.5	16	29.1	25	45.5	15	20.0	中勢
	环境治理竞争力	12	D	0.0	5	41.7	6	50.0	1	8.3	中劈
环境管理	环境市班及 F / / / / / / / / / / / / / / / / / /	11	0	0.6	1	91	6	54.5	4	36.4	55 55
竞争力	小 計	23	0	0.0	6	26.1	12	52.2	5	21.7	劣勢
		10	0	0.0	1	10.0	0	0.0	9	90.0	劣售
环境影响	环境安全竞争力	10		0.0	,	20. 0	5	50.0	3	30.0	中美
竞争力	环境质量竞争方	20	-	0.0	3	15 0	5	25 0	12	60.0	95 9
	小 廿		+	111.1	4	44.4	2	22, 2	2	22. 2	(2,9
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	1	1		20.0	1	40 6	3	30.0	(元)
数争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	+	6	31, 6	5	26.3	E/C S
	小 计	19	2	10.5	6	31.6	+-	-	38	28 1	921
	合 计	135	5	3 7	33	24 4	59	43.7	38	28 1	727

期南省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有5 个、占指标总数的 3.7%; 优势指标为 33 个,占指标总数的 24.4%; 中勢指核59 个、占指标总数的 43.7%; 劣勢指标有 38 个、占指标总数的 28.1%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 28.1%; 强势指标和优势指标之和占指标总数的 28.1%, 强量与比 康山等问于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数,产以上的分别有益林环境竞争力和人口与环境协调竞争力,共计2 个指标,占 三级指标总数的 14.3%。反映到二级指标上来,没有强势指标,优势指标有1 个,占二级指标总数的 20%,中势指标有2 个,占 二级指标总数的 40%,劣势指标有2 个,占 二级指标总数的 40%, 导致了阴南省环境竞争力的劣势地位,在全国位居第 22 位,处于下级

为了进一步明确影响朝南省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行限人分析、为提升制南省环境竞争力提供决策参考、表 18-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接影响湖南省环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣势指标。



表 18-6-5 2009 年期南省环境竞争力的级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	<b>劣勢指标</b>
生态环境 竞争力 (18 个)	(0 个)	生态示范区个数、自然保护 区个数(2个)	L业船尘排放强度、工业废水排放强度、工业废水中化学需氧量排放强度、工业废水中氨氟排放强度、工业废水中氨氟排放强度、农药使用强度(5个)
安都环境 竞争力 (55 个)	党提化土地面积占土地岛面 积的比重、工业和企即政立 标重、人工林面积(3 个)	水炭輕息量,將水重、供水岛 量、純水率、土地岛副积、卓 位解地高积水空增加值、分 化土地面积占土地岛画积的 比重、1上域沿岸及沿坡重。 林林面建市、森林面积 盖、压 木。本品高积量、土炭市全属市 产品明维重、人均主要非金属 加工。生增加值、单位、16 个。	用水品産 用水筒料板、写廊本、工业度水料效品 最上在所水格效金、人均养金面积、工业佣业体 放品量、工管等仓件模点金、火场主 業件仓金属デ产品物物金、製築销费等セ系数 (11 个)
环境管理 竞争力 (23 个)	(0 个)	版水治理设施处理能力、 "三同时"执行台格率、地质 灾害防治投资额、潜坡死石 流的理调积、排汋费收入品 饭、"三族"综合利用产品产 值(6个)	上地复基幽聚占新增勢地區與的比重、上並固体 建築处置利用率、工业度水类或达标率、工业用 水重复利用率、被市污水处理率(5 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0↑)	自然灾害絶败面积占受灾面 积比重、人均工业废气接款 量、人均二氧化硫排放量(3 个)	白數灾客受灾面积、自動灾客直接经济损失、没 生地损灾客起散、地质灾害直接经济损失、混补 火灾改数。森林火灾火斯监划限、受火灾森林或 项、执行立能企排放重、人均化学需氧量排放 量、人均农药使用量(12 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业疲气 排放量增长率比差、工业增 加值增长率与工业疲气持救 量增长率比胜(2个)	人口自然增长率与工业废水 持效整增长率比较、人口自 线增长率与距离消费增增长 率比款、人口密度与森林 量率比胜、人口密度与森林 最重化产量比恋、工业增加 惯衡长率比恋、大均增加 增长率比淤、人均工仓增加 值与人均等地面积比胜(6	人口自然增长率与工业图体度物排放管增长率 让您点人口德度与人均供数值表比点、人均工业 增加值以为工业使气体效素比虑、人均工业增加值与从均 加值与编件程度长态、人均工业增加值与人均 能需生产量此差(5 个)

# 广东省环境竞争力评价分析报告

广东省简称粤,位于中国内地的最南部,北接躺南省、江西省、东连福建省、西邻广西 壮族自治区、南隔玻州海峡与海南省相望。全省土地总面积 17.8 万平方公里,2009 年末总 人口 9638 万人,人均 GDP 达到 41166 元,万元 GDP 能耗为 0.684 乾标准煤。2008~2009 年 方来省环境竞争力的综合排位保持不变,2009 年排名第 1 位,与 2008 年相比保持不变,在 今囤处于强势做位。

# 19.1 广东省生态环境竞争力评价分析

#### 19.1.1 广东省牛农环境青条力评价结果

2008 - 2009 年广东省生态环境竞争力排位和排位空化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级推标的评价结果, 如表 19 - 1 - 1 所示, 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 毋 19 - 1 - 2 所示。

2008 年 2009 45 体心やひ XΕ 推 得公 施化 变化 每分 往左 往之市 部分 能久 优劣度 变化 变化 药物 在市区建会条力 71 8 , 2E 65 72.1 1 66 65 0.3 保納 (1) 生态镍设金金力 56. 1 1 3E (6 54. 6 1 强势 -1.5 0 保持 牛亦示意区个數 7.9 22 余势 0.4 21 金數 1.5 下歐 公园面积 100.0 高色 100.0 1 88.66 0.0 0 保持 100.0 网体经验面积 100.0 强铁 强势 n o 保持 经化理单衡积 100.0 1 경환 100.0 1 毒类 0.0 保持 本征减少薪油而和 0.1 30 余勢 0.1 30 北部 0.0 保持 自然保护区个数 100.0 1 强势 100.0 1 强势 0.0 保持 自然保护区前联 8.4 优势 2.5 15 中勢 -5.9 -7 下海 自然保护区面积占土地总面积比重 22.4 4 优势 15.3 19 中静 -71 - 15 下際 (2)生态效益竞争力 82 2 优势 83. R 6 优势 16 上升 T业废气排放强度 91.5 2 强势 90.8 2 强势 -0.7 保持 工业 氧化硫排放强度 94, 0 5 94.1 5 0.1 往势 优势 保持

表 19-1-1 2008-2009 年广东省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



		2008 1			2009 年			综合变值	1
掛梯	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
1 业烟尘排放强度	95.3	5	优势	95.2	3	强势	-0.1	2	上手
T业粉尘排放强度	94. 0	4	优势	97.4	3	强势	3.4	1	Ŀ₹
「业废水排放强度	88.5	10	优势	87.4	6	优势	-1.1	4	上步
L 业炭水中化学需氧量排放强度	56. 2	24	劣势	56-2	24	劣势	0.0	0	保护
E.业废水中氦氦排放强度	95. 3	4	优势	106-9	3	保势	4.7	1	Ŀź
L是训体发物排放强度	99 5	14	中务	99 3	14	中勢	-0.2	0	保护
化肥施用强度	38.7	25	会势	38. 6	24	劣势	-0.1	1	上月
收药使用强度	61.4	28	69	72.7	28	劣势	11.3	0	保持

表 19-1-2 2009 年广东省生态环境竞争力各级报标的优劣度结构表

			强势	强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标	
- 飯指标	級指标	四级 指标数	个教	比值 (%)	个数	比重 (%)	个数	比直 (%)	个数	比查 (先)	优劣度
	<b>生态建设竞争力</b>	8	4	50.0	0	0.0	2	25. 0	2	25 0	损势
生态环境 党争力	1 态效益竞争力	10	4	40.0	2	20.0	1	10.0	3	30.0	优势
76 F 27	小 対	18	8	44.4	2	11.1	3	16.7	5	27.8	强势

2008~2009 年广东省生态环境竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 1 位, 在全国处于上游区。

从化态环境竞争力的要素指标变化趋势来看, 生态建设竞争力排位保持不变, 生态效益 竞争力排位处于上升趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在 18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 44.4:11.1:16.7:27.8。 强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标占主导地位。

# 19.1.2 广东省生态环境竞争力比较分析

图 19-1-1 第2008 - 2009 年广东省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内广东省生态环境竞争力得分均是全国最高分,说明广东省生态环境竞争力保持高水平,处于全国领先地位。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,广东省生态环境竞争力得分即全国 最高分,与全国平均分相比,则高出19.3分;到2009年,广东省生态环境竞争力得分继续 保持全国最高分,高出全国平均分17.3分。总的来说,2008~2009年广东省生态环境竞争

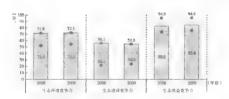


图 19 - 1 - 1 2008 - 2009 年广东省中苏延营省集力指标摄分比较

力维统维持全国基高分的水平 维维保持全国领生地位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,广东省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为54.6分和83.8分,分别处于最高水平和低于最高分11分,分别高出 平均分30.6分和8.5分;与2008年相比,广东省生态建设竞争力得分继续保持全国最高水 平均分30.6分和8.5分;与2008年相比,广东省生态建设竞争力得分继续保持全国最高水

#### 19.1.3 广东省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是下級要素指标变化綜合作用的结果,而三級要素指 析文化又是四級基础指标变化作用的结果。三級和四級指标的变动情况如表 19-1-1 所 元

从基础指标来看,广东省生态环境竞争力的18个基础指标中,上升指标有5个,占指标总数的27.8年,分布在生态效益竞争力播标组。下降指标有3个,占指标总数的16.7年, 分布在生态键设竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,但受其他因 零的帐面 條約2000 低广车公生本环路音争力接及包括不安。

# 19.2 广东省资源环境竞争力评价分析

# 19.2.1 广东省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年广东省贺灏环境竞争力播位和播位委任情况及其下属 6 个二级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 19-2-1 所示, 贺灏环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 19-2-2 所示。



表 19-2-1 2008~2009年广东省音楽环境竞争力各级指标的得分、推名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	
推标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資源环境竞争力	41.6	16	中势	41 3	17	中勢	-0.3	-1	下降
(1)水环境竞争力	32 6	29	劣势	30.6	30	劣勢	-2.0	~1	下降
水資源总量	48.3	5	优势	39.9	3	强势	8.4	2	上升
人均水资源最	1.4	12	中勢	1.1	14	中勢	-0.3	-2	下降
降水量	50.7	5	优势	43.0	6	优势	-7.7	-1	下降
供水总量	81.9	3	長勢	83.7	3	强势	1.8	0	保持
用水总量	18.1	29	劣勢	16.3	29	劣勢	-1.8	0	保持
用水消耗量	52.0	29	劣勢	52.9	29	劣势	0.9	0	保持
純水率	70.2	3	張勢	67.7	3	張勢	-2.5	6	保持
节撤率	6.0	31	劣势	0.0	31	劣势	8.6	3	保持
城市再生水利用率	16.2	8	优势	1.7	24	劣勢	-14.5	-16	下降
工业废水排放总量	18.0	30	会势	26.4	29	劣势	8.4	1	上升
生活污水排放量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
(2) + 地环境竞争力	36.7	6	优势	36.6	6	优势	-0.1	0	保持
土地总面积	10.5	15	中势	10.5	15	中势	0.0	0	保持
耕地面积	22.4	20	中势	22.4	20	中勢	0.0	0	保持
人均耕地凿积	5. 6	29	劣势	5.6	29	劣势	0.0	0	保持
牧草地面积	0.0	22	劣势	0.0	22	劣势	0.0	0	保持
人均牧草地面积	0.0	23	穷势	0.0	23	劣券	0.0	0	保持
掛地面积	100.0	1	进势	100.0	1	班势	0.0	0	保持
人均网络面积	15.9	10	优势	15.9	10	优势	0.0	0	保持
七地资源利绍效率	9. 2	6	优势	9.2	- 6	优势	0.0	0	保持
建设汽油巡察	29. 5	27	劣势	29.5	27	劣势	0.0	0	保持
单位建设阳路非农产业增加值	31.8	4	优势	32.3	3	强势	0.5	1	, 上升
单位带地面积农业增加值	78.1	2	很势	77.4	2	量势	-0.7	0	保持
沙化士地面积占土地总面积的比喻	98.6	9	优势	98.6	9	优势	9.9	9	保持
荒镇化士地面积占上地总面积的比重	100 0	1	强势	100.0	1	張势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	49. 1	24	劣势	50.0	26	劣势	0.9	~2	下降
工业废气榨放总量	49.9	24	劣势	55.3	25	劣势	5 4	-1	下降
1. 业调公排放总量	48.3	21	劣势	52.4	21	劣勢	4,1	0	保持
工业相中排放总量	63.9	18	中勢	81.9	13	中勢	18.0	5	上升
工业二氧化硫样效益量	25.2	27	SD.	25.9	27	劣勢	0.7	0	保持
L业概定釋放达标量	49. 1	11	中务	44.6	12	中势	-4.5	-1	下降
L业粉尘拌故达标量	36. B	14	中势	19.5	17	中勢	-17.3	-3	下降
工业 二氧化镍排放达标量	68. 1	6	优势	63 6	8	优势	-4.5	-2	下降
(4)森林环境竞争力	40.7	9	优势	40.8	10	优势	0.1	~ 1	下降
林业用地面积	23.8	9	优势	24. 3	9	优势	0.5	0	保持
森林面积	40.3	9	优势	36.8	9	优势	-3.5	9	保持
森林覆盖率	71 7	5	优势	75.4	6	优势	3 7	-1	下門

								- 1	
		2008年			2009 年		1	综合变化	ž.
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林幽积	98.0	2	强势	97.6	2	張勢	-0.4	0	保持
天然林比重	46.8	21	劣势	42.5	24	劣势	-4.3	-3	下降
造林总面积	1.0	29	劣势	2. 1	27	劣势	1.1	2	上升
森林崔积董	12.5	11	中势	13.4	12	中勢	0.9	-1	下降
括立水总蓄积量	12. 9	13	中勢	14.0	13	中勢	1.1	0	保持
(5)矿产环境竞争力	16.4	10	优势	18.2	11	中勢	8 1	-1	下降
主要無色金属矿产基础储量	2. 1	21	劣势	1.7	21	劣勢	-0.4	0	保持
人均主要黑色含属矿产基础储量	0.9	24	劣势	0.8	25	劣勢	-0 l	-1	下降
主要有色金属4广产基础储量	18 6	3	强势	28. 4	4	优勢	9 8	- t	下降
人均主要有色金属矿产基础储量	8.4	9	优势	12.7	12	中勢	4 3	- 3	下降
主要非金属矿产基础储量	35 3	6	优势	34.4	6	优势	-0.9	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	15. 6	9	优势	16.3	9	优势	0.7	Ð	保持
主英能源矿产基础缩量	0.2	27	劣势	0.2	27	劣勢	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	0.1	29	完势	0.1	29	穷势	0.0	0	保持
工业团体废物产生量	75 6	15	中势	78. 5	13	中姜	2. 9	2	上升
(6)能源环境竞争力	69.6	15	中势	67.9	ii	1999	-1.7	4	上升
能源生产总量	91.7	16	中势	91.6	16	中勢	0.0	0	保持
館銀消费总量	26. 9	29	劣势	24.0	29	劣勢	-2.9	0	保持
单位地区生产总值能耗	98.8	3	强势	99. D	3	接势	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	83 8	3	强势	83, 3	3	强势	-0.5	0	保持
单位规模以上工业增加值能耗	86 3	- 11	中势	87 D	12	中势	0.7	-1	下降
糖原生产弹性系数	87.8	2	颁势	87. 6	2	景势	-0.2	0	保持
能源消费弹性系数	67.3	25	劣势	31 8	5	优势	-35 5	20	上升

表 19-2-2 2009 年广东省资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	. 级指标	四朝 指标数	个数	比重 (%)	个数	比碳 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	3	27.3	1	9.1	1	9. 1	6	54.5	劣势
	土地环境竞争力	13	4	30. 8	3	23.1	2	15.4	- 4	30.8	优勢
***************************************	大气环境竞争力	7	0	0.6	1	14.3	3	42.9	3	42.9	劣勢
實源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	3	37 5	2	25 0	2	25.0	优势
36 T 12	矿产环境竞争力	9	0	0.0	3	33 3	2	22.2	4	44 4	中勢
	能御环境竞争力	7	3	42.9	1	14.3	2	28.6	1	14.3	中勢
	小 廿	55	11	20.0	12	21. 8	12	21.8	20	36.4	中勢

2008 ~ 2009 年广东省资源环境竞争力的総合排位下降了1位,2009 年排名第17位,在 全国处于中游区。



从资额环境完争力的要求指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即能额环境竞争力,有1个指标接位保持不受,为土地环境竞争力;有4个指标处于下降趋势,为水环境合为,太气环接合物,在铁床接合等力力和底产环接合分为。

从货银环境竞争力的基础指标分布来看。在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 20:21.8:21.8:36.4。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标 方士导曲他。

#### 19.2.2 广东省资源环境竞争力比较分析

图 19-2-1 核 2008-2009 年广东省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价额内广东省资源环境竞争力得分与全国平均分非常接近,说明广东省资源环境竞争力保持中等水平。

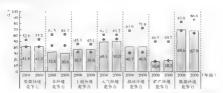


图 19-2-1 2008-2009 年广东省资源环境竞争力指标得分比较

从费票环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,广东省资额环境竞争力得分与全国 最高分相比还有11分的差距,但与全国平均分相比,则高出 0.1分;到2009年,广东省 资额环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为11.9分,低于全国平均分 0.1分。总的 来说,2008~2009年广东省资源环境竞争力与最高分的差距至略为扩大趋势,继续保持中 势地位。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,广东省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为30.6分、36.6分、50.0分、40.8分,18.2分和67.9分,比最离分低31.1分、8.5分、11.2分、31分、31.5分和18.7分; 与2008年相比、广东省土地环境竞争力、大气环境竞争力和资产环境竞争力的得分与最高分的差距都缩小了,但水环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的部份、与联系中的差距视扩大了。

## 19.2.3 广东省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化又是四级基础指标变化作用的结果。:级和四级指标的变动情况如表 19-2-1



从要蒙指标来看,广东省资源环境竞争力的6个要素指标中,能源环境竞争力的排位出现了上升,上绝环境竞争力的排位保持不变,其会四个指标排位下降,在升降的综合影响下,资源环境竞争力排名下降,其中水环境竞争力等下降指标是资源环境竞争力排位下降的主要均力。

从基础指标单看,广东省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有7个,占 指标总数的 12.7%,上要分布在水环境竞争力指标组;下降指标有14个,占指标总数的 25.5%,上要分布在水环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力 指标组。排位下降的指标数量大于排位上升的指标数量,使得 2009 年广东省资源环境竞争力排农下降了1位。

## 19.3 广东省环境管理音争力评价分析

#### 19.3.1 广东省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年广东省环境管理竞争力接收和接位变化槽况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果, 如茲 19-3-1 所示, 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如 在 19-3-2 所示。

* **		2008年			2009年		. 1	宗合变化	b .
推标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 空化	变化的剪
环境管理竞争力	48.9	8	优势	55 I	4	优势	6.2	4	L.F
(1)环境治理竞争力	35 8	5	优势	50.3	3	强势	14 5	2	LF
环境污染治理投资总额	31 6	5	优势	52 0	4	优势	20.4	1	l: F
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	15.8	30	劣势	4.1	30	劣势	- 11.7	0	保持
废气价理设施年运行费用	53.6	5	优势	98.1	2	强势	44, 5	3	上步
<b>废水治理设施处理能</b> 力	39.7	5	优势	50.1	5	优势	19. 4	9	保持
<b>使水</b> 治理设施年运行费用	100.0	1	强势	56.6	2	强势	- 43, 4	- 1	FF
* : 简时* 执行合格率	26. 3	25	劣勢	100.0	1	强势	73 7	24	上月
<b>地质灾害防治投资</b> 额	38.0	3	强势	100.0	1	强势	62.0	2	上月
樹坡泥石流治理面积	6.1	11	中勢	6.1	11	中势	0.6	0	保持
水土流失治理面积	13. 1	23	劣势	13.0	23	安势	-0.1	0	保持
土地复垦面积占新增耕地面积的比重	6.6	21	劣勢	6.6	21	劣势	0.0	0	保持
缴纳择为费单位敷	100. 0	1	强势	100. 0	1	强势	0.0	0	保护
排污费收入总额	35.0	7	优势	35.0	7	优势	0.0	0	保持

表 19-3-1 2008-2009年广东省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									2
		2008年	:		2009年			<b>拿合变</b> 和	Ł
排标。	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	59. 2	17	中勢	58. 9	17	中势	~ 0.3	Đ	保持
"三废"综合利用产品产值	24.9	8	优势	20.3	10	优势	-4.6	-2	下牌
T 业团体废物综合利用量	32. B	10	优势	27.5	11	中勢	-5.3	-1	下降
L 世間体疫物处置量	8.6	17	中勢	4.3	20	中勢	-4.3	-3	下南
工业团体废物综合利用率	86.4	7	优势	91.7	6	优势	5.3	1	上升
L业团体废物处置利用率	70.9	7	优势	72.6	9	优势	1.7	-2	下降
工业 - 氧化硫排放达标率	88.1	19	中势	84.4	24	劣勢	-37	- 5	下悔
工业二氧化硫剂减率	29.4	18	中势	38.8	10	优势	9, 4	8	上升
T业废水排放达标率	85 5	19	中勢	90.1	19	中势	4.6	0	保持
T.业用水堆复利用率	88.5	11	中勢	78. 2	17	中势	-10.3	-6	下商
城市污水处理率	58.4	19	中势	62. 6	20	中势	4.2	-1	下降
生括垃圾无害化处理率	52. 5	19	中势	52. 1	19	中势	-0.4	D	保持

表 19 ~ 3 ~ 2 2009 年广东省环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

		四級	摄势指标		优势指标		中勢指标		劣势	指标	
二级指标	三級指标	指标数	个數	比賞 (%)	个数	比粒 (%)	个數	比重 (%)	个数	比宣 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	. 12	5	41.7	3	25.0	1	8.3	3	25.0	强势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	4	36.4	6	54.5	1	9.1	中勢
N. W. A.	小 计	23	5	21.7	7	30. 4	7	30.4	4	17, 4	优势

2008~2009年广东省环境管理竞争力的综合排位上升了 4 位, 2009年排名第 4 位, 在 会国外干上游区。

从环境管理竞争力的要禀指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞 争力;有1个指标的排位保持不变,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23 个基础指标中、指标的优劣度结构为 21.7:30.4:30.4:17.4。 强势和优势指标所占比重延著大于劣势指标的比重,表明强势和优 势裕标点 1 导验价。

# 19.3.2 广东省环境管理竞争力比较分析

图 19-3-1 第 2008 - 2009 年广东省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价别内广东省环境管理竞争力得分远高于全国平均分,且呈上升趋势,说 明广东省环境管理竞争力保持较高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,广东省环境管理竞争力得分与全国



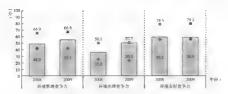


图 19-3-1 2008~2009 年广东省环境管理竞争力指标得分比较

最高分相比还有16分的差距、但与全国平均分相比、剩高出6.5分;到2009年、广东省环 境管理竞争力得分与全国最高分的差距为11.7分、高出全国平均分13分。总的来说、2008~ 2009年广东省环境管理专会力与最高价的差距日端小消费。继续保持全国领示法位。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看。2009年、广东省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为50.3分和58.9分,比最高分低0.4分和20.3分,但分别高于平均分 26.6分和2.6分;与2008年相比,广东省环境治理竞争力得分与最高分的差影缩小了13.9 分,但环境友好竞争力得分与最高分的差距扩大了1分。

## 19.3.3 广东省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指标 变化义是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 19-3-1 所示。

从赛寨指标来看,广东省环境需要单方的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名上 升了2位,环境及好竞争力的排名保持不变,在二者的综合影响下,环境管理竞争力上升了 4位,其中环境治理竞争力是环境管理竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,广东省环境管理竞争力的23 个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%,上要分布在环境治理竞争力指标组;下降指标有8个,占指标总数的34.8%,主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,但在其他各种因富的综合作用下、2009年广东省环境管理竞争力排名上升 (4位。

# 19.4 广东省环境影响竞争力评价分析

# 19.4.1 广东省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年广东省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属2个二级指标和20个四级推标的评价结果, 细表19-4-1 所示,环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 #19-4-2 所示。



表 19-4-1 2008~2009年广东省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł.
担保	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	79 0	13	中勢	79.1	10	优势	0.1	3	上升
(1)环境安全竞争力	81.2	21	劣势	81.7	15	中勢	0.5	6	上升
自然灾害受灾而积	64.5	22	劣勢	91.5	11	中务	27	11	上升
自然灾害绝收而积占要灾面积比重	74.0	18	中势	94.0	4	优势	20	14	上邦
自然灾害直接经济损失	97.0	24	劣势	75.3	13	中势	-21.7	11	上升
发生地质灾害起数	97.5	19	中勢	94.6	21	劣势	-2.9	-2	下牌
地质灾害直接经济损失	90.1	26	劣勢	80.2	23	劣势	-99	3	£.F
森林火灾次敷	96.7	18	中勢	91.3	21	安势	-5.4	-3	下周
森林火灾火场总面积	94.2	19	中勢	97.4	28	中势	3, 2	- 3	下向
受火灾森林面积	91.8	24	劣势	88.5	22	劣勢	-3.3	2	上升
森林蛸虫鼠害发生面积	67.3	24	劣势	63.2	24	劣势	-4.1	0	保持
森林樹虫鼠客防治率	32. 1	28	劣势	33.9	29	劣勢	1.8	-1	下胸
(2)环境度量竞争力	77.4	8	优势	77 3	6	优势	-0.1	2	七月
人均「业废气排放量	77 7	10	优勢	77.5	10	优势	-0.2	0	保持
人均 : 氧化硬排放量	80.8	8	优势	82.0	6	优势	1.2	2	上я
人均烟尘排放量	87.0	5	优势	88.7	4	优势	17	1	l: 邦
人均工业粉公排放量	86. 8	7	优势	94.3	6	优势	7.5	1	上升
人均工业废水排放量	51.4	25	劣势	54.7	24	安勢	3.3	1	上升
人均生活行水排放量	54 4	29	劣势	52 I	29	劣势	-2.3	0	保持
人均化予需领量排放量	88. 1	9	优势	72.0	13	中勢	-16.1	-4	下师
人均工业副体废物排放量	98. 2	15	中务	96.8	16	中势	-1,4	-1	下闸
人均化尼施用量	74.0	8	优势	72.9	8	优势	-1.1	0	保持
人均农药使用量	76. 9	15	中勢	83.6	15	中务	6.7	0	保持

表 19-4-2 2009 年广东省环境影响竞争力各级指标的优劣皮结构表

		四級	强势	推标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	三级指标	指标數	个数	比策 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比策 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
环境影响	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	3	30.0	6	60 D	中势
充 完 分 力	环境质量竞争力	10	0	0.0	5	50.0	3	30.0	2	20.0	优势
70 1-71	小 计	20	0	0.0	6	30.0	6	30.0	8	40.0	优势

2008-2009 年广东省环境影响竞争力的综合排位上升了 3 位,2009 年排名第 10 位,在全国由中游区转向上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,环境安全竞争力和环境质量竞争力2个指标都处于上升趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

0:30:40。强勢和优勢指标所占比重小于劣勢指标的比重,表明劣勢指标占主导地位。

#### 19.4.2 广东省环境影响竞争力比较分析

图 19-4-1 将 2008-2009 年广东省环境影响竞争力与全国最高太平和平均水平进行比 较。由图可知, 评价则内广东省环境影响竞争力得分均离于全国平均分, 且早上升趋势, 说 明广东省环境影响竞争力处于安高太平。

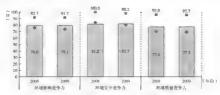


图 19-4-1 2008~2009年广东省环境影响资条力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,广东省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有13.3分的老距,但与全国平均分相比,则高出3.2分;到2009年,广东省 环境影响竞争力得分与全国撤离分差距126分,高于全国平均为5.2分。总的来说,2008~ 2009年广东省环境影响会争力与最高价的参影号缩小捣势、继续保持令回剩乐油位。

从环境影响竞争力的要素得分比較来看,2009年,广东省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为 81.7 分和77.3 分、比最高分低16.5 分和18.4 分,但离出平均分1.3 分和8.1 分、与2008年相比,广东省环境质量竞争力得分与最高分的装距缩小了0.1 分, 环境安全专争力得分与最高分的装距也缩小了2.3 分。

#### 19.4.3 广东省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 19-4~1 所示。

从医蒙措标来看, 广东省环境影响竞争力的2个要蒙指标中, 环境安全竞争力的排名上 升了6位, 环境质量竞争力的排名上升了2位, 在二者的综合作用下, 环境影响竞争力上升 了3位, 其中环境安全竞争力是环境影响竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,广东省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 45年,主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有 6 个,占指标总数的 30年,主要分布在环境安全竞争力指标组。律位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,使得 2009 年广东省环境影响牵争力排水 1 平 7 3 位。



## 19.5 广东省环境协调竞争力评价分析

### 19.5.1 广东省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年广东省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个二级指标和19 个四级指标的评价结果、如表19-5-1所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表19-5-2所示。

表 19-5-1 2008~2009年广东省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

* *		2008年			2009年		- 1	(合变)	Ł
# # #	得分	排名	优劣 III	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境协调竞争力	55 7	21	劣勢	59 î	19	中勢	3 4	2	上升
(1)人口与环境协测竞争力	50.6	17	中勢	56.3	14	中势	5 7	3	£.5
人「自然增长率与丁业废气排放最增长率比差	96 2	5	优势	72.6	18	中势	-23.6	-13	下資
人口自然增长率与上业废水排放最增长率比益	11.2	30	劣勢	51 3	30	劣势	40.1	0	保持
人口自然增长率与工业固体度物排放量增长率比差	41.5	23	劣势	91.7	3	强势	50.2	20	上月
人口自然增长率与能源消费董增长率比差	79 0	10	优势	69 7	19	中势	-9.3	~9	下鼻
人口密度与人均水资源量比差	17.8	7	优势	17 4	8	优势	-0.4	-1	下原
人口密度与人均舒地面积比差	6.6	30	劣势	6.5	30	劣势	-0.1	0	保持
人口密度与森林種董串比差	89. 5	5	优势	93 6	3	張勢	4.1	2	Ŀ,
人口密度与人均矿产基础储量比差	17.7	15	中势	17.6	14	中勢	- 0. I	- 1	上步
人口密度与人均能課件产量比差	84.9	19	中勢	85 4	19	中勢	0.5	0	保持
(2)经济与环境协调竞争力	59 0	23	劣势	60.9	22	劣勢	1.9	1	上月
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	97.2	4	优势	78 4	14	中勢	- 18.8	-10	下月
T业增加值增长率与T业废水排放量增长率比差	29 E	27	劣势	30.3	25	劣勢	0.5	2	1-3
工业增加值增长率与工业简体度物排放量增长率比差	44.0	21	完势	85 4	7	优势	41 4	14	F3
<b>此</b> 区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	52.1	15	中势	58.1	22	劣势	6	-7	FR
人均工业增加值与人均水资源量比差	48.7	26	劣势	41 9	26	劣势	-6.8	0	保护
人均工业增加值与人均耕地面积比差	51.5	26	劣勢	43 7	27	宏势	-7,8	- 1	FR
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	78 B	8	优势	84, 4	В	优势	6.4	0	保持
人均工业增加值与森林覆盖率比差	85 9	12	中势	84.6	8	优势	~1.3	4	Ŀŧ
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	45, 5	25	劣势	39 3	26	劣势	-6.2	-1	F
人均工业增加值与人均能源生产量比差	57. 5	10	优势	65.5	8	优势	8.0	2	L:

费 19 ~ 5 ~ 2 2009 年广在省环境协调竞争力各级指标的优劣库结构表

	44		.,				10 N2 D0	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			
			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
级指标	- 級指标	四級	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	北重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	1	11.1	4	44.4	2	22, 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	4	40.0	1	10.0	5	50.0	劣势
10 Tr /J	小計	19	2	10.5	5	26, 3	5	26.3	7	36. 8	中勢



2008 - 2009 年广東省环境协調竞争力的综合排位上升了 2 位, 2009 年排名第 19 位, 在 全国由下游区转向中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力效2个指标都处于上升趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 10.5:26.3:26.3:26.3:36.8。强势和优势指标所占比重等 F劣势指标的比重, 表明劣势指标占 上 导单位。

#### 19.5.2 广东省环境协调竞争力比较分析

图 19-5-1 将 2008-2009 年广东省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内广东省环境协调竞争力得分介于 55-60 分之同, 且至上升趋势, 大大缩小了与全国平均分纷参距。由较低水平转向中等水平。

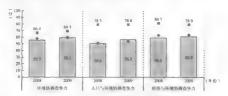


图 19-5-1 2008~2009 年广东省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体码分比较来看,2008年,广东省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有10.7分的差距,与全国平均分相比,则低2.3分;到2009年,广东省环境 协调竞争力得分与全国最高分的亲距端小为10.2分,且低于全国平均为0.5分。总的来说, 2008~2009年广东省环境协调竞争为与基高分的差距号缩小趋势。转向全国中游区。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年,广东省人口与环境协调竞争力和经济 与环境协调竞争为信得分分别为56.3分和60.9分,比最高分低22.5分和18分,但前者高出 平均分2.4分,后看示平均分2.4分,与2008年相比,广东省人口与环境协调竞争力将分与 最高分的亲距缩小了5.2分,经济与环境协调营参力部分与最高分的亲联缩小了3.7分。

#### 19.5.3 广东省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 19-5-1 所示。

从要禀指标来看,广东省环境协调竞争力的2个要禀指标中,人口与环境协调竞争力的 排名上升了3位,经济与环境协调竞争力的排名上升了1位,在二者的综合影响下、环境协 调卷每五上升了2位。其中人口与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看、广东省环境协调竞争力的 19 个基础指标中。上升指标有 7 个、占指 标总数的 36.8%。主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有7个。占指标总 数的 36.8%, 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组、排位上升的指标数量等干排位下 能的指标数量。但受其他因素的影响。使得 2009 年广东省环境协调竞争力排名上升了 2 位。

## 19.6 广东省环境竞争力总体评述

从对广东省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 滑, 2008~2009 年环境竞争力中上升指标的数量大干下降指标的数量。上升的动力大干下 隘的拉力、使得 2009 年广东省环境竞争力的排位继续保持全国领先水平、在全国居第1位。

## 19.6.1 广东省环境竞争力概要分析

广东省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 19-6-1 所示。5 个二级指标的得分 和排位变化如表 19-6-2 所示。

		,							
华田川	排名	所属 区位	等分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	1	上游	58. 9	58. 9	0.0	51.9	7.0	强势	-
2009	1	上辭	60.9	60.9	0.0	52.3	8.6	组件	保持

由 19 - 6 - 1 2008 - 2009 年广东省环境市条力一条指标比较表

# 衰19-6-2 2008~2009年广东省环境竞争力二级潜标比较衰

华明日			野類环境 竞争力			管理 ▶力	环境影响 竞争力				环境 竞争力	
69	得分	挨名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	71.8	1	41.6	16	48. 9	8	79.0	13	55.7	21	58.9	1
2009	72. 1	1	41.3	17	55. l	4	79.1	10	59. L	19	60.9	1
得分变化	0.3	-	-0.3	-	6.2	-	0.1	-	3.4	-	2	-
排位变化	-	0	-	-1	-	4	-	3	-	2	-	٥
优劣度	业势	强势	中勢	中勢	优势	优势	优势	优势	中势	中勢	强势	强势

- (1) 2009 年广东省环境竞争力综合排名在全国处于第 1 位、表明其在全国处于强势地 位: 与2008年相比,排位保持不夸。总的来看,评价期内广东省环境竞争力排位保持不夸。 继续外干全国领先地位。
- (2) 从指标所外区位看,2009年广东省环境竞争力及3个二级指标均外干上游区,其 中,生态环境竞争力指标为强势指标,环境管理竞争力和环境影响竞争力指标为优势指标。 容源环境竞争力和环境协调竞争力为中势指标, 没有宏势指标。
  - (3) 从指标得分看, 2009 年广东省环境竞争力得分为 60.9 分, 即为会国最高分, 高出



全国平均分 8.6 分; 与 2008 年相比,广东省环境竞争力得分提高了 2 分,继续保持全国最高水平,并扩大了与全国平均分的差距。

2009 年, 环境竞争力... 级指标的得分均离于 41 分, 与 2008 年相比,得分上升最多的 为环境管理查争力... 上升了 6.2 分:得分下降的为管源环境竞争力... 下降了 0.3 分。

(4)从指标箱位变化趋势看。在5个二级指标中。有3个指标处于上升趋势、为环境 管理竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力力、有1个指标处于下降趋势、为资票环境竞 争力。这是广东省环境竞争力的下降拉力所在、剩余1个指标排位按有发生空化。

(5) 从指标排位变化的动因着、尽管3个二键指标的排位出现了上升、但上升幅度与 排位了降指标的下降幅度相当、在指标排位升降的综合影响下,2009年广东省环境竞争力 的综合排位没有发生变化,在全国推发影1位。

#### 19.6.2 广东省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年广东省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 19-6-1 和表 19-6-3 所示。

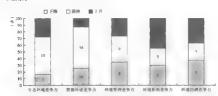


图 19-6-1 2008-2009 年广东省环境竞争力动态变化结构图

	表 19 - 6 - 3 2000	- 2009 F1	水管冲板	ステガ1	<b>企業情報</b>	<b>海议义</b>	と理解に	张表	
			上升	指标	保持	掛标	下牌	指标	40
二飯掛标	三級指标	四 指标放	个数	比重 (%)	个教	比重 (%)	个敷	比重 (%)	变化 趋势
生态环境	生态建设竞争力	8	0	0.0	5	62.5	3	37 5	保持
生 4 年 力	生态效益竞争力	10	5	50.0	5	50, 0	0	0.0	上升
8. P./I	小 计	81	5	27.8	10	55.6	3	16.7	保持
	水环境竞争力	TI.	2	18.2	6	54.5	3	27.3	下降
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	保持
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28, 6	4	57.1	下降
<b>賽娜环境</b>	森林环境竞争力	8	1	12.5	- 4	50.0	3	37.5	下降
克争力	矿产环境竞争力	9	1	11.1	5	55.6	3	33.3	下降
	能源环境竞争力	7	1	14.3	5	71.4	1	14 3	上月
	小 计	55	7	12.7	34	61.8	14	25.5	下降

费 19 - 6 - 3 2008 - 2009 年广东省环境资争力各级指标综位变化接势比较表



			上月	指标	保持	指标	下齊	指标	变化
1.級指标	1級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比重 (多)	个數	指数 比重 (%) 8.3 63 6 34.8 40.0 20.0 30.0	趋势
	环境治理竞争力	12	4	33. 3	7	58.3	1	8.3	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	2	18. 2	2	18.2	7	63 6	保持
76 T 73	小 计	23	6	26.1	9	39. 1	В	34.8	上升
	环境安全竞争力	10	5	50.0	1	10.0	4	40.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	4	40 0	4	40.0	2	20.0	上升
A. 1.77	小 計	20	9	45. 0	5	25. 0	6	30.0	上升
	人口与环境协调竞争力	9	3	33.3	3	33.3	3	33.3	上升
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	4	40. D	2	20.0	4	40.0	上.升
2012	小 计	19	7	36.8	5	26.3	7	36.8	上升
	合 计	135	34	25. 2	63	46.7	38	28.1	保持

从图 19-6-1 可以看出,广东常环境竞争力的回级指标中上升指标的面积小于下降指标的面积。表 19-6-3 中的数据进一步说明,广东省环境竞争力的 135 个四级指标中,上, 力的指标有 34 个, 占指标总数的 25.2%, 保持的指标有 63 个, 占指标总数的 46.7%,下降的指标为 38 个, 占指标总数的 28.1%。上升的动力小于下降的拉力,使得 2009 年广东省 环境竞争力排位保持不变,在全国居第1位。

# 19.6.3 广东省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年广东省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 19-6-2 和表 19-6-4所示。

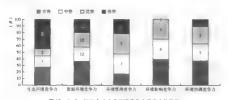


图 19-6-2 2009 年广东省环境竞争力优劣度结构图

从图 19-6-2 可以看出,2009年广东省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积,表明强势和优势指标居于主导地位。表19-6-4中的数据进一步

~

表 19 - 6 - 4 2009 年广东省环境竞争力各级指标优劣度比较衰

			强势	指标	优势	指标	中等	指标	劣勢	指标	
3級指标	三級指标	四级 指标數	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣目
	生态建设竞争力	8	4	50.0	0	0.0	2	25.0	2	25.0	張勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	4	40. D	2	20.0	1	10.0	3	30.0	优剪
96 PF 12	小 计	18	8	44.4	2	11.1	3	16.7	5	27. 8	張剪
	水环境竞争力	11	3	27. 3	1	9.1	1	9.1	6	54.5	劣勢
	土地环境竞争力	13	4	30. 8	3	23.1	2	15.4	4	30.8	优勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	- 1	14.3	3	42.9	3	42.9	安剪
要要环境 変争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	3	37. 5	2	25.0	2	25.0	优勢
H. T. A	矿产环境竞争力	9	0	0.0	3	33. 3	2	22. 2	4	44.4	中剪
	能源环境竞争力	7	3	42.9	1	14.3	2	28.6	- 1	14.3	中剪
	小 计	55	11	20.0	12	21.8	12	21.8	20	36.4	中身
	环境治规竞争力	12	5	41.7	3	25, 0	ı	8.3	3	25.0	强美
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	12	0	0.0	4	36.4	- 6	54.5	1	9.1	中雙
36 5-72	小 计	23	5	21.7	7	38.4	7	30.4	4	17.4	优剪
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10, 0	3	30, 0	6	60, 0	中勢
环境影响 党争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	5	50. 0	3	30.0	2	20.0	优剪
x 111	小 対	20	0	0.0	6	30.0	6	30.0	8	40.0	优势
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	1	11.1	4	44.4	2	22. 2	中剪
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	0	0.0	4	40.0	1	10.0	5	50.0	安美
m + //	小 计	19	2	10.5	5	26.3	5	26.3	7	36.8	中贸
	合 计	135	26	19.3	32	23,7	33	24.4	- 44	32. 6	强势

说明,2009 年广东省环境竞争力的 135 个四级指标中,强势指标有 26 个,占指标总数的 19.3%,优势指标为 32 个,占指标总数的 23.7%;中势指标 33 个,占指标总数的 24.4%; 劣势指标有 44 个,占指标总数的 32.6%;强势指标和优势指标之和占指标总数 43%,数 16 世近東切頭 显大于劣势指标。从一级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一举以上的指标有 4 个;生态效益竞争力、土地环境竞争力、能源环境竞争力和环境治理竞争力指标,占三级指标总数的 20%,优势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,优势指标有 2 个,占二级指标总数的 20%,优势指标有 2 个,占二级指标总数的 20%,优势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,设有劣势指标,保证了广东省环境竞争力的优势地位,在全国位居领 10.0 外 1 产业数区。

为了进一步明确影响广东省环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行限人分 析,为提升广东省环境竞争力提供决策参考,表19-6-5列出了环境竞争力指标体系中直 接影响广东省环境金争力升降的强势指标、优势指标和宏势指标。



# 表 19 - 6 - 5 2009 年广东省环境竞争力回级指标优劣废统计表

指标	侵勢指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	公园面积、园林蜡地面积、绿 化覆盖面积、白然保护区个 数、上业废气排放强度、工业物工排 烟尘排放强度、工业物工排 放强度、工业资本中氦集排 放强度(8个)	工业二氧化硫排放强度、工 业版水排放强度(2 个)	生态示范区个数、本年減少幹地與限、工业度水中化学需领量排放强度、化配施用强度、农药使用强度(5个)
资票环境 竞争力 (55 个)	水質藥品量,供水总量,純水总量,純水 率。周進油积,单位建设用地 非表产。申期加值、单位排地 面积农土地加强、原模化土 地面积石土地总则研取的土地 至。上域企业区土地 上域企业区土地 上域企业区土地 上域企业区土地 上域企业区土土地 、土地 、土地 、土地 、土地 、土地 、土地 、土地 、土地 、土地	序本堂。人均図施向权、土地 寮都利用被率、沙化土地底 東都利用被率、沙化土地底 电工氧化碳拌放达标量。 中国地域界,集种组织、集种 但用地域界。主要并企业属矿产 基础模量。上要非企业属矿产 高磁模量、上要非企业属矿产 等产基础模量、处均主要非企制 性序数(12 个)	用水品能、用水品能能、市庫率、減但再生水利用 等、工金度水物能总能、生而污水物效素、火均等 地面积、使來無面积、此均等 也一、氧化磁物效应量、工磁性等效益量、工 之而氧化磁物效应量、无磁物效率、上线等应等 工程集合企画者产基础储度、人均主要最合金属 等广基础储度、主要能属于广基础值度、人均主 开级服务企业。工程,企业工程,企业工程,企业工程,企业工程,企业工程,企业工程,企业工程,企业
环境管理 竞争力 (23 个)	聚气冷期设施年运行费用、 废水价用设施年运行费用、 "三同时"执行仓格年、地质 尖字防治投野棚、撤纳排污 费单位数(5个)	费收人总额、"二度"综合利	环境污染治療投資品額占地方生产品值比直、水 土塊失治理國訊、土地集集區积占新灣帶地裁別 約比電、工业工氧化模等放达标率(4 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0↑)	自然灾害無收証积占受灾面 积比重、人均 L 电旋气棒故 量、人均二氧化概棒故量、人 均烟尘接故量、人均汇业粉 尘排故量、人均化肥施用量 (6个)	宏生地质灾害器数、地质灾害直接经济损失、摄 核大灾改数、受火灾森林面积、森林病虫集省发 生面积、森林病虫集者的作率、人均工业度水排 放置、人均生活污水排放電(8个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业团体 废物排政重增长率比差、人 口信度与森林覆量率比差 (2 个)	人口密度与人均水安额被比 想、工业增加值增长率与工 业图体度物持效量增长率比 起、人均工工业增加值与人的 工业或气持故量比差、人均 工业增加值与森林疆盘率比 数据中产增加值与人的 能额生产量比发(5个)	人口有無害本年了工企逐水海放臺灣长年社差 人口有微力人均跨越面积比差。工企增加值增长 率均工企理水海波道增长中比差,组化生产点值 值与人均安全域。 值与人均安全域上,均工企增加值与人均 领域的现在。 一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个一个

# 广西壮族自治区环境竞争力评价分析报告

广阿壮族自治区簡縣柱,她处华南地区西部,北靠费州省、潮南省,东接广东省,西连 云南省并与越南安旱,南蕨南等。全区土地面积23.67万平方公里,2009年末总人口为 4856万人,人均GDP达到16045元,万元GDP能耗为1.057吨标准煤。2008-2009年广西 杜族自治区环境竞争力的综合排位呈上升趋势。2009年排名第28位,比2008年上升了2 位,在全国处于化势始约。

## 20.1 广西壮族自治区生态环境竞争力评价分析

## 20.1.1 广西壮族自治区生态环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年广西北族自治区生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标剂 18 个网级指标的评价结果,如表 20 -1 -1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 20 -1 -2 所示。

报 28-1-1 2808-2809 年广西杜集自治区生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009 年	-	综合变化			
推标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	30.8	31	- 完势	37 1	31	劣势	6.3	0	保持	
(1)生态建设竞争力	22. 5	11	中势	24.6	11	中势	2.1	0	保持	
<b>生态</b> 示视区个数	34. 9	6	优势	39. I	9	优势	4.2	- 3	下降	
公園面积	10.8	18	中势	9.9	17	中勢	-0.9	1	上升	
國林綠地面积	14.3	11	中勢	13 9	13	中勢	-0.4	-2	下阀	
級化模差面积	13.8	12	中势	13.0	14	中勢	-0.8	-2	下降	
本年减少耕地面积	78 8	12	中势	78 8	12	中勢	0.0	0	保持	
自然保护区个数	19.6	12	中势	24.4	12	中勢	4.8	0	保持	
自然保护区面积	3.2	13	中势	3.2	10	优势	0	3	ĿЯ	
自然保护区面积占土地总面积比重	4.6	21	劣势	14.4	20	中势	9.8	1	上邦	
(2)生态效益竞争力	36. 3	31	劣勢	45.4	31	劣势	9. 1	0	保持	
工业废气榨放强度	53 3	22	劣势	51 7	24	劣势	- 1.6	-2	下降	
L业:氧化硫排放强度	51.2	27	劣勢	47.8	27	劣势	-3.4	0	保持	



		2008年			2009年			综合变化	
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
L业場全排放强度	47 9	25	安勢	45.7	24	劣势	2. 2	1	上升
工业粉尘排放强度	20.8	30	劣势	0.0	31	劣势	- 20. B	- 1	下降
T业废水拌放强度	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
T业废水中化学需复量排放强度	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
工业废水中氦氦排放强度	6.4	30	劣势	99.7	27	劣勢	93 3	3	ĿЯ
工业团体废物排放强度	97.5	17	中势	96.6	21	劣勢	-0.9	- 4	下門
化肥施用强度	22.1	30	劣势	23.3	30	劣勢	1.2	0	保持
农药使用强度	71.9	24	劣势	80.4	24	59	8.5	0	保持

表 20-1-2 2009 年广西杜族自治区生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		001 deg	四級 理外指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
二級指标	三級指标	指标數	个數	比宣 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比雅 (%)	优劣度
all de est con	生态建设竞争力	8	0	0. B	2	25.0	6	75,0	0	0.0	中势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	100.0	劣勢
76 T 70	小 計	LB	0	0.0	2	11.1	6	33.3	10	55.6	劣势

2008~2009年广西壮族自治区生态环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第31位, 在全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力这 2 个 指标排位都保持不变。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:11.1:33.3:55.6。强势和优势指标所占比策显著小子劣势指标的比重,接明劣势指标占 卡导验价。

# 20.1.2 广西壮族自治区生态环境竞争力比较分析

图 20-1-1 将 2008-2009 年广西壮族自治区生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内广西壮族自治区生态环境竞争力得分均低于 38 分,且远低于全国平均分,说明广西壮族自治区生态环境竞争力处于较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,广西社族自治区生态环境竞争力得 分与全国最高分相比还有41分的差距,与全国平均分相比,也低21.7分;到2009年,广 西社族自治区生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为35分,低于全国平均分17.7 分。总的来说,2008-2009年广西北族自治区生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势, 仍处于全国劣势地位。

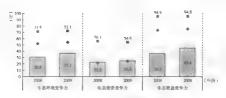


图 20 -1-1 2006~2009年广西壮族自治区生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要责得分比较来看,2009年,广西壮族自治区生态建设竞争力和 生态效益竞争力的每分分别为24.6分和45.4分,分别比最高分低30分和49.4分;与2008 年相比,广西杜族自治区生态建设竞争力得分与最高分的竞胜缩小了3.6分,生态效益竞争 力得分与基高分的参矩缩小了9.2分。

#### 20.1.3 广西壮族自治区生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 20-1-1所 示。

从基础指标来看,广西社族自治区生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 5 个,占指标总数的 27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 6 个,占指标 总数的 33.3%,分布在生态建设竞争力指标组和生态效益竞争力指标组。排位上升的指标 数置略小于排位下降的指标数量,但受其他因素的综合影响,2009 年广西壮族自治区生态 环境竞争力排名保持不停。

## 20.2 广西壮族自治区资源环境竞争力评价分析

### 20.2.1 广西壮族自治区资源环境竞争力评价结果

2008-2009年广西社族自治区贾振环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 6 个三级 指标和 55 个回级指标的评价结果,如表 20-2-1 所示;贾灏环境竞争力各级指标的优劣势情况,如表 20-2-2 所示。



9 20 - 2 - 1 2088 ~ 2069 年广西壮族自治区咨邏环境音争力各级相标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 ( 趋 )
资源环境竞争力	44 0	10	优势	45.4	7	优势	1 4	3	Fi
(1)水环境竞争力	42.4	16	中勢	41.5	18	中势	-0.9	-2	下戶
水资源总量	50.0	4	优势	36.7	5	优势	-13.3	-1	下
人均水资源量	2.9	5	优势	2.1	6	优势	-0. B	-1	TF
降水量	56.9	4	优势	47.1	4	优势	-9.8	0	保护
供水总量	53.7	5	优势	53.2	-6	优势	-0.5	-1	F
用水总量	46.3	27	劣势	46.8	26	劣势	0.5	I	上
用水消耗量	65.0	24	安势	65.6	22	金額	0.6	2	上非
耗水率	62.5	6	优势	59.0	7	优势	-3.5	-1	T#
节推率	32.3	14	中势	29.9	16	中势	-2.4	-2	F
城市再生水利用率	0.0	29	劣势	0.0	30	劣势	0.0	-1	F
T.也废水排放总量	20.9	29	劣势	37.1	27	劣势	16. 2	2	Ł3
生活污水排放量	70.3	22	89	71.5	22	安势	1.2	0	保护
(2)土地环境竞争力	32 6	13	中势	32.3	13	中勢	-0.3	0	保护
土地总由积	13 9	9	优势	13.9	9	优势	0.0	0	保护
耕地自积	34.4	14	中势	34.4	14	中势	0.0	0	保井
人均耕地面积	25. 2	16	中势	25. D	16	中勢	-0.2	0	保非
牧草地前积	1.1	14	中勢	1.1	[4	中勢	0.0	0	保护
人均牧草地面积	0.1	14	中藝	0.1	14	中势	0.0	0	保护
開地面剝	53.4	10	优势	53.4	10	优势	0.0	0	保护
人均固地面积	16.9	8	优势	17.0	8	优势	0.1	0	保护
土地资源利用效率	1.3	21	劣勢	3.4	21	劣势	0.1	0	保护
竞设用地面积	63.7	14	中势	63.7	14	中勢	0.0	0	保护
单位建设用地非农产业增加值	6.6	18	中勢	6.7	19	中勢	1.0	-1	下門
单位耕地面积农业增加值	33.9	13	中勢	31.4	16	中势	-2.5	-3	下和
沙化士地面积占土地总面积的比喻	98 D	10	优势	98.0	10	优势	9,0	0	保料
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	53 3	18	中勢	54.2	20	中勢	0.9	2	下降
工业废气排放总量	71.1	20	中势	74.1	28	中势	3.0	0	保护
工业坝尘排放总量	46.7	22	穷势	52.7	20	中勢	6.0	2	上手
<b>L业粉尘排放总量</b>	35.6	28	劣势	18 9	30	劣勢	-16.7	-2	下降
工业二氧化硫橡放总量	40.7	22	劣势	38 9	22	劣势	-1.8	0	保持
T 业烟少排放达标量	52, 4	9	优势	47.0	10	优势	-5.4	-1	下門
工业粉尘排放达标量	71.1	4	优势	93.5	2	張勢	22. 4	2	上升
工业,氧化硫排放达标量	52.6	10	优势	52. 9	10	优势	0.3	. 0	保持
(4)森林环境竞争力	44 7	8	优势	51.8	5	优势	7 1	3	Ŀ£
林业用地面积	31.0	6	优势	33 9	6	优势	2.9	0	保共
森林面积	47.9	6	优势	52.8	6	优势	4.9	0	保持
森林覆益率	64.3	6	优势	82.7	4	优势	18.4	2	上升

									==
		2008年			2009 年			綜合变化	ż
掛板目	得分	排名	优劣度	得分	排名	犹安度	等分 变化	排名 变化	班·4 趋势
人工林面积	100.0	1	頭勢	100.0	E	提勢	0.0	6	保持
天然林比重	54.4	17	中势	59.0	16	中势	4.6	1	E3
造林总面积	17.7	14	中势	16.0	16	中势	-1.7	-2	F
森林蓄积量	16.1	8	优势	25.5	7	优势	9.4	1	E#
<b>活立水总書职</b> 董	17.5	8	优势	25.4	7	优势	7, 9	- 1	1:3
(5)矿产环境竞争力	15. 1	13	中势	18.0	12	中势	2 9	1	1.3
主要県色金属矿产基础储量	2.7	16	中势	2. 1	20	中勢	-0.6	-4	T
人均主要無色金属矿产基础鑄置	2.5	18	中势	1.9	20	中勢	~0.6	-2	T
主要有色金属矿产基础储量	11.0	8	优势	24.9	7	优势	13.9	1	1:3
人均主要有色金屬矿产基础储量	9 9	7	优势	22. 2	6	优势	12.3	1	E3
<b>主要非企屬矿产基础储量</b>	22.9	8	优势	22.3	8	优势	-0.6	0	保护
人均主要非金属矿产基础销售	20.1	7	优势	21 0	7	优势	0.9	0	保护
主要能源矿产基础储量	0.8	21	宏势	0.7	21	劣势	-0.1	0	保护
人均主要能算矿产基础储量	0.5	24	劣势	0.5	24	纺势	0,0	0	保持
1.业团体废物产生最	72.6	18	中勢	74.1	18	中勢	1.5	- 0	保持
(6)能源环境竞争力	69. 2	17	中势	68.8	10	优势	-0.4	7	1.3
能源生产总量	96. 6	5	优势	96.5	5	优势	-0.1	0	绿柱
能湖消费总量	79.9	10	优势	78.3	10	优势	-1.6	0	保持
单位地区生产总值能耗	96.4	21	劣势	96.7	21	劣勢	0.3	0	96-1
单位地区生产总值电耗	72.8	13	中势	72.	12	中势	-0.7	1	F3
单位规模以上1业增加值能耗	82.7	20	中势	80.5	22	劣势	-2.2	-2	TI
能限生产弹性系数	67. 3	16	中势	65.7	17	中勢	-1.6	-1	F
能源消费弹性系数	47.9	28	安务	30.4	7	优势	~17.5	21	1:1

表 20-2-2 2009 年广西社族自治区资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			選券指标 四級		优势指标		中勢指标		劣勢指标			
二級指称	二級指标	指标數	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度	
	水环境竞争力	11	0	0.0	5	45.5	ī	9. l	5	45 5	中勢	
1	土地环境竞争力	13	1	7.7	- 4	30.8	7	53. 8	1	7.7	中势	
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	2	28.6	2	28.6	中勢	
数据环境 変华力	森林环境竞争力	8	1	12.5	5	62.5	2	25 0	0	0.0	优势	
R 270	矿产环境竞争力	9	0	6.0	- 4	44, 4	3	33.3	2	22. 2	中势	
1	能單环境竞争力	7	0	0,0	3	42.9	2	28. 6	2	28.6	优势	
A #	55	3	5.5	23	41.8	27	30.9	12	21.8	优势		

2008~2009年广西杜族自治区资源环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第7位,在全国处于上游区。



从资票环境竞争力的要求指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势,即森林环境竞争力、矿产环境定争力和能额环境竞争力,有1个指标的排位保持不受,为土地环境竞争 力,有2个指标分于下涨结场,为水环场营业力,大气环境查争力,

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.41.8 * 30.9 * 21.8 . 强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势指标和优 势材积六丰忠确价。

#### 20.2.2 广西杜族自治区帝源环境竞争力比较分析

图 20-2-1 第 2008 - 2009 年广西杜族自治区资源环境竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知,评价别内厂西壮族自治区资源环境竞争力得分均高于全国平均分, 且呈上升趋势、说明广西壮族自治区资源环境竞争力保持较高水平。

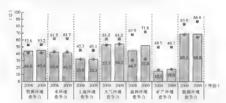


图 20 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年广西北族自治区资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,广西壮族自治区资源环境竞争力得 分与全国最高分相比还有 8.6 分的差距,但与全国平均分相比,则高出 2.5 分;到 2009年, 广西壮族自治区资源环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为 7.8 分,高于全国平均分 4 分。总的来说,2008-2009年广西壮族自治区资源环境竞争力与最高分的差距至缩小趋势, 继续保持全国领先地位。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,广西壮族自治区水环境竞争力、土 地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得 分分别为 41.5 分、32.3 分、54.2 分、51.8 分、18 分和 68.8 分,比最离分版 20.2 分、 12.8 分、7 分、20 分、31.7 分和 17.8 分; 与2008 年相比,广西壮族自治区大气环境竞争 力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力的得分与最高分的差距都缩小了,但水环境竞争力、土地环境竞争力、能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。

## 20.2.3 广西壮族自治区资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果、而三级要素指标



查化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和网络指标的变动情况如表 20 - 2 - 1 所示。

从要家指标来看,广西壮族自治区资票环境竞争力的6个要素指标中,森林环境竞争 力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的排位上升、土地环境竞争力的排位保持不变,水环 境竞争力和大气环境竞争力的排位下降,在开降的综合影响下,资源环境竞争力呈上升趋 势,其中能源环境竞争力是资源环境竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,广西杜族自治区资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 13 个,占指标总数的 23.6%,主要分布在森林环境竞争力指标组;下降指标有 15 个,占指标总数的 27.3%,主要分布在水环境竞争力指标组。排位的下降指标数量略大于排位上升的 指标数量,其余的 27 个指标保持不变,在具体各种因素的综合作用下,2009 年广西壮族自治区常驱环境竞争力推及处于上升趋势。

# 20.3 广西壮族自治区环境管理竞争力评价分析

#### 20.3.1 广西州旅自治区环境管理竞争力评价结果

2008-2009年广西社族自治区环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级 指标和 23 个网级指标的评价结果,如表 20 -3 -1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势 情况,如表 20 -3 -2 所示。

**		2008 年			2009年		1	综合变化	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋勢
环境管理竞争力	39 7	20	中勢	43.7	15	中勞	4.0	5	上用
1)环境的原竞争力	18.4	23	劣勢	22. 2	13	中勢	3.8	10	上邦
<b>环境污染治理投资总额</b>	17. 9	15	中势	28, 4	14	中势	10.5	- 1	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比意	50. 6	9	优势	72.6	5	优势	22	4	上升
废气治理设施年运行费用	14.6	20	中野	20.1	20	中勢	5.5	0	保持
<b>胶水治</b> 组设施处理能力	58, 8	2	31.99	56, 3	4	优势	-2.5	-2	F
度水治理设施年运行费用	22.8	14	中勢	13.1	17	中势	-9.7	-3	下降
*《同时"执行合格率	0.0	31	劣势	5.7	12	中勢	5.7	19	上开
<b>地质灾害防治投资</b>	11.5	11	中勢	11.8	7	优势	0.3	4	上邦
情被泥石流治理面积	3.5	15	中势	3 5	15	中勢	0.0	0	保持
水土流失治理函表	17.3	21	安勢	17.4	21	安勢	0.1	0	保持
土地复见岗积占新增耕地面积的比重	0.7	29	劣勢	0.7	29	劣势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位敷	7. 1	22	完势	7 1	22	劣势	0.0	0	保担
排污费收入总额	8.7	25	89	8.7	25	安静	0.0	0	保払

患 20 - 3 - 1 2008 - 2009 年广西壮族自治区环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

								-	45
		2008 年			2009年		ń	宗合变值	Ł
# #	日 部分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	56.2	19	中勢	60.5	16	中势	4.3	3	上升
"三夜"综合利用产品产值	19.0	13	中务	17 2	15	中勢	-18	-2	下商
工业团体废物综合利用量	26.5	16	中勢	24.6	15	中势	-1.9	1	上升
1.业团体疫物处置量	29. 1	11	中势	19.8	11	中势	-9.3	0	保持
工业团体废物综合利用率	61.5	18	中势	67.9	18	中势	6.4	0	保报
工业团体废物处置利用率	69. 9	11	中势	68. 9	15	中势	-1.0	-4	下筒
工业二氧化硫拌效达标率	85.7	24	劣势	85. 1	23	劣勢	~0.6	1	上升
工业二氧化硫消滅率	19.3	23	劣势	22.0	23	劣势	2.7	0	保料
T.业废水排放达标率	79 8	24	劣势	93. 5	15	中勢	13 7	9	įЯ
<b>L</b> 业用水 <b></b>	77.0	20	中势	93. B	8	优势	16.8	12	上五
城市污水处理率	54.5	21	劣势	66.7	19	中勢	12. 2	2	ĿЯ
<b>生活垃圾无害化处理率</b>	78.4	7	优势	82. 6	8	优势	4.2	-1	下降

表 20-3-2 2009 年广西壮族自治区环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			遊勞	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	三级接标	四级 指标数	个數	比政 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比號 (%)	优劣度
	环境价理竞争力	12	0	6.0	3	25.0	5	41.7	4	33.3	中势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 13	0	0.0	2	18 2	7	63.6	2	18.2	中势
36 P //	小 计	23	0	0.0	5	21 7	12	52. 2	6	26.1	中勢

2008~2009年广西社族自治区环境管理竞争力的综合排位上升了5位,2009年排名第 15位,在全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,环境治理竞争力和环境友好竞争力2个指标都处于上升趋势。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0.21、F. 522、2.26.1。强势和优势指标所占比重小于穷势指标的比重,但中势指标所占比重 比较大,表明中势指标后主导地位。

#### 20.3.2 广西壮族自治区环境管理竞争力比较分析

图 20-3-1 第2008-2009 年广西北族自治区环境管理竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知,评价期内广西北族自治区环境管理竞争力得分介于 39-44 分间, 与全国平均分比较接近,说明广西北族自治区环境管理竞争力保持中等水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,广西壮族自治区环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有25.2分的差距。与全国平均分相比,也低2.7分;到2009年,广

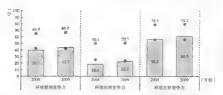


图 26-3-1 2008-2009 年广西社族自治区环境管理竞争力指标得分比较

西北族自治区环境管理竞争力得分与全国最高分的差距为 23.1 分,但高出全国平均分 1.6 分。总的来说, 2008 - 2009 年广西北族自治区环境管理竞争力 与最高分的差距是缩小趋势, 機能保持全国中游域位。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看,2009年,广西北族自治区环境治理竞争力和 环境发好竞争力的得分分别为22.2分和60.5分、比越高分低28.5分和18.7分,分别低于 平均分1.5分和高出平均分4.2分; 1,2008年相比,广西北族自治区环境治理竞争力和环 场友好竞争力的很分与量部分纷纷影分别输小了3.2分和3.6分。

#### 20.3.3 广西壮族自治区环境管理竞争力变化动因分析

三級指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化只是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 20-3-1 所示。

从要素排标来看,广阔社黄仁的区环境管理竞争力的2个要素排标中,环境拍摄竞争力的排名1.月了10位,环境反野竞争力的排名1.月了10位,环境反野竞争力的排名1.月了3位,在二者综合作用下,环境管理竞 步力上升了5位,其中环境治理竞争力基环境管理竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,广西社族自治区环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 39.1%、主要分布在环境友对竞争力指标组; 序降指标有 5 个,占指标 总数的 21.7%, 也主要分布在环境友对竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降 的指标数量,使得 2009 年广西社族自治区环境销重竞争力排名上升 5 仓。

# 20.4 广西壮族自治区环境影响竞争力评价分析

# 20.4.1 广西壮族自治区环境影响竞争力评价结果

2008-2009年广西社族自治区环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级 指标和 20 个回版指标的评价结果,如表 20-4-1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 20-4-2 际示。



表 20 - 4 - 1 2008 ~ 2009 年广西社族自治区环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	2
指标目	司分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境影响竞争力	65 3	27	劣勢	65.1	26	劣勢	-0.2	1	上升
(1)环境安全竞争力	75.7	25	劣势	77.8	22	劣勢	2.1	3	上尹
自然灾害受灾面积	48.7	26	劣势	85.2	14	中勢	36.5	12	Ŀ5
自然灾害绝收面积占受灾而积比重	82.3	10	优势	77.9	10	优势	-4.4	0	保护
自然灾害直接经济损失	95.5	29	劣势	74.0	15	中勢	-21 5	14	1.3
发生地质灾害起数	86. 9	28	宏勢	91 7	24	劣勢	4.8	4	上月
地质灾害负接经挤损失	94.4	23	劣势	91.2	21	劣势	-3.2	2	上月
森林火灾次数	87.0	27	劣势	73.8	26	实势	- 13. 2	1	上升
森林火灾火场总面积	78.8	25	劣势	92.8	24	劣势	14.0	1	上月
受火灾森林面积	92.0	23	劣势	89. 2	21	劣勢	- 2. 8	2	上尹
森林病虫鼠客发生刮积	73. 2	21	劣勢	70.2	18	中势	-3.0	3	E7
森林病虫鼠害药治率	22.0	29	劣勢	23.8	30	劣势	18	~1	下
(2)环境质量竞争力	58. 0	27	劣勢	56. 1	27	劣势	-1.9	0	保护
人均工业废气排放量	74.4	14	中勢	73.9	16	中勢	-0.5	-2	下門
人均二氧化碳排放量	68.4	19	中势	69.3	19	中势	0.9	0	保护
人均烟尘排放量	74.8	18	中勢	77.3	16	中务	2.5	2	E3
人均工业粉尘排放量	47.0	26	安势	23.8	29	劣势	-23.2	-3	下川
人均工业废水排放量	0.0	3 L	劣勢	16.8	28	劣势	16.8	3	£.9
人均生活污水排放量	76.8	23	完势	76.7	21	实势	~0.1	2	上步
人均化学需氧量排放量	29. 9	30	劣势	0.8	31	劣势	- 29. 9	1	下戶
人均工业团体废物排放最	97 1	17	中势	95.2	17	中勢	-1.9	0	保护
人均化肥施用量	36.6	21	劣勢	37.7	20	中势	1.1	ι	上月
人均农药使用量	70.3	21	安势	79.7	21	劣勢	9 4	0	保护

表 20-4-2 2009 年广西社集自治区环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

-		Total Services	扱勢	指标	优势	掛标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三観指标	四級 指标數	个数	出重 (%)	个数	比號 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
-	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	3	30.0	6	60.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	0	0. D	5	50.0	5	50.0	劣勢
96 T /3	小 計	20	0	9.0	1	5.0	8	48.0	11	55.0	劣勢

2008 ~ 2009 年广西壮族自治区环境影响竞争力的综合排位上升了 1 位, 2009 年排名第 26 位, 在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标的排位保持不变,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看。在20个基础指标中、指标的优劣度结构



为 0:5:40:55。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重, 表明劣势指标占主导地 位。

#### 20.4.2 广西壮族自治区环境影响竞争力比较分析

图 20-4-1 将 2008-2009 年广州社族自治区环境影响竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知,评价期内广西社族自治区环境影响竞争力得分远低于全国平均分, 且显下降趋势、说明广河社族自治区环境影响竞争力处于较低水平。

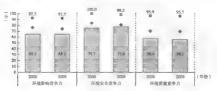


图 20 -4-1 2998~2999 年广西社族自治区环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体符分比较来看,2008年,广西壮族自治区环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有27分的差距,与全国平均分相比,也低10.5分;到2009年,广西壮族自治区环境影响竞争力得分比全国最高分低26.6分,并低于全国平均分8.8分。总的来说,2008-2009年广西壮族自治区环境影响竞争力与最高分的差距呈增小趋势,雄综处于全国劣势地位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看。2009 年,广西北族自治区环境安全竞争力和 环境质量竞争力的得分分别为77.8 分和 36.1 分.比最高分版 20.4 分和 39.6 分,并低于平 均分18.6 分和 13.1 分;与2008 年相比,广西北族自治区环境质量竞争力得分与最高分的差 断扩大了1.7 分,但环境安全费争分级与54基高分的参距编小了3.9 分。

## 20.4.3 广西壮族自治区环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 20-4-1以 示。

从聚業指标来看,广西社教育治区环境影响竞争力的2个聚業指标中,环境安全竞争力 的排名上升了3位,环境质量竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下,环境影响竞争 力上升了1位,其中环境安全竞争为基环境影响竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来新,广判社教自治区环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 12 个,占指标总数的 60%,主要分布在环境安全竞争力指标组;下障指标有 4 个,占指标总数的 20%,主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,使得 2009 年广西社族自治区环境影响竞争力排名 上升 1 位。



## 20.5 广西壮族自治区环境协调竞争力评价分析

# 20.5.1 广西壮族自治区环境协调竞争力评价结果

2008-2009 年广西社族自治区环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 20-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 20-5-2 所示。

表 20-5-1 2008-2009年广西壮族自治区环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		t	※合變化	Ł
指标用	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	55 6	22	劣势	55 4	24	劣势	- 0. 2	- 2	FA
(1)人口与环境协调竞争力	47 7	24	劣势	47 5	25	劣势	- 0.2	-1	F
人口自然增长率与了业废气排放破增长率比差	56.6	26	劣勢	54 9	23	劣势	-17	3	1:3
人口自然增长率与7.业废水排放最增长率此差	89.7	8	优势	0.0	31	劣势	-89 7	- 23	FF
人口自然增长率与「业团体废物排放量增长率比差	25 8	26	劣势	75 1	21	劣势	49 3	5	h.
人口自然增长率与能源消费赎增长率比差	52.7	21	劣势	68. 4	21	劣势	15.7	0	保
人口密度与人均水资源输出差	8.2	19	中势	7.3	20	中势	- 0.9	-1	下
人口密度与人均耕地面积比差	17.0	24	劣势	16.8	24	劣势	-0.2	0	保护
人口密度与森林概要率比於	71 1	8	优势	89 9	7	优势	18 8	1	h:
人口密度与人均矿产基础储量比差	7 2	29	劣势	7.3	29	劣势	0.1	0	保
人口密度与人均能源生产量比差	95.4	6	优势	95 9	6	优势	0.5	_ 0	保
2) 经济与环境协调竞争力	60. 8	20	中势	60.5	23	劣勢	- 0.3	- 3	FI
L业增加值增长率与L业度气持放量增长率比差	91 7	6	优势	89 I	9	优势	~2.6	-3	下
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	27.9	28	劣势	6.2	30	劣勢	-21.7	-2	71
1.业增加值增长率与丁业团体废物排放最增长率比差	80.2	10	优势	92.3	3	强势	12.1	7	Ŀ
地区生产总值增长率与能源领费量增长率比差	40.2	21	劣势	65.0	17	中勢	24 8	4	上
人均工业增加值与人均水资源量比差	94 0	4	优势	90. I	6	优势	-3 9	- 2	F
人均工业增加值与人均耕地面积比差	89 1	11	中勢	91 4	12	中势	2.3	1	下
人均丁业增加值与人均工业废气排放量比差	39. 1	23	劣势	41 9	23	劣势	2.8	0	保
人均工业增加值与森林覆盖率比差	50.3	25	劣势	28.0	27	劣势	-22.3	2	F
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	87 8	12	中势	86. 0	11	中势	1.8	1	Ŀ
人均丁业增加值与人均能源生产量比差	15 2	29	劣势	17 7	29	劣势	2.5	0	保护

表 20 -5-2 2009 年广西壮族自治区环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	:級指标	四級 指标數	个数	比蓝 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个歌	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	I	11.1	6	66.7	劣势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争方	10	1	10.0	2	20.0	3	30.0	4	40.0	劣勢
76 F /J	小 计	19	1	5.3	4	21. 1	4	2t. 1	10	52.6	劣势



2008~2009年广西壮族自治区环境协调竞争力的综合排位下降了 2 位,2009年排名第 24 位,在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力2个指标都处于下降趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3:21.1:21.1:22.6。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占 号旅位。

#### 20.5.2 广西杜族自治区环境协调者条为比较分析

图 20-5-1 株 2008-2009 年广西社族自治区环境协测竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知、评价酮内广西社族自治区环境协调竞争力得分均低于全国平均分、 谈明广西社族自治区环境协调尽争力处于较低水平。

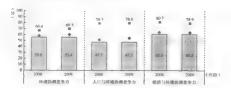


图 20-5-1 2888~2889 年广西北接自治区环境协调专条为指标得分比的

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,广西壮族自治区环境协调竞争力得 分与仓饲最高分相比还有10.8分的差距,且低于全国平均分2.4分;到2009年,广西壮族 自治区环境协调竞争力得分与全国最高分的差距拉大为13.9分,且低于仓国平均分4.2分。 总的来说,2008~2009年广西壮族自治区环境协调竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,继 线处于全国劣势地位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年,广西北族自治区人口与环境协调竞 學力和经济与环境协调竞争力的得分分别为47.5分和60.5分,比最高分级31.3分和18.4 分,并分別低于平均分6.4分和2.8分;与2008年相比。广西壮族自治区人口与环境协调 竞争力得分与最高分的差距扩大了0.7分,但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距则 缩小了1.5分。

# 20.5.3 广西杜族自治区环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 20-5-1 所示。



从要案指标来看。广西壮族自治区环境协调竞争力的2个要案指标中,人口与环境协调 竞争力的排名下降了1位。经济与环境协调竞争力的排名下降了3位。在二者的综合影响 下、环境协调竞争力下降了2位。其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位下降的 主要拉力。

从基础指标来看,广西壮族自治区环境协调竞争力的19个基础指标中。上升指标有6 个、占指标总数的 31.6%。分布在人口与环境协调竞争力指标组和经济与环境协调竞争力 构标组。下路指标有7个,占指标总数的36.8%。 主要分布在经济与环境协调音争力指标 组。排位上升的指标数量略小于排位下降的指标数量。使得 2009 年广西址族自治区环境协 调竞争力排名下降了2位。

### 20.6 广西壮族自治区环境竞争力总体评述

从对广西壮族自治区环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判 断来看,2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量大于下路指标的数量。上升的动力大于下 際的拉力、使得 2009 年广西壯族自治区环境专争力的排位上升了 2 位、在全国景等 28 位。

#### 20.6.1 广西壮族自治区环境竞争力概要分析

广西壮族自治区环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 20-6-1 所示。5 个二级投 标的得分和排位变化如表 20-6-2 所示。

項 所属 全国 与最高分 全国 与平均分 安化 埃女 進春 优劣度 目 区位 善高分 的益斯 平均分 的谷阳 拘禁 2008 30 下數 43 9 48.9 51 9 - 8 实势 2009 46. 9 60.9 28 下游 -14 52.3 -5.4 安势 上升

表 26-6-1 2008-2909年广西杜族自治区环境竞争力一级指标比较表

## 妻 20-6-2 2008-2009年广西社族自治区环境竞争力二级指标比较衰

年 月		环境 計力	, ,,,,,	环境 計力		管理 計力		影响 ⊪力		协调 P力	35 竞令	
#3	得分	排名	得分	排名	将分	接名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	30. 8	31	44.0	16	39 7	20	65 3	27	55. 6	22	43 9	30
2009	37.1	31	45.4	7	43.7	15	65.1	26	55.4	24	46.9	28
得分变化	6.3	-	1.4	-	4.0	-	-0.2	-	-0.2	-	3.0	-
排位变化		0	-	3	-	5	-	1	- 1	-2		2
优劣度	劣势	劣势	优势	优势	中势	中势	劣势	劣勢	劣势	劣势	劣势	劣勢

(1) 2009 年广西壮族自治区环境竞争力综合排名在全国处于第 28 位、寿明 红在全国外 于劣势地位: 与2008 年相比、排位上升了2 位。总的来看、评价期内广西州海自治区环境 商争力是上升趋势。

- (2) 从指标所处区位署,2009年广西社装自治区环境竞争力中只有1个二级指标处于 上游区、即资额环境竞争力。其中,资额环境竞争力为优势指标,环境管理竞争力为中势指 城、其会3个二级指板为实验指标。
- (3) 从指标得分看,2009年广西社族自治区环境竞争力得分为46.9分,低于全国最高分14分,低于全国平均分5.4分;与2008年相比,广西社族自治区环境竞争力得分上升了3分。但与当年整高分的参野嫁小、并嫁小了与全国平均分的参野。

2009年, 环境竞争力二级指标的得分均低于 66 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了 6.3 分, 得分下降最多的为环境影响竞争力和环境协调竞争力, b下降 7.0 2 分.

- (4) 从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有3个指标处于上升趋势,为资源 环境竞争力,环境管理安争力和环境影响竞争力,有1个指标处于下降趋势,即环境协调 竞争力,这是广西壮族自治区环境竞争力的下降拉力所在,剩余1个指标排位没有发生变化。
- (5) 从指标推位变化的由因零、3个二级指标的排位出现了上升、上升幅度相比于排位 下降指於的下降幅度较大、在指标排位升降的综合影响下、2009年广西址蕨自治区环境竞争力的综合排位上升了2位。

#### 20.6.2 广西壮族自治区环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年广西壮族自治区环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 20~6~1 和 2 20~6~3 所示。

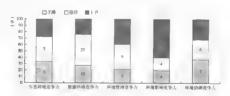


图 20-6-1 2008-2009 年广西壮族自治区环境竞争力动态变化结构图

从图 20-6-1 可以看出,广西壮族自治区环境竞争力的四级指标中上升指标的面积大 F下降指标的面积、 按明上升指标占优势。 友 20-6-3 中的数据进一步说明,广西壮族自治区环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 45 个,占指标总数的 33.3%,保持的指标有 53 个,占指标总数的 39.3%,下降的指标为 37 个,占指标总数的 27.4%。上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年广西壮族自治区环境竞争力排位上升了 2 位。



表 20-6-3 2008-2009年广西社族自治区环境竞争力各级指标排位变化趋势比较衰

		P9:59	上升	指标	保持	指标	下牌	指标	空化
二級指标	三級指标	抱你敷	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	<b>受化</b> 趋势
	生态建设竞争力	B	3	37.5	2	25.0	3	37.5	保持
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	2	20.0	5	50.0	3	30. 0	保持
見すバ	小 计	18	5	27.8	7	38.9	6	33.3	保持
	水环境竞争力	11	3	27 3	2	18.2	6	54. 5	下降
	土地环境竞争力	13	0	0.0	11	84.6	2	15.4	保持
Mar had you I do	大气环境竞争力	7	2	28.6	3	42.9	2	28.6	下降
要原环境 党争力	森林环境竞争力	8	- 4	50.0	3	37.5	1	12 5	上升
36 17 73	矿产环境竞争力	9	2	22.2	5	55.6	2	22. 2	上升
	能源环境竞争方	7	2	28.6	3	42.9	2	28.6	上升
	小 计	55	13	23.6	27	49.1	15	27.3	上升
est to me on	环境治理竞争力	12	4	33. 3	6	50.0	2	16.7	上升
环境管理 飲作力	环境友好竞争力	11	5	45 5	3	27.3	3	27.3	上升
36 17 77	小 计	23	9	39. 1	9	39.1	5	21.7	上升
TV all Bit als	环境安全竞争力	10	8	80. 0	1	10.0	1	10.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	- 4	40. 0	3	30.0	3	30. Q	保持
76 F /J	小 計	20	12	60. 0	4	20.0	4	20.0	上升
ere sale sale same	人口与环境协调竞争力	9	3	33 3	4	44.4	2	22.2	下奔
环境协调 新作力	经济与环境协调竞争力	10	3	30.0	2	20.0	5	50.0	下海
96 F2I	小 計	19	6	31.6	6	31.6	7	36.8	下海
	a H	135	45	33. 3	53	39 3	37	27 4	上升

# 20.6.3 广西壮族自治区环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年广西壮族自治区环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 20~6~2 和 表 20~6~4 所示。

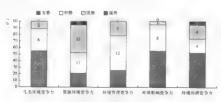


图 20 -6-2 2009 年广西壮族自治区环境竞争力优劣废结构图

- 新报告

★ 20 m 6 m 4 2009 年广西分集自治区环港营备力各级指标优劣度比较表

			强势	指标	优势	推标	中勢	指标	劣剪	指标	
级推标	-級指标	担報	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比致 (%)	个数	比重 (%)	优劣技
	生态建设竞争力	B	0	0.0	2	25.0	6	75 0	0	0.0	中勢
生态环境	生态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	100.0	劣勢
竞争力	小 计	18	0	0.0	2	11.1	6	33.3	10	55. 6	劣勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	5	45.5	1	9.1	5	45 5	中勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	4	30.8	7	53.8	3	7.7	中势
	大气环境竞争力	7	1	14.3	2	28.6	2	28.6	2	28. 6	中勢
<b>张淑</b> 环境	森林环境竞争力	8	1	12 5	5	62.5	2	25.0	0	0,0	优势
克争力	矿产环境竞争力	9	0	0.0	4	44.4	3	33.3	2	22.2	中勢
	能製环境竞争力	7	0	0.0	3	42.9	2	28 6	2	28 6	优势
	小 計	55	3	5.5	23	41.8	17	30. 9	12	21.8	优势
	环境治理竞争力	12	0	0.0	3	25.0	5	41.7	4	33 3	4:95
环境管理	环境友好竞争力	11	0	0.0	2	18.2	7	63. 6	2	18. 2	中勢
竞争力	小 计	23	0	0.0	5	21.7	12	52 2	6	26. 1	中勢
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	3	30.0	6	60, 0	劣勢
环境影响	环境质量竞争力	10	0	0.0	0	0.0	5	50. 0	5	50.0	劣势
竞争力	小 計	20	0	0.0	1	5.0	8	40.0	11	55. 0	劣勢
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22.2	1	11.1	6	66.7	劣勢
环境协调	经济与环境协调竞争力	10	1	-10.0	2	20.0	3	30. D	4	40.0	劣勢
竞争力	A H	19	1	5.3	4	21.1	4	21.1	10	52.6	穷炿
	& If	135	4	3.0	35	25. 9	47	34 8	49	36.3	劣勢

为了进一步明确影响广西壮族自治区环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进 行深人分析,为提升广西壮族自治区环境竞争力提供决策参考, 表 20-6-5 列出了环境竞 争力指标体系中直接影响广西壮族自治区环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣势指标。



# 表 20 - 6 - 5 2009 年广西杜族自治区环境竞争力四级指标优劣废统计表

指标	養勢指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(6 个)	生态示范区个数、自然保护 区面积(2个)	工也整代排放强度、工业二氧化硬排放强度、工 业物汇排放强度、工业的企排放强度、工业原水 排放强度、工业废水中化学需有最排放抵度、工 业废水中载集特次强度、工业固体废缔排放强度 度、化配施用强度、农药使用摄度(10 个)
後羅环境 竞争力 (55 个)	<b>州原化上地面駅</b> 内 下地島高 原的比較、下电砂空炉構改込 特量、人下州由駅(3 个)	水炭素 人切水安爾里。 原水 是 成 外 必 是 ,	用水总量、用水用乾鹽、減市再生水利用率、工业 废水档款金量、生活污水+收款量、土地炭幣利別 饭单、工业份、种款品量、几七、电气化设计收益 展、逐期邮产品制度量、从分类的需要。产 基础储量、单位地区生产品值集新、单位振模以 上工业增加值摄影(12 个)
环境管理 克孕力 (23 个)	(0个)	环境污染治难投资总额占地 方生产总抗比查、废水治理 设施处理额力、地质灾害助 治投货额、工业用水電紅料 用率、生活垃圾无害化处理 率(5 个)	
环境影响 竞争力 (20 个)	(0个)	自然灾害绝收面积占受灾面 积比查(1 个)	及生地历史等起数、地质灾害直接松停损失、森 林火灾改数、森林火灾大场后回积、浸火灾森林 庙职、森林城或监省的协作、人均工业整个安排故 世、人均 L业废水榨放营、人均生活行水榨放营、 人均仓全商机 監养政量、人均农府使用整(11 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	工业增加值增长率与工业组 快度物种按量增长率比差 (1 个)	人口密度与森林覆盘率比 差人口密度与人均障据生 产室比差。L 生增加值增长 率与工企度化得底型报冬率 比多,人均工业增加值与人 均水契据量比距(4个)	人口自然需长率习工业度代接效量增长率比危、 人口自然增长率与工业服务或等加速增长率比危。 人口自然增长率了上型限效率的废金增长率比危。 人口自然增长率;显显固体型等级重增长率 比危。人口自然增长率;显微体型等值增长率以上 人均增广平超级增量比例、工业增加值增长的以下 企业水转款率增长形余,从目中加值与人 均工业度代排效量比例。人均工业增加值与条件 证足。人均工业增加值与人均能调生产量 比皮(10个)

# 海南省环境竞争力评价分析报告

海南省簡縣歌,位于中國南部海域,北隔號州海峽与广东省相望。全省酷地(包括海南岛和西沙、中沙、南沙群岛和南海诸岛)总面积3.5 万平方公里,海域面积约200 万平方公里。2009年未总人口864万人,人均CDP达到19254元,万元GDP能耗为0.850吨标准候。2008-2009年海南省环境竞争力的综合排位量下降趋势,2009年排名第23位,比2008年下降了5位,在全国处于劣势域位。

## 21.1 海南省生态环境竞争力评价分析

## 21, 1.1 海南省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年海南省生态环境竞争力接位和接位变化情况及其下關2个三級指标和18 个网数指标的评价结果,如表21-1-1所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表21-1-2 所示。

推解		2008 年			2009 年			综合变化		
	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	空化 趋勢	
生态环境竞争力	55 8	9	优势	49 8	25	劣势	- 6.0	- 16	下降	
(1)生态建设竞争力	34.2	2	强势	20.6	21	劣勢	-13.6	-19	下降	
牛态水花区个數	1.6	26	劣势	1 6	25	劣势	0.0	0	保持	
公園面积	2.6	28	劣势	2.3	28	劣势	-0.3	0	保払	
房林绿地面积	12.5	13	中势	11.7	1.5	中勢	-0.B	-2	下降	
級化覆葉面积	11.1	14	中势	10.4	16	中势	-0.7	-2	FF	
本年減少耕地面积	94.2	3	强势	94.2	3	强势	0.0	0	保护	
自然保护区个敷	17. 4	14	中势	11.4	20	中勢	-6.0	-6	下师	
自然保护区面积	6.6	10	优势	0.5	27	劣势	-6.1	- 17	F#	
自然保护区面积占土地总面积比重	0.001	1	强势	17.9	14	中勢	- 82. 1	- 13	下開	
(2)生态效益竞争力	70.2	22	劣势	69.2	25	劣勢	-1.8	-3	F	
L业废气排放强度	56. 1	21	劣势	52.9	22	劣勢	-32	- I	FR	
工业二氢化硫锌效强度	93.8	- 6	住命	91.1	s	化物	-2.7	-2	FE	

表 21-1-1 2008~2009 年高度省生态环境者条力各级指标的部分、维名及优劣度分析表



		2008年			2009 %			综合变化	2
桁板目	再分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	養名 変化	安化 趋势
工业编生排放强度	91.0	9	优势	87.3	10	优势	-3.7	-1	下釋
L业船中排放强度	84. 4	9	优势	82 4	12	中勢	- 2.0	- 3	下阵
<b>L业废水排放强度</b>	80. 3	20	中勢	62.8	28	劣勢	-17.3	8	下鄉
[金收水中化学兩個量排放强度	98.4	3	强势	98.4	3	張勢	0.0	Ð	保持
F 並版水中氫氮排放強度	82. 1	13	中勢	99.9	14	中勢	17.8	~1	下降
工业固体废物排放强度	100.0	5	优势	100.0	1	强势	0.0	4	上升
化肥腐用强度	6.0	31	安勢	0.0	31	宗教	0.0	0	保持
农药使用强度	0.0	31	劣势	6.0	31	劣勢	0.0	0	保持

表 21-1-2 2009 年海南省生态环境竞争力各级排标的优劣度结构表

	指标 二級指标		摄势抱标		优势指标		中势指标		劣势		
二級指标	二級指标	四級 指标数	个数	比重 (%)	小數	比敦 (%)	个數	比章 (%)	个數	比宣 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	ı	12.5	0	0.0	4	50.0	3	37.5	劣勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	2	20.0	2	20 6	2	20.0	4	40 D	劣勢
X. F.33	か tt	18	3	16.7	2	11.1	6	33.3	7	38.9	劣勢

2008 ~ 2009 年海南省生态环境竞争力的综合排位下降了 16 位, 2009 年排名第 25 位, 在全域处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标额外干下额趋势。

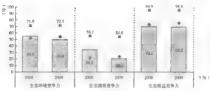
从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 16.7:11.1:33.3:38.9。 强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重, 表明劣势指标占主 导帐价。

### 21.1.2 海南省生态环境竞争力比较分析

图 21-1-1 将 2008 ~ 2009 年壽南省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价票内海南省生态环境竞争力得分由高于全国平均分变为低于全国平均分,说明海南省生态环境竞争力处于较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,海南容生态环境竞争力得分与全 国最高分相比有16分的差距,与全国平均分相比,则高出 3.3 分;到2009年,海南省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为22.3 分,低于全国平均分5分。总的 来说,2008-2009年海南省生态环境竞争力与最高分的差距量扩大趋势,处于全国劣





〒21-1-1 20mm - 2009 在高高省生态双接者会力指标集分补标

#### 藝嫩位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年。海南省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 20.6 分和 69.2 分。分别比最高分低 34 分和 25.6 分。分别低于平均分 3.4 分和 6.1 分; 与 2008 年相比。海南省生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分与最高 分的差距分别扩大了12.1分和0.9分。

#### 21.1.3 海南省生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要常指 标变化义员四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如此21-1-1所 流。

从要营指标来看,海南省生态环境竞争力的2个要要指标中、生态效益竞争力的排名下 障了3位、生态建设竞争力的排名下降了19位。在二者及其他因常的综合作用下、生态环 境竞争力排位下降了16位。

从基础指标来看、海南省生态环境竞争力的 18 个基础指标中。上升指标有 1 个、占指 标总数的 5.6%. 分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有 11 个。占指标总数的 61.1%。 也主要分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量显著小干排位下降的指标数量。 使得 2009 年海南省生态环境竞争力排名下降了 16 位。

## 21.2 海南省资源环境竞争力评价分析

## 21.2.1 海南省资源环境竞争力评价结果

2008~2009年海南省资源环境竞争力排位和排位变化情况及其下属6个三级指标和55 个四级指标的评价结果。如表 21-2-1 所示;资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 21-2-2 所示。



表 21-2-1 2008~2009年高南省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł
# #	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
资源环境竞争力	44.5	8	优势	43.6	11	中势	-0.9	~ 3	下向
(1)水环境竞争力	47.8	7	优势	48 I	5	优势	0.3	2	上升
水资源总量	9.0	17	中勢	13 7	16	中勢	2.7	1	上升
人均水资源量	3.0	4	优势	3.9	3	接势	0.9	1	上升
際水量	8.7	27	安势	11.1	27	劣势	2.4	0	保持
供水总量	4.6	27	劣势	4.0	27	劣势	-0.6	0	保护
用水总量	95.4	5	优势	96.0	5	优势	0.6	0	保护
用水消耗量	98.2	4	优势	98.6	3	39	0.4	1	上手
耗水率	59.0		优势	57.2	9	优势	-1.8	-1	下層
节權率	30.2	17	中势	30.4	15	中势	0.2	2	上明
城市再生水利用率	3.8	17	中势	3.9	17	中勢	0.1	0	保持
T业液水排放总量	98. 0	2	强势	97 6	2	强势	- 0. 4	0	保持
<b>生活污水排放</b> 最	94.0	4	优势	94.4	4	优势	0.4	0	保料
(2)土地环境竞争力	39.0	3	强势	39. 2	3	操動	0.2	0	保持
土地总面积	1.7	28	劣势	1.7	28	劣勢	0.0	0	保持
耕地面积	4.3	26	安勢	4.3	26	29	0.0	0	保持
人均耕地面积	24.4	17	中勢	24 1	17	中勢	-0.3	ô	94.8
<b>枚</b> 草地面积	0.0	23	劣势	9.0	23	安勢	0.0	0	保持
人均牧草地面积	0.0	. 18	中勢	0.0	18	中午	0.0	0	保持
茂地面积	52.7	11	中勢	52.7	11	中勢	0.0	0	保料
人均因地所积	100.0	1	强势	100.0	1	55.90	0.0	0	保持
土地资源利用效率	1.9	17	中势	2.0	17	中級	0.1	0	保持
建设用地面积	90. 6	4	优势	90.6	4	(2.99	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	1.6	28	劣勢	2.1	28	金幣	0.5	0	保持
单位耕地面积农业增加值	66. 2	3	强势	67.9	3	强势	1.7	0	保持
沙化上地面积占土地总面积的比重	96 G	15	中势	96. 0	15	+6	0.0	0	GE N
荒漠化土地而积占土地总面积的比重	98.4	19	中极	98.4	19	中静	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	60.6	2	46	60.7	2	条件	0, 1	0	保持
L业废气排放总量	96.7	2	養物	97.4	2	副份	0.7	0	保持
工业煳尘排放总量	98 7	2	强势	98.7	2	强势	0	0	保持
L业粉尘排放总量	98.6	4	优势	98. 6	4	优势	0	0	保持
工业 :氧化镀排放总量	98.6	2	强势	98.6	2	景势	0	0	保持
L业烟尘排放达标量	1.4	30	劣勢	1.4	30	劣势	0	0	保持
工业粉尘排放达标量	1.8	28	劣势	1.8	28	劣势	0	0	保持
工业 氧化硫排放达标量	1.4	30	劣勢	1.5	30	劣勢	0 1	0	保持
4)森林环境竞争力	23 6	17	中势	23.6	20	中勢	0	- 3	下隋
林业用地面积	4.4	26	完势	4.6	26	劣势	0.2	0	保持
森林囤积	8.0	26	劣势	7.2	26	劣势	-0.8	0	保持
森林覆盖率	73.6	- 4	优势	77.5	5	优势	3.9	-1	下降

									KTE.
* **		2008年			2009年			综合变化	
指标具目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
人工体面积	23.9	20	中勢	23. 8	20	中势	-0.1	0	保持
天然林比重	34.6	26	劣勢	29.0	27	劣势	-5.6	-1	下降
造林总面积	2.1	26	劣势	2.0	28	宏势	-0.1	-2	下降
森林酱积量	3.2	72	劣勢	3.2	24	劣势	0.0	-2	下降
活立木总書积量	3 3	23	劣势	3.4	25	劣势	0.1	-2	下降
(5)矿产环境竞争力	12. 3	18	中勢	12.7	19	中势	0.4	-1	下降
主要黑色金属矿产基础储量	0.4	25	劣势	0.4	25	劣势	0.0	0	保持
人均主要黑色金属矿产基础储量	2.1	19	中勢	2.1	83	中势	0.0	1	上升
主要有色金属矿产基础镀量	0.0	28	劣势	0.9	26	劣勢	0.9	2	上升
人均主要有色金屬矿产基础储量	0.0	27	安势	4.7	23	劣勢	4.7	4	上升
主要非金屬矿产基础储量	2.9	17	11.95	2.3	18	中势	- D. 6	~1	下降
人均主要非金属矿产基础储量	14.1	11	中勢	12. 2	12	中势	-19	-1	下降
主要能影響产基础儲量	0.1	28	劣勢	0.1	28	劣势	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	0.3	26	劣势	0.3	26	劣势	0.0	0	保持
工业团体废物产生量	98.9	2	盛势	99 1	2	强势	0.2	0	保持
(6)能源环境竞争力	77.6	7	优势	71.4	В	优势	- 6. 2	- 1	下海
能療生产总量	99.8	2	張势	99 8	3	强势	0	- 1	下降
能源消费总能	96.6	2	组势	96.3	2	强势	-0.3	0	保持
单位地区生产总值能耗	95.7	28	劣势	95.9	28	劣勢	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	79.3	8	优势	78.3	9	优势	-1.0	-1	下降
单位规模以上上业增加值能耗	88 6	9	优势	88.8	10	优势	0.2	~1	下降
能源生产弹性系数	63 4	20	中势	59 9	21	劣勢	-35	- 1	下降
能源消费弹作系数	94.0	5	优势	24.6	20	中势	-69 4	- 15	下降

表 21-2-2 2009 年海南省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		四部	强势	指标	优势指标		中勢指标		劣势指标			
二級指标	三級指标	指标数	个数	比雅 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敦	比意 (%)	优劣度	
	水环境竞争力	11	3	27.3	3	27, 3	3	27. 3	2	18.2	优势	
	十地环境竞争力	13	2	15.4	1	7.7	6	46.2	4	30. B	挺势	
	大气环境竞争力	7	3	42.9	1	14.3	0	0.0	3	42.9	强势	
要票环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12, 5	1	12.5	6	75 0	中势	
8.471	矿产环境竞争力	9	1	11.1	0	0.0	3	33.3	5	55.6	中勢	
	能源环境竞争力	7	2	28 6	2	28 6	ι	14 3	2	28.6	优势	
	小 并	55	11	20.0	8	14.5	14	25.5	22	40.0	中勢	

2008~2009 年海南省资源环境竞争力的综合排位下降了 3 位, 2009 年排名第 11 位, 在 全国处于中游区。



从贤额环境竞争力的要素指标变化趋势来看。有1个指标处于上升趋势,即水环境竞争 力;有2个指标的排位保持不变,为上地环境竞争力、大气环境竞争力;有3个指标处于下降趋势,为森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能额环境竞争力。

从聚價环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 20.0 14.5 : 25.5 : 40.0。 强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占土 导致化

### 21, 2, 2 海南省资源环境竞争力比较分析

图 21-2-1 將 2008 - 2009 年籌南省資源环境竞争力与全国最高太平和平均水平进行比 较。白图可知,评价则内海南省资源环境竞争力得分略离于全国平均分,说明海南省资源环 维章争力处于中等水平。

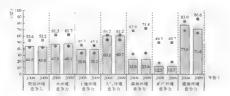


图 21-2-1 2008~2009 年海南省省道环港青条力指标俱分比较

从资源环境竞争力的整体每分比较来看、2008年,海南省资源环境竞争力得分与全国最高分相比还有8.1分的发展,但与全国平均分相比。则高出3分;到2009年,海南省资源环境竞争力得分与仓用最高分的差距扩大为9.6分,高出全国平均分2.2分。总的来说,2008~2009年海南省资源环境竞争力与最高分的差距至扩大趋势。处于全国中撤区。

从敦额环境空争力的要素将分比较来看。2009 年。海南省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力,能再环境竞争力。薛林环境竞争力。60.7 分、23.6 分、12.7 分和71.4 分、比凝高分分别低 13.6 分、5.9 分、0.5 分、48.2 分、37 分和15.2 分。分别商出平均分5.2 分、7 分、6.5 分。值于平均分 9.1 分、5.5 分。商出平均分7.4 分。 与2008 年租比,海南省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力和资分与最高分的差距都第小了。但森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。

#### 21.2.3 海南省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 21-2-1 所示。

从聚案指标來看, 海南省资票环境竞争力的 6 个要素指标中, 水环境竞争力的排位出现 了上升, 土地环境竞争力和大气环境竞争力的排位保持, 森林环境竞争力、矿产环境竞争力 和能器环境竞争力的排位下降, 在升降的综合影响下, 资源环境竞争力下降了 3 位, 其中森 林环境含争力路带圈环境含争力推位下降的主要拉力。

从基础指标来看、海南省資惠环境竞争力的 55 个基础指标中、上升指标有 7 个,占 指标应数的 12.7%, 主要分布在水环境竞争力指标组;下降指标有 13 个,占指标应数的 23.6%,主要分布在森林环境竞争力和能要环境竞争力指标组。接位的下降指标数量大 于接位上升的指标数量,其余的 35 个指标接位保持不变,使得 2009 年海南省资源环境竞 争力排名下降了 3 位。

## 21.3 海南省环境管理竞争力评价分析

### 21.3.1 海南省环境管理竞争力评价结果

# 11		2008 年			2009 年		\$	8合变4	Ł
指 - 東 - 11	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境管理竞争力	35. 2	26	劣势	35.7	24	劣势	0.5	2	上升
(1)环境治理竞争力	7.2	30	劣势	10.8	28	劣势	3.6	2	上步
环境污染治理投资总额	2 4	30	劣势	3.7	29	劣势	1 3	1	上升
环境污染治期投资总额占地方生产总值比重	31 6	21	劣势	40.5	17	中势	8.9	4	ĿЯ
废气治理设施年运行费用	2.0	30	劣势	2 8	30	劣势	0.8	0	保持
废水治理设施处理能力	1.2	29	劣势	1.8	29	劣势	0 6	0	保护
度水治理设施年呈行费用	6.5	28	劣势	3.7	28	劣勢	- 2. 8	0	保护
一同时"执行合格率	20.7	29	劣勢	43 8	4	优势	23. 1	25	£3
<b>她质灾害防治投资</b> 额	0.8	24	劣勢	0.5	26	劣势	-0.3	-2	下戶
帶坡泥石遮治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0.0	0	保持
水土流失治理面积	0.3	29	劣勢	0.3	30	劣勢	0.0	-1	下單
土地复基面积占新增费地面积的比重	9.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0, 0	Ð	保持
撤纳排污费单位数	1.2	29	劣勢	1.2	29	劣勢	0.0	0	保持
排污费收入总额	1. 3	30	劣勢	1.3	30	劣势	0.0	0	保护

表 21-3-1 2888-2009 年海南省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								38	表
		2008 年			2009 年		- 1	宗合变化	Ł
指频目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	57.0	18	中势	55.0	20	中勢	-2.0	-2	下降
" . 版"综合利用产品产值	1.7	30	劣势	1.0	30	劣势	-0.7	0	保持
L业固体废物综合利用量	1.6	30	劣势	1.1	30	劣勢	-0.5	0	保持
工业图体废物处置量	0.1	29	宏势	0.3	29	劣勢	0.2	0	保持
L 业 関 体 度 物 综 合 利 用 率	92.1	6	优势	84. B	8	优势	-7.3	-2	下降
I.业团体废物处置利用率	69. 0	12	中势	69.9	14	中勢	0.9	-2	F
T.业 : 氧化硫排放达标率	95 2	6	优势	93.3	16	中勢	-1.9	-10	下降
I.业 : 氧化硫消减率	56.4	6	优势	58. 7	5	优势	2.3	- 1	上升
I 业废水排放达标率	92 6	12	中势	95 6	9	优势	3.0	3	上升
T. 电用水 歌复利用率	77 8	17	中势	78. 6	16	中势	D. B	1	上升
城市污水处理率	52.9	22	劣勢	34.6	27	劣势	-18.3	-5	下商
生活垃圾无害化处理率	53 8	18	中势	51 4	21	劣势	-2.4	-3	下海

表 21-3-2 2009 年海南省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		四級	张势	掛标	优勢	指标	中勢	掛标	劣势	指标	
二級指标	.級指标	指标數	个数	比號 (%)	个数	比戦 (%)	个数	比覧 (%)	个数	比戦 (%)	优劣度
环境管理	环境治理竞争力	12	0	0.0	1	8 3	1	8.3	10	83, 3	劣势
外現資理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	3	27 3	3	27. 3	5	45 5	中勢
76 F 73	小 计	23	0	0.0	4	17 4	4	17.4	15	65.2	劣勢

2008~2009 年海南省环境管理竞争力的综合排位上升了 2 位, 2009 年排名第 24 位, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境友好竞 争力:有1个指标处于上升趋势,为环境治理竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:17.4:17.4:65.2。强势和优势指标所占比重显著低于劣势指标的比重,表明劣势指标占 生物抽价。

### 21.3.2 海南省环境管理竞争力比较分析

图 21-3-1 第2008-2009 年海南省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较,由图可知,评价期内海南省环境管理竞争力得分远低于全国平均分,说明海南省环境管理竞争力处于较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看。2008年,海南省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有 29.7 分的差距,但与全国平均分相比、则低 7.2 分:到 2009年。海南省环

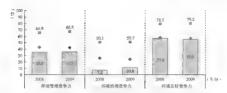


图 21-3-1 2008-2809 年臺宣省环境管理资金力指标得分比较

境管理竞争力得分与全国最高分的差距为 31.1 分,属于全国平均分 6.4 分。总的来说, 2008~2009 年海南省环境管理竞争力与最高分的差距导扩大趋势,处于全国劣势地位。

从环境管理竞争力的要素得分比较来看。2009年,海南省环境治理竞争力和环境友好竞争力的得分分别为 10.8 分和 55 分,比最离分低 39.9 分和 24.2 分,并分别低于平均分 12.9 分和 1.3 分; 与2008年相比,海南省环境治理竞争力得分与最高分的差距缩小了 3 分,但环境友好竞争力得分与最高分的差距增小了 3 分,

### 21.3.3 海南省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 21-3-1 所示。

从基础指标来看,海南省环境管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 26.1%,分布在环境治理竞争力指标组和环境发好竞争力指标组,下降指标有 7 个,占指标总数的 30.4%,主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量略小于排位下降的指标数量,但受其他因素的综合作用,使得 2009 年尚南省环境管理竞争力排 & F升 「 2 位。

## 21.4 海南省环境影响竞争力评价分析

## 21.4.1 海南省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年齡廟曾不幾變响意學力排位和排位变化情况及其下國 2 个: 徵指标和 20 个四級指标的评价结果,如菽 21 - 4 - 1 所示; 环境影响竟學力各银指标的优劣勢情况,如 表 21 - 4 - 2 所示。



表 21-4-1 2008~2009 年海南省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年		1	2009 年		综合变化			
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名变化	变化 趋势	
环境影响竞争力	80.8	5	优势	79 6	7	优势	-1.2	2	下降	
(1)环境安全竞争力	89 5	11	中势	91 I	6	优势	1.6	5	上升	
自然灾害受灾面积	92. 3	7	优势	98. 6	5	优势	6.3	2	上升	
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	87.7	5	优势	10.9	30	劣势	- 76. 8	- 25	下降	
自然灾害直接经济损失	99.7	9	优势	96.3	5	优势	-3 4	4	上升	
发生地质灾害起数	98.8	16	中势	99 8	4	优势	1.0	12	上升	
她质灾害直接经济损失	99.6	13	中勢	99.9	6	优势	0.3	7	上升	
森林火灾次数	97.7	15	中勢	97.9	10	优势	0.2	5	上升	
森林火灾火垢总面积	99. 6	10	优势	99.8	EL.	中勢	0.2	-1	下降	
<b>受火灾森林</b> 随根	99.4	12	中勢	98.5	14	中势	-0.9	-2	下降	
森林與虫鼠害发生面积	99.5	2	强势	100.0	1	强势	0.5	1	上升	
森林响虫队奔防治率	9. 6	30	劣势	74 5	19	中势	64.9	11	上升	
(2)环境质量竞争力	74.5	- 11	中势	71 3	14	中勢	-3.2	- 3	下降	
人均工业废气排放量	83.5	3	强势	85.2	2	張勞	1.7	1	上升	
人均二氧化硫排放量	96. 8	2	强势	97 0	2	强势	0.2	0	保持	
人均煳尘排放量	96.8	2	强势	99.	2	强势	2 3	0	保持	
人均下业粉尘排放量	94.7	5	优势	94.7	5	优势	0.0	0	保持	
人均」业技术措放量	90- I	5	优势	86.5	6	优势	-3.6	-1	下降	
人均生活污水排放量	69.6	28	劣势	70.4	28	劣势	0.8	0	保持	
人均化学常質量排放量	93. 9	4	优势	57 4	22	完势	- 36. 5	-18	下降	
人均「业团体废物排放量	100.0	4	优势	100.0	1	强势	0.0	3	上升	
人均化肥施用量	26.5	25	安势	27.9	25	劣势	1.4	0	保持	
人均农药使用量	0.0	31	劣势	0.0	31	安势	0.0	0	保持	

表 21-4-2 2009 年海南省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		77.64	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指标	四級 指标數	个敬	比宣 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
** 10 00 -0	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	3	30.0	1	10.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	4	40.0	2	20.0	0	0.0	4	40.0	中勢
76 F /1	小 计	20	5	25 0	7	35. 0	3	15.0	5	25.0	优势

2008~2009年海南省环境影响竞争方的综合排位下降了2位,2009年排名第7位,在 全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为



25.0:35.0:15.0:25.0。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标占主导地位。

### 21.4.2 海南省环境影响竞争力比较分析

图 21-4-1 將 2008-2009 年跨南省环境影响竞争力与仓围最高太平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内海南省环境影响竞争力得分普遍高于79分,说明海南省环境影响竞争力保持较高水平。

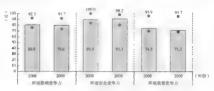


图 21 ~4-1 2088 ~ 2009 年海南省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較来看。2008年、海南容环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有11.5分的波影,但与全国平均分相比、期高出5分,到2009年、海南省环境影响竞争力得分与全国最高分仍有12.1分的龙原、但商出全国平均分5.7分。总的来说。2008~2009年海南省环境影响竞争力与最高分的参照习费为扩大趋势。但继续保持令国情先始位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看、2009 年、海南省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为91. 分和71.3分,比最高分低7.1分和24.4分,但分别高出平均分 10.7分和2.1分; 与2008 年相比,海南省环境质质竞争力得分与最高分的差距扩大了3分, 但环境安全竞争力得分与最高分的竞影域小了3.4分。

### 21.4.3 海南省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要家指标变化综合作用的结果,而三级要家指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和网级指标的变动情况如表 21 - 4 - 1 所示。

从要素指标来看, 梅南宿环境影响京争力的2 个要素指标中, 环境完全竞争力的排名上 月15位, 环境质量竞争力的排名下降 [3位, 在一着的综合作用下, 环境影响竞争力下降 了2位, 其中环境质量竞争力是环境影响竞争力排位下降的主要拉力。

从基础指标来看, 裕瀚省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 9 个, 占指标总数的 45%, 主要分布在环境安全患争力指标组; 下降指标有 5 个, 占指标总数的 25%, 也主要分布在环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 但受 其他因素的综合影响, 搜得 2009 年期有召环观影响竞争力指名下降了 2 位。



## 21.5 海南省环境协调竞争力评价分析

## 21.5.1 海南省环境协调竞争力评价结果

2008 - 2009 年壽南晉环境协調竞争力接位和接位变化情况及其下属 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 21 - 5 - 1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 21 - 5 - 2 所示。

表 21-5-1 2008-2009 年海南省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

* #		2008 年	E		2009 ¢		\$	合变	k
* * *	卷分	排名	优劣 度	每分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境协调竞争力	54.9	24	劣勢	53.9	25	劣勢	-1.0	1	下降
(1)人口与环境协调竞争力	49.3	22	劣势	47.9	24	劣势	-1.4	- 2	下
人口自然增长率与工业废气排放量增长率比差	80. 2	17	中势	32.4	27	劣勢	-47 B	- 10	F
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	54.9	23	劣势	86.7	В	优势	31.8	15	1:3
人口自然增长率与1业固体废物排放最增长率比差	18.7	27	劣势	16.9	30	劣势	-1.8	- 3	FF
人口自然增长率与施羅消费最增长率比差	70. 3	14	中势	61.9	23	劣势	-8.4	-9	下
人口密度与人均水资源量比差	9.6	16	中势	10.5	13	中势	0.9	3	F3
人口密度与人均耕地面积比差	17.6	23	劣势	17.3	23	劣勢	-0.3	0	保护
人口密度与非体理董事比差	81.7	6	优势	86. 0	8	优势	4.3	-2	F
人口密度与人均矿产基础编量比差	8.1	27	劣势	8.1	28	劣势	0.0	- 1	下門
人口密度与人均能源生产量比差	92.4	16	中勢	93. I	14	中勢	0.7	2	E3
2)经济与环境协调竞争力	58. 6	24	劣势	57.8	24	劣势	-0.8	0	保持
「业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	81.0	п	中勢	43 0	27	劣势	- 3B. O	- 16	F
T业增加值增长率与T业废水排放量增长率比差	67.3	19	中勢	97.4	4	优势	30.1	15	L 5
工业增加值增长率与工业固体废物排放最增长率比差	23. I	29	劣势	0.0	31	劣势	-23.1	- 2	FI
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	69.1	7	优势	96.9	3	强势	27. B	- 4	Ŀ
人均工业增加值与人均水资源量比差	99.0	2	强势	100.0	1	强势	10	1	Ŀ
人均工业增加值与人均耕地面积比差	85. I	13	中势	84.3	13	中勢	-0.8	0	保护
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	25.1	30	劣势	22.8	30	劣势	-2.3	0	保持
人均工业增加值与森林覆盖率比差	35. 8	28	劣势	25.3	28	劣势	- 10. 5	0	保护
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	92.2	8	优势	93.3	7	优势	1.1	1	Ł,3
人均工业增加值与人均能额生产量比差	8.8	30	劣势	8.2	30	劣势	- 0.6	0	保持

衰 21-5-2 2009 年高亩省环境协调竞争力各级指标的优化申纳构务

		四级	褒勞	推修	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
7.级指标	三級指标	指标敷	个教	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个数	化重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
环境协测	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22. 2	2	22. 2	5	55, 6	劣勢
売争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20. 0	2	20.0	1	10.0	5	50.0	劣勢
36 7 74	小 计	19	2	10.5	4	21.1	3	15,8	10	52. 6	劣勢

○Ⅱ・21 楽書名茲培養条力逐份分析報告 2008~2009年海南省环境协调竞争力的综合排位下降了1位, 2009年排名第25位, 在

**企同か F 下游区** 从环境协调竞争力的要素指标亦化趋势来看。有1个指标处于下降趋势,即人口与环境

协调竞争力:有1个指标的排位保持不变、为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看。在19个基础指标中。指标的优劣度结构为 10.5:21.1:15.8:52.6。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重、差明宏势指标 占主导做位。

### 21.5.2 海南省环境协调竞争力比较分析

图 21-5-1 将 2008 ~ 2009 年海南省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由南可知、译价期内海南省环境协调竞争力组分均低于55分 日早下路的热 道朋族 南省环境协调竞争力处于较低水平。

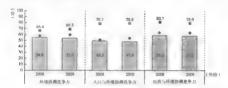


图 21-5-1 2008~2009年業ョ省环境协调费条力裕标集分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看、2008年、海南省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有 11.5 分的差距、与全国平均分相比、则低 3.1 分:到 2009 年。海市省环境 协调竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 15.4 分、日低于全国平均分 5.7 分。总的来说。 2008~2009年海南省环境协调竞争力与最高分的参距导扩大趋势。处于全国宏势协位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看, 2009年, 海南省人口与环境协调竞争力和经 济与环境协调竞争力的得分分别为 47.9 分和 57.8 分。比最高分低 30.9 分和 21.1 分。并低 于平均分6分和5.5分;与2008年相比,海南省人口与环境协调竞争力得分与最高分的奈 距扩大了1.9分、但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距缩小了1分。

## 21.5.3 海南省环境协调竞争力变化动因分析

级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 21-5-1 所示。

从要素指标来看,海南省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名下降了2位、经济与环境协调竞争力的排名保持不变、在二者的综合影响下、环域协调



告告力 F 陈 7 1 位,其中人口与环境协盟会争力县环境协盟竞争力推位下降的主要拉力。

从基础指标来看。海南省环境协调竞争力的19个基础指标中。上升指标有7个。占指 标总数的 36.8%,主要分布在经济与环境协测竞争力指标组;下路指标有 7 个,占指标总 数的 36.8%, 主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数景等于排位下降 的指标数量。但受其他因素的综合影响。使得 2009 年海南省环境协调查每力排名下降了 1 位。

### 21.6 海南省环境资务力总体评述

从对海南省环境竞争力及其5个一级指标在全国的推价存化和指标结构的综合组断业 酒, 2008~2009 年环境竞争力中下降指标的数量大于上升指标的数量, 上升的动力小干下 聯的拉力、使得 2009 年海南省环境竞争力的排位下降了5位。在全国屋镇 23 位。

### 21.6.1 海南省环境竞争力概要分析

海南省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 21~6~1 所示, 5 个二级指标的得分 和排位变化如表 21-6-2 所示。

							10-10-4K-4C		
华田田	传名	所順 区位	得分	全間 最高分	与最高分 的差距	全間 平均分	与平均分 的整距	优劣度	变化 趋势
2008	18	中游	51.8	58.9	~ 7. 1	51.9	-0.1	中勢	_
2009	23	下游	49. 8	60.9	-11-1	52.3	-2.5	化物	下降

表 21 ~ 6 ~ 1 2005 ~ 2000 左高音会双音音会力一体描绘计算会

来 21 _ 4 _ 7 2005 _ 2000 在家市企区接来条本中共保证从协会

年月		环境 产力		环境 ▶力		管理 計力		影响 P力		协调 予力	野党	境
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	長分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	55 8	9	44.5	8	35. 2	26	80.8	5	54.9	24	51 8	18
2009	49.8	25	43.6	11	35.7	24	79.6	7	53.9	25	49.8	23
得分变化	-6.0	-	-0.9		0.5	_	-1.2	-	-1.0	_	-2.0	_
排位变化	-	-16	-	-3	-	2	-	-2	-	~1	-	- 5
优劣度	劣势	劣勢	中勢	中势	89	劣势	优势	优势	劣勢	劣势	劣勢	劣势

- (1) 2009 年海南省环境竞争力综合排名在全国处于第 23 位, 表明其在全国处于劣势地 位: 与2008年相比、排位下降了5位。总的来看,评价期内海南省环境竞争力排位呈下降 趋势。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年海南省环境竞争力中1个二级指标处于上游区、即环 境影响竞争力指标。其中、环境影响竞争力指标为优势指标、资源环境竞争力指标处于中游 区;其余3个二级指标为劣势指标。
  - (3) 从指标得分看, 2009 年海南省环境竞争力得分为 49.8 分, 低于全国最高分 11.1



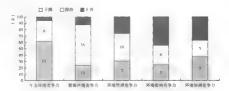
分,低于全国平均分2.5分;与2008年相比,海南省环境竞争力得分下降了2分,与当年最高分和全国平均分的差距拉大。

2009 年,环境竞争力二级指标的得分均低于80分。与2008 年相比,得分上升最多的为环境管理竞争力。上升了0.5分;得分下降最多的为生态环境竞争力。下降了6分。

- (4)从指标指位变化趋势看,在5个二级指标中,有1个指标处于上升趋势,为环境管理竞争力,其余4个指标处于下降趋势,为生态环境竞争力、资票环境竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力,这是海南谷环境竞争力的下降拉力所在。
- (5) 从指标指位变化的动因看,尽管1个二碳指标的排位出现了上升,但上升幅度相比于排位下降指标的下降幅度接收,在指标排位对牌的综合影响下,2009年降离省环境竞争力的综合排位层下降趋势。在全国接收第23位。

## 21.6.2 海南省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年海南省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 21-6-1 和表 21-6-3所示。



書 21 - 6 - 1 2008 ~ 2009 年海南省环境竞争力动态变化结构图

			上升	掛标	保持	指标	下商	指标	变化	
二級指标	三級指标	四版 指标數	个数	<b>北重</b> (%)	个數	北章 (%)	小數	- 比重 (%)	変化 趋势	
	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37 5	5	62.5	下降	
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	3	30.0	6	60.0	下降	
32 W 23	小 计	18	1	5 6	6	33 3	11	61.1	下降	
	水环境竞争力	11	4	36.4	6	54.5	1	9 1	上升	
	土地环境竞争力	13	0	0.0	13	100.0	0	0.0	保持	
-	大气环境竞争力	7	0	0.0	7	100.0	0	0,0	保持	
費额环境 竞争力 市产环境党令	森林环境竞争力	8	0	0.0	3	37 5	5	62.5	下降	
	矿产环境竞争力	9	3	33.3	4	44.4	2	22.2	下降	
	他源环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	5	71,4	下降	
	小 计	55	7	12.7	35	63. 6	13	23.6	下降	

表 21 _ 6 _ 3 2000 ... 2000 在有声点双语音集力系数指标的变化结果比较高

			上升	指标	保持	指标	下牌	指标	变化
二銀指标	:銀幣标	四級 指标數	个數	出版 (%)	个数	比敦 (%)	个敷	比重 (%)	趋势
	环境治理竞争力	12	3	25.0	7	58.3	2	16.7	1:39
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	3	27 3	3	27.3	5	45 5	下降
96 T /3	小 計	23	6	26 I	10	43 5	7	30.4	上升
	环境安全竞争力	10	7	70.0	0	0.0	3	30.0	上升
环境影响 変争力	环境质量竞争力	10	2	20 0	6	60.0	2	20.0	下降
K T //	小 计	20	9	45.0	6	30.0	5	25.0	下降
	人口与环境协调竞争力	9	3	33.3	1	11.1	5	55.6	下降
环境协调 竞争力	<b>松济与环境协调竞争力</b>	10	4	40.0	4	40.0	2	20.0	保持
R 771	小 计	19	7	36. 8	5	26.3	7	36. B	下降
	合 计	135	30	22. 2	62	45.9	43	31.9	下降

从限 21-6-1 可以看出,海南省环境竞争力的回题指标中上升指标的面积小于下降抬 标的面积,表明下降指标层于主导地位。表 21-6-3 中的数据进一步说明,海南省环境竞 争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 30 个,占指标总数的 32.2%,保持的指标有 62 个,占指标总数的 45.9%,下降的指标为 43 个,占指标总数的 31.9%。上升的动力小于下 降的拉力,使得 2009 年海南省环境竞争力接他下降了5 位。

## 21.6.3 海南省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年海南省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 21-6-2 和表 21-6-4 所示。

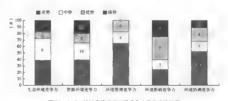


图 21-6-2 2009 年海南省环境竞争力优劣度结构图

从图 21-6-2 可以看出,2009 年海南省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的 面积小下劣势指标的面积,表明劣势指标居于七导地位。表 21-6-4 中的数据进一步说明,

泰 21 - 6 - 4 2009 年高高省环境竞争力各级指标优劣度比较衰

			養勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指揮	型級 指导教	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	小數	比重 (%)	优劣.
	生态建设竞争力	8	1	12.5	0	0.0	4	50.0	3	37.5	劣勢
生态环境 党争力	生态效益竞争力	20	2	20.0	2	20.0	2	20.0	. 4	40.0	劣生
M. 4-73	小 计	. 18	3	16.7	2	11.1	6	33.3	7	38.9	9; 9
	水环境竞争力	51	3	27.3	3	27.3	3	27. 3	2	18. 2	优生
	土地环境竞争力	13	2	15.4	1	7.7	6	46.2	4	30.8	丑9
	大气环境竞争力	7	3	42.9	1	14.3	0	0,0	3	42. 9	30.5
要源环境, 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75.0	中身
R F/I	矿产环境竞争力	9	1	11.1	0	0.0	3	33.3	5	55. 6	中生
	能源环境竞争力	7	2	28. 6	2	28 6	1	14.3	2	28. 6	优
	小 计	55	11	20.0	8	14.5	[4	25. 5	22	40.0	中
	环境治理竞争力	12	0	0.0	1	8.3	1	8.3	10	83.3	劣:
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	31	0	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45.5	ф:
Ja. 1-74	小 计	23	0	0.0	4	17. 4	4	17.4	15	65.2	劣
	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	3	30.0	1	10.0	依
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	- 4	40.0	2	20.0	0	0.0	4	40.0	ф:
76 T' //	小 计	20	5	25 6	7	35 0	3	15.0	5	25.0	役:
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22 2	2	22. 2	5	55 6	劣
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20.0	2	20-0	1	10.0	5	50. 0	97
36 V 11	小 计	19	2	10.5	4	21. 1	3	15.8	10	52.6	95
	合 计	135	21	15 6	25	18.5	30	22. 2	59	43.7	951

2009 年海南省环境竞争力的 135 个网级指标中,强势指标有 21 个,占指标总数的 15.6%; 优势指标为 25 个。占指标总数的 18.5%; 中势指标 30 个。占指标总数的 22.2%; 劣势指 标有 59 个。占指标总数的 43.7%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 34.1%, 数量与比 或均小于劣势指标。从二级指标来乘,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数 "毕以上的分别有水环境竞争力、大气环境竞争力、能颤环境竞争力、环境安全竞争力和环境质量竞争力, 共计 5 个指标, 占三级指标总数的 35.7%。反映到二级指标上来,没有强势指标,优势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%, 中势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%, 劣势指标有 3 个,占二级指标总数的 60%, 使得海南省环境竞争力排名在全国位居 第 23 位,处于下游区。

为 了进一步明确影响海南省环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行探人分 析、为提升海南省环境竞争力提供决策参考。 表 21 - 6 - 5 列出了环境竞争力指标体系中直 培影响海南省环境竞争力上提供改策参考。 表 22 - 6 - 5 列出了环境竞争力指标体系中直 培影响海南省环境合争力升级的保险标法、优势核体和实势指标。



#### 表 21-6-5 2009 年海南省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	<b>劣勢指标</b>
生态环境 竞争力 (18 个)	本年減少薪地面积、I.业废水中化学需氧量排放强度、 I.业团体废物排放强度(3 个)	工业 : 氧化硫排放强度、工业增生排放强度(2 个)	生态水能区个数、公园面积、自然保护区面积、工 业废气排放强度、工业废水排放强度、化配施用 强度、次药使用强度(7个)
數都环境 竞争力 (55 个)	人均水質器量、用水消耗量、 工也度水槽效益量、人均域 堆面积、单位槽地面积农业 增加低、工业便气接起显示。 工企機(半接效金量、工企工 氧化磷排放总量、工业间体 废物/生量、概据平产品量、 額額前旁总量(II 个)	用水品量、純水率、生活的水 排放量、建设用地面积、工业 和化排放总量、操料要基率。 单位施化生产品值电影、单 位度模以1、工业增加值能能 (8 个)	房水量、供水总量、土地总面积、积水层积、效率 地面积、单位安使用地电光产业增加级、主发 化产期达热器、上处一板。上面十分增加级、主发机 化定度效力标量、补电剂规划积、晶体组积、反构 标比至,直接和应用。自体有限是、上至有仓金模 板、正理能包含成矿产高磁键量、上至有仓金模 度、上更能量等产品磁键量、大量等的各域 量、上更能量等产品磁键量、大量等的各域 量、上更能量等产品磁键量、大型等数据等产 基础键量、单位单位区十分重整的等产
环境管理 竞争力 (23 个)	(0 个)		环境为政治療役費品額,度气治療從施年站行费 用,選水治療能验效類應),提水治療投資等治 行費用,組成水治療能效性 時期,起土態及治療施別。上地整腸,由內,后維 物地緩积的比查,推動特別與单位數,排的費收 人品額,一心底,除白 時期,在一次,能自 時期,在 一次,
环境影响 竞争力 (20 个)	森林病虫聚音发生面积、人 均下业废气排放数、人均二 氧化硫排放度、人均煤尘排 放量、人均 ( 查固体废物排 放量、5 个 )	白然灾等受灾面积、白然灾 害直接贬挤振失、发生地震 灾害品数、施贩灾害直接延 挤损失、牵林火灾改数、人均 工业册全排放置、人均工业 版水排放量(7 个)	白前灾害鲍钦斯积占受灾面积比重、人均生挤行 水溶液量、人均化产需有重要放量、人均化配施 用量、人均农药使用量(5个)
环境协调 竞争力 (19 个)	地区生产总值增长率与整额 商费量增长率比差,人为工 查增加值与人均水费额量比 差(2 个)	人口自然增长率与工业废水 排放 蘇增长率比差。人口告 仮引盛林觀盖率比差。工业 增加度增长率与工业废水等 数數增长率比差。人均工业 增加值均人均矿产基础销量 比於(4个)	人口自然地长率与工业配代排放重增长率比虑。 人口自然地长率与工业部体准接待放重制长率 比虑。人口自然性长率与整直需要排送率比 起。人口部度与人均等高值取比虑。人口形度与 人均等广本临时能比定。工业增加值和各项工 企建气管整置增长率比虑。上业增加值增长等工 企建气管整置增长率比虑。人均可论增加 值为人知工是定气特殊被批准。人均可论增加 值为人知工是定气特殊被批准。人均可必加值 可解释整理术态。人均工必增加值与人类的数 生产产量比度(10分

# 重庆市环境竞争力评价分析报告

重庆市简称渝,位于青藏高原与长江中下齡平原的过渡地带,北与陕西省相连,东与朝 北省、湖南省相接,南与贵州省相邻,西与国川省交界。全市面积8.5万平方公里,2009 年末总人口2859万人,人均GDP达到22920元,万元GDP能耗为1.181吨标准煤。2008-2009年重庆市环境竞争力的综合排位呈下降趋势,2009年排名第27位,比2008年下降了2 位,在今国处于宏勢地位。

### 22.1 重庆市生态环境竞争力评价分析

### 22.1.1 重庆市生态环境竞争力评价结果

2008-2009年電民市生态环境竞争力搭位和搭位安化情况及其下屬 2 个三級指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 22-1-1 所示,生态环境竞争力各级指标的优务势情况,如 表 22-1-2 所示。

表 22 -1 ~1 2008 ~ 2009 年)	重庆市生命	5 环境 3	<b>等刀音</b>	政策等	羽得分、	拜名从	优劣层	分引录	
		2008年			2009年			综合变化	
指标用目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	42. 2	29	劣势	49 1	26	劣勢	6.9	3	上升
(1)4.态建设竞争力	13. 8	30	劣勢	16.6	28	劣势	2. 8	2	LĦ
生态示范区个数	3.2	25	劣势	4.7	24	劣势	1.5	1	上升
公园面积	6.7	21	宏势	6.5	21	劣势	-0.2	0	保担
图林绿地面积	7.1	21	劣势	7.6	21	劣势	0.5	0	保书
級化觀差面积	6.7	22	安势	7.2	22	劣势	0.5	0	保持
本年減少耕地面积	54. 5	22	劣势	54.5	22	劣勢	0.0	0	保木
自然保护区个敷	12.8	17	中势	16.9	19	中势	4.1	-2	下門
自然保护区面积	2.0	21	宏势	1.8	20	中势	-0.2	1	上方
自然保护区面积占土地总面积比重	10.9	14	中势	25.4	6	优势	14.5	8	上手
(2)生态效益竞争力	61.2	29	劣势	70.7	24	劣势	9.5	5	ĿĦ
工业废气排放强度	62.9	19	中势	55.1	20	中势	-7.8	-1	下門
工业二氧化硫排放强度	54.9	26	4.6	65.6	22	安装	10.7	4	f: £

表 22 - 1 ~ 1 2048 ~ 2009 年重庆市生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析填



		2008年			2009年		1	综合变化	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
L业烟尘排放强度	78.6	14	中勢	79 I	13	中势	0.5	- 1	Ŀ₹
L业粉尘排放强度	56.7	23	劣势	78. I	18	中勢	21.4	5	££
「业废水排放强度	60. 9	29	余势	64.4	27	劣势	3.5	2	t.F
L业废水中化学需氧量排放强度	82. 2	13	中勢	82. 2	13	中势	0.0	0	保持
工业废水中氦氦排放强度	53. 9	26	劣勢	99 9	20	中勢	46.0	6	Ŀ£
[] 业团体废物排放强度	49.3	30	劣势	58 8	28	穷弊	9.5	2	上升
<b>と肥適用張度</b>	31.4	28	劣势	32. 1	27	劣势	0.7	1	.E.F
女药使用强度	78.9	19	中野	84.7	20	中勢	5.8	-1	下脚

表 22-1-2 2089 年重庆市生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		_	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二級指标	三級指标	指标数	小敷	比重 (%)	个教	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比宣 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	2	25.0	5	62.5	劣势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40.0	劣勢
	小 计	18	0	0.0	1	5.6	8	44.4	9	50.0	劣勢

2008~2009年重庆市生态环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第26位,在 全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标都处于上升趋势。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看, 在18 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 0:5.6:44.4:50。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重, 表明劣势指标占主导 验位。

## 22.1.2 重庆市生态环境竞争力比较分析

图 22-1-1 将 2008 ~ 2009 年重庆市生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内重庆市生态环境竞争力得分远低于全国平均分,说明重庆市生态环境竞争力保持较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,重庆市生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有29.6分的差距,与全国平均分相比,也低10.3分;到2009年,重庆市 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为23分,低于全国平均分5.7分。点的来



图 22-1-1 2008~2009年重庆市生态环境竞争力指标得分比较

说,2008~2009年重庆市生态环境竞争力与最高分的差更呈缩小趋势,但仍处在全国劣势 单位。

从生态环境竞争力的要素得分比較来看,2009年,重庆市生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 16.6分和70.7分.分别比最高分低38分和24.1分,分别低于平均分 7.4分和4.6分;与2008年相比,重庆市生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分与最高 分的老部分别输小了4.3分和9.6分。

### 22.1.3 重庆市生态环境竞争力变化动因分析

工。 工級指标生态环境竞争力的变化是三級要素指标变化綜合作用的结果,而三級要素指 析变化又是四級基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 22-1-1所 示。

从要紧指标来看,重庆市生态环境竞争力的2个要累指标中,生态建设竞争力的排名上 升了2位,生态效益竞争力的排名上升了5位,使得生态环境竞争力上升了3位。

从茶融指标来看, 重庆市生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 10 个, 占指标总数的 55.6%。主要分市在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 3 个, 占指标总数的 16.7%, 也主要分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 使得 2009 年前庆由生态环境专参力排尽上升了 3 位。

## 22.2 重庆市资源环境竞争力评价分析

## 22.2.1 重庆市资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年電貨市資鑑环境竞争力排位 和指位學化情况及其下關 6 个三級指标和 55 个四級指标的评价结果,如表 22-2-1 所示, 賽羅环境竞争力各級指标的优劣勢情况,如 表 22-2-2 所示。



表 22 - 2 - 1 2068 ~ 2049 年重庆市资源环境竞争力各级指标的得分、综名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	2
推炼用	得分	排名	优劣度	存分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資電环境竞争力	39 7	20	中势	38. 6	21	劣势	-11	-1	下悔
(1)水环境竞争力	42.2	17	中勢	41.2	20	中勢	-10	-3	下降
水質維总量	12.5	15	中势	11.1	17	中势	-1.4	-2	下降
人均水资源量	1.2	13	使争	1.1	15	中勢	-0. L	-2	下降
降水量	12.3	24	劣势	12.2	24	劣勢	-0.1	0	保持
供水总量	11.3	24	劣勢	11.8	23	劣势	0.5	1	上升
用水总量	88.7	8	优势	88.2	9	优势	-0.5	-1	下降
用水消耗量	93.4	8	优势	92.4	8	优势	-1.0	0	保持
耗水率	58.6	9	优勢	52.0	12	中势	-6.6	-3	下向
节撤率	9.3	25	劣勢	8.8	25	劣勢	-0.5	0	保持
城市再生水利用率	0.8	25	劣势	1.1	26	劣势	0.3	-1	下回
工业废水排放总量	74.5	18	中勢	74.6	17	中勢	0.1	1	上邦
生括污水排放量	83. 6	16	中务	84.1	16	中势	0.5	0	保持
(2)土地环境竞争力	29. i	24	劣勢	29. 2	23	劣势	0.1	- 1	上男
土地总面积	4.6	26	劣势	4.6	26	劣势	0.0	0	保持
耕地面积	17.3	22	劣势	17.3	22	劣势	0.0	0	保持
人均耕地面积	22.2	21	劣势	22.1	21	安势	-0.1	0	保持
牧草地面积	0.4	17	中势	0.4	17	中勢	0.0	0	保担
人均牧車組出积	0.0	16	中势	0.0	16	中勢	0.0	0	保持
图施由积	23.7	20	中勢	23.7	20	中勢	0	0	保持
人均圆地面积	12.5	14	中势	12,6	14	中勢	0.1	0	保持
土地資源利用效率	3.2	12	中势	3.3	12	中势	0.1	0	保持
建设用地面积	78.5	9	优势	77.9	9	优势	-0.6	9	保持
单位建设用地非农产业增加值	9.8	12	中勢	12.4	10	优势	2.6	2	上手
单位耕地国积农业增加值	23.0	18	中势	22.0	18	中勢	-1.0	0	保持
沙化土地面积占土地总面积的比重	99.9	3	乘势	99.9	3	強勢	0.0	0	保持
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	高势	100.0	,	强势	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	56.2	11	中参	54.5	17	中勢	-17	- 6	'F#
工业废气排放总量	81.7	11	中势	75.2	19	中勢	-6.5	~B	下牌
工业烟尘排放总量	81.6	9	优势	79.2	10	优势	-2.4	-1	下門
工业粉尘排放总量	72.6	14	中势	81.4	14	中势	B. 8	0	保持
工业二氧化硫排放总册	57 3	17	中务	57, 2	17	中勢	-0.1	0	保持
工业细尘排放达标量	17.7	22	劣势	18.3	21	穷势	0.6	1	上升
工业粉尘排放达标量	29.3	17	中势	17.7	19	中势	-11.6	-2	下阿
工业二氧化硫排放达标量	36, 2	15	中势	35.7	15	中勢	-0.5	0	保利
(4)森林环境竞争力	19.7	22	劣勢	25. 2	17	中勢	5. 5	5	上升
林业用地面积	8. 3	24	劣勢	9.0	24	劣勢	0.7	0	保持
森林面积	8.8	25	劣势	12.0	23	安勢	3.2	2	上升
森林覆盖率	32.2	18	中勢	52, 5	13	中势	20.3	5	上升

		2008年			2009年			综合变化	:
报解	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	13. 6	24	安勢	14.2	24	劣勢	0.6	0	保持
天然林比重	65.8	14	中野	73.7	12	中勢	7.9	2	上升
造林总面积	14.6	16	中务	10.9	19	中券	-3.7	~3	下降
森林善职量	3.7	20	中勢	5.4	21	劣势	1.7	-1	下降
括立木总書职養	4.5	21	劣势	5.6	21	劣势	1.1	0	保持
(5)矿产环境竞争力	10.6	24	劣勢	11.0	26	劣势	0.4	- 2	下降
主要黑色金属矿产基础储量	0.3	26	劣势	0.3	27	劣势	0.0	- 1	下降
人均主要無色金異矿产基础储量	0.4	27	劣势	0.4	27	劣势	0.0	0	保持
主要有色金属矿产基硫锗最	3.3	14	中势	4.8	20	中势	1.5	- 6	下降
人均主要有色金属矿产基础链量	5.1	13	中务	7.2	18	中勢	2.1	-5	下降
<b>主要非金属矿产基础销量</b>	0.0	25	安势	0.0	23	劣势	0.0	2	上升
人均主要非金属矿产基础销售	0.0	25	劣势	0.0	23	劣势	0.0	2	上.升
主要能源矿产基础销量	2.1	16	中势	2.2	16	中势	0.1	0	保持
人均主要能課矿产基础销量	2.3	16	中势	2.5	16	中势	6.2	0	保持
工业関体废物产生量	88.3	7	优势	88.4	8	优势	0.1	-1	下降
(6)能畢环境竞争力	76.1	8	优势	65.7	16	中势	-10.4	- B	下降
能操作产总量	92.8	14	中勢	91.9	14	中勢	-0.9	0	保持
能探消费总量	81.8	8	优势	78.4	9	优势	-3.4	-1	下降
单位地区生产总值物料	96.3	23	劣势	96.7	22	劣势	0.4	1	上升
雄位地区生产总值电耗	68.3	16	中势	68.3	16	中势	0	0	保持
单位规模以上上业增加值能耗	86.2	12	中势	89.5	7	优势	3.3	5	上界
能媒生产弹性系数	70.5	15	中勢	71.5	15	中势	1	0	保持
能學消费弹性系数	89.4	9	优势	26.4	14	中勢	- 63. 0	-5	下降

表 22 - 2 - 2 2009 年重庆市资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

	1		强势	指标	优势	势指标 4		指标	劣勢	指标	
二級指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比宣 (%)	优劣皮
	水环境竞争力	11	0	0,0	2	18, 2	5	45.5	4	36.4	中势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	2	15.4	6	46. 2	3	23.1	安勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	中势
数額环境 · 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	3	37. 5	5	62 5	中勢
及子刀	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	4	44,4	- 4	44.4	劣势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	2_	28.6	4	57.1	1	14.3	中勢
	小 计	55	2	3.6	8	14.6	27	49. I	18	32 7	劣勢

2008~2009 年重庆市资源环境竞争力的综合排位下降 1 位, 2009 年排名第 21 位, 在全国处于下游区。



从预额环境完争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。为土地环境竞 为和森林环境定争力,有4个指标处于下降趋势。为水环境完争力、大气环境竞争力、矿 产环路台集入和维那环路产量力。

从货票环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 3.6:14.6:49,1:32.7。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重,中势指标所占比重 软大,表明中势相标,占平验检。

#### 22.2.2 重庆市资源环境竞争力比较分析

图 22 - 2 - 1 特 2008 - 2009 年重庆市资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价购内重庆市资源环境竞争力得分均低于全国平均分,且呈下降趋势,说明重庆市带额环境竞争力处于纷临水平。

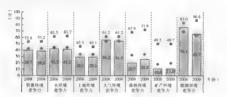


图 22-2-1 2008~2009 年重庆市资源环境竞争力指标提分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年, 重庆市资源环境竞争力得分与全国最高分相比还有12.9分的差距, 也比全国平均分低1.8分;到2009年, 重庆市资源环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为14.6分, 低于全国平均分2.8分。总的来说,2008-2009年重庆市资源环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,并处于全国劣势地位。

从资源环境竞争力的要素得分比較来看,2009年, 重庆市水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和膨额环境竞争力的得分分别为41.2分、29.2分、54.5分、25.2分、11.0分和65.7分,比最高分低20.5分、15.9分、6.7分、46.6分、38.7分和20.9分; 与2008年相比, 直庆市土地环境竞争力、森林环境竞争力和资产环境竞争力的得分与最高分的差距都给小了,但水环境竞争力、大气环境竞争力和能摄环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了。

## 22.2.3 重庆市资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 22-2-1 所示。

从基础指标来看, 电庆市资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 11 个, 占指标总数的 20.0%, 主要分布在森林环境竞争力指标组; 下降指标有 16 个, 占指标总数的 29.1%, 主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位的下降指标数量大于排位上升的指标数量, 其余 28 个指标排位保持不变, 使得 2009 年重庆市资源环境竞争力排名略微下降。

### 22.3 重庆市环境管理竞争力评价分析

### 22.3.1 重庆市环境管理竞争力评价结果

2008-2009年重庆市环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果, 如表 22-3-1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 22-3-2 所示。

		2008 @			2009年		1	*合变(	Ł
推炼	将分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	37.6	21	劣势	38. I	21	劣势	0.5	0	保持
(1)环境治理竞争力	19.4	21	劣势	18. 9	20	中勢	- 0. 5	1	上升
环境污染治理投资总额	12.9	21	劣势	23. 4	17	中势	10. 5	- 4	上升
环境污染治现投资总额占地方生产总值比重	44.2	14	中势	71.0	6	优势	26.8	8	上升
<b>废气治理设施</b> 年运行费用	35.5	8	优势	18.4	21	穷势	-17.1	~13	下降
废水治理设施处理能力	5.5	26	完势	6.4	25	劣勢	0.9	1	上升
废水治理设施年运行费用	9.4	25	劣势	6.2	23	劣勢	-3.2	2	上升
" [同时"执行合格率	31.5	7	优势	1.3	27	劣勢	- 30. 2	- 20	下降
地质灾害防治投资额	20.5	5	优势	16.0	5	优势	-4.5	0	保持
滑被泥石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣势	0.0	0	保持
水士流失治理编积	20.9	18	中势	21.4	18	中勢	0. 5	0	保持
士地复见由积占新增耕地面积的比重	12.1	16	中勢	12, 1	16	中勢	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	11.1	19	中势	11.1	19	中勢	0.0	0	保持
投行券的人员部	18.1	111	sb 8A	18 1	11	ris sa	0.0	n	A2 345

表 22 - 3 - 1 2008 - 2009 年重庆市环境管理竞争力各级指标的得分、综名及优劣度分析表

								#	表
		2008 年			2009 年	:	1	综合变化	Ł
指标	目得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
(2)环境友好竞争力	51.8	22	劣势	53. [	22	劣勢	1.3	0	保持
"三废"综合利用产品产值	9.9	19	中勢	10.9	18	中勢	1.0	1	上升
L业简体废物综合利用量	14 5	23	劣势	13. 2	23	劣勢	-1.3	0	保持
工业团体疫物处置是	2.1	26	劣势	1.7	24	劣势	0. 6	2	Ŀ∌
工业团体废物综合利用率	79 8	9	优势	80.8	10	优势	1. D	-1	下筒
L业团体废物处置利用率	59. 9	23	劣势	63.9	21	劣势	4	2	ĿЯ
L 业二氧化硫排放达标率	82.0	25	劣势	81.9	26	劣势	-0. I	-1	下門
工业二氧化硫消减率	30.8	16	中勢	27.9	17	中势	-2.9	-1	下岡
T业废水排放达标率	90, 8	14	中势	92.6	16	中势	1.8	-2	下师
L业用水重复利用率	4.2	30	安勢	4. B	30	穷弊	0.6	0	保持
城市河水处理率	98, 3	2	轰势	98 7	2	当势	9.4	0	保担
生活垃圾无害化处理率	86. 9	5	优势	96.6	3	提势	9.7	2	上升

表 22-3-2 2009 年重庆市环境管理竞争力备级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二级指标	三級指标	四级指标数	个數	比麼 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	2	16.7	5	41.7	5	41.7	中弊
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	2	18.2	1	9 1	3	27 3	5	45.5	劣勢
36 P71	小 计	23	2	8.7	3	13.0	8	34.8	10	43 5	劣势

2008~2009年重庆市环境管理竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第21位, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力;有1个指标的排位保持不变,即环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 8.7:13.0:34.8:43.5。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导验价。

### 22.3.2 重庆市环境管理竞争力比较分析

图 22 - 3 - 1 轉 2008 - 2009 年電庆市环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由限可知、评价胸内電庆市环境管理竞争力得分均低于全国平均分,说明重庆市环境管 理整争力处于被低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,重庆市环境管理竞争力得分与全国 提高分相比还有27.3分的差距,与全国平均分相比,则低4.8分,到2009年,重庆市环境

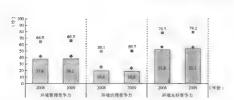


图 22 -3 -1 2008 ~ 2009 年重庆市环境管理竞争力指标得分比较

管理竞争力得分与全国最高分的差距为 28.7 分, 低于全国平均分 4 分。总的来说, 2008~ 2009 年重庆市环境管理竞争力与最高分的差距略有扩大,继续处于全国劣势地位。

从环境管理竞争力的要素得分比较来看,2009年,重庆市环境治理竞争力和环境友好竞争力的得分分别为18.9分和53.1分、比最高分低31.8分和26.1分,并分别低于平均分4.8分和3.2分;与2008年相比,重庆市环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了1.1分,但环境处好竞争力得分与最高分的差距输小了0.6分。

#### 22.3.3 重庆市环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 22-3-1 所示。

从聚素指标米署, 重庆市环境管理竞争力的2个聚素指标中, 环境治理竞争力的排名上 升了1位, 环境友好竞争力的排名保持不变, 在其他因素的綜合影响下, 环境管理竞争力排 位保持不窄。

从基础指标来看, 重庆市环境管理竞争力的 23 个基础指标中, 上升指标有 8 个, 占指标总数的 34.8%, 分布在环境治理竞争力指标组和环境友好竞争力指标组; 下降指标有 6 个, 占指标总数的 26.1%, 主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量略大于指位下降的指标数量, 但受其他因素的综合影响, 使得 2009 年重庆市环境管理竞争力排 友保标不等。

## 22.4 重庆市环境影响竞争力评价分析

### 22.4.1 重庆市环境影响竞争力评价结果

2008 ~ 2009 年電货市环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下漏 2 个 三键指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 22 ~ 4 ~ 1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 22 ~ 4 ~ 2 所示。

发 22 - 4 - 1 2008 - 2009 年重庆市环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	
带 新 目	得分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	73. 9	22	劣势	71.4	22	劣势	2.5	Ð	保持
(1)环境安全竞争方	87.5	16	中务	86. 3	8	优势	-1.2	8	上手
自然灾害受灾面积	85. 6	- 11	中勢	93.5	10	优势	7.9	1	上步
自然灾害绝收面积占受灾而积比重	76.3	15	中勢	70.9	16	中麥	-54	-1	下降
自然灾害直接经济损失	98. 9	17	中勢	81.1	12	中势	~17.8	5	上月
发生地质灾害起敷	93.5	23	劣势	79.7	29	劣勢	- 13. 8	- 6	FF
地质灾害直接经挤损失	51 6	29	劣势	57.2	29	劣勢	5.6	0	保持
森林火灾次数	96.3	19	中勢	96.0	17	中势	-0.3	2	£9
森林火灾火场总面积	99. 1	14	中勢	99.8	12	中势	0.7	2	上步
<b>受火灾森林</b> 面积	99.3	13	中勢	99.4	8	优势	0.1	5	£.3
森林婉虫黻客发生而积	82.3	12	中勢	77.1	11	中务	-52	1	Ŀź
森林朔虫蒙宾防治率	82.9	11	中勢	94.7	6	优势	11 8	5	ĿJ
(2)环境质量竞争方	64.1	25	劣势	60.8	26	劣势	-3.3	- ì	न
人均工业级气排放量	72.6	19	中勢	57.4	23	劣势	- 15. 2	- 4	F
人均二氧化硫锌放量	54.1	27	劣势	55.7	26	劣势	1.6	L	1:3
人均爛尘排放量	74.0	19	中勢	70.5	21	劣势	-35	-2	下戶
人均丁业粉尘排放量	62.3	20	中势	72.2	18	中势	9, 9	2	Ŀ:
人均工业股水排放量	48. 2	26	劣势	45 4	26	穷势	- 2. 8	0	保护
人均生活污水排放量	78. 5	20	中势	78.0	19	中势	- 0. 5	1	Ŀŝ
人均化学需领着排放最	79.7	21	劣势	79.2	10	优势	- 0. 5	11	Ŀŧ
人均工业团体废物排放量	23. 1	30	劣势	0.0	31	劣势	- 23. 1	-1	下
人均化肥施用量	62.3	14	中势	61.2	14	中掛	-1.1	0	保持
人均农药使用量	85 7	10	优势	89.5	- 11	中势	3.8	-1	FF

表 22-4-2 2009 年重庆市环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		700.000	張勢	指标	优势	指标	中勢	告标	劣势	指标	
二级指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比宣 (%)	个數	比宣 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	0	0.0	3	30.0	5	50.0	2	20.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	. 0	0.0	I	10:0	4	40.0	5	50.0	劣势
ルギハ	小 计	20	0	8.0	4	20.0	9	45.0	7	35.0	劣势

2008~2009 年重庆市环境影响竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 22 位, 在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构

为 0:20:45:35。 强势和优势指标所占比重小 F 劣势指标的比重, 表明劣势指标占 七导地位。

### 22.4.2 重庆市环境影响竞争力比较分析

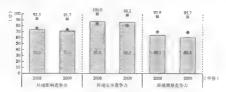


图 22-4-1 2008~2009年重庆市环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年,宣庆市环境影响竞争力得分号全国 最高分相比还有18.4分的差距,也比全国平均分低1.9分;到2009年,宣庆市环境影响竞 争力得分低于全国最高分20.3分,低于全国平均分2.5分。总的来说,2008~2009年 重庆 市环境影响竞争力与最高分的差距是扩大趋势,继续处于全国劣势地位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看,2009年、重庆市环境安全竞争力和环境质量 竞争力的等分分别为 86.3分和 60.8分、比最病分低 11.9分和 34.9分、分别离出平均分 5.9分和低下平均分 8.4分; 与 2008年相比、重戊市环境质量竞争力得分与最高分的差距 扩大了 3.1分、但环境安全竞争力得分与最高分的差距缩小了 0.6分。

### 22.4.3 重庆市环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 22~4~1 所示。

从要素指标來看, 重庆市环境影响竞争力的2个要素指标中, 环境安全竞争力的排名上 升了8位, 环境质质竞争力的排名下降了1位, 在各种因素的综合作用下, 环境影响竞争力 排名保持不全。

从基础指标来看, 重庆市环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 11 个, 占指标总数的 55%, 主要分布在环境安全竞争力指标组; 下廊指标有 6 个, 占指标总数的 30%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 但受其他因素的影响, 使得 2009 年電庆市环境影响竞争力准备保持不等。



### 22.5 重庆市环境协调竞争力评价分析

### 22.5.1 重庆市环境协调竞争力评价结果

2008-2009年重庆市环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和19 个网级指标的评价结果,如表22-5-1所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表22-5-2 所示。

表 22 - 5 - 1 2008 ~ 2009 年重庆市环境协调竞争力各级指标的得分、非名及优劣度分析表

* 7		2008年			2009 年		£	合变化	Ł
推林一月	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	62 B	8	优势	49.6	28	劣势	- 13. 2	-20	下斯
(1)人口与环境协调竞争力	53. 1	11	中势	46.6	26	劣势	- 6. 5	- 15	下库
人口自然增长率与了业废气排放量增长率比差	92 I	11	中势	0.0	31	劣势	-92.1	-20	下弹
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	90.3	7	优势	78. 3	11	中势	-12	-4	下降
人口自然增长率与《业团体废物排放量增长率比差	77.8	10	优势	86.8	9	优势	90	L	上升
人口自然增长率与能源消费能增长率比差	52. 9	20	中势	42. B	27	劣势	- 10. 1	-7	下降
人口密度与人均水资源量比差	11.3	21	中勢	11.0	11	中势	-0.3	0	保持
人口密度与人均耕地由积比兹	19. 2	21	劣势	19.0	21	劣势	- 0.2		保持
人口密度与森林覆盖率比差	43.5	18	中势	64.2	13	中勢	20.7	5	上升
人口密度与人均矿产基础储蓄比差	13 5	18	中势	13.5	18	中势	0.0	Ð	保持
人口密度与人均能源生产最比差	96. 9	3	張势	97.8	4	优势	0.9	-1	下降
(2) 经济与环境协调竞争力	69 2	11	中势	51 6	28	劣势	-17 6	-17	下降
工业增加值增长率与下业度气势故量增长率比差	76.1	14	中势	0.0	31	劣勢	-76.1	-17	下降
工业增加值增长率与工业废水律放量增长率比差	76.4	15	中势	26. 9	27	劣势	49 5	-12	下降
J.业增加值增长率与 E.业团体废物排放量增长率比差	90.2	4	优势	55. 9	20	中势	34.3	-16	下降
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	30. 9	27	劣势	0.0	31	劣勢	- 30.9	-4	下降
人均工业增加值与人均水资源量比差	85. 2	12	中势	72. 6	17	中势	- 12. 6	-5	下降
人均工业增加值与人均耕地面积比差	98 9	3	强势	92, 1	10	优势	-6.8	-7	下降
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	47 7	19	中勢	74.8	10	优势	27 1	9	上升
人均工业增加值与森林覆盖率比差	90.5	7	优势	77 4	14	中勢	-13 1	7	下降
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	82. 7	15	中势	71 5	18	中势	-11.2	- 3	下降
人均工业增加值与人均能源生产量比差	28. 2	20	中势	41.1	20	中势	12.9	0	保持

表 22-5-2 2009 年重庆市环境协调竞争力各级推标的优劣度结构表

		四級	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	:级指标	指标數	个數	比監 (%)	个数	比電 (%)	个數	比重 (%)	个数	比敦 (%)	优劣度
FF 100 44 700	人口与环境协调竞争力	9	D	0.0	2	22. 2	4	44.4	3	33. 3	劣勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	劣势
26 9 73	小 计	19	0	0.0	4	21.1	9	47.4	6	31 6	劣勢

2008~2009年重庆市环境协调竞争力的综合排位下降了20位,2009年排名第28位, 在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,人口与环境协调竞争力和经济与环境协调 竞争力 2 个指标都处于下降趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看, 在19 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 0:21,1:47.4:31.6。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重, 表明劣势指标占 主导 物价。

#### 22.5.2 重庆市环境协调竞争力比较分析

图 22-5-1 將 2008 - 2009 年重庆市环境协测竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 农。由图可知,评价别内重庆市环境协调竞争力得分由高于全国平均分变为低于全国平均 分、与全国最高分的参距在扩大,说明重庆市环境协调竞争力由较高水平转向较低水平。

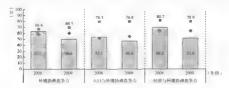


图 22-5-1 2008-2009 年重庆市环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年, 重庆市环境协调竞争力得分与全国 高分相比还有3.6分的差距,但与全国平均分相比,则高出4.8分;到2009年, 重庆市 环境协调竞争力得分与全国最高分的差距扩大为19.7分,且低于全国平均分10分。总的来 说,2008-2009年重庆市环境协调竞争力与最高分的差距显扩大趋势,失去全国领先地位。

从环境协调金争力的要素得分比较来看。2009 年, 重庆市人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为 46.6 分和 51.6 分, 比最高分低 32.2 分和 127.3 分, 并分别低于平均分7.3 分和 11.7 分; 与 2008 年相比, 重庆市人口与环境协调竞争力得分与最高分的参距扩大 「7.9、经济与环境协调竞争力得分与最高分的参距扩大 「7.5、8 分。

### 22.5.3 重庆市环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 22-5-1 所示。

从要票指标来看,重庆市环境协调竞争力的2个要票指标中,人口与环境协调竞争力的 排名下降了15位,经济与环境协调竞争力的排名下降了17位,在二者的综合影响下,环境协



调查争力下降了20位,其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位下降的主要拉力。

从基础指标来看。重庆市环境协调竞争力的19个基础指标中、上升指标有3个。占指 标总数的 15.8%。主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。下降指标有 12 个。占指标总 数的 63.2%, 主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量显著小于排 位下降的指标数量、使得 2009 年重庆市环境协调竞争力排名下降了 20 位。

### 22.6 重庆市环境音争力总体评述

从对重庆市环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 滑, 2008~2009年环境竞争力中下降指标的教量大干上升指标的数量。同时受其他因素的 综合影响。2009年重庆市环境竞争力的排位下降了2位。在全国层第27位。

### 22.6.1 重庆市环境竞争力概要分析

重庆市环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 22-6-1 所示,5 个二级指标的得分 和排位变化如表 22-6-2 所示。

					1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	- ///	14.10.00.40		
年 班 []	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	25	下牌	47.9	58. 9	-11.0	51.9	-4	劣势	-
2009	27	下游	47.5	60. 9	-13 4	52, 3	-4.8	劣勢	下降

事 27 _ 6 _ 1 2009 _ 2009 有常庄宫互接者各九一但组织比较高

### 表 22 - 6 - 2 2008 ~ 2009 年重庆市环境竞争力二级指标比较表

東月		环境 产力		环境 予力	环境管理 竞争力		环境影响 竞争力					境
63	母分	排名	得分	排名	得分	传名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	42 2	29	39. 7	20	37 6	21	73 9	22	62. 8	8	47.9	25
2009	49.1	26	38. 6	21	38. 1	21	71.4	22	49.6	28	47.5	27
得分变化	6.9	-	-1.1	-	0.5	l –	~2.5	-	-13.2	-	-0.5	_
排位变化	-	3	-	~1	-	0	-	0	-	~20	-	-2
优劣度	劣势	劣势	劣势	劣勢	劣勢	安勢	劣勢	劣势	安勢	劣势	劣势	劣勢

- (1) 2009 年重庆市环境竞争力综合推忽在全国外干集 27 位、寿明其在全国外干劣热蚀 位; 与2008年相比,排位下降了2位。总的来看,评价期内重庆市环境竞争力导下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看、2009年重庆市环境竞争力及其全部5个 级指标均处于下游 区、生态环境竞争力、资源环境竞争力、环境管理竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争 力这5个指标都为劣势指标。
  - (3) 从指标得分看,2009 年重庆市环境竞争力得分为47.5分。低于全国最高分13.4

分, 低于全国平均分4.8分; 与2008年相比, 重庆市环境竞争力得分下降了0.5分, 与当 年最高分和平均分的差距器拉大。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于 38 分,与 2008 年相比,得分上升最多的 为生态环境竞争力,上升了6.9 分;得分下降最多的为环境协调竞争力,下降了 13.2 分。

- (4)从指标相位受化趋势看。在5个二级指标中,有1个指标处于上升趋势。为生态 环境竞争力。有2个指标处于下降趋势。为资源环境竞争力和环境协调竞争力。这是重庆市 环境市争力的下路拉力标化。剩金2个根板接待没有发生命化。
- (5) 从指标排位变化的动阀署,尽管1十个流程标构的排位出现了上升。但上升幅度相比于排位下降指标的下降幅度较小。在指标排位八牌的综合影响下,2009年重庆市环境竞争力的综合排位发生了变化。在全国排水第27位。

### 22.6.2 重庆市环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年重庆市环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 22-6-1 和表 22-6-3所示。

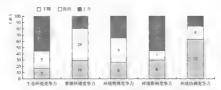


图 22 -6-1 2008 - 2009 年重庆市环境竞争力动态变化结构图

			ĿЯ	指标	保持	指标	下降	指标	
二級指标	三級指标	四級 指标數	个数	比度 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	3	37 5	4	50.0	1	12.5	上升
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	7	70, 0	1	10.0	2	20.0	上升
死平刀	小 计	18	10	55 6	- 5	27 8	3	16.7	上.升
	水环境竞争力	11	2	18 2	4	36. 4	5	45 5	下降
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	上升
	大气环境竞争方	3	1	14.3	3	42.9	3	42.9	下降
资源环境	WALKER WALL		1 -						

2 22,2 3 33,3

2

55 11 20.0 28 50.9 16 29.1

37 5

28.6

37 5

42.9

25 0 F.FF

44.4 FIE

28 6 下脚

森林环境竞争力

矿产环境竞争力

能源环境竞争力

小 计

竞争力

表 22-6-3 2008-2009年重庆市环境竞争力各级指标排位变化趋势比较较



			上升推标		保持指标		下降指标		ale etc
.级指标	2.銀指标	別報 指标數	个数	比重 (%)	个數	出版 (%)	个数	比重 (%)	变机
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	4	33.3	6	50.0	2	16.7	上升
	环境友好竞争力	11	4	36. 4	3	27. 3	4	36.4	保持
	小 计	23	8	34.8	9	39. 1	6	26. 1	保持
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	7	70.6	1	10. B	2	20.0	上升
	环境质量竞争力	10	4	40.0	2	20.0	4	40.0	下牌
	小 坩	20	- 11	55 0	3	15.0	6	30.0	保持
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	2	22 2	3	33 3	4	44 4	下降
	经挤与环境协调竞争力	10	1	10.0	1	10.0	8	80.0	下降
	小 計	19	3	15.8	4	21. l	12	63. 2	下降
	合 计	135	43	31.9	49	36.3	43	31.9	下庫

从图 22-6-1 可以看出,重庆市环境竞争力的四级指标中上升指标的面积等于下降指标的面积,表明上升指标和下降指标地位相当。表 22-6-3 中的数据进一步说明,重庆市环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 43 个,占指标总数的 31.9%,保持的指标 有 49 个,占指标总数的 36.3%,下降的指标为 43 个,占指标总数的 31.9%。上升的动力 5下降的拉力相当,但受其他因素影响,使得 2009 年重庆市环境竞争力排位下降了 2 位,在全国居第 27 位。

## 22.6.3 重庆市环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年重庆市环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 22 - 6 - 2 和表 22 - 6 - 4所示。

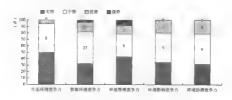


图 22-6-2 2009 年重庆市环境竞争力优劣度给构图

表 22 - 6 - 4 2009 年重庆市环境营免力各级指标优劣度比较差

			强势指标		优势指标		中勢指标		劣势指标		
_级指标	- 級指标 - 二級指标	指标数	个数	比重 (%)	个數	比斯 (%)	个数	比重 (%)	十數	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	2	25.0	5	62.5	劣势
生态环境 竞争力	4.态效益竞争力	10	0	0.0	0	0.0	6	60.0	4	40 0	安勢
20.127	小 计	18	0	0.0	1	5.6	8	44, 4	9	50.0	劣勢
	水环境竞争力	11	0	6.0	2	18.2	5	45.5	4	36.4	中勢
	土地环境竞争力	13	2	15.4	2	15.4	6	46.2	3	23. 1	劣勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	5	71.4	1	14.3	中勢
要軍环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	0	0.0	3	37.5	5	62.5	中勢
	矿产环境竞争力	9	0	0.0	1	11.1	- 4	44.4	4	44.4	劣勢
	能跟环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	-4	57.1	1	14.3	中勢
	小计	55	. 2	3 6	8	14.6	27	49 1	18	32 7	劣勢
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	0	6.0	2	16.7	5	41.7	5	41.7	中勢
	环境友好竞争力	11	2	18.2	- 1	9.1	3	27 3	5	45. 5	劣勢
	小 计	23	2	8. 7	3	13.0	В	34.8	10	43.5	劣勢
er 10 Hz -1-	环境安全竞争力	10	0	0.0	3	30.0	5	50.0	2	20.0	劣勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	4	40.0	5	50 0	劣势
	小 计	20	0	0.0	4	20.0	9	45.0	7	35.0	劣势
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22.2	4	44.4	3	33. 3	劣勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	劣勢
	小 计	19	0	0.0	4	21. [	9	47.4	6	31.6	劣勢
	合 计	135	4	3.0	20	14.8	61	45.2	50	37.0	劣勢

从图 22-6-2 可以看出, 2009 年重庆市环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面 积小于劣势指标的面积。表明劣势指标居于主导地位。表 22-6-4 中的数据进一步说明, 2009 年重庆市环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 4 个、占指标总数的 3.0%; 优 势指标为 20 个,占指标总数的 14.8%;中势指标 61 个。占指标总数的 45.2%;劣势指标 有50个、占指标总数的37%;强势指标和优势指标之和占指标总数17.8%,数量与比重均 明显小于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中没有强势指标和优势指标之和占四级指标 总数一半以上的指标。反映到二级指标上来,5个指标都为劣势指标,占二级指标总数的 100%, 使得重庆市环境竞争力处于劣势地位, 在全国位居第27位, 处于下游区。

为了进一步明确影响重庆市环境竞争力变化的具体指标、也便于对相关指标讲行深人分 析,为提升重庆市环境竞争力提供决策参考,表22-6-5列出了环境竞争力指标体系中直 接影响重庆市环境竞争力升降的强势指标、优势指标和宏势指标。



#### 表 22 - 6 - 5 2089 年重庆市环境竞争力回级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生春环境 竞争力 (18 个)	(0个)	自然保护区面积占土地总面 积比重(1 个)	生态小疱区个数、公园面积、园林蜡烛面积、绿化 置造而积、本年减少耕地而积、工业二氧化硫排 放强度、工业废水排放强度、工业周体废物排放 强度、化肥能用弧度(9个)
资源环境 竞争力 (55 个)	沙化土地面积占土地总面积 的比或、规模化土地面积占 土地总由积的比查(2 个)	用水总量、用水消耗量、應設 用地面积、单位建设用地率 农产业增加值、工业固体废物产生 度总量、工业固体废物产生 量、需要消费总量、单位规模 以上工业增加值能耗(8个)	两木管、供水总管、节槽率、城市将生水利用率 土地益扁积、新绘面限、力等接面积、上坡保守 转改达标签、林宁用地面积、森林面积、人工标识 积、条件套积衡、乙木品等积度、主聚是企业 矿产基础储整、人均主要设金。 是、主要完金进矿产基础储度 不分量。
环境管理 竞争力 (23 个)	城市污水处理率、生活垃圾 无害化处理率(2个)	环境行染治理投资总额占地 方斗产总值比重、地质灾害 动治投资额、T 电固体废物 综合利用率(3 个)	度气治姆設略年运行费用、废水治理促進处理能力、废水治理设施年运行费用、"一问时"执行合 相等、测坡现石ʹ维治理副积、工业固体度物综合 相等、测坡现石维治理副积、工业固体度物综合 可用化定物处置者、工业固体度物处 复利用水、T业、工业工业、工业工业、工业工业、工业工业工业工业工业工业工业工业工业工业工
环境影响 更争力 (20 个)	(0个)	自然灾害受灾面积、受火灾 森林面积、森林病虫鼠害防 治率、人均化零富氧量排放 量(4个)	效生地质灾害起散、地质灾害直接处挤损失、人 均工业便气排放着、人均:氧化健排放量、人均 烟尘排放量、人均工业度水排放量、人均T业资 体度物排放量(7个)
环境协调 竞争力 (19 个)	(0个)	人口自然增长率与1 业据体 皮物排放量增长率比差、人 口密度与人均衡氯化产量比 差、人均工业增加值与人均 规值引人均工业度气排放 加值引人均工业度气排放 比胜(4个)	人口自然增长率与工业政气传放监增长率比於 人口自然增长率与影響消费量增长率比於。人 力以均衡逾级积比款;正查增加值增长率 工业废气体放量增长率比差。下查增加值增长率 与工业废水溶炭度增长率比差。在是一次是填 长率与整理增长率比差。他在十二次是有 长率与能量消费量增长率比差。6个)

# 四川省环境竞争力评价分析报告

四川省简称川或蜀, 地处长江上游, 北与青海省、甘肃省、陕西省相接, 东与贯庆市相连, 南与贵州省、云南省为邻, 西与西藏自治区交界。全省面积为48.5 万平方公里, 山地 和森原店 78.82%, 川西为高原, 其余为四川盆地。2009 年末总人口 8185 万人, 人均 GDP 达到 17339 元, 万元 GDP 能耗为 1.338 吨标准煤。2008 - 2009 年四川省环境竞争力的综合 地位 5下降約券。2009 年继条第 11 位, 比 2008 年下隱 7 3 位, 在全国处于周中偏上地位。

### 23.1 四川省生态环境竞争力评价分析

### 23.1.1 四川省牛杰环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年四川省生态环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果, 细表 23 - 1 - 1 所示, 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 23 - 1 - 2 所示。

2008 80 2000 fc 総合変化 項 排水 FI 得分 405 445. SS 43-雄化 优劣度 得分 排名 优劣度 变化 变化 趋势 51 5 中势 56. 4 华密环境营务力 18 14 中勢 4.9 1.19 (1)生态建设竞争力 18.3 22 杂藝 22 7 15 中格 4.4 7 上升 生态水瓶区个数 23, 8 10 优势 26.6 中勢 2.8 -1 下降 14.5 13.1 -1.4公園面积 中勢 中級 0 保护 四林松地身积 14.9 9 优势 16. 2 1 往晚 1.3 上升 链化侧单面型 14. I 11 中傷 15.4 11 中售 1.3 n 98.19 本年減少耕地当积 0.0 31 安势 0.0 31 安势 0.0 保持 n 43.6 4 48. O ٩ 4.4 自然保护区个教 优势 优势 ñ 保持 自然保护区面积 26.9 4 往袋 18.5 5 优势 -2.4保持 自然保护区面积占土地总面积比重 20.1 5 优势 45.3 3 强势 25.2 2 上升 (2) 4 恋效益竞争力 73.7 15 中藝 78.9 11 中部 5.2 上升 T业度年建算福度 74.2 14 中势 77.9 13 中勢 9.7 上升 L业 : 氧化硫排放强度 72.7 20 中勢 72.4 20 中勢 -0.3 保持

表 23~1~1 2008~2009年四川省生态环境竞争力各级指标的得分、维名及优劣度分析表



		2008 FE			2009 年			除合变化	
推标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
1 並烟尘排放强度	81.2	12	中勢	81.0	11	中勢	-0.2	1	Ŀ.Я
I业粉尘排放强度	84.1	10	优势	88 6	8	优势	4.5	2	Łź
<b>「业废水排放强度</b>	75. 5	25	劣势	71 8	22	劣势	-3.7	3	Ŀ,f
E业废水中化学需氧量排放强度	55. 3	26	劣势	55. 3	26	劣勢	0.0	0	保持
L业废水中领氯排放强度	62.2	23	劣势	99.9	19	中势	37.7	4	上升
工业固体废物排放强度	98 1	16	中势	99.1	16	中勢	1.6	0	保持
化肥施用强度	53.8	20	中务	54, 0	21	安务	0.2	-1	下降
农药使用强度	84. 9	14	中势	89. I	15	中务	4.2	-1	下戶

表 23-1-2 2009 年国川省生态环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			摄势	指标	优势	指标	q2 99	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指标	四級 指标数	个敷	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	小敷	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	1	12.5	3	37.5	3	37. 5	1	12.5	rļ= <b>99</b>
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60.0	3	30.0	中势
26.47.71	小 廿	81	1	5.6	. 4	22. 2	9	50.0	4	22.2	中勢

2008 ~ 2009 年四川省生态环境竞争力的综合排位上升了 4 位, 2009 年排名第 14 位, 在 全国处于中游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势,即生态建设竞 争力和生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.6:22.2:50.0:22.2,强势、优势指标之和所占比重以及劣势指标所占比重均小于中势指标所占的比重,查明中势指标占主导地位。

# 23.1.2 四川省生态环境竞争力比较分析

图 23-1-1 等 2008 - 2009 年 四川省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内四川省生态环境竞争力得分均高于 50 分,由略低于全国平均分转 为高于全国平均分,说明四川省生态环境竞争力导观上升趋势。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,四川省生态环境竞争力得分与全 国最高分相比还有20.3分的差距,与全国平均分相比相差1分,到2009年,四川省生 态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为15.7分,高出全国平均分1.6分。总的来 说,2008-2009年四川省生态环境竞争力与最高分的步艇导缩小趋势,继续保持全国中

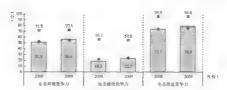


图 23-1-1 2008~2009年四川省生态环境竞争力指标得分比较

#### 势地位。

从生态环境竞争力的要素得分比較来料,2009年,四川省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为22.7分和78.9分,分别比最高分低31.9分和15.9分,分别低于平均 分1.3分和高出平均分3.6分;与2008年相比,四川省生态建设竞争力得分与最高分的差 断缴小了5.9分,生态概益会专为银分注题高分的参距编小了5.3分。

### 23.1.3 四川省生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是三级要累指标变化综合作用的结果。而三级要累指标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 23 -1-1 所示。

从要素指标来看。 限川省生态环境竞争力的2个要素指标中、生态度设竞争力的排名上 升了7位, 生态效益竞争力上升了4位, 在二者及其他因素的綜合作用下, 生态环境竞争力 上升了4位。

从基础指标来看。 四川宿生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指标总数的 38.9%, 主要分布在生态效益竞争力指标组; 下降指标有 3 个, 占指标总数的 16.7%, 电主要分布在生态效益竞争为指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量、使得 2009 年四川宿生态环境竞争力排名 上升 「4 位。

# 23.2 四川省资源环境竞争力评价分析

### 23.2.1 四川省资誓环境竞争力评价结果



表 23-2-1 2008~2009年四川省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

4		2008年			2009年		1 .	综合变体	Ł
# # #	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (A 趋势
资源环境竞争力	50.1	4	优势	49.5	3	强势	~0.3	1	上乡
(1)水环境竞争力	55 4	3	强势	46.8	9	优势	-B 6	-6	FF
水资源总量	54.5	2	班势	57. 8	2	張勢	3.3	0	保护
人均水资源量	1.8	8	优势	2.0	7	优势	0.2	1	上月
阵水量	62. 0	3	景势	67.5	2	强势	5.5	1	ĿŦ
供水总量	34.6	13	中势	38. 1	11	中勢	3.5	2	上手
用水总量	65.4	19	中势	61.9	21	安勢	-3.5	-2	下胃
用水消耗量	75.4	17	中势	73.4	17	中勢	-2.0	0	保护
耗水率	55.5	11	中勢	53.3	11	中勢	-2.2	0	保护
节撤率	31.5	15	中务	31.1	14	中勢	-0.4	1	£3
城市再生水利用率	100 0	1	長券	0.1	29	劣勢	-99.9	- 28	F
[ 业废水推放总量	58.4	23	劣势	58.9	23	安势	0.5	0	保持
<b>生活污水排放</b> 嚴	67.3	24	安势	68 9	23	安务	1.6	1	1-3
(2)十地升境竞争力	34.5	11	中外	34.0	11	中勢	-0.5	0	保护
土地总面积	28.9	5	优势	28.9	5	优势	0.0	0	保水
耕地面积	49.3	7	优势	49.3	7	优势	0.0	0	保护
人均耕地面积	20.3	22	劣物	20.2	22	59	-0.1	0	保护
牧草地面积	20.9	5	优势	20.9	5	优势	0.0	0	保持
人均收单地面积	0.8	7	化外	0.8	7	优势	0.0	0	保持
與地南駅	71.0	4	优势	71.0	4	优势	0.0	0	保持
人均因地面积	13.0	12	中势	13.1	12	中勢	0.1	0	保持
土地资源利用效率	1.2	22	安势	1.2	22	安勢	0.0	0	保护
建设用地面积	37.1	25	安勢	37.1	25	59	0.0	0	保护
单位建设用地占农产业增加值	7.3	17	中勢	8 2	17	中勢	0.9	0	保护
单位耕地面积农业增加值	40.6	10	优势	35. 3	12	中勢	-53	-2	下門
沙化土地面积占土地总面积的比重	95.8	16	中勢	95.8	16	中級	0.0	0	保持
荒漠化土地由积占土地总面积的比喻	98.5	18	中野	98.5	18	中野	0.0	0	保水
(3)大气环境竞争力	53.8	17	中参	54.8	16	中祭	1.0	-	上升
L业废气指放总量	67.7	21	安势	73 6	21	2:45	5.9	0	保持
1.业纲个排放总量	59.9	18	中势	62.5	17	中勢	2.6	1	ĿŦ
T 业粉尘排放总量	74.9	13	中勢	80.4	15	中勢	5.5	-2	下門
工业二氧化硫排故总量	33.9	23	劣勢	30.8	24	劣勢	-31	-1	下阀
工业烟尘排放达标量	40.2	14	中勢	36.3	14	中势	-3.9	0	保持
工业粉尘排放达标量	27.0	18	中势	22.0	16	中勢	-5.0	2	上升
丁业二氧化硫排放达标量	62. 9	8	优势	65 2	7	优势	2.3	1	上升
(4)森林环境竞争力	64. 5	3	强势	65.5	3	强势	1 0	0	保持
林业用地面积	51.4	3	長券	52.5	3	强势	1.1	0	保持
森林面积	71.4	-4	优势	70.5	- 4	优势	-0.9	0	保持
森林覆盖率	45.4	13	中勢	51.4	15	中勢	6.0	-2	下降

								ś	演表
		2008年			2009年		1	综合变化	Ľ
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	76.3	5	优势	80.5	4	优势	4.2	1	上升
天然林出黨	76. 7	9	优势	75.3	j n	中势	-1.4	-2	下降
造体总面积	79.9	2	强势	56.5	3	長势	-23.4	-1	下降
森林賞积量	66. 0	2	强势	73.0	2	当劳	7.0	0	保持
活立水总蓄积量	68.9	2	强势	75.7	2	遊券	6.8	0	保持
(5)矿产环境竞争力	24. 5	7	优势	27.6	5	优势	3.1	2	上升
主要黑色金属矿产基础储量	44.7	3	强势	44 4	3	强势	-0.3	9	保持
人均主要黑色金属矿产基础储置	23.7	- 4	优势	23.4	4	优势	-0.3	0	保持
主要有色金属矿产基础链量	24 6	2	强势	35.8	2	强势	11.2	0	保持
人均主要有色金属矿产基础储藏	13 1	5	优势	18 9	7	优势	5. B	-2	下降
<b>主要非金属矿产基础储</b> 量	40.9	4	优势	43.1	4	优势	2.2	0	保持
人均主要非金属矿产基础储量	21 2	6	优势	24. 1	6	优势	2. 9	0	保持
上要能限矿产基础销量	5.1	14	中勢	5.4	12	中势	0.3	2	上升
人均主要能源矿产基础储量	2.0	17	中勢	2.2	17	中势	0.2	0	保持
工业固体废物产生量	53. 3	25	劣势	60.9	23	劣势	7.6	2	1.71
(6)能源环境竞争力	59.7	27	劣势	64 5	17	中势	4. B	10	1.39
能源生产总量	75.6	26	劣势	81.9	24	劣势	6.3	2	上升
能源消费总量	52.9	24	劣势	49.7	25	劣势	-3.2	-1	下降
单位地区生产总值能耗	97.6	8	优势	97.9	7	优势	0.3	- 1	上升
单位地区生产总值电耗	65 0	20	中勢	63 6	21	劣势	-1.4	-1	下降
单位规模以上工业增加值编耗	84.8	17	中势	85 0	17	中勢	0.2	0	保持
能源生产保性系数	65 3	19	中势	65.4	18	中势	0.1	- 1	上升
能源消费弹性系数	47.7	29	劣势	40.4	3	預券	-7.3	26	上升

表 23-2-2 2009 年四川省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		erro due	强势	指标	优势	推标	中勢	指标	穷剪	指标	
二級指标	三龍指标	四級 指标數	个歌	比重 (%)	个數	比雅 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	2	18.2	ī	9.1	4	36.4	4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	0	0.0	5	38.5	5	38.5	3	23.1	中势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	- 4	57.1	2	28.6	中勢
斯爾环境 竞争力	森林环境竞争力	8	4	50.0	2	25.0	2	25 0	0	0.0	强势
36 87.73	矿产环境竞争力	9	2	22.2	- 4	44.4	2	22.2	1	11.1	优势
	能源环境竞争力	7	ı	14.3	1	14 3	2	28 6	3	42.9	中勢
	小 计	55	9	16.4	14	25.5	19	34. 5	13	23.6	滋勢

2008~2009年四川省賽票环境竞争力的綜合排位上升了1位,2009年排名第3位,在 全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势。即大气环境竞争力、矿产环境竞争力和能骤环境竞争力;有2个指标的排位保持不变。为土地环境竞争力、森林环境竞争力;有1个指标处于下降趋势。为水环境竞争力。

从货票环境完全力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 16.4:25.5:34.5:23.6。强势和优势指标所占比重高于劣势指标的比重,表明强势和优势指标, 标片出导触位。

#### 23.2.2 四川省资源环境竞争力比较分析

图 23-2-1 第 2008 - 2009 年四川省资源环境竞争力与全国最高太平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内四川省资源环境竞争力得分均远高于全国平均分,说明四川省资源环境竞争力保持按高水平。

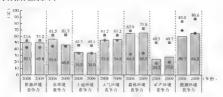


图 23 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年四川省高國环境會会力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,四川省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有2.5分的差距,但与全国平均分相比,则高出8.6分;到2009年,四川省 资源环境竞争力得分付全国最高分的差距扩大为3.4分,高出全国平均分8.4分。总的来 说,2008-2009年四川省资源环境竞争力与最高分的差距显呈扩大趋势,但仍继续保持全 国领先地位。

从资源环境竞争力的要素得分比較来看,2009年。四川省水环境竞争力、上地环境竞争力、大气环境竞争力、套林环境竞争力、市产环境竞争力和能顯环境竞争的商得分分别为46.8分、34分、54.8分、65.5分、27.6分和64.5分,分别比最高分低14.9分、11.1分、6.4分、6.3分、22.1分和22.1分,分别高出平均分3.9分、1.8分、0.6分、32.8分、9.4分和0.5分;与2008年相比。四川省大气环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的产展都每个,但水环境竞争力、七地环境竞争力、森林环境竞争力的很少与最高分的产展都大了。

# 23.2.3 四川省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 三级和四级指标的变动情况如表 23 - 2 - 1 所示。

从聚素指标来看,四川省资源环境竞争力的6个要素指标中, 大气环境竞争力、矿 产环境竞争力和能震环境竞争力的排位上升, 土地环境竞争力和森林环境竞争力的排位 保持不变, 而水环境竞争力的排位下降, 在升降的综合影响下, 资源环境竞争力上升了 1 位。

从基础指标来看,四川省资源环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有15个,占指标总数的27.3%,主要分布在水环境竞争力指标组,下降指标有11个,占指标总数的20%,主要分布在森林环境竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,传编2009年四川省资温环接查每为维久1升了1位。

### 23.3 四川省环境管理竞争力评价分析

#### 23.3.1 四川省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年回川省环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果、如表 23 -3 -1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 23 -3 -2 所示。

	T	2008年			2009 SY			<b>杂合变</b>	Ł
# # 1	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	46.5	15	中勢	40.5	20	中勢	- 6 D	- 9	下降
(1)环境治理竞争力	29 7	10	优势	21 2	17	中勢	-B 5	- 7	下降
环境污染治理投资总额	19 3	13	中势	22. 1	20	中势	2. 8	- 7	下降
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	29.7	22	劣势	11.8	26	劣勢	-17 9	-4	下降
废气治理设施年运行费用	21 2	14	中勢	54. 2	7	优势	33. 0	7	上升
废水治理设施处理能力	26 4	12	中势	32. 0	13	中勢	5 6	-1	下降
<b>族水治理设施</b> 年运行费用	32.7	10	优势	32.2	7	优势	-0.5	3	上升
"《同时"执行合格率	27.1	12	中势	1.9	17	中勢	-25.2	-5	下降
<b>纳质灾害防治投资</b> 额	0.001	1	派势	31.8	2	抵勢	- 68.2	-1	下降
情被泥石流治理面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0.0	0	保持
水上減失治理面积	57.4	6	优势	57.7	6	优势	0.3	0	保持
土地复量商积占新增耕地商积的比重	6.9	20	中势	6.9	20	中勢	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	7.0	23	劣勢	7.0	23	劣势	0.0	0	保持
排污费收人总额	17.9	12	中势	17.9	12	中勢	0.0	0	保持

袋 23-3-1 2008~2009年回川省环境管理竞争力各级指标的等分、排名及优劣度分析表



								- 10	
		2008 年	2		2009年			命合变化	Ł
指标	日 特分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分: 变化	排名 变化	变化趋势
(2)环境友好竞争力	59.5	14	中势	55.4	19	中勢	-4.1	- 5	下筒
" !废"综合利用产品产值	21.4	11	中势	24.4	8	优势	3.0	3	上升
工业团体废物综合利用量	44.6	8	优势	31.6	10	优势	-13 0	2	下降
工业团体废物处置量	35 0	9	优势	39. 2	6	优势	4.2	3	上乡
I业团体废物综合利用率	61.4	19	中势	57.7	21	劣勢	- 3, 7	- 2	下層
<b>L业团体废物处置利用率</b>	61,8	21	劣势	67 2	17	中势	5 4	4	上月
L业-氧化硫排放达标率	92. 1	14	中势	92 5	17	中勢	0.4	- 3	下向
T业二氧化硫消减率	18.9	24	宏势	18.6	26	劣势	-0.3	-2	下門
T.业废水排放达标率	92.9	19	优势	94 1	13	中勢	1.2	- 3	下料
工业用水電复利用率	77.3	19	中勢	40.0	27	劣势	- 37. 3	-8	下降
城市污水处理率	56.5	20	中势	54.1	21	劣勢	-2.4	- i	下戶
生活垃圾无害化处理率	76.0	8	优势	78. 5	10	优势	2.5	~ 2	下闸

表 23-3-2 2009 年四川省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构差

		四級	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二银岩栎	三級推标	指标数	个數	比戦 (%)	个數	比直 (%)	个數	比電 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
me in the sec	环境治理竞争力	12	1	8 3	3	25 0	5	41.7	3	25 0	中勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	4	36.4	3	27 3	4	36.4	中势
16.P71	小 计	23	1	4, 3	7	30 4	8	34. 8	_7	30. 4	中勢

2008~2009 年四川省环境管理竞争力的综合排位下降了9位,2009 年排名第20位,在全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标均处于下降趋势,为环境治理竞 争力和环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣废结构为 4.3:30.4:34.8:30.4, 强势和优势指标与劣势指标所占比重基本相当,表明中势指标占主 导地位。

# 23.3.2 四川省环境管理竞争力比较分析

图 23 - 3 - 1 第2008 - 2009 年図川省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图川知,评价期内四川省环境管理竞争力得分接近全国平均分,说明四川省环境管理竞争力保持中等水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,四川省环境管理竞争力得分与全国 展高分相比还有18.4分的差距,但今信用平均分相比,则高出4.1分;到2009年,四川的 环境管理竞争力部分与全国聚奋分的参与扩大为26.3分。低于全国平均分1.6分。点的

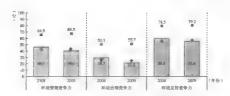


图 23 - 3 - 1 2008 - 2009 年四川省环境管理资金力指标得分比较

说, 2008~2009年四川省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势, 但仍继续保持全国中势地位。

从环域管理度令力的要素得分比較来看,2009年,四川省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为21.2分和55.4分,比最高分低29.5分和23.8分,比平均分低2.5分 和0.9分;与2008年相比,四川省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了9.1分,环境友好竞争力得分与最高分的表距扩大了4.8分。

### 23.3.3 四川省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标文化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 23 - 3 - 1 所 示

从买票指标来看,四川省环境管理竞争力的2个要票指标中,环境治理竞争力的排名下 降了7位,环境反好竞争力的排名下降了5位,受二者的综合影响,环境管理竞争力下降了 9位。

从基础指标来看,四川省环境管理竞争力的23 个基础指标中。上升指标有5个,占指标总数的21.7%,下降指标有13个,占指标总数的56.5%,据主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量显著小于排位下降的指标数量,使得2009年四川省环境管理竞争力排名下降了9位。

# 23.4 四川省环境影响竞争力评价分析

# 23.4.1 四川省环境影响竞争力评价结果

2008-2009年四川省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 23-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 23-4-2 所示。

衰 23-4-1 2008-2009年四川省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	t .
相标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境影响竞争力	76.0	20	中势	76, 3	15	中势	0.3	5	上升
(1)环境安全竞争力	67. [	30	劣势	67 7	28	劣勢	0.6	2	上升
自然灾害受灾而积	68.8	20	中势	78.5	18	中势	9.7	2	上升
自然灾害绝收谢积占受灾面积比重	87.7	4	优势	75.0	13	中勢	- 12. 7	-9	下降
自然灾害直接经济损失	0.0	31	劣势	42.9	27	劣势	42.9	4	上升
发生地质灾害起數	24.7	30	劣势	79 1	30	劣勢	54.4	0	保损
地质灾害直接经挤损失	84.6	27	劣势	27 4	30	劣勢	-57 2	- 3	下降
森林火灾次数	95.4	22	劣勢	85.7	23	安势	-9.7	-1	下岸
森林火灾火场总面积	90.6	21	劣势	94.3	23	劣势	3.7	-2	下降
受火灾森林由积	97.8	19	中势	76.6	26	劣势	-21.2	-7	下降
森林树虫似齐发生面积	49.5	29	劣势	34.9	29	劣势	- 14. 6	0	保持
森林炯虫队吉防治率	80. 9	15	中势	79 4	17	中勢	~1.5	-2	下降
(2)环境质量竞争力	82.4	3	强势	82.5	3	强势	0.1	0	保持
人均丁台版气排放量	83.3	4	优势	84 5	3	景势	1.2	ì	1:升
人均二氧化硫排放量	77.1	13	中势	77.1	14	中勢	0.0	-1	下降
人均爛尘排放量	84. 5	7	优势	86.9	6	优势	2.4	ı	上升
人均工业粉华排放社	89.7	6	优势	91.9	7	优势	2.2	-1	下牌
人均工业技术样故量	74.1	14	中势	73.2	12	中势	-0.9	2	上升
人均生活污水排放量	88.4	12	中务	88.3	9	优势	-0.1	3	上升
人均化学语气敏排放鼓	83.0	15	中势	74.1	12	中势	-8.9	3	上升
人均工业简体聚物排放量	97.6	16	中势	98.6	14	中务	1.0	2	上升
人均化肥施用量	64.3	9	优势	63.6	9	优势	-0.7	0	保持
人均农药使用量	85.5	11	中勢	89. 8	10	优势	4.3	i.	上升

表 23-4-2 2009 年四川省环境影响竞争力各级指标的优劣废结构装

		PS-606	强势指标		优势指标		中勢指标		劣势指标		
二級指标	- 銀燈标	指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比章 (%)	优劣度
环境影响	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0.0	3	30.0	7	70.0	劣勢
外來影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	5	50.0	4	40.0	0	0.0	强势
A 4-77	小 计	20	1	5.0	5	25.0	7	35.0	7	35.0	中勢

2008~2009 年四川省环境影响竞争力的综合排位上升了5位,2009 年排名第15位,在全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标排位保持不变,为环境质量竞争力。

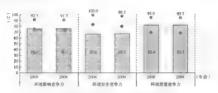
从环境影响竞争力的基础指标分布来看, 在 20 个基础指标中, 指标的优劣度结构为



5.0:25.0·35.0:35.0, 强势、优势指标所占比重小于劣势指标所占比重, 表明劣势指标占 主导单位。

# 23.4.2 四川省环境影响竞争力比较分析

图 23-4-1 終 2008 - 2009 年 四川省环境影响竞争力与全国最高太平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内四川省环境影响竞争力得分略高于全国平均分,说明四川省环境影响专争力保持中等水平。



明 23 -4 -1 2008 ~ 2009 年周川省互連製庫會各力機經集分比較

从环境影响竞争力的整体得分比较未看,2008年,四川省环境影响竞争力得分与全国 最高分相比还有163分的老距,但与全国平均分相比,则高出0.2分;到2009年,四川省 环境影响竞争力得分与全国最高分的差距缩小为15.4,高出全国平均分2.4分。总的来说, 2008-2009年四川省环境影响竞争为与最后分的竞而写输小热势。促转令国中势做化。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看。2009年,四川省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为 67.7 分和 82.5 分,比最高分低 30.5 分和 13.2 分,分别低于平均分 12.7 分和高川平均分 13.3 分;与 2008 年相比,四川省环境安全竞争力得分与最高分的竞 新娘小了 2.4 分,环境质量竞争力得分与最高分的差距線小了 0.3 分。

### 23.4.3 四川省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 23-4-1 所示。

从基础指标来看, 即川省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 9 个, 占指标息数的 45年, 主要分布在环境恢复竞争力指标组; 下降指标有 8 个, 占指标息数的 40年, 主要分布任环境安全竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 使得 2009 年四川省环境影响竞争力排名 11升 7.5 位。



# 23.5 四川省环境协调竞争力评价分析

# 23.5.1 四川省环境协调竞争力评价结果

2008-2009 年四川當环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下關 2 个三级指标和 19 个回级指标的评价结架,如表 23 -5 -1 所示,环境协调竞争力各级指标的优先势情况,如 寿 23 -5 -2 所示。

表 23-5-1 2008~2009年四川省环境协调责争力各级指标的得分、非名及优劣度分析表

* 1		2008 年	5		2009 年			<b>  合变(</b>	Ł
报 频 目	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境协调竞争力	61.9	12	中勢	63.5	11	中勢	1. 6	1	ĿŦ
(1)人口与环境协调竞争力	49 9	18	中势	53 6	18	中勢	3.7	0	保持
人口自然增长率与L业废气排放量增长率比差	88.3	14	中势	73.4	17	中势	- 14. 9	-3	F
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	81 0	11	中勢	66. 5	21	劣势	- 14. 5	-10	F
人口自然增长率与工业团体废物排放管增长率比差	88.0	7	优势	100.0	1	强势	12 0	6	L.
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	40.7	25	劣势	73 2	17	中势	32, 5	8	1-3
人口密度与人均水资源量比差	5.9	22	劣势	5.9	22	劣勢	0.0	0	保持
人口密度与人均耕地面积比差	9.6	27	劣势	9.6	27	劣势	0.0	0	保护
人口密度与森林覆盖率比差	50.8	15	中勢	57 1	16	中势	6.3	-1	F
人口密度与人均矿产基础储量比差	8.5	26	劣势	8.7	26	劣勢	0.2	0	保护
人口密度与人均能源斗产量比差	95 6	5	优势	98.8	3	强势	3.2	2	上
(2)经济与环境协调竞争力	69 7	7	优势	69.9	9	优势	0. 2	-2	下
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比差	69. I	21	劣势	89. 6	8	优势	20.5	13	上
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	100.0	1	强势	94.5	7	优势	-5 5	-6	下
工业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差	73.2	13	中势	66. I	14	中券	-7.1	~1	F
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	61.0	LO.	优势	62.3	19	中势	1.3	-9	下
人均工业增加值与人均水资源量比差	90.8	7	优势	86.5	7	优势	-4.3	0	保护
人均工业增加值与人均耕地面积比差	96. 1	7	优势	100.0	1	强势	3.9	6	.E3
人均工业增加值与人均工业度气排放量比差	32. 2	27	劣勢	34.7	26	劣势	2 5	1	Ŀź
人均工业增加值与森林覆盖率比差	72.0	20	中勢	65.2	19	中勢	- 6.8	1	£3
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	88. 3	11	中勢	85.3	12	中勢	-3.0	- 1	F
人均工业增加值与人均能要生产量比差	25.0	22	劣势	26. 2	24	劣势	1 2	-2	F

表 23-5-2 2009年四川省环境协调竞争力各级指标的优化度结构差

		nor des	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二級指标	三級指标	担极数	个数	比重 (%)	个数	比 <u>度</u> (%)	个數	比重 (%)	个數	比單 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	0	0.0	3	33. 3	4	44.4	中势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	3	30.0	4	40. D	2	20.0	优势
36. F/3	小 计	19	3	15.8	3	15 8	7	36. 8	6	31.6	中勢



2008 - 2009 午四川省环境协調党争力的総合排位上升「1 位, 2009 年排名第 11 位, 在 全国处于中游区。 I 环烯杜丽·奈克·拉纳曼斯标志小的线索斯 在 1 个地址外干下路跨軌 七绍路与环境

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,为经济与环境 协调竞争力,有1个指标保持不变,为人口与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布米看,在19 个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.8:15.8:36.8:31 6,强势、优势指标所占比重与势势指标所占比重相当,表明中势指标 占主导地位。

## 23.5.2 四川省环境协调竞争力比较分析

图 23-5-1 將 2008-2009 年四川省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 效。由图可知、评价期内四川省环境协调竞争力得分略高于全国平均分、说明四川省环境协 调竞争力处于中等水平。

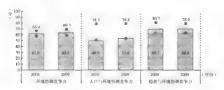


图 23-5-1 2008~2009年四川省环境协调专条力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看,2008年,四川省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有4.5分的发起,但与全国平均分相比,则高出3.9分;到2009年,四川省 环境协调竞争力得分与全国最高分的差距拉大为5.8分,高出全国平均分3.9分。总的来 统,2008-2009年四川省环境协调竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,但仍保持全国中势 他位。

从环境协调竞争力的聚素得分比较来看,2009年,四川省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为53.6分和69.9分,分别比最高分低25.2分和9分,分别 低于平均分0.3分和高于平均分6.6分,与2008年相比,四川省人口与环境协调竞争力得分与 最高分的差距缩小了3.2分,经济与环境协调营金力部分与最高分的差距缩小了2分。

# 23.5.3 四川省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 23-5-1 所示。

从要素指标来看,四川省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的



排名保持不变,经济与环境协调竞争力的排名下降了2位,但在外部因素的综合作用下,环 增协调查争力上升了1位。

从基础指标来看, 四川省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有7 个, 占指标总数的 36.8%, 上要分布在经济与环境协调竞争力指标组; 下降指标有8 个, 占指标总数的 42.1%, 也主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量略小于排位下降的指标数量。但是其他因素的影响。2009 年四川省环境协调竞争力排名上升了1 位。

# 23.6 四川省环境竞争力总体评述

从对网川省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 帮,2008-2009 年环境竞争力中上升指标的载置大于下降指标的数量、但受其他外部因繁 的综合影响。2009 年四川省环境查争力的接位下降53份、在今回压等11份。

# 23.6.1 四川省环境市争力概要分析

四川省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 23-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 23-6-2 所示。

		94 20 - 0	. 2000 - 2	- PH /	111	F 71 - 41 78	かんまま		
年份川	排名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全団 平均分	与平均分 的差距	优宏度	变化 趋勢
2008	8	上游	54. 9	58 9	-4.0	51.9	3.0	优势	_
2009	11	中游	54.9	60.9	- 6. 0	52.3	2 6	中勢	下降

表 23 - 6 - 1 2008 - 2009 年四川省环境竞争力一级指标比较表

#### 表 23 - 6 - 2 2008 ~ 2009 年四川省巫塘青岛力 · 泰维经比较事

年月		系境 ▶力	哲罪环境 竞争力		环境管理 竞争力			影响 予力			环境 竞争力		
#	得分	排名	得分	维名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	
2008	51.5	18	50. 1	- 4	46. 5	11	76.0	20	61.9	12	54.9	8	
2009	56.4	14	49.8	3	40.5	20	76.3	15	63.5	11	54.9	11	
得分变化	4.9	-	-0.3	-	-6.0	-	0.3	l –	1.6	-	0.0	-	
<b>排位变化</b>	-	4	- 1	1	- 1	-9	-	5	-	1	- '	-3	
优劣度	中势	中勢	强势	强势	中勢	中野	中野	中勢	中势	中勢	中势	中勢	

- (1) 2009年四川省环境竞争力綜合排名在全国处于第11位,表明其在全国处于中勢地位;与2008年相比,排位下降了3位。总的来看,评价期内四川省环境竞争力显下降趋势。
- (2) 从指标所处区位章,2009年限川省除了资量环境竞争力这个二级指标处于上游区、环境竞争力及其余4个、级指标均处于中游区,其中,资源环境竞争力为强势指标,生态环境竞争力,环境管理竞争力,环境管理竞争力,环境管理竞争力,环境管理竞争力。
  - (3) 从指标得分看,2009 年四川省环境竞争力得分为54.9 分、低于全国最高分6.0

分, 高出全国平均分2.6分; 与2008年相比, 四川省环境竞争力得分保持不变, 但与当年 最高分的差距拉大、与全国平均分的差距缩小了 0.4 分。

2009年、环境竞争力、级指标的得分均高于40分、与2008年相比、得分上升最多的 为生态环境竞争力、上升了4.9分;得分下降最多的为环境管理竞争力、下降了6.0分。

(4) 从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有4个指标处于上升趋势.为生态 环境竞争力、资源环境竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力,有1个指标处于下降趋 势、为环境管理竞争力、这是四川省环境竞争力的下降拉力所在。

(5) 从掺标排价变化的动因看。尽管 4 个二级指标的排位出现了上升。但排位下降的 幅度较大,在指标排位升降的综合影响下,2009年四川省环境竞争力的综合排位下降了3 位,在全国排名第11位。

### 23.6.2 四川省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年四川省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构。如图 23-6-1 和表 23-6~3所示。

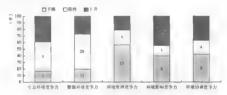


图 23-6-1 2008-2009 年四川省环境青条力助态变化结构图

			上升	指标	保持	指标	下牌	推标	
"级指标	三級指标	関級 指标数	个数	比重 (%)	小敷	比宣 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	2	25. 0	5	62.5	ŧ	12.5	上升
4 态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	5	50.0	3	30.0	2	20.0	上升
見平川	小 計	18	7	38. 9	. 8	44.4	3	16.7	上升
	水环境竞争力	11	5	45. 5	4	36.4	2	18. 2	下胸
	土地环境竞争方	13	0	0.0	12	92.3	1	7.7	保持
	大气环境竞争力	7	3	42.9	2	28.6	2	28.6	上月
表 要 表 争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	- 4	50.0	3	37 5	保持
92 4F 33	矿产环境竞争力	9	2	22_2	6	66.7	1	11.1	上手
	他単立体を含む	-		57.1		14.9	-	70 6	L 11

55 15 27 3

29 52. 7

20.0

									100
			上升	指标	保持	指标	下闸	指标	-
_银指标	二级指标	担任教	个数	出版 (%)	个歌	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	2	16.7	5	41.7	5	41.7	下带
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11:	3	27.3	D	0.0	8	72.7	下降
RYA	小 计	23	. 5	21.7	5	21.7	13	56.5	下牌
	环境安全竞争力	10	2	20.0	2	20.0	6	60.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	7	70.0	1	10.0	2	20.0	保持
26 47/1	小 计	20	9	45.0	3	15.0	8	40 0	上升
******	人口与环境协调竞争力	9	3	33.3	3	33 3	3	33.3	保持
不维协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	4	40.0	1	10.0	5	50.0	下降
元十八	小 计	19	7	36. 8	4	21. 1	8	42 1	上升
	合 计	135	43	31.9	49	36, 3	43	31.9	下降

从图 23-6-1 可以看出,图川省环境竞争力的回级指标中上升指标的面积等于下降指标的面积,保持的指标层于主导地位。表 23-6-3 中的数据进一步说明,四川省环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 43 个,占指标总数的 31.9%,保持的指标有 49 个,占指标总数的 36.9%。虽然上升指标的数量等于下降指标的数量,但由于上升的动力小于下降的拉力,使得 2009 年四川省环境竞争力排位下降了 3 位,在全国层第 11 位。

# 23.6.3 四川省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年四川省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 23 -6-2 和表 23-6-4所示。

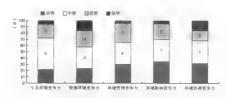


图 23-6-2 2009 年四川省环境竞争力优劣度结构图

从图 23-6-2 可以看出, 2009 年四川省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积。 表 23-6-4 中的数据进一步说明, 2009 年四川省环境竞争力的 135

**2** 

表 23 - 6 - 4 2809 年四川省环境竞争力务委指标任劣度比较衰

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	推标	
2級指标	三級指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣
	生态意设竞争力	8	1	12.5	3	37. 5	3	37.5	1	12.5	中剪
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	ı	10.0	6	60. D	3	30.0	中剪
36 F/J	<b>Ф</b> #	18	1	5.6	4	22. 2	9	50.0	4	22. 2	中黄
	水环境竞争力	11	2	18.2	1	9.1	4	36.4	4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	0	0.0	5	38.5	5	38.5	3	23. 1	中質
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57.1	2	28. 6	中黄
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	4	50. 0	2	25.0	2	25.0	0	0.0	班貝
R 7/1	矿产环境竞争力	9	2	22, 2	4	44.4	2	22. 2	1	11. E	优组
	能罪环境竞争力	7	-	14.3	1	14.3	2	28. 6	3	42.9	中身
	<b>ф</b> #	55	9	16.4	14	25.5	19	34.5	13	23.6	30,9
	环境治理竞争力	12	1	8.3	3	25.0	5	41.7	3	25.0	中乡
环境管理 實争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	4	36.4	3	27.3	4	36. 4	中身
96 P.74	A #	23	1	4.3	7	30.4	8	34.8	7	30, 4	中身
	环境安全竞争力	10	0	0.0	0	0.0	3	30.0	7	70.0	969
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	5	50.0	4	40.0	0	0.0	班會
M TI	小 计	20	1	5.0	5	25.0	7	35.0	7	35.0	中身
	人口与环境协调竞争力	9	2	22.2	0	0.0	3	33.3	4	44.4	中9
环境协调 章争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	3	30.0	4	40. D	2	20.0	我多
RTA (	小 計	19	3	15.8	3	15.8	7	36.8	6	31.6	中旬
	合計	135	15	11.1	33	24.4	50	37 0	37	27.4	中身

个四级指标中, 强势指标有 15 个, 占指标总数的 11.1%; 优势指标为 33 个, 占指标总数的 24.4%; 中势指标 50 个, 占指标总数的 37.0%; 劣势指标有 37 个, 占指标总数的 27.4%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 35.56%, 数量 51比 置均明 显大于劣势指标。从二级指标来看, 四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的指标分别 有森林环境竞争力、矿产环境竞争力和环境质量竞争力, 共 3 个指标, 占三级指标总数的 20%, 中势指标有 4 个, 占二级指标总数的 80%, 无优势指标和优势指标, 保证了四川省环境竞争力的中势地位, 在全国位居第 11 位, 处于中勤区。

为了进一步明确影响回川省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行深入分析,为提升四川省环境竞争力提供决策参考,表23-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接影响四川省环境竞争力开降的强势指标、优势指标和劣势指标。



# 表 23-6-5 2009 年四川省环境竞争力四级指标优劣废统计表

指标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	自務保护区面积占土地总面 积比重(1 个)	固林鄉地面积、自然保护区 个數、自然保护区面积、L业 物尘排放强度(4 个)	本年減少轉進面积、I 业股水拌放强度、T 业股水中化学需氧量排放强度、化肥施用强度(4个)
资票环境 竞争力 (55 个)	水質類总量、降水量、終业用 地面积、造林色质积、盎林質 积量、抗立木品等形整、主要 是色色偏等产品链键数。上 要符色全偏等产品链键数。上 要符色全偏等产品链链数、 能够消费弹性系数(9 个)	人均水質關鍵、土地益國家、 排強成股、改革油油股、人均 按单效限別、战海域別、工 企工、收化鐵棒放洗粉線、森林 原也会與軍产系破損壓。 原也会與軍产系破損壓。 原也会與軍产系破損壓。 成上等。 成上等。 成上等。 成上等。 成此 成此 成此 成此 成此 成此 成此 成此 成此 成此	用水品量、城市两生水利用率、丁业度水特效总量、生然所水热量、从均等加强、上地质等到, 是生态所水热效量、从均等加强、上地质等效应量、工业 一氧化成等效品量、工业配件成功产生量、影额 生产品量、需要则要品量、平位地区生产品值电 起(15 个)
环境管理 竞争力 (23 个)	地质灾害防治投资额(1 个)	股气的理设施年运行费用、 版水的理设施年运行费用、 水土施失治理图积。"三座" 综合利用产品产值、工业副 体度物综合利用量、工业则 体度物综合数层量、生活垃圾无 等化处现率(7个)	所城污染的周校更总额占地方生产总值比值、税 被定石度的短点权。政治排产于单位数、上业团 体度物综合利用率、工业二氧化硫剂减率、工业 用水电复利用率、城市污水处理率(7个)
环境影响 竞争力 (20 个)	人均1'也聚气排放聚(1 个)	人均烟尘排放重、人均工业 粉尘排放重、人均生活污水 排放景、人均化肥施用量、人 均农药使用量(5个)	自然灾害直接经济损失、发生地质灾害起数、地质灾害直接经济损失、森林火灾改数、森林火灾 质灾害直接经济损失、森林火灾改数、森林火灾 火场总面积、受火灾器林留积、森林病虫鼠害发 生颜积(7个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率与工业固体 废物排放量增长率比差、人 口密度与人均能源生产量比 差、人均工业增加值与人均 耕地面积比差(3个)	工业增加值增长率与工业或 气排放量增长率比差、工业 增加值增长率与工业废水排 放量增长率比差、人均工业 增加值与人均水野影量比差 (3 个)	人口自然增长率与了老底水排放置增长率比差 人口密度与人均水聚器量比差。人口密度与人均 票地调制比差。人口密度与人均矿产系值储量比 接、人均工业增加值与人均工业度气排放量比 差。人均工业增加值与人均衡额生产量比差(6 个)

# 贵州省环境竞争力评价分析报告

贵州省简称黔,地处我国西南地区云贵高原,东黎躺南,南邻广西,西毗云南,北连四川和重庆市。全省国土总面积 17.6 万平方公里,山地面积占 80%以上。2009 年末总人口 3798 万人,人均 CDP 达到 10309 元,万元 CDP 能耗为 2.348 吨标准煤。2008 ~2009 年贵州 6 环境竞争力的综合排位呈上升趋势,2009 年排名第 26 位,比 2008 年上升了 1 位,在全国 外干之龄单位

# 24.1 告州省生态环境竞争力评价分析

## 24.1.1 贵州省生态环境竞争力评价结果

2008 95 2009 年 综合变化 폣 得分 维化 变化 每分 排欠 往宋市 無分 推水 往來推 事化 变化 的粉 **生态高速音楽力** 45.1 全路 44.6 29 宏藝 -0.5 - 2 下降 (1) 生态健设金条力 17.4 23 28 19.5 23 劣势 2.1 n 保持 **此本** 水 布 区 个 新 9.5 20 中醫 17.2 16 中等 7 7 十升 5, 6 23 余物 4.9 公園面釈 23 企物 ÷0.7 Ð 福油 阿林姆地面斯 6. R 22 28 6.4 24 安势 -0.4 下降 緑化覆盖面积 21 ¢\$ 6.7 23 余田 -0.4 -2 下面 本年減少耕地面积 66, 8 17 中袋 66.8 17 中勢 0. D Ω 保持 自然保护区个数 34. I 7 住勢 38.6 2 往他 4.5 -1 下雌 自然保护区面积 2.1 20 rir#s 1.9 10 中勢 -0.2 1 上升 自然保护区面积占土地总面积比重 3.7 23 劣勢 11.4 23 余势 7.7 0 保持 (2)生态效益竞争力 63 6 22 余物 61.4 金额 -22 -2 下腳 L业废气排放强度 40.7 27 全物 32.9 27 公路 7.8 G 保持 I 业 二氧化硫排放强度 8.7 30 劣势 7.3 30 劣勢 -1.4 保持

表 24-1-1 2088~2009 年費州省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									-
		2008年			2009年		í	综合变化	:
相解目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业烟尘排放强度	44 5	27	劣势	40. 2	27	劣势	-4.3	0	保持
L业粉尘排放强度	39. 8	26	劣势	52 1	25	宏勢	12.3	1	上升
工业废水排放强度	92.5	5	优势	86.7	7	优势	-58	-2	下鄉
工业废水中化学需氧量排放强度	96.8	4	优势	96, 8	4	优势	0.0	0	保担
工业废水中银氮排放强度	92. I	6	优势	100-0	4	优势	7 9	2	上升
工业面体废物排放强度	69.0	28	安势	39.4	30	劣勢	-29.6	-2	下闸
化肥施用强度	57.6	19	中勢	61.7	16	中势	4.1	3	上升
农药使用强度	92. 9	8	优势	95.6	8	优势	2.7	0	保持

表 24-1-2 2009 年產州省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势指标		优势	指标	中勢指标		劣勢指标		
二級指标	三級推标	四級 指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	3	37.5	4	50.0	劣勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	4	40. D	1	10.0	5	50, 0	劣勢
見でバ	小 计	18	Ð	0.0	5	27. 8	4	22. 2	9	50.0	安养

2008~2009年贵州省生态环境竞争力的综合排位下降了2位,2009年排名第29位,在 全国处于下游区。

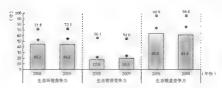
从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态效益竞 争力;有1个指标保持不变趋势,为生态建设竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:27.8:22.2:50。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主 导触位。

# 24.1.2 贵州省生态环境竞争力比较分析

图 24-1-1 将 2008-2009 年费州省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内贵州省生态环境竞争力得分远低于全国平均分,说明贵州省生态环 境竞争力保持被低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,贵州省生态环境竞争力得分与全 因最高分相比还有26.7分的差距,与全国平均分相比相差7.4分;到2009年,贵州省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为27.5分,低于全国平均分10.2分。总的来 说,2008-2009年贵州省生态环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,在全国处于下游



■ 24-1-1 2098~2099 年贵州省生态环境竞争力指标得分比较

#### 地位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,贵州省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 19.5分和 61.4分,分别比最高分低 35.1分和 33.4分,分别低于平均 分4.5分和 13.9分;52008年相比。贵州省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了 3.6分,什么效益专令力部分与最高分的美距扩大了 2.1分。

#### 24.1.3 贵州省生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是「便要重指标变化综合作用的结果,而三艘要重指 新变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 24-1-1所示。

从聚累指标来看,费州省生态环境竞争力的2个聚累指标中、生态效益竞争力的排名下 降了2位、生态建设竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下、生态环境竞争力下降了 2位。

从基础指标来看,费州省生态环境竞争力的18个基础指标中,上升指标有5个,占指标总数的27.8%,主要分布在生态效益竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组。排位上升的指标数量等于排位下降的指标数量,但受其他各种因素的综合影响下,2009年费州省生态环境竞争力排名下降了2位。

# 24.2 贵州省资源环境竞争力评价分析

# 24.2.1 贵州省资源环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年贾州省暨顯环境更争力排位和排位变化情况及其下屬 6 个三要指标和 55 个四题指标的评价结果,如表 24 - 2 - 1 所示; 资源环境竞争力各银指标的优劣势情况, 如 表 24 - 2 - 2 所示。



表 24-2-1 2008-2009 年费州省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009 年		综合变化			
指标星	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
資源环境竞争力	42.6	13	中势	40.8	19	中势	-1.8	- 6	下降	
(1)水环境竞争力	49 [	6	优势	52.3	3	强势	3.2	3	上升	
水资源总量	24.9	8	优势	22.4	10	优势	- 2.5	-2	下降	
人均水资源量	1.8	9	优势	1.6	10	优势	-0.2	-1	下降	
件水量	29.3	12	中势	25.2	14	中势	-4.1	-2	下降	
供水总量	14.8	22	劣势	14. 6	22	劣勢	-0.2	0	保持	
用水总量	85.2	10	优势	85.4	10	优势	0.2	0	保持	
用水消耗量	9J. I	01	优势	91 9	10	优势	0.8	0	保持	
耗水率	60.5	7	优势	60.4	5	优势	-0.1	2	上升	
节灌布	29.3	18	中势	23.8	19	中势	~5,5	-1	下降	
城市再生水利用率	0.0	30	劣勢	46. 9	3	报券	46. 9	27	上升	
L业废水排放总量	95.8	5	优势	95.1	5	优势	-0.7	0	保持	
生福污水排放最	91.0	8	优势	91.3	8	优势	6.3	0	保持	
(2)土地环境竞争力	29. 2	23	劣势	29.0	25	劣势	-0.2	-2	下库	
上地总面积	10.2	16	中势	10.2	16	中势	0.0	0	保持	
耕地而积	36.7	13	中势	36.7	13	中势	0.0	0	保持	
人均耕地面积	35.5	10	优势	35.5	10	优势	0.0	0	保持	
牧草地面积	2.4	10	优势	2,4	10	优势	0.0	0	保持	
人均牧草地面积	0.2	10	优势	0.2	10	优势	0.0	0	保持	
国地面积	11.9	22	安势	11.9	22	安势	0.0	0	保持	
人均固地面积	3.9	25	劣势	4.0	25	劣势	0.1	0	保持	
土地资源利用效率	0.9	23	劣势	0.9	23	劣势	0.0	0	保持	
建设用地面积	80.0	8	优势	80.0	8	优势	0.0	0	保持	
单位建设用地非农产业增加值	4.7	22	劣势	5.7	21	劣势	1.0	1	上.邦	
单位带地面积农业增加值	6.0	27	劣势	3.2	27	劣勢	- 2. B	0	保持	
抄化土地面积占土地总面积的比重	99 9	4	优势	99.9	4	优势	0.0	0	保持	
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持	
(3)大气环境竞争力	50.9	23	劣势	54.3	19	中勢	3.4	4	上升	
工业废气排放总量	83.0	10	优势	84.7	10	优势	1.7	0	保持	
工业烟尘排放总量	73.3	11	中势	77.5	11	中势	4.2	0	保持	
工业粉尘拌放总量	76.9	12	中势	83.0	10	优勢	6.1	2	上升	
工业 1氧化硫排放总量	49.5	20	中勢	54.4	18	中勢	4.9	2	上升	
1.业爆尘排放达标量	15.6	23	劣势	14.1	22	劣勢	~1.5	1	上升	
工业粉尘排放达标量	11.0	23	劣勢	11 4	23	劣勢	0.4	0	保持	
工业二氧化硫排放达标量	27 4	20	中势	34.2	18	中勢	6. B	2	上升	
(4)森林环境竞争力	26 5	16	中勢	31.1	14	中势	4.6	2	上升	
林业用地面积	17.3	14	中勢	19.0	15	中勢	1.7	-1	下降	
森林画根	20.4	17	中勢	23.3	16	中勢	2.9	1	上升	
森林覆盖率	34, 9	15	中势	46.7	16	中勢	11.8	-1	下	

		2008年			2009年			综合变化	1
指标目	得分	排名	优劣度	報分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	40.6	13	中势	38 4	16	中勢	-2.2	~3	下降
天然林比重	56.5	15	中勢	64.3	15	中勢	7.8	0	保持
造林总面积	24.6	11	中势	27.2	9	优势	2. 6	2	上升
森林省积量	7.8	14	中勢	10.7	14	中蜂	2.9	0	保持
括立木总書釈量	9 L	14	中勢	12.2	14	中勢	3.1	0	保持
(5)矿产环境竞争力	35 0	2	長势	25.3	6	优势	-9.7	-4	下降
主要無色金属矿产基础館量	3.1	22	劣势	1.1	22	劣势	0.0	0	保持
人均主要黑色企業矿产基础销量	1.2	22	劣勢	1.2	22	劣势	0.0	0	保持
主要有色金属矿产基础储量	15.7	7	优势	14 4	12	中勢	-1.3	- 5	下降
人均主要有色金属矿产基础缩量	17 9	2	强势	16.4	9	优势	-1.5	-7	下降
主要非金属矿产基础储量	90.0	3	强势	50.4	3	張勞	- 39. 6	0	保持
人均主要非合属矿产基础储量	100.0	1	强势	60.6	3	强势	-39.4	- 2	下降
主要能調矿产某础链量	1 14.1	5	优势	12. 1	5	优势	-2.0	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	12.0	6	优势	10.5	7	优势	- I. 5	- 1	下降
1'业团体废物产生量	70.5	19	中势	66.7	20	中勢	-3.8	-1	下降
(6)龍源环境竞争力	65.3	20	中势	50.4	29	劣勢	-14.9	-9	下降
館祭小- /** 总量	83.5	23	劣势	78.9	25	穷势	-4.6	-2	下降
能導消费总量	78, 1	12	中势	76.8	12	中势	-1.3	0	保持
单位地区生产总值能耗	96.5	19	中势	96.8	19	中勢	0.3	0	保持
单位地区生产总值电耗	22.9	29	劣势	33.2	28	劣势	10.3	1	上升
单位规模以上工业增加值能耗	56.8	28	安势 .	56.0	28	劣势	-0.8	0	保持
能解生产弹性系数	39.4	29	旁势	33.6	29	劣勢	-5.8	0	保持
能御消费弹性系數	97.5	3	强势	18.0	29	劣势	-79.5	- 26	下降

表 24-2-2 2009 年费州省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	掛你	中剪	指标	劣勢	指标	
:銀指标	三級指标	四級 指标数	个數	比盤 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个敷	比坡 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	1	9.1	7	63.6	2	18. 2	1	9.1	强势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	5	38.5	2	15.4	5	38, 5	安勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	3	42.9	2	28.6	中勢
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	7	87.5	0	0.0	中勢
党争力	矿产环境竞争力	9	2	22.2	3	33. 3	2	22.2	2	22.2	优势
	龍源环境竞争力	7	0	0.0	. 0	0,0	2	28.6	5	71.4	劣勢
	小 計	55	4	7.3	18	32.7	38	32.7	15	27. 3	中勢

2008~2009年贵州省资源环境竞争力的综合排位下降了6位,2009年排名第19位,在全国处于中游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势,即水环境竞争力、大气环境竞争力和森林竞争力;有3个指标处于下降趋势,为土地环境竞争力、矿产环境营争力和能限环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 2.2.7:22.7:22.7:27.3。强势和优势指标所占比重离于旁势指标的比重,表明强势和优势指 标片主导轴位。

#### 24.2.2 贵州省资源环境竞争力比较分析

图 24-2-1 株 2008-2009 年贵州省资额环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 收。由图可知,评价期内贵州省资源环境竞争力得分接近全国平均分,说明贵州省资源环境 专参力级岭中等太平。

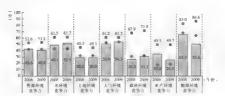


图 24 ~ 2 ~ 1 2008 ~ 2009 年费州省资源环境竞争力指标得分比较

从费票环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,贵州省资源环境竞争力得分与全 国数离分相比还有10分的芝酢,但与全国平均分相比,则高出1.1分1,到2009年,贵州 省资源环境竞争力得分与全国最高分的芝即扩大为12.4分,低于全国平均分06分。总 的来说,2008~2009年贵州省资源环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,在全国处于 中游区。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年。费州省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的部分分别为52.3分、29.0分、54.3分、31.1分、25.3分和50.4分,分别比最高分低9.4分、16.1分、6.9分、40.7分、24.4分和36.2分,水环境竞争力、大气环境竞争力和能源环境竞争力和能源环境竞争力得分别属出平均分9.4分、0.1分和7.1分、土地平境竞争力。秦林环境竞争力和能源环境竞争力和能源环境竞争力和扩展,大气环境竞争力和表示环境竞争力的得分与最低分别低于平均分3.2分、1.6分和13.6分;与2008年相比,贵州省水环境竞争力和能源环境竞争力和稳林环境竞争力的得分与最高分的选矩都省水了,但矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的选矩都扩大了,土地环境竞争力的得分与最高分的选矩都扩大了。

### 24.2.3 费州省资源环境竞争力变化动因分析

二級指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如差24-2-1所示。

从聚蒙指标来看, 费州省资源环境竞争力的6个聚素指标中,水环境竞争力、大气环境 竞争力和森林竞争力的排位出现了上升,土地环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争 力的排位出现了下路,在市场结婚份升路的综合作用下,生态环境竞争力推及下路了6位。

从基础指标来看, 贵州省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 10 个, 占指标总数的 18.2年, 主要分布在大气环境竞争力指标组; 下降指标有 14 个, 占指标总数的 55. 主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位的下降指标数量大于排位 上升的指标数量, 使得 2009 年费州省管源环境竞争力排水工降 76 位。

### 24.3 贵州省环境管理竞争力评价分析

#### 24.3.1 贵州省环境管理竞争力评价结果

2008-2009 年费州省环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下閘 2个二级指标和 23 个四级指标的评价结果, 如表 24-3-1 所示, 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 24-3-2 所示。

# H		2008年			2009年			<b>杂合变</b>	Ł
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	定化 趋勢
环境管理竞争力	32, 7	27	劣勢	30.8	27	劣勢	-19	0	保担
(1)环境治理竞争力	22.8	17	中勢	9. 6	29	劣势	-13.2	- 12	下層
环境污染治理投资总额	4.4	28	劣势	4.0	28	劣勢	-0.4	0	保担
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	23.9	27	劣势	0.D	31	劣势	23 9	-4	下層
废气治理设施年运行费用	14.3	21	劣勢	25.6	15	中势	11.3	6	上步
废水治理设施处理能力	13.9	19	中勢	17.3	19	中勢	3.4	0	保持
度水治理设施年运行费用	9 2	26	劣势	5.1	26	劣势	~4.1	0	保持
"三同时"执行合格率	27. 1	12	中势	1.9	17	中勢	-25.2	~5	F
地质灾害防治投资额	95 4	2	强势	3.7	16	中勢	-91.7	-14	FB
構坡泥石統治理面积	4.9	13	中势	4.9	13	中势	0.0	0	保持
水土流失治理面积	27.9	15	中势	28.4	1.5	中势;	0.5	0	保护
土地复见面积占新增耕地面积的比重	17,5	15	中势	17.5	15	中势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	8.5	20	中势	8.5	20	中势	0.0	0	保护
排污费收入总额	15.2	17	中势	15.2	17	中势	0,0	0	保护

表 24-3-1 2046~2009 年费州安环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

1111		
A.		
	环境竞争	力绿皮书
	Bed to compression of the	

									-
	1	2008年			2009 年	:	- 1	余合变化	
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
2) 环境友好竞争力	40.4	27	劣勢	47.2	25	劣势	6.8	2	上升
* 废"综合利用产品产值	8.2	22	劣势	6. 6	24	劣勢	-16	-2	下戶
L业派体度物综合利用量	18.3	20	中势	21 3	19	中勢	3.0	1	上升
工业团体废物处置量	33. 4	10	优势	29. 1	9	优势	-4 3	- 1	上升
T业团体废物综合利用率	38.5	27	劣势	45 4	27	劣勢	6 9	0	保持
L业团体废物处置利用率	54.7	26	劣势	55. 1	26	劣勢	0.4	0	保持
工业二氧化硫排放达标率	52. 5	30	完势	73 6	28	劣勢	21, 1	2	上月
工业二氧化硫消減率	32.1	12	中势	44.3	6	优势	12.2	6	上升
工业废水排放达标率	59 9	27	劣势	62.7	28	劣势	2.8	-1	下向
工业用水繁复利用率	61.5	24	劣势	60.2	22	劣勢	-1.3	2	上升
城市污水处理率	0.7	30	劣势	29 9	28	劣勢	29.2	2	ĿЯ
生活垃圾上客化处理率	70.7	12	中势	75.8	11	中野	5.1	1	上升

表 24-3-2 2009 年费州省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			<b>投势指标</b>		优势	优势指标		中勞指标		劣勢指标	
: 级指标	三級指标	四級 指标數	个数	比敦 (%)	个数	比戦 (%)	个數	比载 (%)	个数	比雅 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	0	0.0	0	0.0	9	75 0	3	25 0	劣势
环境管理 克争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	2	18.2	2	18.2	7_	63.6	劣勢
元マカ	小 计	23	0	0.0	2	8.7	11	47. 8	10	43.5	劣势

2008~2009年贵州省环境管理竞争力的综合排位保持不变、2009年排名第27位,在全 园处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看。有1个指标处于上升趋势,即环境友好竞 争力,有1个指标外干下降趋势,为环境治理竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:8.7:47.8:43.5。强势、优势和劣势指标之和所占比重略大于中势指标的比重, 表明中势 指标占主导地位。

# 24.3.2 告州省环境管理竞争力比较分析

图 24-3-1 将 2008~2009 年贵州省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 校、由图可知、评价期内贵州省环境管理竞争力得分沉低于全国平均分、说明贵州省环境管 理竞争力保持较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年、贵州省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有32.2分的差距,低于全国平均分9.7分;到2009年、贵州省环境管理竞争

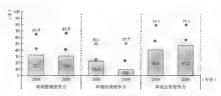


图 24-3-1 2006-2009 年贵州省环境管理竞争力指标得分比较

力得分与全国最高分的差距扩大为 36 分,低于全国平均分 11.3 分。总的来说, 2008 ~ 2009 年贵州省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的聚聚得分比较来零。2009 年,贵州省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为 9.6 分和 47.2 分,分别低于最高分 41.1 分和 32 分,且分别低于平均 分 14.1 分和 9.1 分; 与 2008 年相比,贵州省 环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了 13.8 分,但环境及好竞争力得分与重新分的差距缩小了 6.1 分。

### 24.3.3 贵州省环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三級要素指标变化綜合作用的结果,而三級要素指 标变化允是网级基础指标变化作用的结果。三级和国级指标的变动情况如表 24-3-1所示。

从聚實指标來需, 贵州省环境管理竞争力的2个聚業指标中, 环境治理竞争力的排名下降了12位, 环境交好竞争力的排名上升了2位, 在二者以及外郡因繁的综合作用下, 环境管理查告力排价保持不等。

从基础指标来看,费州省环境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有8个,占指标总数的34.8%,主要分布在环境左射竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数的21.7%,主要分布在环境治理竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量、但更其他因素的综合影响。2009年要州省环境管理竞争力挂名保持不夸。

# 24.4 贵州省环境影响竞争力评价分析

# 24.4.1 贵州省环境影响竞争力评价结果

2008-2009 年费州舍环境影响竞争力接位和接位变化情况及其下属 2 个三级指标和 20 个国级指标的评价结果,如表 24-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优先势情况,如 表 24-4-2 所示。



表 24 - 4 - 1 2008 ~ 2009 年费州省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化		
推 标 目	得分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	75.8	21	劣势	76. 2	17	中势	0.4	4	上升
(1)环境安全竞争力	68. 3	29	劣势	75.4	25	劣勢	7.1	4	上升
自然灾害受灾面积	61 0	23	劣势	89.6	12	中势	28.6	11	上升
自然灾害绝收面积占受灾而积比重	61.4	28	劣勢	64.8	19	中势	3 4	9	上升
自然灾害直接经济损失	97.2	23	安势	87.0	9	优势	-10.2	14	上升
发生地质灾害起敷	95.4	22	劣势	96.3	18	中勢	0.9	4	上升
地质灾害直接经济损失	97.1	21	劣势	75.8	24	劣势	-21.3	-3	下降
森林火灾次数	48.3	30	9599	25.2	30	安势	-23.1	0	保持
森林火灾火场总面积	0.0	31	会势	87.3	27	安势	87.3	- 4	上升
受火灾森林而积	75.0	28	劣势	66.4	28	劣势	-8 6	0	保持
森林病虫鼠害发生面积	85 4	9	优势	75.9	13	中勢	-9 5	- 4	下梅
森林朔虫鼠宾防治率	73.4	18	中势	80. 3	16	中势	6.9	2	上升
(2)环境质量竞争力	81 1	5	优势	76.8	7	优势	=4.3	- 2	下商
人均工业後气排放量	81 0	6	优势	80.4	6	优势	-0.6	D	保持
人均 -氧化硫锌妆量	45.6	28	劣势	47.1	28	劣势	1.5	0	保持
人均煳尘排放量	65.0	23	劣勢	45.3	24	劣势	-19.7	-1	下用
人均工业粉少排放最	77.2	16	中勢	81 8	12	中勢	4.6	4	L.Fl
人均工业资水排放量	100.0	1	当势	99 2	2	强势	-0.8	-1	下申
人均生活行水排放量	96. 6	3	强势	96.3	2	强势	-0.3	- 1	上升
人均化学等氧量排放量	99.6	3	强势	97.5	3	張勢	-2.1	0	保持
人均了业团体废物排放量	78. 5	26	穷势	52. 5	28	劣势	-26.0	-2	下海
人均化肥施用量	77.0	6	优势	75.1	7	优势	-1.9	~1	下闸
人均次药使用量	96. B	4	优势	98.0	4	优势	12	D	保持

表 24-4-2 2009 年费州省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		四年	强势	指标	优势	指标	中勢	推标	劣勢	指标	
一级指标	二級指标	指标数	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比蓝 (%)	优劣按
TT 100 MV	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	5	50.0	4	40 0	劣势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	3	30. O	3	30 0	I	10.0	3	30.0	优势
16 + 71	小 计	20	3	15.0	4	20.0	6	30.0	7	35.0	中勢

2008~2009 年费州省环境影响竞争力的综合排位上升了 4 位, 2009 年排名第 17 位, 在 全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

15.0:20.0:30.0:35.0。强势和优势指标所占比重等于劣势指标的比重,表明劣势指标占主 导地位。

### 24, 4, 2 贵州省环境影响竞争力比较分析

图 24-4-1 将 2008 ~ 2009 年贵州省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内贵州省环境影响竞争力得分高于全国平均分,说明贵州省环境影响 竞争力保持中等水平。

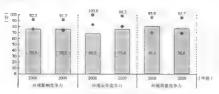


图 24-4-1 2008 ~ 2009 在告偿省连续影响者争力指标集分计的

从环境影响竞争力的整体得分比较来看、2008年、贵州省环境影响竞争力得分与令团 最高分相比还有 16.5 分的差距、与全国平均分相等:到 2009 年、贵州省环境影响竞争力得 分与全国最高分差距缩小为15.5分、高出全国平均分2.3分。总的来说、2008~2009年费 州省环境影响竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,处于全国中势地位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看, 2009 年, 贵州省环境安全竞争力和环境质量竞 争力的得分分别为75.4分和76.8分、分别比最高分低22.8分和18.9分、环境安全竞争力低 于平均分5分、环境质量竞争力高出平均分7.6分;与2008年相比、贵州省环境安全竞争力 得分与最高分的差距缩小了8.9分。但环境质量竞争力得分与最高分的差距扩大了4.1分。

#### 24.4.3 费州省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 24-4-1 所示。

从要紧指标来看,贵州省环境影响竞争力的2个要紧指标中,环境安全竞争力的排名上 升了4位,环境质量竞争力的排名下降了2位,在二者的综合作用下,环境影响竞争力上升 了4位,其中环境安全竞争力是环境影响竞争力推位上升的主要动力。

从基础指标来看、贵州省环境影响竞争力的 20 个基础指标中、上升指标有 8 个、占指 标总数的 40%, 主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有 6 个, 占指标总数的 30%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量大干排位下降的指标数量,使得 2009 年贵州省环境影响竞争力排名上升了 4 位。



# 24.5 贵州省环境协调竞争力评价分析

### 24.5.1 贵州省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年贵州省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和19 个四级指标的评价结果,如表24~5~1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 表24~5~2 所示。

表 24-5-1 2008~2009 年费州省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

-		2008 (Y			2009年		6	<b>卡合变(</b>	Ł
指标	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境协调竞争力	50.9	29	劣势	64.5	10	优势	13.6	19	Ŀź
1)人口与环境协调竞争力	42.7	27	劣勢	55. 6	15	中弊	12 9	12	£3
人口自然增长率与L业废气拌效量增长率比较	53.4	27	劣勢	78.5	14	中势	25 [	13	E
人口自然增长率与L业废水排放量增长率比较	69.4	17	中势	65.9	22	劣势	-3.5	~5	F
人口自然增长率与工业团体废物排放重增长率比差	45.4	22	劣势	91.5	4	优势	45.1	IB	£
人口自然增长率与能源消费量增长率比非	30.5	28	劣势	80.0	13	中势	49. 5	15	£:
人口密度与人均水资源量比差	7.5	20	中势	7.2	21	劣势	~0.3	-1	F
人口密度与人均耕地面积比差	30.1	11	中势	30.1	10	优势	0.0	1	Ŀ
人口密度与森林覆盖率比差	41 9	19	中势	53 9	18	中勢	12.0	1	Ŀ
人口密度与人均矿产基础镀量比差	19. 4	12	中势	17 5	15	中勢	-19	-3	下
人口密度与人均能源生产量比差	92. 5	15	中势	89 8	17	中勢	-2.7	-2	下
(2)经挤与环境协调竞争力	56. 2	27	劣势	70.3	8	优势	14. E	19	l:
1. 业增加值增长率与工业液气排放量增长率比差	42.0	27	劣势	69. 9	20	中势	27 9	7	上
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	70.4	18	中势	85.0	13	中勢	14.6	5	h:
L业增加值增长率与工业团体废物排放量增长率比差	42.4	25	劣势	92. 3	2	張勢	49 9	23	E:
她区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	27.0	29	劣势	90.4	6	优势	63 4	23	上
人均工业增加值与人均水资源量比差	100.0	1.3	强势	98 9	2	强势	-11	~1	下
人均工业增加值与人均耕地面积比差	71.7	16	中势	71 0	15	中勢	-0.7	3	Ŀ
人均工业增加值与人均工业废气排放置比差	25. 5	29	劣势	26.3	29	劣势	D. B	Ð	保
人均工业增加值与森林覆盖率比差	73.7	18	中势	57 0	22	劣势	- 16. 7	~4	下
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	93.6	6	优势	95 9	5	优势	2. 3	1	E:
人均工业增加值与人均能源生产量比差	20.9	25	劣势	24. 3	25	劣势	3 4	0	保

旁 24 - 5 - 2 2009 任务组合环境协调合务力各级指标的行业库纳约务

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
級指标	-級指标	四級 指标數	个數	比敦 (%)	个數	(%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
W 40 14 701	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22.2	5	55.6	2	22. 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20.0	2	20.0	3	30.0	3	30. 0	优势
76. T /1	小 计	19	2	10.5	4	21.1	8	42.1	5	26.3	优势

. 2

2008~2009 年费州省环境协调竞争力的综合排位上升了 19 位, 2009 年排名第 10 位, 在全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要禀指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势。即人口与环境 协调竞争力和经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 10 3:21.1:42 1:26.3。强势、优势和劣势指标之和所占比重略大于中势指标比重,表明中 数据标注主导验的。

#### 24.5.2 告州省环境协调竞争力比较分析

图 24-5-1 称 2008-2009 年费州省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内费州省环境协调竞争力得分由低于全国平均分变为高于全国平均分、适明费州省环境协调专个上的安佐水平转向的高水平。

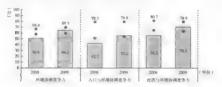


图 24-5-1 2008-2009 年春州省环境协调营务力推标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年, 贵州省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有15.5分的差距, 低于全国平均分7.1分;到2009年, 贵州省环境协调竞争 力得分与全国最高分的差距缩小为4.8分,且高出全国平均分4.9分。总的来说,2008-2009年贵州省环境协调安争力与最高分的差距。输入动势,处于全国位依地被位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年, 费州省人口与环境协调竞争力和经 挤与环境协调竞争力的积分别为 55.6 分和 70.3 分,比最高分低 23.2 分和 8.6 分,分别 高出平均分 1.7 分和 7 分; 与 2008年 相比, 费州省人口与环境协调竞争力得分与最高分的 券距缩小了 12 4 分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的券距缩小了 15.9 分。

# 24.5.3 贵州省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要累指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 24-5-1 所示。

从要素指标来看, 贾州省环境协调竞争力的 2 个要素指标中, 人口与环境协调竞争力的 排名上升了 12 位, 经济与环境协调竞争力的排名上升了 19 位, 在二者的综合影响下, 环境



协调竞争力上升了19位。

从基础指标来看, 贵州省环境协调竞争力的19 个基础指标中, 上升指标有11 个, 占指 标总数的 57.9%。分布在人口与环境协调音争力和经济与环境协调音争力指标组。下降指 标有6个、占指标总数的31.6%、主要分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的 指标数量总差大干排位下降的指标数量、使得 2009 年贵州省环境协调竞争力排名上升了 19 位.

# 24.6 贵州省环境竞争力总体评述

从对告州省环境竞争力及其5个二级指标在全国的推价亦业和指标结构的综合判断来 看。2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量等于上升指标的数量。但由于指标上升的 鹤度较大、上升的动力大干下降的拉力、使得 2009 年贵州省环境音争力的推位上升了1 位 在全国层第26位。

### 24.6.1 贵州省环境竞争力摄寒分析

贵州省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 24-6-1 所示, 5 个二级指标的俱分 和排位变化如表 24~6~2 所示。

表 24-6-1 2008~2009年贵州省环境竞争力一级指标比较表 য়া 东雄 노름음사 소매 소네 与某些件 变化 植化 海分 往北市 区位 最高分 的杂柜 平均分 的兼節 趋势 2008 27 下廊 46.6 58.9 -12.3 51.9 宏藝 2009 26 47.6 下鄉 60.9 -13.3 52.3 -4.7 会协 上升

费 24 - 6 - 2 2008 ~ 2009 年春州省环境管务力二级排运比较表

年月日		环境      力		环境 多力		情理 計力		影响  -  力		协调 争力		境 P力
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	45. I	27	42.6	13	32.7	27	75.8	21	50.9	29	46. 6	27
2009	44. 6	29	40.8	19	30. 8	27	76.2	17	64.5	10	47.6	26
得分变化	-0.5	-	-1.8	-	-1.9	~	9.4	-	13.6	-	1.0	-
排位变化	-	-2	-	-6	-	0	-	- 4	-	19	_	1
优劣度	劣势	劣势	中勢	中势	宏势	劣勢	中势	中勢	优势	优势	劣势	劣勢

(1) 2009 年贵州省环境竞争力综合排名在全国处于第 26 位、表明其在全国处于劣势 地位; 与2008年相比,排位上升了1位。总的来看,评价期内贵州省环境竞争力呈上升趋 势。



- (2) 从指标所处区位看,2009年费州省环境竞争力处于下游区、二级指标中,环境协调竞争力处于上游区、资源环境竞争力,环境影响竞争力处于中游区、生态环境竞争力和环境管理竞争力处于下游区,其中,环境协调竞争力指标为优势指标,资源环境竞争力和环境管理竞争力为劣势指标,没有强势指标。
- (3) 从指标程分群、2009 年费州省环境度参力得分为47.6分,低于全国最高分13.3分,低于全国平均分4.7分;与2008 年租比。费州省环境竞争力得分上升了1分,但与当年最高分的旅游的技、额小了与全国平均分的海斯。

2009年, 环境竞争力二级指标的得分均高于30分, 与2008年相比, 得分上升最多的为环境协调竞争力, 上升了13.6分; 得分下降最多的为环境管理竞争力, 下降了1.9分。

- (4) 从指标排位变化趋势弱。在5个二级指标中。有2个指标处于上升趋势。为环境 影响竞争力和环境协调竞争力。这是贵州省环境竞争力的上升动力所在。有2个指标处于下 降趋势。为生态环境竞争力和管源环境竞争力。剩余1个指标排位股权发生空化。
- (5) 从指标排位变化的动阀署、2个二级指标的排位出现了上升、上升幅度相比于排位 下降指标的下降幅度较大、在指标排位升降的综合影响下,2009 年费州省环境竞争力的综合排位上升了1位,在金融接条第26位。

#### 24.6.2 贵州省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年费州省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 24-6-1 和表 24-6-3所示。

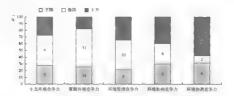


图 24-6-1 2008 ~ 2009 年贵州省环境竞争力动态变化结构图

从图 24-6-1 可以看出,费州省环境竞争力的回粮指标中上升指标的面积大于下降指标的面积、保持指标居于呈导地位。 表 24-6-3 中的费徽进一步说明,费州省环境竞争力的 135 个四级指标中、上升的指标有 42 个,占指标总数的 31.1%,保持的指标有 57 个,占指标总数的 42.2%,下降的指标有 57 个,占指标总数的 26.7%。上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年贵州省环境竞争力排位上升 广1 位,在全国居第 26 位。



表 24-6-3 2008 ~ 2009 年贵州省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

		·	上升	指标	保持	掛板	下牌	指标	
- 级指标	级指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	8	2	25.0	3	37.5	3	37 5	保持
生态环境 数争力	生态效益竞争力	10	3	30. D	5	50. 0	2	20. 0	下降
96 TF 72	小 廿	18	5	27.8	8	44.4	5	27. 8	下降
	水环境竞争力	11	2	18.2	5	45.5	4	36.4	上升
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92. 3	0	0.0	胸不
Mar and vor the	大气环境竞争力	7	4	57. 1	3	42.9	0	0.0	上升
整湖环境 竞争力	森林环境竞争力	8	2	25.0	3	37.5	3	37 5	上升
36 777	矿产环境竞争力	9	0	0.0	4	44, 4	5	55 6	下降
	能源环境竞争力	7	1	14.3	4	57. I	2	28. 6	下降
	小 計	55	10	18.2	31	56. 4	14	25. 5	下降
word from difference	环境治理竞争力	12	1	8.3	8	66 7	3	25. 0	下降
环境管理 宏华力	环境友好竞争力	11	7	63 6	2	18 2	_ 2	18. 2	上升
JC 1-72	小 計	23	8	34.8	10	43.5	5	21.7	保持
环境影响	环境安全竞争力	10	6	60.0	2	20.0	2	20. 0	F.JF
中 現 影 中 力	环境质量竞争力	10	2	20.0	4	40. 0	4	40.0	下降
N. F.74	小 计	20	8	40.0	6	30.0	6	30 0	上升
环境协调	人口与环境协调竞争力	9	5	55, 6	0	0.0	4	44.4	上升
炸彈聯問 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	6	60.0	2	20, 0	2	20.0	上升
36 F 74	小 计	19	11	57.9	2	10.5	6	31.6	上升
	合 计	135	42	31.1	57	42.2	36	26.7	上升

# 24.6.3 贵州省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年贵州省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 24-6-2 和表 24-6-4 所示。

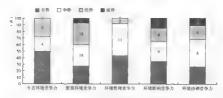


图 24-6-2 2009 年贵州省环境竞争力优劣废结构图

* ~

表 24 = 6 - 4 2009 年春假全联维安务力各级指标优化度比较表

			强势	指标	优勢	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
_级指标	二級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比章 (秀)	个数	优重 (%)	个數	比重 (%)	优劣店
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12. 5	3	37.5	4	50.0	劣势
生态环境 竞争力	生态教益竞争力	10	0	0.0	4	40.0	1	10.0	5	50. 0	劣勢
92 P /1	小 計	18	0	0.0	5	27 8	4	22 2	9	50.0	劣勢
	水环境竞争力	11	1	9.1	7	63.6	2	18. 2	1	9.1	弧势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	5	38. 5	2	15.4	5	38. 5	劣势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	2	28.6	3	42.9	2	28. 6	中勢
資源环境 資學力	森林环境竞争力	8	0	0.0		12.5	7	87 5	D	0.0	中勢
27/	矿产环境竞争力	9	2	22, 2	3	33.3	2	22.2	2	22. 2	优势
	能揮环境竞争力	7	0	0. D	0	0.0	2	28.6	5	71 4	労勢
	小 计	55	4	7.3	18	32.7	18	32 7	15	27.3	中势
	环境治理竞争力	12	0	0.0	0	0.0	9	75.0	3	25 0	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	2	18. 2	2	18.2	7	63 6	劣勢
3C 777	小計	23	0	0.0	2	8.7	11	47 8	10	43. 5	劣勢
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	5	50.0	4	40 0	劣势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	3	30.0	3	30 0	1	0.01	3	30.0	优势
ルヤハ	小 计	20	3	15.0	4	20.0	6	30.0	7	35 D	中势
	人口与环境协调竞争力	9	9	0.0	2	22.2	5	55 6	2	22. 2	中势
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	2	20.0	2	20.0	3	30.0	3	30. 0	优势
222	办 計	19	2	10.5	4	21.1	8	42. 1	5	26.3	优势
	会 计	135	9	6.7	33	24, 4	47	34 8	46	34. 1	劣势

为了进一步明确影响费州省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行源人分 坊、为提升贵州省环境竞争力提供决策参考, 表 24-6-5 列出了环境竞争力指标体系中直 该影响费州省环境竞争力开降的强势指标。优势指标和驾势指标。



# 表 24-6-5 2009 年费州省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	選勢指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(6个)	自然保护区个数、T 电度水 排放强度、工业废水中化学 需氧量排放强度、工业废水 中氦複排放强度、农药使用 强度(5 个)	公园面积,固林蜡地面积、绿化覆盖面积、自然保护区面积占土地总面积比重、工业度气排放级度、 度、工业 "氧化硫排放级度、工业周全排放级度、 上贵粉全排放强度、工业周体度物排成强度(9 个)
<b>賽類环境</b> 竞争力 (55 个)	城市将生水利用率、荒攘化 上地區积占土地岛區积的比 展、享安华金属矿产基础销 度、为生享中金属矿产基 应储量(4个)	察、建设用地由积、沙化土地 面积占土地总面积的比重、	供水总值、润油的积、人均同地按积、土地资源的 用效率、单位需设用油油水产业增加值、单位票 编回积水业增加度、工程均全接收款值。上 参少增数法标道主要是仓金牌下高磁储值。 人均主票是仓金属下产基础储值。他每年产品 人均主票是仓金属产产基础储值。他每年产品 增加的股票。据据生产净性系数,曾超而费异性 系数(15个)
环境管理 竞争力 (23 个)	(0 个)	「」「並固体疫物处置量、「並 二氧化硫剂減率(2 个)	环境污染价理投資品额、环境污染价理投资品额 占地力生产品值比重、该水价理设施 年运行费 用。"三底"综合利用产品(工业固体废物综合利用等、L业固体废物处更利用率、工业二氧 化健排放达率、工业费米排放达率、1、业用 水重复利用率、城市污水处理率(10个)
环境影响 竞争力 (20 个)	人均 E 业 资水排放量、人均 生活污水排放量、人均化学 需氧量排放量(3 个)	自然灾害直接经济损失、人 均工业政气排放量、人均化 肥施用量、人均农药使用量 (4个)	地质灾害直接经济损失、森林火灾次数、森林火 灾火场岛面积、受火灾森林面积、人均二氧化镍 排放量、人均领尘排放量、人均工业固体废物棒 致量(7个)
环境协调 竞争力 (19 个)	工业增加值增长率与工业图 体度物特放量增长率比差。 人均工业增加值与人均水资 额量比差(2个)	人口自然增长率与了业图体 废物排放量增长率比差、人 口密度与人均耕地面积比 差、地区生产总值增长率与 需源旁量增加医与人均矿产基 函值使用的工作型的人均矿产基 函值使用的工作工作。	人口自然增长率与1.业废水排放重增长率比胜, 人口需度与人均水资源雷比能、人均工业增加值 与人为工业理气排放重比影、人均工业增加值与 与林园重率比影、人均工业增加值与人均能源生 产量比例(5个)

# 云南省环境竞争力评价分析报告

云南省简称旗, 位于中國西南地区云费高原, 东部与广西、费州相连, 北部与四川和重 庆为邻, 西北紧靠河麓, 西部与缅甸核壤, 南与圣社、越南毗邻, 是中国通往东南亚、南亚 的门户。省城面积 39.4 万平方公里, 国境线长 4060 公里。2009 年末总人口 4571 万人, 好 GDP 达到 13539 元, 万元 GDP 能耗为 1.495 吨标准煤。2008 - 2009 年云南省环境竞争力 的综合操作呈上升趋势。2009 年继来额5 位, 比 2008 年 1 升 T 8 位, 在全国处于优势城位。

## 25.1 云南省生态环境竞争力评价分析

### 25, 1, 1 云南省生态环境竞争力评价结果

L业二氧化硫排放强度

2008-2009年云前省生态环境竞争力接位和接位单化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 25-1-1 所示,生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 25-1-2 所示。

2008 ft. 2009 (6) 綜合变化 増 得分 推久 牵化 日 得分 排名 优劣度 得分 排名 优劣度 牵化. ₩4. きち 华泰环境竞争力 50.7 19 中勢 51.8 23 安势 下降 -4 2.5 下癌 (1) 生态建设竞争力 16.8 24 安徽 19.3 25 安静 - 1 生态示范区个数 6.3 23 劣势 15.6 19 中的 9.3 上升 4 公园面积 22. 9 5 优势 9.9 16 中勢 -13.0 -11 下降 团林绿地面积 4.4 26 安勢 5.1 26 安势 0.7 0 保持 4.7 经化概费当取 27 **CB** 5.0 26 你格 0.3 上升 本年减少禁恤而和 47.2 23 40 47 2 23 宋扬 0.0 保持 自然保护区个数 40, 3 优势 48.4 优势 8. 1 2 上升 自然保护区面积 5, 6 9 优势 6.5 8 优势 -0.1 1 上升 自然保护区面积占土地总面积比重 6.1 18 中藝 18.1 13 中藝 12.0 5 上升 (2)生态效益竞争力 73 3 16 中势 73 4 20 中勢 0.1 - 4 下降 L业废气排放强度 57.8 20 中势 52.4 23 - 5. 4 -3 下路 金幣

71.5 21 \$18 65.8 21 \$18 -5.7 0

表 25-1-1 2008~2009年云南省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



		2008年			2009年			综合变化	
推频目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业烟尘排放强度	66.4	22	穷势	64.1	21	劣勢	-2.3	1	上开
L业粉尘排放强度	66.0	18	中勢	70.7	20	中势	4.7	-2	下鄉
工业废水排放强度	83. 6	18	中势	77.7	16	中勢	- 5. 9	2	上月
工业废水中化学需氧量排放强度	84 0	10	优势	84 0	10	优势	0.0	0	保持
L业废水中氢氯排放强度	81 8	14	中勢	99.9	13	中势	18.1	1	上升
工业間体度物排放強度	86. 7	26	劣勢	76.7	26	劣势	-10.0	0	保持
化肥施用强度	46.3	23	劣势	47.3	23	劣势	1.0	0	保持
农药使用强度	82. 0	17	中势	87.6	17	中野	5.6	0	保持

表 25-1-2 2009 年云南省生态环境责争力各级指标的优劣度结构表

			强劳	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二級指标	3級指标	指标数	个敷	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个歌	比重 (%)	优劣度
	牛壶建设竞争力	B	0	0.0	2	25.0	3	37.5	3	37.5	劣势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	4	40.0	5	50. 0	中勢
2.77	小 计	18	0	0.0	3	16.7	7	38. 9	8	44.4	劣势

2008~2009年云南省生态环境竞争力的综合排位下降了4位,2009年排名第23位,在全国外干下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标均处于下降趋势,即生态建设竞 争力和生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:16.7:38.9:44.4。强勢和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重,表明劣势指标占 半导验位。

### 25.1.2 云窗省生态环境竞争力比较分析

图 25-1-1 第2008-2009 年云南省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内云南省生态环境竞争力得分均低于全国平均分,说明云南省生态环境竞争力得持极成平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,云南省生态环境竞争力得分与 全国最高分相比还有21.1分的差距,低于全国平均分1.8分1,到2009年,云南省生 云环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为20.3分,低于全国平均分3分。总的来 说,2008-2009年云南省生态环境竞争力与量高分的差距导缩小趋势。但处于全国下

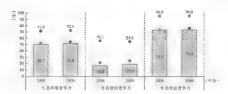


图 25-1-1 2088-2009 年云高省中志环境音鲁力报标集分比的

#### 游地位。

从生态环境竞争力的要素得分比較来看,2009年,云南省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 19,3 分和73.4分,分别比最高分低35.3 分和21.4分,分别低于平均 分4.7 分和1.9分;与2008年相比,云南省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了4 分,生态效益竞争力得分与最低分的装距缩小了0.2 分。

#### 25.1.3 云南省生态环境竞争力夸化动因分析:

从要案指标来看,云陶省生态环境竞争力的2个要素指标中,生态建设竞争力的排名下降 1 位,生态效益竞争力的排名下降了4 位,在二省的综合作用下,生态环境竞争力下降 了4 位。

从基础指标来看,云南省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 8 个,占 指标总数的 44.4%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 3 个,占指标总数 的 16.7%,主要分布在生态效益竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量大于排位下降 的指标数量,但受外部因家的综合影响,2009 年云南省生态环境竞争力排名下降了 4 位。

### 25.2 云南省资源环境竞争力评价分析

### 25.2.1 云南省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年云傳當餐廳环境竞争力排從和排位变化情况及其下屬 6 个三級指标和 55 个四級指标的评价结果, 如表 25-2-1 所示: 赛廳环境竞争力各級指标的优劣勢情况, 如 表 25-2-2 所示。



※ 25 - 2 - 1 2006 ~ 2009 年云言者音運环施商条力各類指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł
推版用	為分	非名	628	得分	排名	优劣度	得分	排名	变化
	1						变化	变化	趋势
資源环境竞争力	51 4	2	强势	51 9	2	强势	0.5	0	保持
(1)水环境竞争力	50.0	4	优势	47.3	8	优势	-2.7	4	F
水资源总量	50.7	3	長勢	39.0	4	优势	-11.7	-1	下
人均水質源量	3.1	3	長勢	2.4	5	优势	-0.7	-2	F
降水量	68.6	2	运势	57.0	3	通勢	-11.6	- t	下#
供水总量	24.4	17	中势	24.6	17	中势	0.2	0	保:
用水总量	75.6	15	中勢	75.4	15	中勢	-0.2	0	保持
用水消耗量	78, 5	15	中势	78.9	15	中势	6.4	0	保持
耗水率	38.8	18	中势	38. 8	18	中势	0.0	0	保护
节æ率	20.5	20	中勢	20. 1	20	中勢	-0.4	0	保持
城市将生水利用率	13.0	10	优势	4.0	16	中勢	-9.0	-6	下
['业废水排放总量	87.6	- 11	中务	87.7	11	中势	0.1	0	保护
生活污水排放量	89 5	9	优势	89.4	10	优势	-0.1	-1	F
(2)土地环境竞争力	36.5	7	优势	36. 2	7	优势	- 0. 3	0	保
土施总曲积	23.4	8	优势	23.4	1	优势	0.0	0	保
耕地巡积	50.4	6	优势	50.4	6	优势	0.0	0	保
人均耕地面积	40.7	7	优势	40.5	7	优势	-0.2	0	保:
牧单地面积	1.2	13	中勢	1.2	13	中勢	0.0	0	保护
人均牧草地面积	0.1	13	中势	0.1	13	中勢	0.0	0	保护
関地崇祝	83.5	3	垂旁	83.5	3	通势	0.0	0	保持
人均图地当积	28.9	3	祖势	29. 0	3	强势	0.1	0	保护
土地安課利用效率	0.6	26	劣势	0.6	26	劣势	0.0	0	保护
建设用地面积	59.4	- 11	中势	69 4	11	中势	0.0	D	保护
单位建设用地非农产业增加值	6.1	19	中勢	6.1	20	中格	6.0	-1	F
单位耕地面积农业增加值	11 8	22	劣势	9.9	25	劣勢	-1.9	-3	下
<b>炒化土地商积占土地总面积的比</b> 曾	99.7	5	优势	99 7	5	依勢	0.0	0	保护
<b>荒漠化上</b> 域面积占土地总面积的比重	99.9	15	中桥	99. 9	15	中傷	0.0	0	保护
(3)大气环境竞争力	56. D	13	中勢	56.7	11	中勢	0.7	2	£.9
工业废气排放总量	79.3	14	中勢	81.3	12	中静	2.0	2	£3
L业编尘排放总量	72 2	12	中势	76.4	12	中勢	4.2	0	保护
工业粉尘排放总量	78. 2	11	中勢	82. 5	12	中势	4.3	-3	下押
T业氧化硫排放总量	71 4	11	中势	69.5	11	中勢	-1.9	0	保护
L业烟尘排放达标量	26.7	19	中势	22.3	20	中势	4,4	- 1	下降
工业粉尘排放达标量	21.5	19	中势	17.3	28	中勢	-4.2	-1	F#
L业 領化破排放达标量	27. 1	21	劣势,	29 8	19	中势	2.7	2	Ŀŧ
4)森林环境竞争力	66. 8	2	强势	71.8	1	强势	5.0	1	Ŀ
林业用地面积	55.0	2	喪券	56.3	2	强势	1.3	6	保护
森林面积	76.1	3	强势	76. 8	3	强势	0.7	0	保护
森林覆盖率	61.0	8	优势	71.2	7	优势	10.2	1	Ŀ3

									12
		2006年			2009 年			综合变化	:
推标图	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工幹面积	55.7	9	优势	63.1	6	优势	7,4	3	上尹
天然林比重	84.0	6	优势	82. 2	7	优势	- i. s	-1	下門
遊林总面积	78.7	3	遊勞	82.7	2	疲劳	4.0	- 1	上月
森林岩积量	61.7	3	强势	69.2	3	張勢	7.5	0	保护
括立本总書积量	67 4	3	强势	75.3	3	强勢	7.9	0	保护
(5)矿产环境竞争力	31 4	5	优势	31.9	4	优势	0.5	1	£,3
主要混色企腐矿产基础领量	6.4	9	优势	6.1	8	优势	-0.3	1	ĿJ
人均主要黑色金属 <i>矿产基础</i> 储量	6.1	14	中勢	5.7	14	中勢	-0.4	0	保护
主要有色金属矿产基础储量	6.9	12	中勢	5.2	19	中勢	-1.7	-7	FF
人均主要有色金属矿产基础储量	6.5	12	中势	4.9	22	劣势	-16	-10	下
主要非金属矿产基础储量	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	-0	保护
人均主要非金属矿产基础编章	92 8	2	预劳	100.0	1	議券	7 2	1	Ŀ
主要能源矿产基础销量	7.4	9	优势	7.3	9	优势	-0.1	0	保
人均主要能源矿产基础储量	5.3	10	优势	5.3	10	优势	0.0	0	保护
<b>上业训体废物产生量</b>	59 6	23	安势	60.6	24	劣勢	1.0	- 1	FI
(6) 能显环境竞争力	62. 4	25	劣勢	62. 5	20	中勢	0.1	5	Ŀ
能源生产总量	86.4	21	劣势	85.1	21	劣势	- 1.3	0	保护
能源消费总量	76.7	13	中勢	75.3	14	中勢	-1.4	-1	F
单位地区生产总值能耗	96, 6	18	中勢	96.8	17	中勢	0.2	1	Ŀ
单位地区生产总值电耗	59.9	22	劣势	58. 9	23	劣勢	-10	~1	下
单位规模以上了业增加值能耗	74.0	25	劣勢	73.2	25	劣势	-0.8	0	保持
能源生产弹性系数	60.1	22	劣勢	57.9	23	劣势	-2.2	-1	F
作准治费做作系数	38.8	30	4.99	26.4	13	中藝	- 12. 4	17	l Es

表 25-2-2 2009 年云南省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢推标		劣勢指标		
:銀幣标	三級指标	四級 指标數	个数	比直 (%)	个数	比賞 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	水环境竞争力	11	1	9, 1	3	27.3	7	63.6	0	0.0	优势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	4	30.8	5	38.5	2	15.4	优势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	7	100.0	0	0.0	中勢
資源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	5	62.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	强势
96 P.J.I	矿产环境竞争力	9	2	22.2	3	33. 3	2	22. 2	2	22. 2	优势
	能源环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	3	42.9	4	57.1	中勢
	小 廿	55	10	18. 2	13	23.6	24	43.6	8	14.5	强势

2008~2009年云南省资源环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第2位, 在全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有4个指标处于上升趋势,即大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力;有1个指标的排位保持不变,为土地环境竞争力;有1个指标处于下降趋势、为水环境竞争力。

从资额环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 12:23.6:43.6:14.5。 强势和优势指标所占比重显著离于劣势指标的比重,表明强勢和优 势相标片上中操位。

#### 25.2.2 云南省资源环境竞争力比较分析

图 25-2-1 第2008-2009 年云南省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 故。由图可知,评价别内云南省资源环境竞争力得分远高于全国平均分,说明云南省资源环 境舍争为保持效高水平。

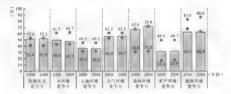


图 25 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年云高省语画环境青条力指标部分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看。2008年,云南省资源环境竞争力得分与全国最高 分相比还有1.2分的差距。但与全国平均分相比、期高出9.9分;到2009年、云南省资源环境 竞争力得分与全国最高分的差距扩大为1.3分,高出全国平均分10.5分。总的来说,2008-2009年云海省管服环境竞争力与最高分的参斯导扩大黄岭、但仍健康促转令国领东地位。

从资源环境竞争力的要票得分比较来看,2009年,云南省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为 47.3 分、36.2 分、56.7 分、71.8 分、31.9 分和 62.5 分、除森林环境竞争力的得分为全国最高分之外,其余指标分别比最高分低 14.4 分、8.9 分、4.5 分、17.8 分和 24.1 分、除能额环境竞争力低于平均分 1.5 分,其余指标分别高出平均分 4.4 分、4.0 分、2.5 分、39.1 分和 13.7 分,与2008 年相比。云南省大气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力的 19分。是高分的总距都缩小了,但水环境竞争力、土地环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的总距都扩大了。

#### 25.2.3 云南省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 三级和四级指标的变动情况如表 25 - 2 - 1 所示。

从聚業指标来看, 云南省资源环境竞争力的6个聚素指标中, 水环境竞争力的排位下 除, 土地环境竞争力的排位保持不变, 而其余网个竞争力的排位上升, 在升降的综合影响 下, 资源环境竞争力排位保持不变。

从基础指标来看,云南省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 16.4%, 上聚分布在森林环境竞争力和矿产环境竞争力等指标组,下降指标有 17 个,占指标总数的 30.9%, 土聚分布在水环境竞争力,大气环境竞争力和能源环境竞争力等指标组。排位的下降指标数量大作指位,并依据特数量。但在外部因素的综合作用下,2009 年六亩省等驱环境查争力推发保持不停。

### 25.3 云南省环境管理竞争力评价分析

### 25.3.1 云南省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年云南省环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个网级指标的评价结果,如表 25-3-1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 第25-3-2 所示。

# #		2008 年			2009 9		1	<b>综合变</b>	Ł.
指 条 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境管理竞争力	42 7	l5	中勢	48.7	8	优势	6.0	7	上升
(1)环境治理竞争力	21.4	20	中势	29.3	7	优势	7.9	13	上升
环境污染治理投资总额	8 5	24	劣勢	16, 8	22	劣勢	8.3	2	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	28.8	25	劣势	46.7	15	中势	17 9	10	上升
<b>麦</b> 气拾晃设施年运行费用	21.4	13	中势	27. 6	13	中勢	6.2	0	保持
废水治理设施处理能力	16 3	15	中勢	22.4	17	中勢	6. I	- 2	下降
废水治理设施年运行费用	15. 1	19	中势	100.0	1	当势	84.9	18	上升
"一同时"执行合格率	27.1	12	中势	1.9	17	中勢	-25 2	-5	下降
地质灾害防治投资额	12 2	9	优势	22. 6	4	优势	10.4	5	上升
帶坡泥石流治理個积	26. 2	3	長勢	26.2	3	强势	0.0	0	保持
水土液失治理面积	48.1	8	优势	49.7	7	优势	1.6	3	上升
土地复星面积占新增耕地面积的比重	26.9	11	中勢	25.9	11	中势	0.0	0	保持
撤纳排污费单位数	7.7	21	劣势	7.7	21	劣勢	0.0	0	保持
排污费收入总额	11.0	23	劣势	11.0	23	劣势	0.0	0	保持

表 25-3-1 2098-2009 年云南省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



		2008 年			2009 年		1	<b>综合变化</b>	Ł
报解	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 変化	排名 变化	变化 趋势
2)环境友好竞争力	59 2	16	中勢	63 8	11	中勢	4.6	5	上升
":废"综合利用产品产值	27.1	6	优势	24. 0	9	优势	-3.1	-3	下門
工业固体废物综合利用量	30.0	13	中勢	27.2	12	中勢	-2.8	1	上升
工业团体废物处置量	38.6	8	优势	36. 0	8	优势	-2 6	0	保持
工业固体废物综合利用率	46.9	23	劣势	48, 8	24	劣势	1.9	-1	下降
I.业团体皮物处置利用率	56.5	25	劣势	58 6	25	劣势	2. 1	0	保书
工业二氧化硫排放达标率	91.4	15	中勢	96.0	11	中勢	4.6	4	上戶
工业二氧化硫液碳率	80.7	2	强势	71, 1	2	振势	-9.6	0	保护
工业版水排放达标率	89.7	16	中勢	90.5	18	中勢	0.8	-2	下鄉
工业用水载复利用率	28.4	27	劣势	64.5	21	劣势	36. 1	6	上手
<b>城</b> 市行水处理率	74.7	10	优势	92. 1	5	优势	17.4	5	1.F
<b>生情垃圾无害化处理率</b>	75.1	9	优势	74.7	12	中勢	-0.4	- 3	下馬

表 25-3-2 2009年云南省环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		The sea	强势	指标	优势	指标	中勢指标		<b>安势指标</b>		
二級指标	三級推标	内敏 指标數	个數	比重 (%)	个数	比號 (%)	个數	比重 (%)	个敷	比策 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	2	16.7	2	16.7	5	41.7	3	25.0	优势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	13	1	1.9	3	27.3	4	36. 4	3	27 3	中勢
27/	小 廿	23	3	13.1	5	21.7	9	39. 1	6	26. 1	优势

2008~2009年云南省环境管理竞争力的综合排位上升了7位,2009年排名第8位,在 全国外干上撤回。

从环境管理竞争力的要意指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势,即环境治理竞争力和环境友好竞争力。

## 25.3.2 云南省环境管理竞争力比较分析

图 25-3-1 将 2008-2009 年云南省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内云南省环境管理竞争力得分由略高于全国平均分变为远高于全国平均分,说明云南省环境管理竞争力保持较高水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,云南省环境管理竞争力得分与全国

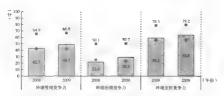


图 25-3-1 2008~2009年云南省环境管理竞争力推标得分比较

最高外相比还有 22.2 分的差距,但与全国平均分相比,则高出 0.3 分;到 2009 年,云南省 环境管理竞争力得分与全国最高分的底距端小为 18.1 分,高于全国平均分 6.6 分。总的来 说,2008 - 2009 年云南省环境管理参步力与最高分的差距呈缩小趋势。处于全国上散区。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看。2009 年, 云南省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为29.3 分和 63.8 分, 比最高分级 21.4 分和 15.4 分, 但分别离于平均分 5.6 分和 7.5 分, 与2008 年相比, 云南省环境治理竞争力得分与最高分的差距缩小了 7.3 分, 环境友好每条力保分与联高分的参距缩小 7.3.9 分。

#### 25.3.3 云南省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如素 25~3~1 所示。

从要素指标来看, 云南省环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治理竞争力的排名上 升了13位, 环境处好竞争力的排名上升了5位, 在二者的综合影响下, 环境管理竞争力上 升了7位。

从基础指标来看,云南省市场管理竞争力的 23 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指标总数的 39.1%,主要分布在环境的现象令力组;下降指标有 6 个,占指标总数的 26.1%,主要分布在环境 5 好意 中,指标组。特位上升的指标数量大于排位下降的指标数量,使得 2009 年云南省环境管理竞争力排名上升了了位。

### 25.4 云南省环境影响竞争力评价分析

### 25.4.1 云南省环境影响竞争力评价结果

2008~2009年云廟省环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下屬 2 个三級指标和 20 个四级指标的评价结果, 加長 25-4~1 所示; 环境影响竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 25-4~2 所示。



表 25 - 4 - 1 2008 - 2009 年云面省环接影論竞争力各型指标的等分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	:
推标	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 安化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	80.1	8	优势	80.0	6	优势	-0.1	2	上升
(1) 环境安全竞争力	77.3	24	劣势	76.5	23	劣势	- 0. 8	- 1	上升
自然灾害受灾而积	67.7	21	劣势	77.6	19	中勢	9.9	2	ĿЯ
自然灾害绝收而积占受灾面积比重	66.6	25	劣势	60.4	22	劣勢	- 6.2	3	上升
自然灾害直接经济损失	97 9	20	中势	57.2	21	劣势	40.7	1	下向
发生地质灾害起数	87 4	27	完势	90.1	26	劣勢	2.7	1	1.#
地质灾害直接经济损失	0.0	31	劣势	70. I	28	劣势	70.1	3	h.Fi
森林火灾次数	94.3	23	劣物	76.5	25	安势	-17. B	-2	下門
森林火灾火场总面积	88.9	22	劣势	89. 7	26	劣势	6.8	-4	下層
受火灾森林商积	94.7	22	劣势	79.8	25	劣勢	-14.9	-3	下向
森林賴虫鼠害发生面积	76.9	17	中势	72.6	15	中勢	-4.3	2	上邦
森林朔虫队咨防治率	93.4	. 5	优势	92.6	8	优势	0.8	- 3	下四
(2)环境质量竞争力	82. 1	4	优势	82.5	4	优势	0.4	0	保持
人均工业废气排放量	80.8	7	优势	80. 2	7	优势	-0.6	0	保持
人均二氧化硫排放量	82.3	5	优势	82.3	5	优势	0.0	0	保持
人均熘尘排放量	82.3	11	中势	84.7	10	优势	2.4	1	上升
人均工业粉尘排放量	82.5	10	优势	84.9	9	优势	2.4	1	上升
人均工业废水排放量	89.5	6	优势	89.4	5	优势	-0.1	1	上升
人均生活的水排放量	97 1	2	强势	96.2	3	强势	- 0. 9	-1	下海
人均化学需氧量排放量	89.3	7	优势	95.5	4	优势	6.2	3	上升
人均工业团体度物排放量	87.3	24	穷穷	74.7	26	劣勢	- 12. 6	-2	下胸
人均化肥施用量	52.9	17	中勢	52.6	17	中势	-0.3	0	保持
人均农药使用量	79.9	14	中势	86.4	14	中势	6.5	0	保持

表 25-4-2 2009 年云南省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构是

		ms det	强劳	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢		
二級指标	二級指标	四級 指标数	个数	比重 (%)	个數	比宣 (%)	个数	比斯 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
环境影响	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	2	20.0	7	70.0	劣势
数 章 争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	6	60.0	2	20.0	1	10.0	优势
36 T /4	小 计	20	1	5.0	7	35.0	-4	20.0	8	40.0	优势

2008~2009年云南省环境影响竞争力的综合排位上升了 2 位, 2009年排名第 6 位, 在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标保持不变、为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

5.0:35.0:20.0:40.0。 强势和优势指标所占比重等于宏势指标的比重。 表明宏势指标占主 导地位。

#### 25.4.2 云南省环境影响竞争力比较分析

图 25-4-1 格 2008~2009 年云南省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内云幽省环境影响竞争力得分均高于全国平均分,说明云幽省环境影 响竞争力保持较高水平。

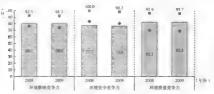


图 25-4-1 2008~2009年云寨省环境影响责争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比转来看,2008年,云南省环境影响竞争力得分与会团费 高分相比还有12.2分的差距。但与全国平均分相比、剥高出4.3分。到2009年、云南省环境 影响竞争力得分与全国最高分的差距缩小为 11.7 分,高于全国平均分 6.1 分。总的来说, 2008~2009年占南省环境影响竞争力与最高分的差距呈蠕小趋势、继续保持全国优势能位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看, 2009年, 云南省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为 76.5 分和 82.5 分。比最高分低 21.7 分和 13.2 分。分别低于平均分 3.9 分和高于平均分 13.3 分: 与 2008 年相比、云南省环境安全竞争力得分与最高分的参距 缩小了1分、环境质量竞争力得分与最高分的差距缩小了0.6分。

#### 25.4.3 云南省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级婴素指标变化综合作用的结果,而三级婴营指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 25-4-1 所示。

从要赏指标来看,云南省环境影响竞争力的2个事套指标中,环境安会竞争力的批名上 升了1位,环境质量竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下,环境影响竞争力上升了 2位, 其中环境安全竞争力县环境影响竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,云南省环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 9 个,占指 标总数的 45%, 下降指标有7个。占指标总数的 35%, 都主要分布在环境安全竞争力指标 组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量、使得 2009 年云南省环境影响竞争力排 名上升了2位。



### 25.5 云南省环境协调竞争力评价分析

### 25.5.1 云南省环境协调竞争力评价结果

2008-2009 年云南省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下購 2 个三级指标和 19 个四级指标的评价结果,如表 25-5-1 所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 来 25-5-2 所示。

表 25-5-1 2008~2009 年云南省环境协调营争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年		1	2009年			合变化	Ł
推报	海分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 庄	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	56.2	20	中势	65 8	7	优势	9. 6	13	上升
(1)人(1与环境协调竞争力	53.7	8	优势	63 5	3	强势	9.8	5	上升
人口自然增长率与「业废气排放量增长率比差	90. 9	12	中势	91.7	6	优势	0.8	6	上升
人口自然增长率写正业废水排放量增长率比差	58.7	22	劣势	100.0	1	强势	41.3	21	上升
人口自然增长率与「专副体度物排放電場长率比差	48, 6	19	中势	89.2	7	优势	40. 6	12	上升
人口自然增长率与能額消费量增长率比差	83.7	8	优势	91.3	10	优势	7 6	- 2	下海
人口密度与人均水资源最比差	5, 4	24	劣势	4.6	25	劣勢	-08	-1	下降
人口密度与人均耕地面积比差	32.4	В	优势	32. 1	8	优势	-0 3	0	保持
人口密度与森林概益率比差	64.8	10	优势	75.3	10	优势	10.5	0	保持
人口密度与人均矿产基础储量比差	9 4	23	劣勢	9.4	23	劣势	0.0	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	93.9	11	中勢	93 7	13	中勞	-0.2	~ 2	下牌
(2) 经济与环境协调竞争力	57 9	26	劣势	67 3	13	中勢	9.4	13	上升
工业增加值增长率与「业废气排放量增长率比差	83 0	10	优势	75 6	21	中勢	-7.4	- 5	下海
工业增加值增长率与工业废水接收量增长率比差	59 6	24	劣势	61 2	19	中势	1,6	5	上升
工业增加值增长率与工业团体废物排放量增长率比差	43 7	23	劣势	90 4	4	优势	46.7	19	上升
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	33 4	25	劣势	99 4	2	張势	66. 0	23	亡升
人均工业增加值与人均水资源量比差	97 0	3	组势	94.8	3	强势	- 2. 2	0	保持
人均工业增加值与人均耕地面积比差	70.6	17	中势	70.7	16	中势	0.1	1	上升
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	30.0	28	劣勢	31, 4	28	劣势	1.4	0	保持
人均工业增加值与森林覆盖率比差	50.9	24	劣势	35 8	26	劣势	- 15. 1	-2	下降
人均工业增加值与人均矿产基础销量比差	95 7	5	优势	95 3	6	优势	-0.4	- 1	下麻
人均工业增加值与人均能源生产量比差	20.3	26	劣势	21.8	27	劣势	1.5	-1	下库

表 25 - 5 - 2 2009 年云南省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

			扱勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	推标	
2級指标	三級指揮	四級	小數	比量 (%)	个敷	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
环境协赛	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	5	55. 6	1	11.1	2	22. 2	强勢
外現砂筒 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	2	20. 0	2	20.0	3	30.0	3	30.0	中勢
76 7 X	小 廿	19	3	15.8	7	36.8	4	21.1	5	26. 3	优势



2008 - 2009 年云南省环境协调竞争力的综合排位上升了13 位, 2009 年排名第7 位, 在 全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势,即人口与环境 协调竞争力和经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.8:36.8:21.1:26.3。强势和优势指标所占比重显著大下劣势指标的比重,表明强势和优 势指标占主导地位。

#### 25.5.2 云南省环境协调竞争力比较分析

图 25-5-1 將 2008 - 2009 年云南省环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内云南省环境协调竞争力得分由低于全国平均分变为高于全国平均 分、说明云南省环境协调查专力由中等水平转入较高水平。

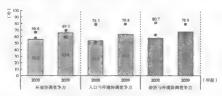


图 25-5-1 2008~2009 年云盲省环境协调度条力指抵得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年、云南省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有10.2分的差距,低于全国平均分1.8分;到2009年、云南省环境协调竞争 力得分与全国最高分的差距缩小为3.5分,且高出全国平均分6.2分。总的来说,2008-2009年云南省环境协调会争力与最高价的类影导级小趋势。处于全国优势赦位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看。2009年、云南省人口与环境协调竞争力和经 挤与环境协调竞争力的得分分别为63.5分和67.3分,比最高分低15.3分和11.6分,分别 高出平均分9.6分和4分,与2008年相比。云南省人口与环境协调竞争力得分与最高分的 按距缩小了9.3分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的接距缩小了11.2分。

#### 25.5.3 云南省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协調竞争力的变化是三級要票指标变化综合作用的结果,而三级要責指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 25-5-1 所示。

从要素指标来看,云南省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名上升了5位,经济与环境协调竞争力的排名上升了13位,在二者的综合作用下,环境



协调竞争力上升了13位。

从基础指标来看,云南省环境协调竞争力的 19 个基础指标中,上升指标有7 个,占指标总数的 36.8年; F应用指标有7 个,占指标总数的 36.8年, F型 分布在经济与环境协调 竞争力指标组。 F位上升的指标数量等于操位下降的指标数量,但由于指标上升的辅度较大、使得 2009 年云南省环境协调查争力接各上升713 位。

### 25.6 云南省环境竞争力总体评述

从对 占南容环境竞争力及其5 个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 有,2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量大于下降指标的数量,上升的动力大于下 降的拉力,使得 2009年云崩容环境查争力的排位上升了8 位,在全国层第5 位。

#### 25.6.1 云南省环境竞争力概要分析

云南省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 25-6-1 所示,5个二级指标的得分和排位变化如表 25-6-2 所示。

		表 25 - 6 -	1 2008 - 2	889 年云東	省环境竞	争力一级推	作比较表		
作明日	排名	所順 区位	得分	全間 最高分	与最高分 的总距	全国 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	13	中警	53.8	58. 9	<b>∽5.1</b>	51.9	1.9	中勢	_
2009	5	上游	57.0	60.9	-3.9	52.3	4.7	优势	上升

表 25 - 6 - 2 2008 - 2009 年云南省环境竞争力二级指标比较表

年月日		环境 多力		环境 P力		管理 P力		影响 計力		协测 P力	<b>新</b>	境			
#	得分	排名	科分	排名	得分	排名	卷分	排名	得分	排名	得分	排名			
2008	50. 7	19	51.4	2	42.7	15	80.1	8	56.2	20	53.8	13			
2009	51.8	23	51 9	2	48.7	В	80.0	6	65.8	7	57.0	5			
得分变化	1.1	-	0.5	-	6.0	i	-0. I	i	9.6	-	3.2	-			
排位变化		-4	-	0	-	7	-	2	-	13	- 1	8			
优劣度	劣势	劣势	長势	長労	优势	优势	优势	优势	优势	优势	优势	优势			

- (1) 2009 年云南省环境竞争力综合排名在全国处于第5位,表明其在全国处于优势地位;与2008 年相比,排位上升了8位。总的来看、评价期内云南省环境竞争力显上升趋势。
- (2) 从指标所处区位署,2009年云南省除了生态环境竞争力这个二级指标处于下游区, 环境竞争力及剩余4个二级指标均处于上游区,其中, 资源环境竞争力为盛势指标, 环境管 理竞争力, 环境影响竞争力和环境协调竞争力3个指标为优势指标, 生态环境竞争力为劣势 格标, 没有中始损标。
  - (3) 从指标得分看, 2009 年云南省环境竞争力得分为 57 分, 低于全国最高分 3.9 分,

高出全国平均分 4.7 分; 与 2008 年相比, 云南省环境竞争力得分上升 5.2 分, 且与当年 最高分的差距缩小、拉开 5 与全国平均分的差距。

2009年,环境竞争力二级指标的得分均高于48分,与2008年相比,得分上升最多的为环境协调竞争力。上升了9.6分:都分下醛最多的为环境影响竞争力。下降了0.1分。

- (4) 从指标措位变化趋势者,在5个;银指标中,有3个指标处于上升趋势,为环境管理竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力,这是云南省环境竞争力的上升动力所在, 点1个指标件下路龄处,大生去环境合业力,额金1个指标样位建程处字管化。
- (5) 从指标槽位变化的动因者、有3个二號指标的槽位出環了上升,上升的动力大干下降的位力,在指标槽位月降的综合影响下,2009年云南省环境竞争力的综合排位上升了8份,在今届桂冬午5万分。

#### 25.6.2 云南省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年云南省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 25-6-1 和表 25-6-3所示。

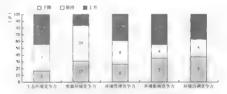


图 25-6-1 2008~2009年云南省环境竞争力助态变化结构图

接着标数   一般   比重			cost des	上升	指标	保持	指标	下降	指标	空化
をから終した。 を登録をかり 10 3 30.0 5 50.0 2 2 5 50.0 2 2 5 50.0 2 2 5 50.0 2 2 5 50.0 2 2 5 50.0 2 2 5 5 50.0 2 2 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	級指标	三級指标	担係教	个數		个數		个數	比重 (%)	<b>变化</b> 趋势
を分か		牛赤建设竞争力	8	5	62. 5	2	25.0	1	12.5	下降
小 計 18 8 44.4 7 38.9 3 1		生态效益竞争力	10	3	30.0	5	50. D	2	20.0	下降
土地环境を争力   13 0 0.0 11 84.6 2   大气环境を争力 7 2 28.6 2 28.6 3 4 数終环境を争力 8 3 37.5 4 50.0 1	£ 77.1	小 计	18	8	44.4	7	38.9	3	16.7	下降
大气环境竞争力 7 2 28.6 2 28.6 3 数 3 37.5 4 50 0 1		水环境竞争力	- 11	0	0.0	6	54.5	. 5	45.5	下阵
教部环境 教争力 - 森林环境竞争力 - 8 3 37.5 4 50.0 1		土地环境竞争力	13	0	0.0	11	84.6	2	15.4	保持
歌争力 築林环境竞争力 8 3 37.5 4 50.0 1		大气环境竞争力	7	2	28.6	2	28.6	3	42.9	上升
RFA (中产环境竞争方 9 2 22.2 4 44.4 3 1		森林环境竞争力	8	3	37.5	4	50.0	1	12.5	E 升
	見平刀	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	4	44.4	3	33.3	上升
能順环境竞争力 7 2 28.6 2 28.6 3		能服环境竞争力	7	2	28.6	2	28.6	3	42.9	上升

9 16.4 29 52.7 17

表 25-6-3 2008-2809年云南省环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

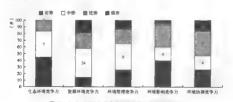
保益

		1	1-15	指标	42.50	指标	下廊	指标	E
二級指标	三集指标	四級 指标數	<b>个数</b>	比數 (%)	<b>个数</b>	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	环境拾理竞争力	12	5	41.7	5	41.7	2	16.7	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	4	36, 4	3	27. 3	4	36.4	上升
2471	小 廿	23	9	39. 1	8	34.8	6	26.1	上升
	环境安全竞争力	10	5	50.0	0	0.0	5	50 0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	4	40.0	4	40.0	2	20.0	保持
X 7 //	小 井	20	9	45.0	4	20.0	7	35.0	上升
	人口与环境协调竞争力	9	3	33. 3	3	33. 3	3	33.3	上升
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	4	40.0	2	20.0	4	40.0	上升
26.77	小 计	19	7	36.8	5	26.3	7	36.8	上升
	合 计	135	42	31. 1	53	39.3	40	29.6	上升

从图 25-6-1 可以看出,云南省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积大于下降指 标的面积,表明上升指标局于主导地位。表 25-6-3 中的数据进一步说明,云南省环境竞 争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 42 个,占指标总数的 31.1%,保持的指标有 53 个,占指标总数的 39.3%,下降的指标为 40 个,占指标总数的 29.6%。上升的动力大于下 酶的拉力, 使48 2009 年云南省环境专参 15 年位,升了 8 位。

### 25.6.3 云南省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年云南省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 25-6-2 和表 25-6-4 所示。



展 25-6-2 2009 年云南省环境竞争力优劣废结构图

从图 25-6-2 可以看出,2009 年云南省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积大于劣势指标的面积,表明强势和优势指标层于主导地位。表 25-6-4 中的数据进一步

. 27

秦 25~6~4 2009 年元高省环境竞争力务保裕标代化费比较多

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	養标	ļ
二级指标	三級指标	四級 指标數	个數	比章 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	2	25. 0	3	37.5	3	37 5	劣勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	4	40. D	5	50.0	中势
30 1 70	小 圻	18	0	0.0	3	16.7	7	38.9	8	44, 4	劣势
	水环境竞争力	11	ı	9. 1	3	27.3	7	63. 6	0	0.0	优势
	土地环境竞争力	13	2	15.4	4	30. 8	5	38. 5	2	15. 4	优势
智慧环境	大气环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	7	108.0	0	0.0	中勢
世界小項 竞争力	森林环境竞争力	8	5	62.5	3	37.5	0	0.0	0	0.0	級勢
20 1 74	矿产环境竞争力	9	2	22. 2	3	33.3	2	22. 2	2	22. 2	优势
	能線环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	3	42. 9	4	57. 1	中勢
	小 计	55	10	18.2	13	23.6	24	43.6	8	14.5	弱的
环境管度	环境治理竞争力	12	2	16.7	2	16.7	5	41.7	3	25.0	优势
<b>空</b> 等力	环境友好竞争力	11	1	9.1	3	27.3	4	36.4	3	27.3	中勢
	小 计	23	3	13.0	5	21.7	9	39 I	6	26. I	优势
环境影响	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	2	20.0	7	70.0	劣势
か残影明 変争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	6	60.0	2	20.0	1	10.0	优势
	小 计	20	1	5.0	7	35.0	4	20. 0	8	40.0	优势
-	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	5	55.6	1	11.1	2	22. 2	强势
环境协调 竞争力	经济与环境协简竞争力	10	2	20.0	2	20.0	3	30.0	3	30.0	中勢
20.77	小 計	19	3	15.8	7	36.8	4	21.1	5	26.3	优势
	合 计	135	17	12.6	35	25.9	48	35.6	35	25.9	优势

说明,2009 年云南省环境竞争力的 135 个四级指标中, 强势指标有 17 个, 占指标总数的 12.6%; 优势指标为 35 个, 占指标总数的 25.9%; 中势指标名 45 个, 占指标总数的 35.6%; 劣势指标有 35 个, 占指标总数的 25.9%; 强势指标和优势指标之和占指标总数 38.5%, 数量与比重均大产劣势指标。从三级指标来看, 因级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一举以上的分别有森林环境竞争力、矿产环境竞争力、环境质量竞争力和人口与环境协调竞争力,此计 4 个指标, 占三级指标总数的 20%, 优势指标有 3 个, 占二级指标总数的 20%, 优势指标有 3 个, 占二级指标总数的 20%, 没有中势指标, 保证「云南省环境竞争力的优势地位,在全国位层第 5 位、处于上游区。

为了进一步明确影响云南省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行深人分析,为提升云南省环境竞争力提供决策参考,表25-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接影响云南省环境竞争力开降的强势指标、优势指标和录势指标。



表 25-6-5 2089 年云南省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0 1)	自然保护区个数、自然保护 区面积、I 业废水中化学需 慎量排放强度(3 个)	园林肄地面积、攀化覆蓋面积、本年減少耕地面 积、工业数气排放强度、工业二氧化硫排放强度、 工业编全排放强度、工业固体废物排放强度、化 能能用强度(8个)
資源环境 竞争力 (55 个)	降水量、図地面积、人均図地 個形、林业用地面积、森林面 根、海林点面积、森林面 量、活立木总面积差、主要非 全域市产基础销量、人均主 受企业或市产基础销量(10 个)	水質觀益量,人均水質顯量、 生活的水槽故管、土地品面 研、排地與取、土地品面 研、砂化土地面积占土地面 则的比值。森林觀益率,人 工料與級,天然林比度,主要 聚色企量與等产基础檢查,主要 變體顯等产基础檢查(3)中)	土地等面利用故事、单位等地面积故业增加值、人均 主要和仓金属库产基础增度、工业间外发物产与。 能理小于总量,中的权力生态但由,种位规模以 上工业增加值整规、撤销生产得在基数(8 个)
环境管理 竞争力 (23 个)	废水治應從進年延行费用、 滑坡混石塊治理面积、L並 二氧化硫溶減率(3 个)	地质实容防治投费额、水土 流失治理由积、"土度"综合 利用产品产值、1.专圆体成 物处置量、城市污水处理率 (5个)	环境付款治理投资总额、缴纳排污费单位数、排 为费数人总额、1.查图体废物综合剂用率、T也 训体废物处置利用率、T业用水量复利用率(6 个)
环境影响 竞争力 (20 个)	人均生活污水搾放量(1个)	森林府虫鼠省防治率、人均 工业度气排放量、人均二氧 化硫排放量、人均纲少排放 量、人均工业粉生排放量、人 均工业胶水排放量、人均化 予高氧量排放量(7个)	自然灾害使效而积片受灾而积比重、自然灾害在 很好所损失、发生地贩灾害配数、地贩灾害在核 於所很失。森林火灾灾难、森林火灾火场品顺讯 受火灾森林嘶积、人均工分固体被够排放最(8 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口自然增长率写了也嵌水 海拔整御长平比矩,地区生 产品信誉化平均能源得费 增长率比差、人均上仓增加 值写人均水贸需量比差(3 个)	人口自然增长率与工业应收。 排放整准长率比此,从口自 放射医率与工业网体废物自 放射医率与工业网体废物自 增长率与聚解原度与从海绵 超展比差,人口可度度与成功能 超展比差,人工业增加值增 增长率比差,从均可电增 增长率比差,人均可电增 增长率比差,人均可。 增长率比差,人均可。 增长率比差,人均可。 增长率比差,人均可。 增加值增量 增长率比差,人均可。 增加值增量 增长率比差,人均可。 增加值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增量 增长率比差,人均可。 通知值增生率 是一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	人口概度与人均水聚爾曼比亞、人口概度与人均 亦产系海線蘭比亞。人均工企物加度与人均工金 或代待政重任人力可令增加的等海域高等 比多。人均工全增加值与人均能源化产量比多(5 个)

# 西藏自治区环境竞争力评价分析报告

西藏自治区简殊藏, 位于我国西南边疆, 东黎四川省, 北连新疆维吾尔自治区、青海省, 南部和西郡与辅甸, 印度、不丹, 尼治尔等国接壤。西藏自治区地处青藏高原, 京有"世界歷粹"之称。全区土地面积为122 万多平分公里, 2009 年本总人口为290 万人, 人均CDP 达到15295 元。2008 - 2009 年西藏自治区环境竞争力的综合特位呈下降趋势, 2009 年 世纪第25 位 比 2008 年 下降了1位。在全国处于实验单位。

### 26.1 西藏自治区生态环境竞争力评价分析

#### 26.1.1 西藏自治区生态环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年丙戌自俗区生态环境竞争力接位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标 和 18 个四级指标的评价结果,如表 26 - 1 - 1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如求 26 - 1 - 2 所示。

2008 % 2009年 综合亦化 項 122 無益 排名 变化 部分 推欠 往余度 得分 推女 优化市 变化 变化 政格 63. 3 生态环境竞争力 强势 50 6 优势 -3.7 - 5 下降 (1) 4 恋建设竞争力 32.4 强势 42.6 養勢 10.2 1 上升 生态示截区个数 0.0 20 宏修 0.0 30 金物 0.0 -1 下路 公园面积 0.0 31 北极 0.2 30 安勢 0.2 1 上升 超林姆地面和 0.0 余倍 0.0 企品 0.0 保持 经化聚货币和 0.0 31 金色 0.0 31 企協 0.0 保持 水征减少鲜油而和 100 0 65-8A 100 0 2E 65. 0.0 保持 自然保护区个数 11.2 20 中静 24.0 13 中售 12 8 上升 100. 0 强势 100.0 自然保护区面积 1 强势 0.0 保持 自然保护区所积占土地总面积比重 40.5 생병 100.0 1 强势 59.5 上升 (2)生态效益竞争力 83.8 a 优势 71.0 23 安势 -12.8 - 19 下降 丁业废气排放强度 100.0 强势 100.0 强势 0.0 保持 L业二氧化硫排放强度 98.8 2 증용 95.3 4 信告 -3.5 -2 下歐

表 26-1-1 2008-2009 年面藏自治区生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



					_				<b>英</b> 教
		2008年			2009年			综合变化	:
排标具目	得分	排名	优劣度	得分	持名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业爆尘排放强度	86.6	10	优势	89.7	9	优势	3.1	- 1	上升
工业粉尘排放强度	81.0	13	中勢	78.9	16	中勢	- 2. 1	-3	下降
工业废水排放强度	63.3	28	劣势	53. 2	29	劣勢	-10.1	-1	下降
工业度水中化学需氧量排放强度	100.0	1	盛勢	100.0	1	遊勢	0.0	0	保持
工业废水中氦無排放强度	98.0	2	强势	0.0	31	劣势	~98. D	- 29	下降
工业関体疫物排款强度	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
化肥端用强度	100.0	1	强势	100.0	ı	强势	0.0	0	保持
农药使用强度	99.8	3	頭券	100.0	1	强势	0.2	2	上升

表 26-1-2 2009 年函藏自治区生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			盛勢	推标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二银僧标	三級指标	四級 指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (先)	个数	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	3	37.5	0	0	1	12. 5	4	50.0	強勢
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	4	40.0	2	20.0	1	10.0	3	30 0	宏勢
	小 计	18	7	38. 9	2	11 1	2	11.1	7	38.9	优势

2008~2009 年西藏自治区生态环境竞争力的综合排位下降了 5 位, 2009 年排名第 8 位, 在全国处于上游区。

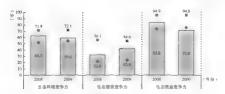
从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即生态建设竞 争力;有1个指标处于下降趋势、即生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在 18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 39.11.1:11.1:38.9。 强势和优势指标所占比重显著大于劣势指标的比重,表明强势和优 势指标片主导验的。

### 26.1.2 西藏自治区生态环境竞争力比较分析

图 26-1-1 第 2008 - 2009 年西藏自治区生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进 行比較。由图可知,评价期内西藏自治区生态环境竞争力得分远高于全国平均分,说明西藏 自治区生态环境竞争力保持被高水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,西藏自治区生态环境竞争力得分与 全国最高分相比还有 8.5 分的差距,但与全国平均分相比,则高出 10.8 分;到 2009年, 酉 程自治区生态环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 12.5 分,高出全国平均分 4.8 分。 总的来说,2008~2009年西藏自治区生态环境竞争力与最高分的差距量扩大静势,继续保



刚 26-1-1 2008-2009 年西華自治区生在环境专会力指标保分比较

#### 持全国优势地位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年, 西藏自治区生态建设竞争力和生态 效益竞争力的得分分别为42.6分和71.0分,分别比最高分级12分和23.8分,分别高出平 均分18.6分和低于平均分4.3分;与2008年和比,西藏自治区生态建筑竞争力得分与最高 分的多距离小了11.7分。而生态效益竞争力得分与最高分的参距扩大了12.7分。

#### 26.1.3 西蒙自治区生态环境竞争力变化动因分析

二線指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 26-1-1所示。

从愿票指标来看。所藏自治区生态环境竞争力的 2 个愿票指标中、生态建设竞争力的排 名上升了 1 位、生态效益竞争力的排名下降了 19 位、在二著的综合作用下,生态环境竞争 力下降了 5 位。

从基础指标来看,西藏自治区生态环境竞争力的18 个基础指标中,上升指标有5个, 占指标总数的27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有5个,占指标总数 的27.8%,主要分布在生态效益竞争力指标组。接位上升的指标数重等于排位下降的指标 数量,但由于排位下降的幅度数大,使得2009年西藏自治区生态环境竞争力排名下降了5 位。

### 26.2 西藏自治区资源环境竞争力评价分析

### 26.2.1 西藏自治区资源环境竞争力评价结果

2008-2009年四礦自給区實鑑环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 6 个: 級指标 和55 个用级指标的评价结果, 如表 26-2-1 所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 26-2-2 所示。

表 26-2-1 2048~2009年西藏自治区资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł
报师月	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
资源环境竞争力	52 6	1	强势	53. 2	1	强势	0.6	0	保持
(1)水环境竞争力	61.5	- 1	强势	61.7	1	资势	0.2	0	保持
水资源总量	100.0	1	强势	100.0	1	强势	6.0	0	保护
人均水资源量	100.0	1	强势	100,0	1	强势	0.0	D	保护
降水量	100.0	1	頭券	100.0	ı	强势	0.0	0	保护
供水总量	2.8	28	安势	1.4	29	劣勢	-1.4	-1	下降
用水总量	97.2	4	优势	98.6	3	强势	1.4	1	上乡
用水消耗量	95.5	7	优势	97.0	6	优势	1.5	1	上手
耗水率	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
节推率	5.0	26	安协	5.8	26	劣势	0.8	0	保井
城市叫生水利用率	0.0	30	劣势	0.0	31	劣势	0.0	-1	下戶
1 业废水排放总量	100.0	1	强势	100 D	1	强势	0.0	0	保护
生活污水排放量	100.0	1	强势	100.0	1	债券	0.0	0	保护
(2) t 地环境竞争力	37 8	- 5	优势	37 7	5	优势	-0.1	0	保护
土地总面积	73.7	2	强势	73.7	2	强势	0.0	0	保护
耕埠周积	2.1	29	59	1.1	29	劣势	0.0	0	保护
人均耕地面积	38.2	8	优势	37.8	8	优势	-0.4	0	保主
牧草地面积	98.2	2	强势	98. 2	2	强势	0.0	0	保护
人均牧卓施密积	100.8	1	强势	100. D	1	55.95	0.0	0	保井
領地面积	0.0	31	8.9	0.0	31	6.0	0.0	0	(R)
人均國地面积	0.0	31	安势	0.0	31	安告	0.0	0	保护
土地簽額利用效率	0.0	31	29	0.0	31	宗縣	0.0	0	保护
律设用數面积	100.0	,	9.9	100.0	1	强势	0.0	D	563
单位建设用城市农产业增加值	4.6	23	劣势	4.9	25	安协	0.3	-2	下
单位耕地面积农业增加值	11.7	24	劣势	10.0	24	95.95	-1.7	0	保护
秒化土地面积占土地总面积的比重	60 6	27	安势	60.6	27	安勢	0.0	0	(株)
<b>荒漠化上地南积占土地总面积的比</b> 重	45. 2	27	安势	45. 2	27	劣势	0.0	0	保护
(3)大气环境竞争力	61.2	1	强势	51 2	1	组势	0.0	0	保护
T w 胺气排放总量	100.6	1	提势	100.0	1	强势	0.0	0	保力
L业烟尘排放总量	100.6	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
工业粉尘榨放总量	100 0	1	强势	100. D	1	强势	0.0	0	保护
工业 氧化硫排放总量	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
工业烟尘排放达标量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	D- 0	0	保护
L业粉少排放达标量	9.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
工业二氧化硫排放达标量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保非
(4)森林环境竞争力	52. 0	5	优势	51.6	6	优势	-0.4	-1	下降
林业用地面积	37 6	5	优势	39.6	5	优势	2 6	0	保持
森林面积	67.7	5	优势	61.7	5	优势	-6.0	0	保持
森林覆盖率	14.0	24	劣勢	13.4	24	劣势	-0.6	0	保持

								4	表表
		2008年			2009年			综合变化	
指标	得分	排名	优劣度	存分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	0.2	30	劣势	0.0	31	劣势	-0.2	-1	下降
天然終比意	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
造林总面积	4.1	24	劣势	7.9	22	劣势	3. 8	2	上升
森林苗积景	100.0	-1	强势	100.0	1	弧势	0.0	0	保持
活立木总蓄积城	100.0	1	長劳	100 0	1	强势	D. 0	0	保持
(5)矿产环境竞争力	11.3	21	劣势	11.5	24	劣势	0.2	-3	下降
主要黑色金属矿产基础储量	0.4	24	劣势	0.5	24	劣勢	0.1	0	保持
人均主要累色金属矿产基础储量	6.3	12	中勢	6.8	10	优势	0.5	2	上升
主要有色金属矿产基础锗最	0.1	24	劣势	0.2	28	劣势	0.1	-4	下降
人均主要有色金属矿产基础储蓄	2 2	16	中势	3.0	25	劣势	0. B	-9	下降
主要作企與矿产基础储量	0.0	25	劣勢	0.0	23	劣势	0.0	2	上升
人均主要非企具矿产基础销量	0.0	25	劣势	0.0	23	劣势	0.0	2	上升
主要能與矿产某础储量	9.0	30	劣势	0.0	30	劣势	0.0	0	保持
人均主要能製矿产基础領景	0.1	28	劣势	0.1	28	劣势	0.0	0	保持
1.业团体废物产生量	100.0	t	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
(6)能源环境竞争力	79 7	5	优势	83 1	2	强势	3.4	3	1.31
能源化产总量	100.0	1	强势	100.0	2	强势	0.0	-1	下降
能源消费总量	0.001	1	强势	100.0	1	组势	0.0	0	保持
单位地区生产总值能耗	95. 5	29	穷穷	95. 8	29	穷野	0 3	0	保持
单位地区小产总值电耗	100.0	1	長勢	100.0	1	强势	0.0	0	保持
単位規模以上工业増加債能耗	100 0	1	强势	100 0	1	强势	0.0	0	保持
施課作产弹性系数	100.0	1	盛势	100.0	1	强势	0.0	0	保持
能源消费弹性系数	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持

表 26-2-2 2009 年西藏自治区资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	抬标	劣势指标			
7.级指标	三級指标	四級 指标数	个數	比重 (先)	个败	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度	
	水环境竞争力	11	6	54 5	1	9.1	0	0.0	4	36.4	些势	
	土地环境竞争力	13	- 4	30.8	1	7.7	0	0.0	8	61.5	优势	
	大气环境竞争力	7	4	57. 1	0	0.0	. 0	0.0	3	42.9	强势	
野旗环境 売争力	森林环境竞争力	8	3	37.5	2	25.0	0	0.0	3	37.5	优势	
光平力	矿产环境竞争力	9	1	11.1	1	11.1	0	0.0	7	77.8	劣势	
	能源环境竞争力	7	5	71.4	0	0.0	. 0	B. 0	2	28 6	强势	
	小 计	55	23	41.8	5	9.1	0	0.0	27	49 1	强势	

2008~2009年西藏自治区资源环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第1位, 在全国处于上游区。



从资源环境竞争力的要素指标变化趋勢来看,有1个指标处于上升趋势,即能源环境竞争力;有2个指标处于下降趋势。即森林环境竞争力和矿产环境竞争力,有3个指标的排位 保持不幸、为水环境资争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力。

从农额环境竞争力的基础指标分布来看, 在55个基础指标中, 指标的优劣度结构为 41.8*9.1:0:49.1。 强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重, 表明强势和优势指标占 卡导验化。

#### 26, 2, 2 西藏自治区资源环境竞争力比较分析

图 26-2-1 排 2008 - 2009 年四藏自治区资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进 行比较。由图可知、评价别内西藏自治区资源环境竞争力得分均为全国最高分,说明西藏自 治区帝国环境竞争力保持基高水平。

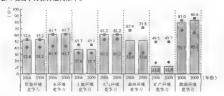


图 26-2-1 2008-2009 年西藏自治区资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体每分比较来看。2008 年,西藏自治区资源环境竞争力得分即 为全国底高分,与全国平均分相比,期高出 11.1 分;到 2009 年,西藏自治区资源环境竞争 力得分仍为全国最高分,高出全国平均分 11.8 分。总的来说,2008 - 2009 年西藏自治区资 源环境竞争力始终保持全国最高分,处于全国领先地位。

从资源环境完争力的要素积分比较来看,2009年,四藏自治区水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、第产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为61.7分、37.7分、61.2分、51.6分、11.5分和83.1分、水环境竞争力和大气环境竞争力得为为全国最高分、床余棺标得分分别比最高分低7.4分、20.2分、38.2分和3.5分、除了矿产环境竞争力得分低于平均分6.7分,其余指标得分分别高出平均分18.8分、5.5分、7分、18.9分和19.1分;与2008年相比,四藏自治区水环境竞争力、矿产环境竞争力和大气环境竞争力的得分与最高分的整距保持不变,土地环境竞争力的得分与最高分验距缩小5.1分、森林环境竞争力和能影不捷竞争力的得分与最高分验距缩

#### 26.2.3 西藏自治区答源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 26-2-1 所示。

从聚業指标来看, 西藏自治区货额环境竞争力的6个聚素指标中, 能源环境竞争力的排 位生, 森林环境竞争力和矿产环境竞争力的排位 F降, 而其余3个竞争力的排位保持不 在, 在升降的綜合作用下, 资额环境竞争力保持不变。

从基础指标来看,西藏自治区资额环境竞争力的55个基础指标中,上升指标有6个, 占指标总数的10.9%,主要分布在矿产环境竞争力指标组、下降指标有7个,占指标总数的12.7%,主要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。排位的下降指标数量大于特位上升的指标数量,其余的42个指标持位保持不变,在其他各种因素的综合作用下, 2009年用雕自治区管圈环境竞争力指条保持不等。

### 26.3 西蒙自治区环境管理竞争力评价分析

#### 26.3.1 西藏自治区环境管理竞争力评价结果

2008~2009年西藏自治区环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果,如表 26 - 3 - 1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如表 26 - 3 - 2 所示。

表 26-3-1 2008~2009 年西韓国治	乙环境官	237	りを破	细怀的	क्य.	存むが	(W. 95 DE	. क्रा क	E
* 1		2008 年	1.		2009年		- 1	非合变化	t
推探目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	7.6	31	劣势	6.8	31	劣勢	-0.8	0	保持
(1)环境治理竞争力	3.7	31	劣势	16	31	劣势	- 2. 1	0	保持
环境污染治理投资总额	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	0.0	31	劣势	4.4	29	劣势	4.4	2	上升
度气治理设施年运行费用	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	D	保持
废水治理设施处理能力	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0,0	0	保持
度水治環设施年运行费用	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
"三同时"执行合格率	27.1	12	中势	1.9	17	中势	-25.2	-5	下降
地质灾害防治投资额	0.4	27	劣势	18	22	劣势	1.4	5	上升
帶坡泥石流治理面积	0.0	19	中勢	0.0	19	中勢	0.0	0	保持
水土液失治環面积	0.2	30	劣势	0.4	29	劣勢	0.2	1	上升
土地复星面积占新增养地面积的比重	10.0	17	中势	10, 0	17	中勢	0.0	0	保持
撤纳排污费单位数	0.1	30	劣势	0, 1	30	劣势	0.0	0	保持
<b>持兴事价人员等</b>	0.0	31	216	0.0	31	dres.	0.0	0	40.14

±26-3-1 2008∼2009年西蒙自治区环境管理者争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								-	1-lbc
		2008 年			2009年		1	综合变化	Ł
相如其目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	10 6	31	安势	10.9	31	劣勢	0.3	0	保持
"三废"综合利用产品产值	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
L. 化固体废物综合利用量	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
1 量別体废物处置量	9. 0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保払
L业团体度物综合利用率	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	D	保持
C业团体废物处置利用率	0.0	31	穷势	0.0	31	余势	0.0	0	保护
L业二氧化硫排放达标率	0.0	31	安势	0.6	31	劣势	0.6	0	保持
E並二氧化碳消滅率	0.0	31	£9	0.0	31	劣势	0.0	D	保持
T业度水排放达标率	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保払
1.业用水面复利用率	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
城市污水处理率	67.9	16	中势	73.5	13	中静	5. 6	3	上尹
<b></b>	56.5	17	中势	53.9	17	中势	-26	0	保持

表 26~3~2 2009 年西藏自治区环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中势	指标	安勢	指标	
二级指标	2級指标	四級 指标数	个数	比直 (%)	个數	比頭 (%)	个数	比联 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	环境治竭竞争力	12	Ð	0.0	0	0.0	3	25 0	9	75.0	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	a	0.0	Đ	0.6	2	18 2	9	81.8	劣勢
96°P'21	小 计	23	0	0.0	0	0.0	5	21.7	18	78.3	劣勢

2008~2009年西藏自治区环境管理竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第31位, 在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标排位均保持不变,即环境治理竞 争力和环境友好竞争力。

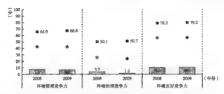
从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:0:21.7:78.3。强势、优势和中势指标之和所占比重显著低于劣势指标的比重,表明劣势 指标占主导地位。

### 26.3.2 西藏自治区环境管理竞争力比较分析

图 26-3-1 第 2008 - 2009 年西藏自治区环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内西藏自治区环境管理竞争力得分均为全国最低分,说明西藏自治区环境管理竞争力保持较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,西藏自治区环境管理竞争力得分与





阳 26-3-1 2008~2009 年函數自治区环境管理责备力指标得分比较

全国最高分相比还有 57.3 分的差距,低于全国平均分 34.8 分,到 2009 年,西藏自治区环 境管理是争力得分与全国最高分的差距扩大为 60 分。低于全国平均分 35.3 分。总的来说, 2008 - 2009 年西藏自治区环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,仍然处于全国下游 始化。

从环境管理竞争力的要裹得分比較束需,2009年,西藏自治区环境治理竞争力和环境 友好竞争力的得分分别为1.6分和10.9分,比最高分低49.1分和88.3分,且分别低于平 均分22.1分和45.4分,与2008年相比,两藏自治区环境治理竞争力得分与最高分的崇距 扩大了2.7分,环境放好竞争力得分与最高分的差断扩大了0.4分。

#### 26.3.3 西藏自治区环境管理者争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 26-3-1 所示。

从要素指标来看,西藏自治区环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争力和环境
发好竞争力的排名均保持不变,在二者的综合影响下,环境管理竞争力排位保持不变。

从基础指标来看, 西藏自治区环境管理竞争力的23 个基础指标中, 上升指标 4 个, 占指标总数的17.4%, 下降指标引 1个, 占指标总数的4.3%, 都主要分布在环境治理竞争 力指标组。排位上升的指标数量 大 F 排位 下降的指标数量, 其余的18 个指标排位保持不变, 在各种因素的综合作用下, 2009 年丙藏自治区环境管理竞争力排名保持不变。

### 26.4 西藏自治区环境影响竞争力评价分析

### 26.4.1 西藏自治区环境影响竞争力评价结果

2008~2009年西繼自治区环境影响竞争力排位和排位坐化情况及其下属 2 个:级指标 和 20 个铜级指标的评价结果,如表 26-4-1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如表 26-4-2 所示。

表 26-4-1 2008~2009年西藏自治区环境影察责备力各集指标的椰分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化			
指标。有	特分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势	
环境影响竞争力	91.0	2	張券	89.7	2	强势	- I 3	0	保持	
(1)环境安全竞争力	84.2	19	中勢	81.4	17	中势	-2.8	2	上升	
自然灾害受灾而积	99.3	3	張勢	99.5	3	强势	0.2	0	保持	
自然灾害绝收面积占受灾邮积比重	Ð. B	31	劣勢	31.5	25	劣勢	31.5	6	上升	
自然灾害直接经济损失	99.9	6	优势	97 8	4	优势	-2.1	2	上升	
发生地质灾害起数	98.5	18	中勢	85.4	28	劣势	13.1	-10	下向	
地质灾害直接经济损失	98.6	18	中勢	70 2	27	劣势	- 28. 4	-9	下商	
森林火灾次数	99. 8	- 4	优势	99.5	5	优势	-0.3	-1	下向	
森林火灾火杨总面积	99.4	12	中势	100. 0	4	优势	0.6	8	上升	
受火灾森林顺积	99 6	21	中勢	100.0	6	优势	0.4	5	上升	
森林树虫似害发生面积	98.5	3	垂势	88.8	7	优势	-9.7	-4	下四	
森林病虫鼠害防治率	0.0	31	完勢	0.0	31	劣势	9.0	0	保持	
(2)环境质量竞争力	95 9	- 1	盛勢	95.7	1	强势	-0.2	0	保持	
人均工业废气排放量	100.0	T	强势	100.0	. 1	强势	0. D	D	保持	
人均二氧化硫排放量	100.0	1	强势	100.0	- 1	張勢	0.0	D	保持	
人均烟尘排放景	100.0	1	强势	100.0	1	張勢	0.0	0	保持	
人均工业粉化排放量	100.0	1	强势	100.0	- 1	强势	0.0	0	保持	
人均 1. 业废水排放量	99.7	2	强势	100.0	1	景势	0.3	1	上升	
人均华话污水排放量	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保持	
人均化学需氧量排放量	100 D	2	長労	100.0	1	强势	0.0	ı	上升	
人均 1. 业团体废物排放量	78.1	27	劣势	72.9	27	劣勢	-5.2	0	保持	
人均化肥施用量	86.4	- 4	优势	85 2	4	优势	-1.2	Ð	保持	
人均农药使用量	94.8	7	优势	98.3	3	張鈴	3, 5	4	上升	

表 26-4-2 2009 年西蒙自治区环境影响竞争力各级指标的优劣废结构表

		四級	通明		优势指标		中勢指标		劣势指标		
二級指标	一級指称	指标數	个敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	小數	比號 (%)	个數	比宣 (%)	优劣度
THE SEC AND	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	0	0.0	4	40.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	8	80.0	1	10. D	0	0.0	1	10.0	强势
16.77A	小 計	20	9	45.0	6	30.0	0	0.0	5	25. D	强势

2008~2009年西藏自治区环境影响竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第2位, 在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于持续上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标保持不变,为环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在 20 个基础指标中,指标的优劣废结构为 45.0:30.0:0:25.0。强势和优势指标所占比重显著大干劣势指标的比重, 接明强势和优势 指标占主导地位。

#### 26.4.2 西藏自治区环境影响竞争力比较分析

图 26-4-1 將 2008-2009年西繼自治区环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进 行比较。由围可知,评价期内西藏自治区环境影响竞争力得分非常核近全国最高分,说明西 藏自治区环境影响竞争力保持极高水平。

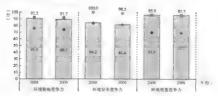


图 26-4-1 2808~2009 年函数包治区环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較来看,2008年,西藏自治区环境影响竞争力得分与 全风最高分相比还有 1.3 价的差距,但与全国率均分相比、则高出 15.2 分;到 2009年,西 藏自治区环境影响竞争力得分与全国兼高分的差距扩大为 2.0 分,高出全国平均分 15.8 分。 达的来说,2008-2009年西藏自治区环境影响竞争力与最高分的差距是扩大趋势,但仍继 续保持全国领先地位。

从环境影响竞争力的聚聚制分比較来看、2009 年, 西藏自治区环境安全竞争力和环境 质量竞争力的得分分别为 81.4 分和 95.7 分, 环境安全竞争力得分比最高分低 16.8 分, 环境废黄竞争力得分即为全国最高分, 分别离出平均分 1.0 分和 26.5 分; 与 2008 年相比, 西藏自治区环境质量竞争力得分与最高分的差距保持不变, 但环境安全竞争力得分与最高分的 ፊ距扩大了 1.0 分。

#### 26.4.3 西鐵自治区环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而二级要素指标变化只是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 26-4-1 所示。

从要素指标来界、西藏自治区环境影响竞争力的2个要素指标中、环境安全竞争力的排 名上升了2位、环境质量竞争力的排名保持不变,在二者的综合作用下,环境影响竞争力排 位保持不变。

从基础指标来看, 西藏自治区环境影响竞争方的 20 个基础指标中, 上升指标有7 个, 占指标总数的 35%, 下降指标有4 个, 占指标总数的 20%, 都主要分布在环境安全竞争力 指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 但在外部因款的综合作用下, 2009 年西藏自治区环境影响竞争力排名保持不变。



### 26.5 西藏自治区环境协调竞争力评价分析

### 26.5.1 西藏自治区环境协调竞争力评价结果

2008-2009年西縣自治区环境协调竞争力排促和排位变化精况及其下展 2 个二级指标 和 19 个回级指标的评价结果, 如表 26-5-1 所示; 环境协调竞争力各级指标的优劣势情况, 如表 26-5-2 所示;

表 26-5-1 2008-2009 年西藏自治区环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

No.		2008 年			2009年		t	命合变化	Ł
相标用	得分	排名	优劣 度	等分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境协调竞争力	41.1	31	劣势	52.5	27	劣势	11.4	4	1:, #
(1)人口与环境协调竞争力	43. 8	26	劣势	44.8	28	劣勢	1 0	- 2	下降
人口自然增长率与1业废气排放量增长率比差	49.5	28	劣势	36. 8	26	劣势	- 12. 7	2	1.3
人口自然增长率与了业废水排放量增长率比差	72.3	15	中势	54.6	28	劣势	- 17 7	- 13	下戶
人口自然增长率与「亚团体废物排放量增长率比差	9.7	29	劣势	44.5	28	劣势	34. 8	- 1	1: #
人口自然增长率与超级消费量增长率比差	10.8	30	劣势	18.4	30	劣势	7.6	0	保护
人口密度与人均水资源量比差	100.0	1 :	预势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
人口密度与人均耕地实积比差	24.6	17	中势	24.2	18	中势	-0.4	-1	下
人口密度与森林覆盖率出差	13.7	27	劣势	13.2	27	劣势	-0.5	0	保护
人口密度与人均矿产基础储蓄比差	0.0	31	完勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
人口密度与人均能源生产量比差	100. 0	1	强势	99 S	2	强势	-0.2	-1	F
(2)经济与环境协调竞争力	39 3	30	劣势	57 5	25	劣势	18 2	5	E.J
「业増加佰増长率与上业度气排放量増长率比差	41.6	28	劣势	93.9	6	优势	52. 3	22	1:3
厂业增加价增长率与工业废水排放量增长率比差	77 0	14	中势	96 4	5	优势	19 4	9	L.
T业增加值增长率与工业图体废物排放量增长率比差	10.4	30	劣勢	78.5	8	优势	68 1	22	上手
她区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	19.4	30	劣势	75.6	13	中势	56. 2	17	Ŀ3
人均工业增加值与人均水资源最比差	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
人均丁业增加值与人均耕地面积比差	62 7	21	劣势	61.9	21	劣勢	- 0.8	0	保持
人均丁业增加值与人均丁量废气排放量比差	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保护
人均工业增加值与森林覆盖率比差	88. 8	9	优势	86 0	7	优势	-28	2	13
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	99.6	2	强势	100.6	1	轰势	0.4	1	L.F
人均工业增加值与人均能能生产量比差	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保井

表 26-5-2 2009 年西豐自治区环境协调竞争力各级指标的优劣度结构是

		201 Aug	强势指		强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢	
二级指标	二級指标	四級 指标數	个数	比監 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度	
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	0	0.0	t	11 1	6	66.7	劣勢	
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	4	40.0	1	10.0	4	40.0	劣势	
36 4 72	<b>小</b> #	19	3	15.8	4	21. [	2	10.5	10	52.6	劣势	

2008~2009年西藏自治区环境协调竞争力的综合排位上升了4位,2009年排名第27位,在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即经济与环境 协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,为人口与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣废结构为 15.8:21.1:10.5:52.6。强势和优势指标所占比重明是小F劣势指标的比重,表明劣势指标 占主导地位。

#### 26.5.2 西藏自治区环境协调竞争力比较分析

图 26-5-1 核 2008-2009 年西藏自治区环境协调竞争力与今国最高水平和平均水平进 行比较。由图可知,评价期内西藏自治区环境协调竞争力得分远低于全国平均分,说明西藏 自治区环境协调竞争力处于较低水平。

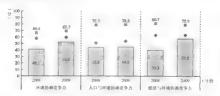


图 26-5-1 2008-2009 年西蒙自治区环境协调营会力指标集分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年, 严权自治区环境协调竞争力得分与 全国最高分相比还有 25.3 分的差距。 低于全国平均分 16.9 分; 到 2009年, 西藏自治区环境协调竞争力得分与全国最高分的差距缩小为 16.8 分,低于全国平均分 7.1 分。总的来说,2008~2009年西藏自治区环境协调竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,但仍处于全国下游地位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年,西藏自治区人口与环境协调竞争力 和经济与环境协调竞争力的得分分别为44.8分和57.5分,比最离分低34分和21.4分,分 别低于平均分9.1分和5.8分;与2008年相比,西藏自治区人口与环境协调竞争力得分与 最高分的差距缩小了0.5分,经济与环境协调竞争力得分与最高价的差距缩小了20分。

### 26.5.3 西藏自治区环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而 三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 26 - 5 - 1 所示。



从要素指标来看, 西藏自治区环境协调竞争力的2个要素指标中, 人口与环境协调竞争 力的排名下降了2位,经济与环境协调竞争力的排名上升了5位,在二者的综合影响下,环 瑜协调竞争力上升了4位。

从基础指标来看, 西藏自治区环境协调竞争力的 19 个基础指标中、上升指标有 8 个。 占指标总数的 42.1%. 分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有 3 个,占指标总 数的 15.8%,分布在人口与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的 指标数量、使得 2009 年西藏自治区环境协调竞争力排名上升了4位。

### 26.6 西藏自治区环境竞争力总体评述

从对西藏自治区环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断 来看, 2008~2009 年环境竞争力中上升指标的数量等于下降指标的数量, 但受外部因素的 综合影响、2009 年西繼自治区环境竞争力的排位下降了1位、在全国居第25位。

#### 26, 6, 1 西藏自治区环境竞争力概要分析

西藏自治区环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 26-6-1 所示,5个二级指标的 得分和排位变化如为26-6-2 所示。 ○ 26 _ 6 _ 1 2000 - 2000 在京教会协反政体会会 — 年前在以外会

							1 / H 7/ PO TIL 4	~	
华明日	排名	所興 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的范距	全調 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	24	下辦	48. 1	58. 9	- 10.8	51.9	-3.8	劣势	_
2009	25	下跡	48.5	60.9	-12.4	52 3	~ 3. B	劣勢	下降

表 26-6-2 2008~2009年西藏自治区环境竞争力二级指标比较表

年月日		环境 計力		环境 予力		情理 學力		影响 計力	环境 党 ⁽	协调 作力		境 計力
#	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	63.3	3	52. 6	1	7 6	31	91 0	2	41.1	31	48.1	24
2009	59.6	8	53.2	1	6.8	31	89.7	2	52 5	27	48.5	25
得分变化	~ 3. 7	-	0.6	-	-0.8	-	1.3		11.4	-	0.4	_
排位变化		-5	-	0		0	-	0	-	4	_	- 2
优劣度	优势	优势	重势	强势	劣势	劣勢	强势	强势	劣势	劣势	劣勢	劣勢

(1) 2009 年西藏自治区环境竞争力综合排名在全国处于第 25 位。表明其在全国处于劣 势地位; 与2008年相比,排位下降了1位。总的来看,评价期内西藏自治区环境竞争力是 下降趋势。

- **聚告**
- (2) 从指标所处区位看,2009年西藏自治区环境竞争力及其二级指标环境管理竞争力 和环境协调竞争力均处于下避区、其余二个二级指标均处于上游区、其中,资源环境竞争力 和环境影响竞争力2个指标为强势指标。生态环境竞争力指标为优势指标,环境管理竞争力和环境协调竞争力方劣势指标。没有中势指标。
- (3) 从指标得分看。2009年商職自治区环境疫争力得分为48.5分,低于全国最高分 12.4分,低于全国平均分3.8分。19008年相比,丙康自治区环境竞争力得分上升「0.4 分。但当当年最高分的参配按上、与全国平均分的参距不幸。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均低下 90 分。与 2008 年相比, 得分上升量多的 为环境协调竞争力, 上升了 11.4 分。得分下降最多的为牛森环境竞争力, 下降了 3.7 分。

- (4) 从指标排位变化趋势者,在5个三级指标中、有1个指标处于上升趋势,为环境 协调竞争力,有1个指标处于下降趋势,为生态环境竞争力,这是西藏自治区环境竞争力的 下降拉力所在,其余3个指标特征没有发生变化。
- (5) 从指标接位变化的动因着,尽管排位上升的指标个数等于排位下降的指标个数。但上升棚度小于下降棚度,使得2009年西藏自治区环境竞争力的综合排位下降了1位,在全国指次额25份。

#### 26.6.2 西藏自治区环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年西藏自治区环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 26-6-1 和 表 26-6-3 所示。

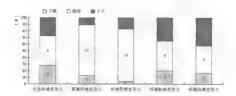


图 26-6-1 2008-2009年函数自治区环境专条力动态变化结构图

从图 26-6-1 可以看出,西藏自治区环境竞争力的四级指标中上升指标的面积大于下 降指标的面积、保持指标层于主导地位。表 26-6-3 中的数据进一步说明,西藏自治区环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标看 30 个,占指标总数的 22.2%,保持的指标有 85 个,占指标总数的 63.0%,下降的指标为 20 个,占指标总数的 14.8%。虽然上升指标的 数量大于下降指标的数量,但由于指标下降的额度较大,2009 年西藏自治区环境竞争力排 位下降了1 位。



要 26 - 6 - 3 2008 ~ 2009 年西藏自治区环境竞争力各级指标排位变化趋势比较表

			上升	指标	保持	指标	下降	指标	
:级指标	. 级推标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比蓝 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	生态建设竞争力	- 8	3	37.5	4	50.0	1	12.5	上升
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	2	20.0	4	40.0	4	40.0	下件
死于23	小 計	18	5	27, 8	8	44.4	5	27. 8	下降
	水环境竞争力	11	2	18 2	7	63. 5	2	18.2	保持
	土地环境竞争力	13	0	0,0	12	92.3	1	7.7	保持
	大气环境竞争力	7	0	0.0	7	100.0	0	0.0	保持
野源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	6	75.0	1	12.5	下降
96 P ZI	矿产环境竞争力	9	3	33.3	4	44, 4	2	22.2	下序
	能崇环境竞争力	7	0	0.0	- 6	85.7	1	14.3	上升
	小 计	55	6	10.9	42	75.4	7	12.7	保持
mer i de dels i me	环境治理竞争力	12	3	25.0	8	66.7	1	8.3	保持
环境管理 克争力	环境友好竞争力	11	1	9 1	10	90.9	0	0.0	保持
36 P 72	小 計	23	4	17.4	18	78.3	1	4.3	保持
	环境安全竞争力	10	4	40.0	2	20.0	4	40.0	.L升
环境影响 竞华力	环境质量竞争力	10	3	30.0	7	79.0	0	0.0	保持
M.4.71	小 计	20	7	35 0	9	45 0	4	20.0	保持
er lib bl. oe	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	4	44 4	3	33.3	下降
环境协调 在作力	於济 ¹ 5环境协调竞争力	10	6	60.0	- 4	46.0	0	0.0	上升
26 1-71	1 th	19	8	42. 1	8	42 [	3	15.8	上升
	<b>Φ</b> #	135	30	22. 2	85	63.0	20	14. 8	下降

### 26.6.3 西藏自治区环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年西藏自治区环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构、如图 26-6-2 和表 26-6-4所示。

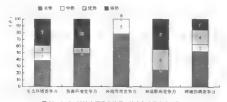


图 26-6-2 2009 年西藏自治区环境竞争力优劣废结构图

. .

本 24 _ 4 _ 4 2000 在高端自治区区编音集力系统指标作化定比较等

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	推标	
二级指标	:銀掛标	四载 指标数	个數	比敦 (%)	个數	比重 (%)	小數	比雅 (%)	个數	比重 (%)	优劣的
	生态建设竞争力	8	3	37.5	0	0.0	1	12.5	4	50.0	强势
生态环境	生态效益竞争力	10	4	40. 0	2	20.0	1	10 D	3	30.0	劣势
竞争力	小 计	18	7	38. 9	2	11 1	2	11 1	7	38 9	优势
	水环境竞争力	11	6	54.5	į.	9.1	- 6	0.0	4	36. 4	强势
	土地环境竞争力	13	4	30.8		7.7	-0	0.0	8	61.5	优势
	大气环境竞争力	7	4	57.1	0	0.0	.0	0.0	3	42.9	强势
要課环境 竞争力	森林环境竞争力	8	3	37 5	2	25. 0	0	0.0	3	37 5	优势
見平月	矿产环境竞争力	9	1	11.1	[ ]	11.1	0	0.0	7	77.8	劣勢
	能源环境竞争力	7	5	71.4	0	0.0	0	0.0	2	28 6	强势
	小 计	55	23	41 8	5	9 1	6	D. 0	27	49 I	强势
	环境治理竞争力	12	0	0.0	0	0.0	3	25.0	9	75.0	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	0	0.0	2	18. 2	9	81.8	劣勢
90 IrVI	小 計	23	0	0.0	0	0.0	5	21.7	18	78.3	劣勢
	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	0	0.0	4	40.0	中剪
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	8	80.0	1	10.0	0	0.0	1	10.0	强务
30 877	小 计	20	9	45.0	6	30 0	0	0.0	5	25 0	强势
er in in 10	人口与环境协调竞争力	9	2	22 2	0	0. D	1	11.1	6	66. 7	劣勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	ì	10 D	4	40. D	1	10.0	4	40.0	劣勢
pc # //	小 计	19	3	15.8	- 4	21.1	2	10.5	10	52.6	劣勢
	合計	135	42	31.1	17	12.6	9	6.7	67	49.6	劣勢

从图 26-6-2 可以看出,2009 年西藏自治区环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积小于穷势指标的面积,表明劣势推标居于主导地位。表 26-6-4 中的数据进步设明,2009 年西藏自治区环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 42 个,占指标总数的 31.1%;优势指标为 17 个,占指标总数的 12.6%;供势指标为 49 个,占指标总数的 6.7%;劣势指标有 67 个,占指标总数的 49.6%;强势指标和优势指标之和占指标总数 43.7%,数量与比重均小于劣势指标。从 短继标来看,四级维标业费指标和优势指标之和占据标总数 7.4、次环境竞争力,依环境竞争力,长环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在环境竞争力,在15级指标总数的 50%。反映到二级指标上来,强势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,代势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,安势指标有 2 个,占二级指标总数的 40%,没有中势指标,导致了西藏自治区环境竞争力的劣势地位,在全国位居第 25 位,处于下游区。

为了进一步明确影响西藏自治区环境竞争力变化的具体指标。也便于对相关指标进行探 人分析,为提升西藏自治区环境竞争力提供决策参考,表 26-6-5列出了环境竞争力指标 体系中直接影响两截自治区环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣势指标。



#### 表 26-6-5 2809 年西藏自治区环境竞争力因级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣势指标
生态环境 竞争力 (18 个)	本年減少薪地面积、自然保护区	工业二氧化硫特放强度、工业烟尘排放强度 (2个)	生态术范区个整、公园面积、园林鲱油面积、熔化器 血血积、工业废水拌放强度、工业废水中氟氮特效强度、工业固体废物排放强度(7个)
资源环境 竞争力 (55 个)	水質點总量、人均水質需量、降水管、用水总量、厂业度水溶液、排除放 总量、生活的水溶液、上速度、水溶液、水溶液、排除放 总量、以 化原环体溶液、上流 侧生 产 排除 化二氢甲基 以 化 一	用水消耗量、人均衡 施面积、标を用地面 积、维炸煎积、人均电 要基色全属矿产高端 储量(5个)	供水品量、能水率、污磨率、城市再生水利用率、绑地 系积、润地底积、人均均能制钢、土地资源利用效率 中位建设用地市农产业增加值、单位筹地图积安全 增加值、涉化土地面积的土地高级积的比重、沉积的 土地间积1六土地岛间积的比重、工业相个排放达明 截工主起也产量。在一个化概律按达特 数。自种需要率、人工标图和、造林岛积积、土炭聚合 金属矿产运动物量、上炭有合金属矿产基础物量、人均生现台金属矿产基础物量、人均生成多金属矿产基础制量、主要有自 动物量、人均生成多金属矿产基础制量、土炭聚合成分 干基级额度、人均生成多金属矿产基础制度、上炭平金属矿产基 平基级的基础制度、上发生发配矿产基础制度、上发生发配矿产基础制度、人均生成多金属矿产基础制度、产度能制矿产基础制度、产品的制度、上发生发配银矿产工程的制度、产品创新、人均生产发现银矿产工程,是
环境管理 竞争力 (23 个)	(0十)	(0个)	等城行致的期較資品額、环境均為治療投資品額。 均均域的機能等。 域的域域的性能的 域的域域的性能的 成立。 或于前的也質額、水土面及均減回泵、燃制等均等率 均域。 方之面体。 可能域域性變勢的合利利率。 1.並至極度的性質數的合利率。 1.並至極度的性質數的合利利率。 1.並至極度的性質數的合利利率。 1.並至極度的性質數的 分類。 分型。 分型。 分型。 分型。 分型。 分型。 分型。 分型
环境影响 竞争力 (20 个)	白統实書學实面积,人均丁业度 代排政體、人均一氧化處排放 體、人均周全排放量、人均正並 都个排放量、人均正查度來排放 動一排改進,人均正由度來排放 管項報量排放量、人均农務使用 量(9个)	失、森林火灾次数、森 林火灾火场总面积、 受火灾森林面积、森 林駒虫観客发生面	台能灾害幾歌幽朝占要灾面积比重、发生地质灾害 起散、境质灾害五聚些阴极失。森林病虫属等粉始 亳、人均上查阅体度物排放氦(5 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人口密度与人均水質顯量比差、人口密度与人均數額生产量比差、人口飞度与人均數額生产量比差、人均工を增加值与人均等产基础储量比差(3 个)	工业增加值增长率 工业款气接效量增长 率比差、工业增加值 增长率与工业成本律 级量增长率比较、工 业增加值增长率与 计 证则标度物择改量增 长率比差。人均工 业 证的(4个)	人口自然增长率与工业度代接收重增长率比差、人口自然增长率与工业度发传放重增长率比差。人口自然增长率与上层均衡度等均衡增长率比差、人口自然增长率与重要的重要。 人口电波与原本器 國事比於 人口电波与原本器 人名英格兰人人 口电流电路 人名英格兰人 人名英格兰斯 人名英格兰 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯 人名英格兰斯

# 陕西省环境竞争力评价分析报告

陕西省简咏陕,位于中国西北地区东部的黄河中游,东隔黄河与山西相望,西连甘肃、宁夏回族自治区,北邻内蒙古自治区,南连四川、重庆,东南与河南、湖北接壤。全省土地 面积为20.6 万平为20里,2019 年末总人口 3772 万人,人均 GDP 达到 21688 元,万元 GDP 能耗为1.172 吨标准煤。2008-2009 年陕西省环境竞争力的特位呈上升趋势,2009 年排名 第12 位,比2008 年上升力 4 位,在全国处于层中偏上单位。

#### 27.1 陕西省牛泰环境竞争力评价分析

#### 27, 1.1 陕西省生态环境竞争力评价结果

2008-2009年陕西省生态环境竞争力接位和接位要化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个网络指标的评价结果,如表 27-1-1 所示,生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 27-1-2 所示。

2008年 2009 年 综合变化 増 П 無谷 抽化 春秋. 往宋席 部分 优劣度 無分 抽欠 排水 变化 空化 热粉 生容环境音条力 50.7 中枢 53.9 中藝 3.2 保护 (1) 生态建设安争力 13.9 20 宏藝 19.3 安勢 5.4 5 上升 **华** 宏示范区个数 9.5 20 中格 48, 4 往後 38.9 上升 公园面观 4.7 24 40 4.2 24 40.06 -0.5 ß 保持 因林級地面积 5.4 25 安势 5.3 25 安静 -0.1 0 保持 6.3 25 金粉 6.0 25 安静 -0.3 保持 銀化覆盖面积 本年减少辨值面积 62.7 10 中勢 62.7 10 中藝 0.0 0 保持 自然保护区个数 12.5 18 中藝 17.7 中勢 5.2 上升 自然保护区面积 2.3 中勢 2.5 16 中勢 0.2 2 上升 自然保护区面积占土地总面积比重 3 3 26 安徽 12.9 21 劣勢 9, 6 上升 75. 2 (2) 生态效益竞争力 12 中藝 76.9 18 中勢 -6 下路 T.业废气排放强度 70.6 17 中藝 68.7 12 中勢 -19 0 保林 65.0 工业 :氧化镍排放强度 22 余物 63.5 23 劣势 -1.5 -1 下降

表 27-1-1 2008~2009年陕西省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	
樹 林 耳	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
T. 查切尘排放强度	78.7	13	中勢	75. 1	15	中勢	-3.6	- 2	下降
L业粉尘排放强度	63 5	19	中勢	74.8	19	中势	11 3	0	保持
工业度水排放强度	85.4	15	中勢	80.5	14	中勢	-4.9	- 1	上升
工业废水中化学需氧量排放强度	77.6	16	中勢	77.6	16	中勢	0.0	0	保持
工业废水中氨氮排放强度	79. 2	15	中勢	99. 9	16	中势	20. 7	- 1	下牌
L业团体废物拌收强度	94. 5	22	劣势	96.0	23	劣势	1.5	-1	下降
化肥美用强度	35.2	27	劣勢	29.4	28	穷势	-5.8	-1	下降
农药使用强度	97.4	6	优势	96. 7	6	优势	-0.7	0	保持

表 27-1-2 2009 年跌西省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			頭剪	掛标	优势	指标	中勢	掛标	劣勢	指标	
_级指标	一級指标	四城 指标數	个教	北重 (%)	个教	比重 (%)	个數	比監 (物)	个数	比重 (%)	优劣度
	牛态建设竞争力	8	0	0.0	1	12. 5	3	37.5	4	50.0	完势
生态环境 竞争力	作态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60.0	3	30.0	中勢
36 7 74	小 计	18	0	0.0	2	11. I	9	50.0	7	38. 9	中势

2008~2009年陕西省生态环境竞争力的综合排位没有发生变化,2009年排名第20位, 在全国处于中游区。

从生恋环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即生态建设竞 各力:有1个指标处于下降趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 01.11:50:38 9。 遗粉和优势指标历占比重明显小于劣势指标的比重,但中势指标比重最 长,海明中给格标片主导给他心

# 27.1.2 陕西省生态环境竞争力比较分析

图 27-1-1 第 2008 - 2009 年陕西省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内陕西省生态环境竞争力得分均低于平均分,与最高分有一定的差 距,说明陕西省生态环境竞争力仍处于一般水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,陕西省生态环境竞争力得分与全国 最高分相比还有21.7分的差距,写全国平均分相比也有1.8分的差距;到2009年,陕西省 生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为18.2分,比全国平均分低0.9分。总的来 设,2008-2009年陕西省生态环境竞争力与最高分的差距号域小趋势。但仍保持在全国中



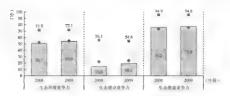


图 27-1-1 2008-2009 年陕西省生态环境竞争力指标得分比较

#### 藝施位。

从生态环境竞争力的要素得分比較来看,2009年,陕西省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为19,3分和76,9分、分别比最高分低35.3分和17.9分、分别低于平均 分4.7分和高出平均分1.6分;与2008年相比、陕西省生态建设竞争力得分与最高分的差 距線小了6.9分、生态效益音争力提分与最高分的老距解小了1.8分。

#### 27.1.3 陕西省生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标记以是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如及 27 -1 -1 所示。

从聚案指标来看, 陕西省生态环境竞争力的 2 个聚素指标中, 生态致改竞争力的排名上 开了5位, 生态效益竞争力的排名下降了6位, 在二者及其他因素的綜合作用下, 生态环境 竞争力排位保持不变。

从基础指标来看,陕西省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 5 个,占指标品数的 27.8%,主要分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 5 个,占指标品数的 27.8%,分布在生态效益竞争力指标组。排位上升的指标数量与排位下降的指标数量相当,使将 2009 年联西省生态环境竞争力排名保持不变。

# 27.2 陕西省资源环境竞争力评价分析

# 27.2.1 陕西省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年陕西省资源环境竞争力措位和排位变化情况及其下属 6 个三级指标和 55 个四级指标的评价结果,如表27-2-1所示;资源环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 27-2-2 所示。



表 27 - 2 - 1 2008 - 2009 年陕西省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			除合变化	2
指标目	等分	排名	优劣度	容分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資源环境完争力	42.6	14	中勢	43.2	12	中勢	0.6	2	上升
(1)水环境竞争力	44. 6	12	中务	45.0	12	中勢	0.4	0	保持
水资源总量	6.5	23	安势	10.1	18	中勢	3.6	5	上升
人均水資源量	0.4	20	中勢	0.7	19	中势	0.3	1	上升
降水量	15.5	18	中勢	21.6	17	中势	6.1	1	上升
供水总量	11.8	23	劣勢	11.6	24	劣勢	-0.2	-1	下牌
用水总量	88.2	9	优势	88.4	8	优势	0, 2	1	ĿЯ
用水消耗量	89. B	11	中等	90.3	11	中勢	0.5	0	保持
耗水率	37.9	21	安势	38.3	21	劣势	0.4	0	保持
节准率	50.6	6	(0.9)	47,5	8	优勢	-3,1	-2	下阿
城市再生水利用率	5.6	14	中势	3.6	18	中勢	-2.0	-4	下戶
工业废水排放总量	81.6	16	中势	81. I	16	中勢	-0.5	0	保持
生插污水排放量	88.3	11	中势	88 0	11	中务	-0.3	0	保持
(2)土地环境竞争力	31.2	16	中势	31.2	17	中势	0.0	-1	F
土地总面积	12.0	H	中势	12.0	11	中势	0,0	0	保持
耕地国积	32.9	18	中勢	32.9	18	中势	0,0	0	保持
人均耕地面积	32.0	11	中勢	31.9	11	中笋	-0.1	0	保持
牧車地面积	4.7	7	优势	4.7	7	优势	0.0	0	保持
人均牧草编面积	0.4	8	优势	0.4	8	优勢	0.0	0	保长
<b>团地</b> 面积	70.0	5	优势	70.0	5	优势	0.0	0	保持
人均图地由积	29.3	2	張勢	29.5	2	强势	0.2	0	保持
土地裝御利用效率	1.6	19	中势	1.7	19	ф99	0, 1	0	保持
建设用地面积	69 3	12	中勢	69.3	12	中勢	0.0	D	保持
单位建设用地非农产业增加值	9.5	13	中势	11, 1	11	中势	1.6	2	上月
单位耕地面积农业增加值	14.0	21	劣势	12.3	21	劣势	-1.7	0	保持
抄化土地面积占土地总面积的比赏	84.4	24	劣势	84 5	24	劣势	0.1	0	保持
荒漠化土地面积占土地总当积的比量	77 4	25	劣势	77 4	25	劣勢	0,0	0	保持
(3)大气环境竞争力	54 9	14	中勢	56.0	12	中勢	11	2	上月
工业废气排放总量	75.9	17	中勢	78.3	17	中势	2.4	0	保持
L 业烟尘排放总量	70.2	14	中势	71. L	14	中势	0,9	0	保持
工业粉尘排放总量	62. 5	20	中勢	74.4	16	中勢	11.9	4	上邦
工业 _氧化碳排放总量	45.0	23	劣势	45.8	21	劣势	O. B	0	保持
工业烟尘排放达标量	27.7	18	中势	29.3	17	中野	1.6	1	上升
工业粉尘排放达标量	41.1	11	中势	29.3	15	中势	-11.8	-4	下降
工业 :氧化硫排放达标量	49 7	11	中勢	49 5	11	中勢	-0.2	0	保持
(4)森林环境竞争力	36. 2	12	中势	39, 5	12	中勢	3. 3	Ð	保持
林业用地面积	24.3	27	劣勢	27.3	27	劣势	3.0	0	保持
森林面积	32. 6	28	劣势	32.3	29	劣势	~0.3	-1	下降
森林覆盖率	49.4	28	会势	56.3	29	劣勢	6.9	-1	下筒

		2008年			2009年			综合变化	ž
指 标 F	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林而积	37 4	27	劣势	35. 1	27	劣勢	-2.3	0	保持
天然林此重	74.9	10	优势	76.3	9	优势	1.4	1	上升
遊林总面积	38.1	17	中参	52.0	20	中藝	13.9	-3	下降
森林酱积量	13. 6	29	安势	15.0	29	安勢	1.4	0	保持
括立本总蓄积量	14.5	29	劣势	15. B	29	劣勢	1.3	0	保持
(5)矿产环境竞争力	15 1	12	中势	19.0	10	优势	3 8	2	上升
主要黑色金属矿产基础储量	5.8	10	优势	5.9	9	优势	0, 1	1	上升
人均主要馬色金属矿产基础储量	6.7	- 13	中勢	6.7	11	中势	0.0	0	保持
主要有色金属矿产基础链量	0.8	18	中势	15.1	11	中势	14.3	7	上升
人均主要有色金属矿产基础储量	10	20	中势	17.3	8	优势	16.3	12	上升
主要非金属矿产基础键量	2.7	18	中勢	2.6	17	中勢	-0.1	- 1	上男
人均主要非金属矿产基础储量	3.1	17	中野	3 L	18	中勢	0.0	-1	下門
<b>主要能源矿产基础储量</b>	26. 6	3	班势	25 8	3	强势	-0.8	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	22.9	4	优势	22. 5	4	优势	-0.4	0	保持
「业团体废物产生量	69 1	20	中势	74.8	16	中勢	5 7	4	上升
6)能源环境竞争力	68 1	18	中勢	64.0	18	中勢	-4.1	0	保共
能源生产总量	59 2	29	劣势	47.5	29	劣勢	-11.7	0	保担
能评消费总量	76.3	14	中鈴	75.3	15	中势	~1.0	-1	下向
单位地区生产总值鲍耗	96.6	17	中勢	96.8	16	中勢	0.2	1	上邦
单位地区生产总值电耗	67.9	17	中势	68. 6	15	中势	0.7	2	上男
単位規模以上工业増加値能耗	82.6	21	95%	85. 2	16	中勢	2.6	5	上月
能源生产维性系数	71.8	14	中勢	79.0	9	优势	7.2	5	上列
能率消费弹性系数	76.0	19	中勢	19. 1	28	劣势	- 56, 9	-9	下牌

♣ 27 - 1 - 2 2009 年時百省等而环境者参力各価指征的优化度的加索

			張勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
一.银指标	- 銀指标	担标数	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣良
	水环境竞争力	11	0	0.0	2	18.2	7	63.6	2	18.2	中势
	土地环境竞争力	13	1	7,7	3	23.1	6	46.2	3	23.1	中勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	0	0.0	6	85.7	1	14.3	中势
寮源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75 0	中势
96 F //	矿产环境竞争力	9	1	11. 1	3	33.3	5	55. 6	0	0.0	优势
	能罩环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57. 1	2	28 6	中勢
	小 计	55	2	3.6	10	18.2	29	52.7	14	25. 5	中勢

2008~2009 年陕西省资票环境竞争力的综合排位上升了2位,2009 年排名第12位,在全国处于中游区。

从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势,即大气环境竞



争力和矿产环境竞争力;有3个指标的排位保持不变,为水环境竞争力、森林环境竞争力和 能额环境竞争力;有1个指标处于下降趋势,为土地环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 3.6:18.2:52.7.25.5。强势和优势指标所占比重略低于劣势指标的比重,但中势指标比重 每大。寒暄中龄指标上手账的。

#### 27.2.2 陕西省资源环境竞争力比较分析

图 27-2-1 株 2008 - 2009 年陕西省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 校。由图可知,评价期内陕西省资源环境竞争力得分均高于平均分,与最高分有一定菸匪, 该明睐两省管照环接参争力和于中等水平。

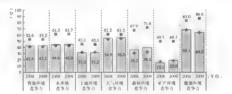


图 27-2-1 2008~2009 年陕西省资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,陕西省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有10分的差距,但与全国平均分相比,则高出1.1分;到2009年,陕西省资 源环境竞争力得分与全国最高分的差距仍为10分,高出全国平均分1.8分。总的来说。 2008~2009年陕西省资源环境竞争力与最高分的差距虽然改有变化,但非位有所上升,处于居中偏上水平。

从资源环境竞争力的要求得分比较幸看,2009年,陕西省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力,森林环境竞争力、市产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为45分、31.2分、56分、39.5为(19分和64分、分别比最高分低16.7分、13.9分、50分、32.3分、30.7分和22.6分、水环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力和矿产环境竞争力得分分别病出平均分2.1分、1.8分、6.8分、0.8分、土地环境竞争力得分低平平均分1分;与2008年相比、陕西省水环境竞争力、上地环境竞争力,大气环境竞争力和省产环境竞争力的得分与最高分的差距都缩小了,但森林环境竞争力和能源环境竞争力和

# 27.2.3 陕西省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 27-2-1 所示。

从要素指标来看, 陝西省资源环境竞争力的 6 个要素指标中, 大气环境竞争力和矿产环境竞争力的排位出现上升, 土地环境竞争力的排位出现下降, 瓦余 3 个指标的排位保持不受, 在升降的综合影响下, 资源环境竞争力排位上升 5 2 位, 其中大气环境竞争力和矿产环境竞争力最强环境会争力提位上升 6 2 位, 其中大气环境竞争力制度

从基础指标来看, 陕西省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 17 个, 占指 标总数的 30.9%, 分布在水环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力指标组; 下降 指标有 10 个, 占指标总数的 18.2%, 分布在水环境竞争力和森林环境竞争力指标组。排位 上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 使得 2009 年陕西省资源环境竞争力排名处于上 升趋势。

# 27.3 陕西省环境管理竞争力评价分析

#### 27.3.1 陝西省环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年陕西省环境管理竞争力接位和接位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个网级指标的评价结果, 如表 27-3-1 所示, 环境管理竞争力各级指标的优劣势情况, 如 表 27-3-2 所示。

# 項		2008 争			2009 年		1	宗合变化	比
掛板匠	得分	排名	优劣度	等分	禅名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
环境管理竞争力	41.9	18	中势	42.8	17	中勢	0.9	1	上升
(1)环境治理竞争力	28.2	12	中势	27.7	10	优势	-0.5	2	上升
环境污染治理投资总额	14.5	19	中势	25 5	16	中势	11.0	3	上升
环境污染治理投资总额占地方生产总值比值	39 Q	17	中势	57. 2	8	优势	18.2	9	上升
度气治理设施年运行费用	13.2	24	劣势	16.9	22	劣勢	3.7	2	上升
<b>废</b> 水治理设施处理能力	9.8	22	劣势	12.3	21	劣勢	2.5	1	上升
废水治理设施年运行费用	14.7	20	中勢	10.5	19	中势	-4.2	1	上升
"三同时"执行合格率	26.9	21	劣势	1.9	24	劣势	-25.0	-3	下向
地质灾害防治投资额	17 1	6	优势	7.1	11	中势	-10.0	-5	下网
帶被泥石密治理面积	15.0	6	优势	15.0	6	优势	0.0	0	保持
水土液失治理面积	38. 8	2	强势	86.5	2	强势	-2.3	Ð	保持
土地发送血积占新增耕地简积的比重	72.0	4	优势	72. 0	4	优势	0.0	6	保持
撤纳排污费单位敷	4.5	25	劣势	4.5	25	安势	0.0	0	保担
撑行费收人总额	17 0	13	中數	17. 0	13	中势	0.0	0	保担

表 27 - 3 - 1 2008 - 2009 年陕西省环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年			2009 年		ś	*合变(	Ł
樹林	目 得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势
(2)环境友好竞争力	52.6	21	劣勢	54.5	21	劣勢	1.9	0	保持
"三度"综合利用产品产值	5. 2	24	劣勢	8.8	21	劣势	3.6	3	上升
工业固体废物综合利用量	19. 3	19	中势	19. 1	20	中势	-0.2	- 1	下門
工业固体废物处置量	41.2	6	优势	19.9	10	优势	- 21.3	-4	下降
工业简体废物综合利用率	38.9	26	劣勢	54.1	22	劣势	15.2	4	Ŀ3
工业固体废物处置利用率	59.8	24	劣势	59. 2	24	劣势	-0.6	0	保持
工业:氧化镀维放达标率	87.4	22	劣势	89. 6	20	中勢	2. 2	2	1.3
工业二氧化铁流减率	13.4	25	劣勢	21.0	24	劣勢	7.6	1	上尹
工业废水排放达标率	96.2	7	优势	95.8	8	优势	-0.4	-1	下降
工业用水重复利用率	95.7	6	优势	94.5	7	优势	-1.2	-1	F
被市污水处理率	37.3	25	劣势	51.7	22	宏勢	14.4	3	上乡
生活垃圾无害化处理率	59 1	. 15	中势	57.5	16	中勢	-1.6	- 1	下門

表 27-3-2 2009 年赎函省环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

			摄势	推标	优势	指标	中勢	指标	劣势	指标	
二級指标	三級指标	担保教	个数	比载 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比宣 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8.3	3	25.0	4	33.3	4	33 3	优势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45.5	劣勢
<b>元</b> 学刀	小 計	23	1	4.3	6	26.1	7	30.4	9	39 1	中勢

2008~2009年陕西省环境管理竞争力的综合排位上升了 1 位, 2009年排名第 17 位, 在全国处于中游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞争力;有1个指标排位保持不变,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 4.26.1:30.4:39.1。强势和优势指标历占比重低于劣势指标的比重,表明劣势指标占七 导致化。

## 27.3.2 陕西省环境管理竞争力比较分析

图 27-3-1 第2008-2009 年陕西省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由围可知,评价期内陕西省环境管理竞争力得分均低于43分,与平均分基本相当,和最高分不有一定的差距,该明陕西省环境管理竞争力处于中等水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,陕西省环境管理竞争力得分与全国 最高分相比还有23分的差距,与全国平均分相比,也低0.5分,到2009年,陕西省环境管

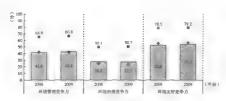


图 27-3-1 2008~2009 年陕西省环境管理竞争力指标得分比较

理竞争力得分与全国最高分的差距为 24 分, 但高出全国平均分 0.7 分。总的来说, 2008 ~ 2009 年陕西省环境管理竞争力与最高分的差距仍然较大、继续保持全国中势地位。

从环境管理竞争力的要聚得分比較来看,2009年,陕西省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为27.7分和54.5分,比最高分低23分和24.7分,但分别高出平均分4 分和低于平均分1.8分,与2008年相比,陕西省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大 51.1分,但环境及好竞争力得分与最高分的差距缩小51.2分。

### 27.3.3 陕西省环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果。而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 27-3-1 所示。

从要蒙指标来看,陕西省环境管理竞争力的2个要豪指标中,环境治理竞争力的排名上 升了2位,环境反好竞争力的排名保持不变,使得环境管理竞争力排位上升了1位。

从基础指标来看, 陕西省环境管理竞争力的23个基础指标中, 上升指标有10个, 占指标总数的43.5%, 分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组; 下降指标有7个, 占指标总数的30.4%, 主要分布在环境友好竞争力指标组。接位上升的指标数量大于接位下降的指标数量, 使得2009年陕西省环境管理竞争力接名上升了1位。

### 27.4 陕西省环境影响竞争力评价分析

### 27.4.1 陕西省环境影响竞争力评价结果

表 27-4-1 2008~2009年陕西省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	_
招 解 目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	80.3	7	优势	79.5	8	优势	-0.8	-1	有不
(1)环境安全竞争力	89.0	12	中势	85.8	9	优势	-3.2	3	上升
自然灾害受灾崮积	77.0	15	中券	83.7	16	中勢	6.7	-1	下降
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	83.8	9	优势	81.5	8	优势	-2.3	1	上升
自然灾害直接经济损失	96.7	26	劣势	74.7	14	中勢	-22.0	12	上升
发生地质灾害起敷	95.8	21	安势	95 0	20	中勢	-0.8	1	1:升
地质灾害直接经济损失	95.4	22	劣势	91 3	20	中勢	-4.1	2	上升
森林火灾次数	99.5	9	优势	97.5	14	中势	-2.0	-5	下降
森林火灾火场总面积	99. 8	8	优势	99.7	13	中勢	-0.1	~5	下降
<b>登火灾森林面积</b>	99.8	10	优势	99.0	13	中勢	- O. B	- 3	下降
森林病虫氨害发生面积	72.3	23	劣势	66.3	23	劣勢	-6.0	0	保持
森林病虫虱害筋治率	64.4	22	劣势	64.7	22	劣势	0.3	0	保持
(2)环境质量竞争力	74.1	12	中势	74.9	10	优势	0.8	2	上升
人均工业废气排放量	72.7	18	中势	71 9	18	中势	-0.8	0	保持
人均二氧化碳排放量	60.8	23	完势	64.0	23	劣势	3.2	0	保持
人均領生排放量	70.5	21	完势	77.2	17	中势	6.7	- 4	上升
人均工业粉尘排放量	61.0	21	劣势	70.9	19	中勢	9,9	2	上升
人均工业废水搭款量	75.3	13	中势	72.9	13	中势	-2.4	0	保持
人均生活污水排放量	92.8	5	优势	91.3	5	优势	-1.5	0	保持
人均化学需领量排放量	80.0	19	中势	78.9	11	中勢	-1.1	8	上升
人均工业训体皮物排放量	89 7	22	安勢	91.3	23	劣势	1.6	-1	下降
人均化肥施用量	41 4	18	中勢	36.4	21	劣勢	-5.0	-3	下降
人均农药使用重	98. 2	2	强势	97.7	5	优势	-0.5	~3	下降

是 27 ~ 4 ~ 2 2009 年联西省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构录

		on der	張勢	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	推标	
二級指标	二級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	7	70.0	2	20.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50. D	3	30.0	优势
8.70	小 廿	20	0	0.0	3	15.0	12	60. Đ	- 5	25.0	优势

2008~2009 年陕西省环境影响竞争力的综合排位下降了 1 位, 2009 年排名第 8 位, 在 全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标都处于上升趋势。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看, 在20 个基础指标中, 指标的优劣度结构为 0:15:60:23。强势, 优势和劣势指标之和所占比重显著小于中势指标的比重, 表明中势指 标占主导地位。

#### 27.4.2 陕西省环境影响竞争力比较分析

图 27-4-1 株 2008-2009 年陕西省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较 由 由 可知, 评价则内陕西省环境影响竞争力得分均离于平均分, 与最高分差距较小, 说 明除西省环境影响竞争力经验整点之平。

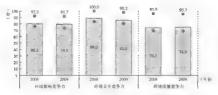


图 27-4-1 2008~2009 左阵而省环境影响音争力推振器分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看,2008年、陕西省环境影响竞争力得分与全国 最离分相比还有12分的差距,但与全国平均分相比,则商出4.5分;到2009年、陕西省环 城影响竞争力得分低于全国最高分12.2分,高出全国平均分5.6分。总的来说,2008~ 2009年陕西省环境影响竞争力与最高分份类影识扩大趋势、继续保持全间优势尴尬。

从环境影响竞争力的聚震得分比较来看、2009年,陕西省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为 55.8 分和 74.9分,比最高分低 12.4 分和 20.8 分,但高出平均分 5.4 分和 5.7 分;与 2008 年相比,陕西省环境质量竞争力得分与最高分的差距缩小了 1 分,但 环境安全竞争力得分与最高分的效距扩大了 1.4 分。

# 27.4.3 陕西省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 27-4-1 所示。

从要素指标来看、陕西省环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力的排名上 升了3位,环境质量竞争力的排名上升了2位,但受外部因素的综合影响,环境影响竞争力 F降了1位。

从基础指标来看,陕西省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指 标总数的 35%, 分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组。下降指标有 7 个, 占指 标总数的 35%, 分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组。排位 上升的指标数量 与 排位 厂降的指标数量相当, 但受外部因素的综合影响, 2009 年陕西省环境影响竞争力排名 下降了 1 位。



# 27.5 陕西省环境协调竞争力评价分析

#### 27.5.1 除两省环境协调竞争力评价结果

2008 - 2009 年陳國省环境协調竞争力排位和排位零化情况及其下属 2 个一级指标和 19 个四级指标的评价结果、细表 27 - 5 - 1 所示,环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 来 27 - 5 - 2 所示。

表 27-5-1 2008-2009 年陕西省环境协调竞争力各级指标的得分、综名及优劣度分析表

		2008 年			2009 年		综合变化		
# # H	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境协调竞争力	58.1	16	中勢	69.3	1	强势	11 2	15	上升
(1)人口与环境协调竞争力	46.9	25	劣勢	56. 9	12	中势	10.0	13	上升
人口自然增长率与工业废气排放量增长率此差	46.3	29	劣勢	78. 5	13	中勢	32. 2	16	上升
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	80 6	12	中势	71.2	19	中势	-9,4	-7	下降
人口自然增长率与工业固体废物排放量增长率比禁	72. 8	- 11	中势	97. 2	2	强势	24, 4	9	上升
人口自然增长率与能够消费量增长率比差	49 3	24	劣势	98. I	3	通势	48. 8	21	上升
人口密度与人均水资源量比差	5.0	25	安告	5.1	24	劣势	0.1	1	上升
人口密度与人均耕地面积比差	24.4	18	中野	24.4	17	中勢	0	- 1	上升
人口密度与森林覆盖率比差	55.4	14	中势	62.5	14	中势	7.1	0	保持
人口密度与人均矿产基础储量比差	28.5	7	优势	28. 2	7	优势	-0.3	0	保持
人口密度与人均能源生产量比差	69.2	27	劣势	62.1	28	劣势	-7 1	-1	下降
(2) 经济与环境协调竞争力	65.4	14	中勢	77.4	2	强势	12.0	12	上升
工业增加值增长率与工业废气排放量增长率比较	4, 3	30	劣势	81 3	10	优势	77.0	20	上升
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	48 9	25	劣势	82. 7	14	中勢	33.8	11	上升
工业增加值增长率与工业团体废物排放量增长率比差	100.0	1	强势	56.3	19	中势	-43.7	-18	下牌
地区生产总值增长率与能额消费量增长率比差	40.4	20	中勢	86. 9	9	优势	46 5	11	上升
人均工业增加值与人均水资源量比差	81.3	15	中勢	78. 1	14	中勢	-3.2	í	上升
人均工业增加值与人均耕地面积比差	92.0	9	优势	94.9	6	优势	2.9	3	上升
人均工业增加值与人均工业度气持救量比差	50.6	18	中勢	54, 4	15	中勢	3.8	3	上升
人均工业增加值与森林覆盖率比差	75.7	17	中勢	67.3	18	中勢	- 8.4	-1	下降
人均工业增加值与人均矿产某硫酸量比差	100.0	1	張势	97.5	3	强势	-2.5	-2	下降
人均工业增加值与人均能源生产量比差	59. 5	7	优势	71.8	5	优势	12.3	2	上升

- 5 − 5 − 2 2009 年韓高省延續協議者会力各級指标的代偿席始約券

		191.65	<b>强势指标</b> 四级		优势	优势指标		指标	劣勢指标		
二級指标	三級指标	指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	1	11. I	4	44.4	2	22 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	4	40.0	5	50.0	0	0.0	强势
K 7 //	小 计	19	3	15.8	5	26.3	9	47.4	2	10.5	强势

2008~2009年陕西省环境协调竞争力的综合排位上升了 15 位, 2009年排名第 1 位, 在 全国处于上游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看。2个指标都处于上升趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 15.8:26.3.47.4:10.5。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标处于卡号地位。

#### 27.5.2 陕西省环境协调竞争力比较分析

图 27-5-1 将 2008-2009 年陕西省环境协测竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 坡。由国可知,评价期内陕西省环境协测竞争力得分均高于平均分,与最高分差距较小,且 得分生民户趋势,2009年将分为全国基高分,由中部区升人上部区,

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,陕西省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有8.3分的意距,但与全国平均分相比,则高出0.1分;到2009年,陕西省 环境协调竞争力得分为全回最高分69.3分,高出全国平均分9.7分。总的来说,2008~ 2009年陕西省环境协调竞争力与最高分的表距号大幅输小趋势。进入到全国强势效位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年、陕西省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的得分分别为 56.9 分和 77.4 分,比最高分低 21.9 分和 1.5 分,但高 平均分 3 分和 14.1 分, 与2008 年相比,陕西省人口与环境协调竞争力得分与最高分的差距输小了 9.5 分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距输小了 13.8 分。

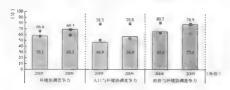


图 27-5-1 2008-2009 年赎西省环境协调竞争力指标得分比统

## 27.5.3 陕西省环境协调竞争力变化动因分析

二级指标环境协调竞争力的变化是三级要求指标变化综合作用的结果,而三级要求指 标变化又是回级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 27-5-1所 示。

从要素指标来看,陕西省环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞争力的 排名上升了13位,经济与环境协调竞争力的排名上升了12位,在二者的综合作用下,环境



协调竞争力上升了15位。

从基础指标来看, 陕西省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 12 个, 占指标总数的 63.2%, 下降指标有 5 个, 占指标总数的 26.3%, 分布在人口与环境协调竞争力 和砼济与环境协调竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标数量, 且上升的 44度较大, 使得 2009 年陕西省环境协调竞争力排各上升了 15 位。

# 27.6 陕西省环境竞争力总体评述

从对陕西省环境竞争力及其5个一级指标在全国的接位变化和指标结构的综合判断来 第,2008-2009 年环境竞争力中上升指标的数量大于下降指标的数量、上升的动力大于下 降的拉力,使得2009年联内宿环境变争力的排位上升了4位。在全国尿路12位。

### 27.6.1 陕西省环境竞争力概要分析

陜西省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 27-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 27-6-2 所示。

					4 BE -11 OF 30 1	T 77 400 791	120 Nº GF 4F		
年 知 目	推名	所属 区位	得分	全间 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	5平均分 约差距	优劣度	变化 趋势
2008	16	41.99	52. 1	58 9	-6.8	51.9	0.2	中势	-
2009	12	中游	54.7	60.9	-6.2	52.3	2.4	中势	上升

表 27~6~1 2008~2009 年陕西省环境竞争力一级指标比较表

表 27 -6-2	2008 ~ 2009	年陕西省环境青年	力二級指标比較多

年月日		环境 予力		环境 作力		管理 争力		影响 計力		协调 トカ	3F	境
69	得分	排名	符分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	50.7	20	42. 6	14	41.9	18	80.3	7	58 1	16	52. 1	16
2009	53.9	20	43.2	12	42.8	17	79.5	8	69.3	1	54.7	12
得分变化	3.2	-	0.6	-	0.9	-	-0.8		11.2	_	2.6	_
推位变化	_	0	- 1	2	-	1	-	-1	_	15	- 1	4
优劣度	中势	中势	中势	中势	中勢	中势	优势	优势	强势	强势	中勢	中勢

- (1) 2009 年陕西省环境竞争力综合指名在全国处于第12位,表明其在全国居中偏 上: 与2008 年相比,排位上升了4位。总的来看,评价期内陕西省环境竞争力呈上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009年陕西省环境竞争力的5个二级指标中,强势指标1个,为环境协调竞争力;优势指标1个,为环境影响竞争力;其杂指标均为中势指标。
  - (3) 从指标得分看,2009 年陕西省环境竞争力得分为54.7分,低于全国最高分6.2

**#** 

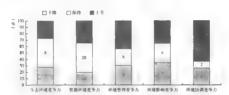
分, 高出全国平均分 2.4 分; 与 2008 年相比, 陕西省环境竞争力得分上升了 2.6 分, 与当 年最高分的差距缩小, 扩大了与全国平均分的差距。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 42 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为环塘协调竞争力, 上升了11.2 分, 得分下降最多的为环境影响竞争力, 下降了0.8 分。

- (4) 从指标指化萤化趋势费。在5个、皱指标中、有3个指标处于上升趋势。为资额 环境竞争力、环境管理竞争力和环境的调竞争力,这些是陕西省环境竞争力的上升动力所 在;有1个指标处于下降趋势,为环境影响竞争力。
- (5) 从指标排位变化的动因看,由于二级指标排位上升的数量大于排位下降的数量, 使得 2009 年除两省环境竞争力的综合排位发生了变化,在全国排名第12 位。

### 27.6.2 降两省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年陕西省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 27-6-1 和表 27-6-3 所示。



第 27 -6-1 2008 ~ 2009 無難而省延續者各力动态变化结构图

身 27 - 6 - 3 2008 ~ 2009 年跨西省高速會 力名學指标提位变化雜售比較專

			上升	指标	保持	指标	下降	指标	变化	
二級指标	二級指标	四號 指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比數 (%)	政化	
	生态建设竞争力	8	4	50.0	4	50.0	0	0.0	上升	
牛态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	4	40.0	5	50.0	下降	
76 T 73	小 计	18	5	27. 8	8	44.4	5	27.8	保持	
	水环境竞争力	11	4	36.4	4	36.4	3	27 3	保持	
	土地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0. D	下降	
	大气环境竞争力	7	2	28.6	-4	57.1	- 1	14.3	上升	
資額环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12 5	4	50.0	3	37 5	保持	
95 474	矿产环境竞争力	9	5	55. 6	3	33.3	1	11.1	上升	
	能源环境竞争力	7	4	57. 1	1	14.3	2	28.6	保持	
	小 计	55	17	30.9	28	50.9	10	18. 2	上升	



			L#I	遊标	保持	指标	下牌	損标	空化
二級指标	三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个数	北重 (等)	个数	比重 (%)	趋势
	环境治理竞争力	12	5	41.7	5	41.7	2	16.7	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	5	45. 5	1	9.1	5	45. 5	保担
76 T 77	小 計	23	10	43. 5	6	26. 1	7	30.4	上男
	环境安全竞争力	10	4	40.0	2	20.0	4	40.0	上Я
环境影响 竞争力	环境疲量竞争力	16	3	30.0	4	40.0	3	30.0	上升
KTA	小 计	20	7	35.0	6	30. D	7	35.0	下降
	人口与环境协调竞争力	9	5	55. 6	2	22. 2	2	22.2	上升
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	2	70.0	0	0.0	3	30.0	上升
2014	小 計	19	12	63.2	2	10.5	5	26.3	上升
	合 计	135	51	37.8	50	37.0	34	25.2	上升

从图 27-6-1 可以看出,陕西省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积大于下降指标的面积、上升指标后 下主导地位。 表 27-6-3 中的数据进 -步说明,陕西省环境竞争力的 135 个网级指标中,上升的指标有 51 个,占指标总数的 37.8年,保持的指标有 50 个,占指标总数的 37.0%,下降的指标为 34 个,占指标总数的 25.2%。指标排位上升的数量大于下降的数量,使得 2009 年陕西省环境变争力排位上升了 4 位。

# 27.6.3 陕西省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年陕西省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 27-6-2 和表 27-6-4 所示。

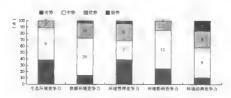


图 27-6-2 2809 年陕西省环境竞争力优劣度结构图

从图 27-6-2 可以看出,2009 年陕西省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积小于劣势指标的面积,中势指标居于主导地位。表27-6-4 中的数据进一步说明,2009

表 27 - 6 - 4 2009 年陕西省环境竞争力各级指标优劣度比较表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
_级指标	三級指标	四級 指标教	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比監 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	3	37.5	4	50.0	劣势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	1	10.0	6	60.0	3	30.0	中勢
36.774	小 计	18	0	0.0	2	11.1	9	50.0	7	38. 9	中勢
	水环境竞争力	11	0	0.0	2	18.2	7	63.6	2	18.2	中勢
	土地环境竞争力	13	1	7.7	3	23.1	6	46. 2	3	23.1	中勢
	大气环境竞争力	7	8	0.0	0	0.0	6	85.7	1	14.3	中势
野瀬环境 変争力	森林环境竞争力	8	0	0.6	5	12.5	1	12.5	6	75.0	中勢
2.27	矿产环境竞争力	9	1	11.1	3	33.3	5	55.6	0	0.0	优勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	- 4	57. 1	2	28. 6	中势
	小 计	55	2	3.6	10	18. 2	29	52.7	14	25. 5	中勢
	环境治理竞争力	12	-1	8.3	3	25.0	4	33. 3	4	33.3	优势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	D	0.0	3	27.3	3	27.3	5	45. 5	劣势
20.77	小 廿	23	1	4.3	6	26.1	7	30 4	9	39 1	中势
	环境安全竞争力	10	0	0.0	1	10.0	7	70.0	2	20.0	优势
环境影响 . 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	2	20.0	5	50.0	3	30.0	优势
257	小 计	20	0	0.0	3	15.0	12	60.0	5	25. 0	优势
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	1	11.1	4	44.4	2	22. 2	中勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	4	40.0	5	50.0	0	0.0	弧势
R. 771	小 計	19	3	15, 8	5	26.3	9	47.4	2	10.5	張勢
	合 计	135	6	4.4	26	19.3	66	48.9	37	27.4	中勢

年陕西省环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 6 个,占指标总数的 4.4%;优势指 标为 26 个,占指标总数的 19.3%;中势指标66 个,占指标总数的 48.9%; 外势指标有 37 个,占指标总数的 27 4%;强势指标和优势指标之和占指标总数 23.7%,数量 与比电略小 子劣势指标。从:缓推标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以 上的指标有 1 个,为经济与环境协调竞争力。反映到二级指标上来,强势指标有 1 个,占二级 指标总数的 20%,优势指标有 1 个,占二级指标总数的 20%,中势指标有 3 个,占二级 指标总数的 60%,保证了陕西省环境竞争力的居中偏上地位,在全国位屈第 12 位,处于中 游区。

为「进一步明确影响陕西省环境竞争力变化的具体指标。也便下对相关指标进行源人分 坊、为摄升陕西省环境竞争力摄供决策参考。表 27-6-5 列出了环境竞争力指标体系中直 接影响陕西省环境竞争力内路的强势指标。优势指标和参始指标。



表 27 - 6 - 5 2009 年陕西省环境竞争力四级指标优劣度统计表

掛标	磁勢指标	优势折标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	(0 1)	生态示范区个数、农药使用 强度(2 个)	公园貞熙、阿林總總貞釈、舉化舊產齒釈、自然保 护区貞积占土地島両駅比繁、正设二氧化硫排放 强度、工业固体度物排放强度、化肥施用强度(7 个)
赀爾环境 竞争力 (55 个)	人均网地前积、主要能難矿 产基础储量(2个)	用水总量、节磨率、牧虾地面积、风地凹积、人均牧草地面积、因地凹积、医放林比值、主要属色全属矿产基础储量、人均主要有色金属矿产基础储量、人均主要图据矿产基础储量、路源生产维性系数(10个)	供水品量、純水率、单位跨地面积农业增加值、沙 化土地面积占土地岛面积的比赛、茂值化土地面 积占土地岛面积的比赛、工业工家化低涂放总 黑,林台刚地面积、森林面积、森林覆接率、人工 环族、民族、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、北海、
环境管理 竞争力 (23 个)	水土流失治赈而积(1个)	环境污染的理役贸易制占地 方生产总值比电、所被配石 缩价调度制、十地发整值积 占新榜耕地面积的比置、I 业固体废物处置量、I 也废 水排放达标率、L 走附水重 复利用率(6个)	您代於理說斯年並行費用、度水物理發施处理能 力、"二同时"執行合格率、能的排行費单位数、 "三度"場合利用戶級上を提供查數也分別 用年、上並同株度物並費利用率、工业一氧化樣 所減率、越市污水处理率(9个)
环境影响 竞争力 (20 个)	(0 个)	自然灾害绝收由积占受灾亩 积比重、人均生活污水排放量、人均农药使用量(3个)	森林病虫似客发生面积、森林病虫拟客助治率、 人均二氧化硬排放置、人均工业固体废物排放 置、人均化肥施用量(5个)
环境协调 竞争方 (19 个)	人口自然增长率与 E 並關体 应物押故 唯增长率 E 走 於 口自然增长率 3 能經接費量 增长率比於 . 人均 E 率增加 值与人均矿产基础储量比差 (3 个)	人口密皮与人均矿产基础储 做比处、工业增加供增长率 与L业废气持放整排长率比 步速1000年产品值增长率与 能顯消费量增长率比处。人 均了电增加值与人均耕越面 积比此。人均上电增加值, 人均能量十一种出版(5个)	人口密皮与人均水管器量化步、人口密度与人均 照解十产量比逊(2个)

# 甘肃省环境竞争力评价分析报告

甘肃省简称甘,地处黄河上游的青藏高原、蒙新高原、黄土高原交汇地带,位于我国的 地理中心。甘肃省东接陕西省,东北与宁夏回族自治区相邻,南靠四川省,西连青海省、新 纂维 年 不自治区,北与内蒙占自治区交界,并与蒙占人民共和国接壤,总面积 45.4 万平 方 公里。2009 年 末 总 人 山 为 2635 万 人,人 均 GDP 达到 12872 元,万元 GDP 能耗为 1.864 吨 核准煤。2008 - 2009 年 甘肃省环境竞争力的排位至上升趋势,2009 年排名第 21 位,比 2008 年 1 升了 2 位,在全国处于劣势地位。

### 28.1 甘肃省生态环境竞争力评价分析

#### 28.1.1 甘肃省生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年甘粛省生态环境竞争力棒位和棒位变化情况及其下屬 2 个三級指标和 18 个四级指标的评价结果、如表 28-1-1 所示,生态环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 束 28-1-2 所示。

2008 任 2009 年 综合态化 26 В 得分 排名 变化 85 45 银分 接欠 骨余度 检索 往北京 趋势 变化 变化 47. 2 牛高环建會鲁力 25 安势 52.2 22 安勢 5.0 2 1 19 (1) 牛 杰律设章争力 19.1 18 中势 23 0 13 中勢 3 9 上升 生态示范区个数 0.0 29 28 1.6 26 金数 1.6 上升 4.4 25 安势 3.8 25 -0.6 保持 公园面积 金额 图林曼岭市群 29 全的 3.1 28 企藝 -0.1 1 上升 经化理等面积 3.7 22 C (5 3.6 28 宏格 -0.1保持 本年減少耕地面积 81 7 0 优势 81.7 9 0.0 优势 n 保持 自然促护区个数 14.4 16 中傷 18.9 15 中勢 4.5 1-11-自然保护区面积 18.0 6 优势 16.3 6 优势 -1.7保持 自然保护区面积占土地总面积比重 18.3 往勢 42.6 4 价售 24. 3 3 1 升 (2)生态效益竞争力 65.9 24 宏勢 71.7 22 劣勢 5 8 上野 工业按气棒放强度 50.7 24 宏勢 44.2 25 4: 45 - 6.5 -1 TERM T & '報伊藤扶徐福衛 SD. 7. 29 全路 39.7 29 20 -10 5 n 保持

表 28 - 1 - 1 2008 - 2009 年甘肃省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



									-
		2008年			2009年		1	除合变化	5
指领	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
工业烟尘排放强度	67. 4	21	劣勢	52. 5	23	劣勢	-14.9	-2	下降
工业粉尘排放强度	59, 5	- 21	劣勢	57 9	22	劣势	1.6	- 3	下降
工业废水排放强度	87 1	12	中勢	81.4	12	中勢	-57	θ	保持
工业废水中化学需氧量排放强度	91.3	7	优势	91.3	7	优势	0.0	0	保持
「让废水中製氣排放强度	17.4	29	劣势	99 4	30	劣势	82.0	-1	下阿
L 业固体废物排放强度	93 4	23	劣势	91.8	25	劣勢	-16	-2	下門
化贮施用强度	73.2	9	优势	73.2	9	优势	0.0	0	保持
农药使用强度	81.1	18	中勢	85 3	18	中勢	4.2	0	保持

表 28-1-2 2009 年甘肃省生态环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	掛标	劣勢	指标	
_级指标	二級指标	四級 指标数	个教	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比直 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	生态處设竟争力	8	0	0.0	3	37.5	1	12.5	4	50.0	中勢
生态环境 党争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	2	20.0	6	60.0	劣勢
20.477	小 計	18	0	0.0	5	27.8	3	16.7	10	55.6	劣勢

2008 - 2009 年甘肃省生态环境竞争力的综合排位上升 ʃ 3 位, 2009 年排名第 22 位, 在 全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标都处于上升趋势,即生态建设竞 争力和生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看。在18 个基础指标中、指标的优劣度结构为 0:27.8:16.7:55.6。强势和优势指标所占比重显著小于劣势指标的比重。表明劣势指标占 主导轴位。

### 28.1,2 甘肃省生态环境竞争力比较分析

图 28-1-1 第 2008 - 2009 年甘肃省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图 问知,评价期内甘肃省生态环境竞争力得分均低于平均分,与最高分有一定范距, 说明甘肃省生态环境竞争力保持较低水平。

从化态环境竞争力的整体码分比数来看,2008年, 甘肃省生态环境竞争力得分与全 国最高分相比还有24.6分的选距, 低于全国平均分5.3分,到2009年, 甘肃省生态环 境竞争力缩分与全国最高分的类影幅小为19.9分, 低于全国平均分2.6分。总的来说。

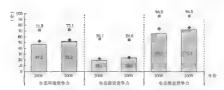


图 28-1-1 2068~2089 年甘肃省生态环境竞争力指标得分比较

2008~2009年甘肃省生态环境竞争力与最高分的差距呈缩小趋势,但仍处在全国劣势地位。

从生态环境竞争力的要责得分比較来看,2009年、 计肃省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为23分和71.7分、分别比最高分低31.6分和23.1分,分别低于全国平 均分1分和3.6分,与2008年相比,甘肃省生态建设竞争力得分与最高分的差距缩小了5.4 分,生态效益资争力得分与最高分的差距缩小了5.9分。

#### 28.1.3 甘肃省生态环境竞争力变化动因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是二級要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如款 28-1-1 所示。

从愿業指标米看, 甘肃省生态环境竞争力的2个要素指标中, 生态建设竞争力的排名上 升了5位, 生态效益竞争力的排名上升了2位, 在二者的综合作用下, 甘肃省生态环境竞争 力上升了3位,

从基础指标来看, 甘肃省生态环境竞争力的 18 个基础指标中, 上升指标有 4 个, 占指 标总数的 22.2%, 分布在生态建设竞争力指标组; 下降指标有 5 个, 占指标总数的 27.8%, 分布在生态效益竞争力指标组。虽然特位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 但在外 都因数的综合作用下, 2009 年甘肃省生益环境委争力排名上升 5 3 位。

#### 28.2 甘肃省资源环境竞争力评价分析

## 28.2.1 甘肃省资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年訂廣省簽擬环境竞争力排位和排位室化價尼及其下屬 6 个三級指标和 55 个四级指标的评价结果,如表 28-2-1 所示; 簽顯环境竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 28-2-2 所示。



表 28-2-1 2008-2009 年甘肃省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	Ł
搜标具	等分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名	变化 趋勢
<b>资源环境竞争力</b>	37.3	25	2.0	37 4	24	€\$	0.1	1	1.3
(1)水环境竞争力	43. [	15	中勢	44.1	14	中勢	1.0	1	上升
水资源总量	3.9	25	劣势	5.0	24	安勢	1.1	1	上升
人均水资源量	0.4	21	劣势	0.5	21	69	0.1	0	保护
降水量	13.8	21	安势	15.2	21	劣勢	1.4	0	保紗
供水总量	18.6	19	中勢	18.5	20	中修	-0.1	-1	下降
用水总量	81.4	13	中勢	81.5	12	中勢	0.1		上升
用水消耗量	81.0	14	中粉	81.6	14	中勢	0.6	0	保持
耗水率	26. 1	25	<b>##</b>	27.3	25	S#	1.2	0	保持
节æ率	49.5	9	(E) (B)	47.0	9	优势	-2.5	0	保持
城市再生水利用事	0.7	26	59	9.8	11	中勢	9.1	15	上升
L业废水排放总量 ·	94.0	6	优势	94.0	6	优势	0	0	保持
生活污水排放量	93.8	5	优势	93 9	5	(化体	0.1	0	保持
(2)土地环境竞争方	24. 2	30	劣勢	24 0	30	余物	-0.2	0	保持
土地总面积	27.0	6	优势	27. 0	6	优势	0.0	0	保持
群地面积	38.2	12	中等	38.2	12	中勢	0.0	0	保持
人均耕地面积	55. 5	6	优势	55.3	6	优勢	-0.2	0	保持
牧草地面积	19.2	6	优势	19.2	-6	优粉	0.0	0	保持
人均牧单地面积	2.1	5	优势	2.2	5	优勢	0.1	0	保持
因地面积	19.6	21	金幣	19.6	21	会聯	0.0	0	保持
人均回地面积	11.1	16	中野	11.2	16	中傷	0.1	0	保持
上地资源利用效率	0.3	28	89	0,3	28	959	0.0	0	保持
建设用地固积	62.8	16	中野	62.8	16	中静	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	0.3	30	安徽	0.2	30	4:45	-0.1	0	保持
单位耕地面积农业增加值	3.1	29	劣势	1 2	30	安静	~1.9	- 1	下降
沙化土地面积占土地总面积的比重	40.9	29	余势	40.9	29	59	0.0	0	保持
党演化上地面积占土地总面积的比重	33. 9	28	劣势	33.9	28	劣勢	0.0	0	保持
(3)大气环境竞争力	57.1	7	优势	56.9	10	优势	-0.2	-3	下降
T 必废气排放总量	85. 9	6	优势	87. 6	7	优势	1.7	-1	下牌
T业烟尘排放总量	84 0	8	优势	82. 5	9	信告	1.5	-1	下路
工业粉尘排放总量	84.7	9	优势	85.6	9	优物	0.9	D	保护
工业二氧化硫锌故总量	71.9	10	优势	70.7	10	优势	-1.2	0	保持
工业烟尘棒放丛标量	12.7	25	安勢	12.5	25	劣勢	-0.2	0	保持
I业粉尘排放达标量	14.4	22	宏势	15.0	22	劣势	D. 6	0	保持
L ψ 氧化硫排放达标量	25 2	22	劣势	23 4	23	劣勢	-18	-1	下降
(4)森林环境竞争力	19.5	23	劣势	22. 7	22	劣勢	3 2	1	上升
林业用地面积	24.3	27	劣势	27.3	27	完势	3.0	0	保持
森林面积	32.6	28	劣势	32.3	29	劣势	-0.3	-1	下降
森林覆盖率	49 4	28	劣势	56 3	29	劣势	6.9	-1	下降

			<b>≯</b> □
11.	28	甘肃省环境竞争力评价分析报告	< -

									<b>表表</b>
		2008年			2009年			综合变体	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	持名 变化	遊 f 
人工林面积	37.4	27	劣势	35.1	27	安勢	-2.3	0	保
天然林比雪	74.9	10	优势	76.3	9	优势	1.4	1	Ŀ.
<b>造</b> 林总面积	38.1	17	中势	52.0	20	中势	13.9	-3	FI
森林賞积量	13.6	29	89	15.0	29	劣势	1.4	0	保
括立木总養职量	14.5	29	劣勢	15.8	29	劣勢	1.3	0	保
5)矿产环境竞争力	13.4	17	中勢	14.1	16	中勢	0.7	1	Ŀ
主要蒸色金属矿产基础储量	10 7	7	优势	5 6	11	中勢	5. 1	-4	FI
人均主要黑色金属矿产基础销量	17 6	5	优势	9.2	8	优势	- B, 4	- 3	FI
主要有色金属矿产基础储量	0.4	21	劣势	7.6	15	中势	7.2	6	E
人均主要有色全属矿产基础缩量	0.7	22	劣势	12. 4	13	中势	11.7	9	E
主要非金刚矿产基础销量	0.0	25	劣势	0.0	23	劣勢	0.0	2	E
人均主要非企奠矿产集础健量	0.0	25	劣势	0.0	23	劣势	0.0	2	F:
主要能源矿产基础蜡酸	5 7	12	中势	5.5	11	中勢	-0.2	1	F
人均主要能跟矿产基础储量	7.0	8	优势	6.9	8	优势	-0.1	0	保
L业训体废物产生量	83.8	10	优势	85.7	9	优势	1.9	1	£
6)能源环境竞争力	63 8	23	劣勢	59. B	23	劣势	-4.0	0	銀
他似生产总量	92.7	15	中势	91.9	15	中势	-0.8	. 0	保
能御消费总量	83.5	6	优势	83, 2	5	优势	-0,3	- 1	lt.
单位地区生产总值能耗	96.3	25	安势	96, 5	25	劣势	0.2	0	保
单位地区生产总值电耗	47 2	26	劣势	47 8	25	劣势	0.6	1	1
单位规模以上工业增加值能耗	54.9	29	劣势	54.3	29	劣势	-0.6	0	俳
撒斯生产弹性系数	43.2	27	宏势	45. 8	27	劣势	2.6	0	保
能源消费弹作系数	87.0	11	中势	25. B	15	中势	-61 2	-4	下

表 28-2-2 2009 年甘肃省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	:銀指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个數	比版 (%)	个数	比重 (%)	个敷	(%) 36. 4 46. 2 42. 9 75 0 22 2 57 I	优劣度
	水环境竞争力	11	0	0,0	3	27.3	4	36. 4	4	36.4	中费
	土地环境竞争力	13	0	0.0	4	30.8	3	23.1	6	46. 2	劣势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	- 4	57.1	0	0.0	3	42.9	优势
<b>費銀环境</b>	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75 0	劣勢
竞争力	ず产环境竞争力	9	0	0.0	3	33. 3	4	44. 4	2	22 2	中勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	2	28 6	4	57 I	劣勢
	小 计	55	D	0.0	16	29. 1	14	25. 5	25	45 5	劣勢

2008~2009年甘肃省资源环境竞争力的综合排位上升了1位,2009年排名第24位,在 全国处于下游区。



从资源环境竞争力的要乘指标变化趋势来看,有3个指标处于上升趋势。即水环境竞争 力、森林环境竞争力和产产项惠竞争力;有2个指标的排位保持不变,为土地环境竞争力和 他驱环境竞争力,大气环境竞争力处于下降趋势。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看。在55个基础指标中、指标的优劣度结构为 0:29.0:25.5:45.5。磁势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重。表明劣势指标占 上导 舱位。

#### 28.2.2 甘肃省资源环境竞争力比较分析

图 28-2-1 称 2008 - 2009 年甘粛省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 較。由图可知,评价别内甘肃省资源环境竞争力得分均低于平均分,与最高分有一定兼距, 设明甘肃省资源环境竞争力保持较低水平。



图 28 - 2 - 1 2008 ~ 2009 年廿雲省音源环境青冬力指标得分比較

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,甘肃省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有15.3分的差距,低于全国平均分4.2分;到2009年,甘肃省资源环境竞争 力得分与全国最高分的差距扩大为15.8分,低于全国平均分4分。总的来说,2008~2009 中甘肃省资源环境等个为与最高分的差距早龄模扩大的趋势。继续保持全国公势地位。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年, 甘肃省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别为44.1分、24分、56.9分、22.7分、14.1分和59.8分,分别比最高分低17.6分、21.1分、4.3分、49.1分、35.6分和26.8分,水环境竞争力和大气环境竞争力分别高出平均分1.2分、2.7分,其余指标分别低于平均分8.2分、10分、4.1分、4.2分;与2008年相比,甘肃省水环境竞争力和矿产环境竞争力的得分与最高分的差距缩小了,但大气环境竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的参距额扩大了。

# 28.2.3 甘肃省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是 E级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指



标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 : 級和四級指标的变动情况如表 28 - 2 - 1 所 ポ。

从聚業指标來看, 甘肃省賽廳环境竞争力的 6 个聚素指标中, 水环境竞争力、森林环境 竞争力的持位上升, 而大气喘竟争力的持位下降, 由于排位上升的数量 大于排位下降的数量、甘肃省聚源环境竞争力持位上升 1 化。

从基础指标来看, 甘肃省资源环境竞争力的 55 个基础指标中, 上升指标有 12 个, 占指 标总数的 21.8%, 主要分布在审广环境竞争力、森林环境竞争力、水环境竞争力指标组; 下降指标有 11 个, 尤指标总数的 20%, 主要分布在森林环境竞争力、矿产环境竞争力和大 行环境竞争力指标组。接位上升的指标数量大于接位下降的指标数量, 使得 2009 年甘肃省 管源环境竞争力指标组。

### 28.3 甘密省环境管理竞争力评价分析

### 28.3.1 计微省环境管理竞争力评价结果

2008-2009年 計廣省环境管理竞争力推位和排位变化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个四级指标的评价结果, 如表 28-3-1 所示,环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 表 28-3-2 所示。

· A		2008 年			2009 年		\$	<b>条介变</b> (	٤
指 频 目	等分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 信 趋 剪
环境管理竞争力	36. 6	22	劣势	35 9	23	劣势	- 0.7	-1	下月
(1) 环境治理竞争力	22.5	18	中势	18.3	21	劣势	-4.2	- 3	下戶
环境污染治理投资总额	6.0	26	劣势	9.1	26	劣势	3.1	0	保持
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	37. [	19	中勢	48 0	14	中勢	10.9	5	上手
度气治理设施年运行费用	53.0	6	优势	15.2	23	劣勢	-37 8	- 17	下岗
废水治理设施处理能力	5 0	27	劣勢	4 6	27	劣勢	-0.4	0	保払
废水治理设施华运行费用	18. 5	16	中势	4 5	27	劣势	- 14. D	11	下脚
"三同时"执行合榜率	25.2	28	劣势	6.0	31	劣势	- 25. 2	-3	F
地质灾害防治投资额	0.8	23	劣势	3.6	17	中势	2. 8	6	上手
滑坡從石旗治理面积	0.0	21	劣势	0 D	21	劣勢	0.0	0	保持
水土流失治理面积	75.0	3	强势	73. 9	3	銀券	-1.1	0	保持
土地复星面积占新增养地面积的比重	30.7	8	优势	30.7	8	优势	0.0	0	保持
缴纳排污费单位数	13, 7	17	中勢	13 7	17	中勢	0.0	0	保計
桂污物收人总额	9.1	24	0.00	0.1	24	rin ata	0.0		ma

表 28-3-1 2008~2009年甘肃省环境管理竞争力各级指标的得分、综名及优劣度分析表



								10	表
		2008年		:	2009年	:	1	<b>综合变化</b>	Ł
指标。	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	47.7	29	劣势	49.6	29	劣势	1.9	0	保担
" 废"综合利用产品产值	8 7	21	劣勢	10.3	19	中勢	1.6	2	ĿЯ
工业固体废物综合利用量	8.8	26	劣势	6.8	26	劣势	-2.0	0	保持
工业固体废物处置量	19 2	13	中势	16.8	12	中勢	-2 4	ı	上升
工业团体度物综合利用率	32 4	29	劣势	32.7	30	劣势	0.3	-1	F
丁业园体废物处置利用率	52. 5	27	劣势	53 6	27	劣势	1.1	0	保持
E.业二氧化统排放达标率	86.7	23	劣势	78.6	27	劣势	-8. I	-4	F
工业二低化靴消减率	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保払
T.业废水排放达标率	41.9	29	劣势	75.6	27	劣勢	33.7	2	Ŀ3
丁业用水重复利用率	91.8	9	优势	92, 5	9	优势	0.7	0	保持
城市污水处理率	44.5	23	劣势	40 8	24	穷势	-3.7	- 1	下降
生活垃圾无害化处理率	8 2	30	劣势	3.7	30	劣势	-4.5	0	保持

表 28-3-2 2009 年甘雪省环烯管理竞争力各级模坛的优劣度纳构身

		teri ded	滋勢	告标	优势	指标	中剪	指标	劣勢	指标	
二級指标	三级指标	内級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	指标 比重 (%) 58.3 63.6	优劣度
环境管理	环境治理竞争力	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	7	58.3	劣勢
炸填管理 竞争力	环境友好竞争力	l1	1	9.1	1	9. I	2	18 2	7	63.6	劣势
n. 1º //	小 计	23	2	8.7	2	8.7	5	21.7	14	60.9	劣势

2008~2009年甘肃省环境管理竞争力的综合排位下降了 1 位, 2009年排名第 23 位, 在 全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞 每 ft, 在1个指标样位保持不变。为环境有针变每 ft。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中,指标的优劣度结构为 8.7:8.7:21.7:60.9。强势和优势指标所占比重显蓍板于劣势指标的比重,表明劣势指标占 未除舱份。

#### 28.3.2 甘肃省环境管理竞争力比较分析

图 28-3-1 将 2008 ~ 2009 年甘肃省环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内甘肃省环境管理竞争力得分均低于平均分、与最高分有一定的差距、说明甘肃省环境管理竞争力保持较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,甘肃省环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有28.3分的差距,低于全国平均分5.8分,到2009年,甘肃省环境管理

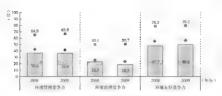


图 28 - 3 - 1 2808 ~ 2009 年甘肃省环建管理专会力指标保分比较

竞争力缩分与全国最高分的差距扩大为30.9分、低于全国平均分6.2分。总的来说。 2008-2009 年甘肃省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,继续保持全国劣势地位。

从环境管理竞争力的要素得分比较来看,2009年,甘肃省环境治理竞争力和环境友好竞争力的得分分别为 18.3 分和 49.6 分,分别比最高分低 32.4 分和 29.6 分,分别低于平均 分5.4 分和 6.7 分; 4 2008年相比,甘肃省环境治理竞争为得分与最高分的签則扩大了4.8 分,但环境方针竞争力部分与最高分的签则扩大了4.8

### 28.3.3 甘肃省环境管理竞争力变化动因分析

一、銀指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 标变化又差四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 28-3-1所示。

从要素指标来看,甘肃省环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争力的排名下降了3位,环境友好竞争力的排名保持不变,使得环境管理竞争力排位下降了1位。

从基础指标来看, 甘肃省车塘管理竞争力的23 个基础指标中, 上升指标看5个, 占指标息数的21.7%, 分布在环境的测宽令力和环境友好竞争力指标组; 下降指标看6个, 占指标总数的26.1%, 平均分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组。排位上升的结标数量小于排位下降的指标数量, 使得2009年甘肃省环境管理竞争力排名下降了1位。

### 28.4 甘肃省环境影响竞争力评价分析

# 28.4.1 甘肃省环境影响竞争力评价结果



表 28-4-1 2008-2009 年甘肃省环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	:
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	80.0	9	优势	81.3	4	优势	1 3	5	上升
(1)环境安全竞争力	79 9	22	劣势	83.8	12	中势	3.1	10	上升
自然灾害受灾面积	70.5	19	中勢	74.7	23	劣势	4.2	-4	下牌
自然灾害绝收而职占受灾而积优重	71.9	21	安势	56.3	23	劣勢	-15.6	- 2	下降
自然灾害直接经济损失	92.0	30	劣势	63.5	19	中势	-28.5	11	上升
发生地质灾害起数	0.0	31	劣勢	96.4	17	中势	96.4	14	上升
地质灾害直接经济损失	66.0	28	余势	74.4	25	劣势	8.4	3	上的
森林火灾次数	99.7	7	优势	98.7	8	优势	-1.0	-1	下門
森林火灾火场总面积	100. 0	3	强势	99. 9	7	优势	- 0. 1	~ 4	下向
受火灾森林而积	100.0	6	优势	100, 0	4	优势	0.0	2	上升
森林樹虫観客发生面积	83. 6	10	优势 .	80.0	9	优势	-3.6	1	上升
森林病虫鼠害防治率	91.3	7	优势	85. 2	15	中势	-6.1	- 8	下商
(2)环境质量竞争力	80 1	6	优势	80.0	5	优势	-0.1	3	上升
人均工业废气排放最	77. 2	12	中勢	77.0	31	中勢	- 0. 2	1	LA
人均二氧化硫排放量	68. 6	IB	中勢	68.2	20	中势	-0.4	-2	下商
人均獨字推放嚴	79.5	14	中势	73 3	19	中势	- 6.2	- 5	下胸
人均工业粉尘排放量	78.1	14	中势	77. [	15	中势	-1.0	-1	下向
人均工业度水排放量	92.0	4	优势	91.8	- 4	优势	-0.2	0	保持
人均生活为水排放嚴	96.4	4	优势	95.8	4	优势	- D, 6	0	保持
人均化学需复数排放量	90. 5	6	优势	92.8	5	优势	2.3	- 1	上升
人均工业而体度物排放量	93.5	20	中势	91.1	24	劣势	-2.4	-4	下筒
人均化肥適用量	62.4	13	中勢	61.8	13	中势	-0.6	0	保持
人均农药使用量	67.5	22	安势	75. 2	22	劣势	7.7	6	保持

表 28-4-2 2009 年甘肃省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

			張勢	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
:銀指标	三級推标	四級 指标數	个數	比監 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
erc - a erc - a -	环境安全竞争力	10	0	0.0	4	40.0	3	30.0	3	30.0	中势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	01	0	0.0	3	30. Đ	5	50. 6	2	20.0	优势
76 F 73	小 计	20	0	0.0	7	35.0	8	40.0	5	25.0	优势

2008~2009年甘肃省环境影响竞争力的综合排位上升了5位,2009年排名第4位,在全国处于上游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标均处于上升趋势,即环境安全竞争力和环境质量竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为

0:35:40:25。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标居于主导单位。

#### 28.4.2 甘肃省环境影响竞争力比较分析

图 28-4-1 第 2008 - 2009 年 计肃省环境影响竞争力 与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内 计肃省环境影响竞争力得分均高于平均分,与最高分差距较小,说 明甘肃省环境影响竞争力保持被高水平。

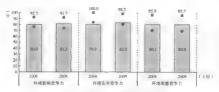


图 28-4-1 2008~2009年甘肃省环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的警体得分比较来看,2008年,甘肃省环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有12.3分的差距,但与全国平均分相比,则高出4.2分,到2009年,甘肃省环境影响竞争力得分与全国最高分的差距端小为10.4分。高出全国平均分7.4分。总的来说, 2008-2009年甘肃有环境影响竞争力与最高分的龙图导源小趋势。排除保持令国依勃地位。

从环境影响竞争力的要素得分比較来看。2009 年, 計廣省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分割为83 分和80 分,分别比最高分低15.2 分和15.7 分, 但离出平均分2.6 分和10.8 分;与2008 年相比, 計廣省环境安全竞争力和环境质量竞争力得分与最高分的差 距分别像小了4.9 分和0.1 分。

#### 28.4.3 甘肃省环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和网络指标的变动情况如表 28-4-1 所示。

从要素指标来看, 甘肃省军场影响竞争力的2 个要素指标中, 环境安全竞争力的排名上 升了10位, 环境质能竞争力的排名上升了1位, 在二者的综合作用下, 环境影响竞争力上 升了5位, 其中环境安全竞争力展环最影响竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看, 甘肃省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指标总数的 35%, 主要分布在环境安全愈争力指标组、下降指标有 9 个, 占指标总数的 45%, 分布在环境安全愈争力和环境质量竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量、自由于上升的解度较大、使得 2009 年甘肃省环境影响愈争力排名上升 55 亿。



# 28.5 甘肃省环境协调竞争力评价分析

#### 28.5.1 甘肃省环境协调竞争力评价结果

2008~2009年甘肃省环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个三级指标和19 个四级指标的评价结果,如表1-5-1所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表 28-5-2所示。

表 28-5-1 2008-2009 年甘肃省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008 年			2009年		4	6合变化	Ł
指标。	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	排名 变化	受化趋势
环境协调竞争力	57.2	18	中勢	58.8	20	中勢	1 6	- 2	下開
(1)人口与环境协调竞争力	49 5	21	穷势	51 6	21	劣势	2.1	0	保約
人口自然增长率与工业废气控放量增长率比差	84. 0	15	中势	80.1	12	中势	-3.9	3	£,9
人口自然增长率与工业废水排放量增长率比差	99.4	3	强势	98.1	-4	优势	-1.3	ı	下降
人口自然增长率与「业团体废物排放散增长率比差	46. 3	20	中势	86.9	8	优势	40, 6	12	h.F
人11日然增长率与能源消费量增长率比差	80.9	9	优势	68.5	20	中勢	- 12. 4	- l1	FR
人口密度与人均水资源量比差	0.6	30	劣势	0.7	30	劣势	0.1	0	保持
人口物度与人均耕地面积比差	48. Đ	7	优势	47.9	7	优势	-0.1	0	保持
人口将度与森林蘭董率比非	7.7	29	劣势	12.3	28	劣势	4.6	- 1	上步
人口密度与人均矿产基础销量比差	9 2	24	劣势	8.8	25	劣势	-0,4	~1	下資
人口密度 与人均能源生产 歐比差	92.7	14	中势	92.5	15	中势	-0.2	- 1	FR
(2)经济与环境协调竞争力	62 3	18	中勢	63 5	20	中势	1.2	-2	F
工业增加值增长率与上业度气排放量增长率比差	68. 5	23	劣势	66.0	22	劣勢	~ 2, 5	1	上升
E 业增加值增长率 与 L 业废水排放量增长率比差	91.0	7	优势	57. B	20	中势	- 33 2	- 13	FA
工业增加值增长率与工业固体废物排放量增长率比差	35 4	27	劣势	61 7	18	中势	26.3	9	Ŀ۶
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	36. 2	23	劣势	54.1	23	劣势	17. 9	-0	保持
人均工业增加值与人均水资源量比差	93.8	5	优势	92.8	5	优势	~1.0	D	保料
人均工业增加值与人均耕地面积比差	56.1	25	劣势	55.1	25	劣势	- 1.0	0	保持
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	34, 0	24	宏势	34.5	27	劣势	0.5	3	下降
人均 1. 北增加值 与森林覆盖率比差	98 5	3	强势	100.0	1	强势	1.5	2	上手
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	97.0	4	优势	96.7	4	优势	0.3	0	保护
人均工业增加值与人均能源生产量比差	19 9	27	劣势	21.0	28	劣势	1.1	- 1	FF

表 28-5-2 2009 年甘肃省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

			姿勢	指标	优势	推标	中势	指标	劣勢	推标	
.銀指标	三級指标	四級 指标數	个數	比監 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
在塘竹湖	人口与环境协调竞争力	9	- 6	0.0	3	33.3	3	33.3	3	33.3	劣勢
	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	20.0	2	20.0	5	50.0	中势
	小 計	19	1	5.3	5	26. 3	5	26.3	8	42.1	中勢

2008 ~ 2009 年甘粛省环境协调竞争力的综合排位下降 f 2 位, 2009 年排名第 20 位, 在全国处于中游区。

从环境协调竞争力的要票指标变化趋势来看,有1个指标排位保持不变,即人口与环境协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.3:26.3:26.3:26.3:42.1。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主 导验价。

#### 28.5.2 甘肃省环境协调竞争力比较分析

图 28-5-1 第2008-2009 年甘肃省环境协测竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内甘肃省环境协测竞争力得分接近全国平均分,与最高分有一定差额,该明计肃省环境协测竞争力处于中等水平。

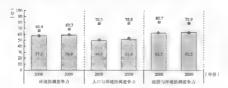


图 28 - 5 - 1 2868 ~ 2809 年甘肃省环境协调专条力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体调分比较来看,2008年,甘肃省环境协调竞争力得分与全国 最高分相比还有9.2分的差距, 低于全国平均分0.8分;到2009年,甘肃省环境协调竞争 力得分与全国最高分的差距拉大为10.5分,低于全国平均分0.8分。总的来说,2008-2009年甘肃省环境协调安争力与最高分的必断平等大台势。仍处于全国中参坡位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看,2009年,甘肃省人口与环境协调竞争力和经济 与环境协调竞争力的得分分别为51.6分和63.5分,分别比最高分低27.2分和15.4分,前者 低于平均分2.3分,有养商出平均分0.2分;与2008年相比,甘肃省人口与环境协调竞争力将 分与最高分的差距像介了1.6分,经济与环境协调金争力格分与最高价的姿距像小了3分。

#### 28.5.3 甘肃省环境协调竞争力夸化动因分析

. 级指标环境协调竞争力的变化是三级要家指标变化综合作用的结果, 而三级级家指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 28-5-1 所示。

从要蒙指标来看。甘肃省环境协调竞争力的2个要家指标中,人口与环境协调竞争力的 排名不变、经济与环境协调竞争力的排名下降了2位。在二者的综合影响下,环境协调竞争



力下降了2位。其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位下降的主要拉力。

从基础指标来看, 甘肃省环境协调竞争力的 19 个基础指标中, 上升指标有 6 个, 占指标总数的 31.6年,下降指标有 7 个, 占指标总数的 36.8年, 分布在人口与环境协调竞争力指标组、排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 使得 2009 年甘肃省环境协调竞争力指标 15 平 7 2 位。

# 28.6 甘肃省环境竞争力总体评述

从对目肃省环境竞争力及其5 个... 级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看,2008-2009 年环境竞争力中上升指标的数量等于下降指标的数量,上升的幅度大于下 降的幅度,使得2009 年甘肃省环境竞争力的排位上升了2 位,在全国展第21 位。

#### 28.6.1 甘肃省环境竞争力概率分析

甘肃省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 28-6-1 所示, 5 个二级指标的得分和排位变化如表 28-6-2 所示。

					M		W. Lot Str. And		
华份月	排名	所属 区位	等分	全間 最高分	与最高分 的兼距	全国 平均分	与平均分 的差距	优务度	被动 趋势
2008	23	下游	48. 6	58.9	-10.3	51.9	-3.3	劣勢	-
2009	21	下數	50. 2	60.9	-10.7	52.3	-2.1	劣势	上升

表 28~6~1 2008~2809 年甘肃省环境竞争力一级指标比较表

#### 表 28 - 6 - 2 2008 - 2009 年廿青省环境青条力 - 每指紹计协赛

年月	竞争力 竞争		原环境 环境管理 (争力 竞争力			环境影响 竞争力		环境协调 竞争力		环境 竞争力		
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	47. 2	25	37. 3	25	36.6	22	80, 0	9	57 2	18	48. 6	23
2009	52. 2	22	37.4	24	35.9	23	81.3	4	58.8	20	50. 2	21
得分变化	5.0	-	0.1	i —	-0.7	-	1.3	-	1.6	_	1.6	
排位变化	-	3	-	1	-	-1	-	5	-	-2	-	2
优劣度	劣势	劣势	劣勢	劣势	劣勢	劣勢	优势	优势	中勢	中勢	劣势	劣勢

- (1) 2009 年甘肃省环境竞争力综合排名在全国处于第21位,表明其在全国处于劣势地位;与2008 年相比,排位上升了2位。总的来看,评价期内甘肃省环境竞争力量上升趋势。
- (2) 从指标所处区位看,2009 年甘肃省环境竞争力及生态环境竞争力、资源环境竞争 人、环境管理竞争力3个二级指标均处于下部区、为名势指标;环境影响竞争力处于上游 区,为优势指标;环境协测竞争力处于中游区,为中等指标。
  - (3) 从指标得分看,2009年甘肃省环境竞争力得分为50.2分,低于全国最高分10.7

分,低于全国平均分2.1分;与2008年相比,甘肃省环境竞争力得分上升了1.6分,但与 当年最高分的参距略徵拉大,与全国平均分的差距缩小了。

2009 年, 环境竞争力二级指标的得分均高于 35 分, 与 2008 年相比, 得分上升最多的 为生态环境竞争力, 上升了 5 分; 银分下隆叠多的为环境管理竞争力, 下降了 0.7 分。

(4) 从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有3个指标处于上升趋势,分别为生态环境竞争力、资源环境竞争力和环境影响竞争力,这些是甘肃省环境竞争力的上升动力,所在,有2个趋标处于下层趋势,为环境管理等令力,即求维护副等令力,

(5) 从指标排位变化的动阀看,在生态环境竞争力、贾灏环境竞争力和环境影响竞争力等指标排位上升的作用下,2009年甘肃省环境竞争力的综合排位处于上升趋势,在全国排在第21亿。

#### 28, 6, 2 甘南省环境营争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年計肅省环境竞争力各銀指标的动态变化及其结构,如图 28-6-1 和表 28-6-3所示。

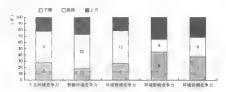


图 28-6-1 2048~2009年甘肃省环境竞争力动态变化结构图

一级指标	一级指标		L 升指标		保持指标		下降指标		
		四载 排标载	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个账	比重 (%)	变化 趋势
生态环境 费争力	生态建设竞争力	8	4	50.0	4	50.0	0	0. D	上升
	生态效益竞争力	10		0.0	5	50.0	5	50. D	上升
	小 计	18	4	22. 2	9	50.0	5	27.8	上升
	水环境竞争力	11	3	27.3	7	63.6	1	9.1	上升
<b>新版环境</b> 克争力	土地环境竞争力	13	0	0.0	12	92.3	1	7.7	保持
	大气环境竞争力	7	0	0.0	4	57.1	3	42.9	下降
	森林环境竞争力	8	1	12.5	- 4	50.0	3	37.5	上升
	矿产环境竞争力	9	6	66.7	1	11.1	2	22. 2	上升
	能源环境竞争力	7	2	28 6	4	57.1	1	14.3	保持
	ds #4	55	12	21 8	32	58.2	11	20.0	F 22

表 28-6-3 2008~2009年甘肃省环境竞争力各级指标排位变化趋势比被表



									<b>10</b> 1 474
_級指标	三级推标	四级 指标数	L升推标		保持指标		下傳指标		- 11
			个數	出版 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	变化 趋势
环境管理 竞争力	环境治理竞争力	12	2	16.7	7	50.3	3	25.0	下牌
	环境友好竞争力	31	3	27 3	5	45 5	3	27.3	保持
	<b>Ф</b> #	23	5	21.7	12	52. 2	6	26. 1	下降
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	5	50.0	0	0.0	5	50.0	Ŀ,Ħ
	环境质量竞争力	10	2	20.0	4	40.0	4	40.0	上升
	小 計	20	7	35 0	4	20.0	9	45. D	上升
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	3	33 3	2	22 2	4	44 4	保持
	经济与环境协调竞争力	10	3	30.0	4	40.0	3	30. 0	下牌
	小 计	19	6	31.6	6	31.6	7	36.8	下牌
	台 计	135	34	25.2	63	46.7	38	28. 2	上升

从图 28-6-1 可以看出,甘肃省环境竞争力的四级指标中上升指标的面积略小于下降 指标的面积、保持不变的指标居于主导地位。 表 28-6-3 中的數据进一步说明,甘肃省环境竞争力的 135 个四级指标时,上升的指标有 34 个,占指标总数的 25.2%,保持的指标有 36 个,占指标总数的 46.7%,下降的指标为 38 个,占指标总数的 28.2%。虽然指标排位上升的数量小于排位下降的数量,但由于上升的额度较大,上升的动力大于下降的拉力,使得 2009 年甘肃省环境竞争力排位上升了 2 位,在全国展第 21 位。

# 28.6.3 甘肃省环境竞争力各级指标优劣库结构分析

2009 年甘肃省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 28-6-2 和表 28-6-4所示。

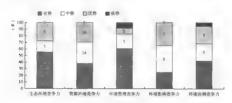


图 28-6-2 2009 年甘肃省环境竞争力优劣度结构图

从图 28-6-2 可以看出, 2009 年甘肃省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积小于劣势指标的面积, 表明劣势指标居于主导地位。表 28-6-4 中的数据进 步说明,

~

表 28 ± 6 − 4 2009 年台書金环塘商务力务级指标优劣度比较衰

		四級 指标數	强势指标		优势指标		中勢指标		劣势指标		
銀指标	三級指标		个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比型 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
生态环境	生态建设竞争力	8	0	0.0	3	37.5	ı	12.5	4	50.0	中势
	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	2	20.0	6	60. D	劣势
竞争力	小 计	18	Ð	0.0	5	27 8	3	16.7	10	55 6	劣势
	水环境竞争力	11	0	0.0	3	27.3	4	36.4	4	36.4	中勢
	土地环境竞争力	13	0	0.0	-4	30.8	3	23, 1	6	46. 2	劣勢
	大气环境竞争力	7	0	0.0	A	57.1	8	0.0	3	42.9	优势
安源环境 竞争力	森林环境党争力	8	0	0.0	ı	12.5	1	12.5	6	75. 0	劣勢
	矿产环境竞争力	9	0	0.0	3	33. 3	4	44.4	2	22.2	中勢
	能源环境竞争力	7	0	0.0	_1_	14.3	2	28. 6	4	57.1	劣勢
	小 计	\$5	0	0.0	16	29. 1	14	25 5	25	45.5	劣勢
	环境治理竞争力	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	7	58, 3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	1	9.1	ı	9.1	2	18 2	7	63.6	劣勢
RTA .	小 対	23	2	8.7	2	8.7	5	21.7	14	60. 9	劣勢
	环境安全竞争力	10	0	0.0	4	40.0	3	30.0	3	30.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	3	30.0	5	50. D	2	20, 0	优剪
	小计	20	0	0.0	7	35. D	8	40.0	5	25.0	优别
环境协调 竞争力	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	3	33. 3	3	33. 3	3	33.3	劣勢
	经济与环境协调竞争力	10	1	10.0	2	20.0	2	20 0	5	50.0	中勢
	小 计	19	1	5.3	5	26.3	5	26.3	8	42.1	中質
	e #	135	3	2.2	35	25.9	35	25.9	62	45, 9	劣勢

2009 年甘肃省环境竞争力的 135 个四级指标中, 强势指标有 3 个, 占指标总数的 2.2条; 优 势指标为 35 个, 占指标总数的 25.9%; 中势指标 35 个, 占指标总数的 25.9%; 劣势指标 有 62 个, 占指标总数的 45.9%; 强势指标和优势指标之和结标总数 28.1%, 数量与比或 均明 显小于劣势指标。从三级指标来看, 四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总 数一半以上的只有大气环境竞争力 1 个指标, 占三级指标总数的 7.1%。反映到三级指标上 来, 优势指标有 1 个, 占二级指标总数的 20%, 中势指标有 1 个, 占二级指标总数的 20%, 劣势指标有 3 个, 占二级指标总数的 60%, 导致 「甘肃省环境竞争力的劣势地位, 在全局 位居第 21 位, 处于下部区。

为了进一步明确影响甘肃省环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行派人分 析,为提升甘肃省环境竞争力操供决策参考, 表 28-6-5 列出了环境竞争力指标体系中直 核影响甘肃省环境竞争力并解的强势指标、优势指标和名势指标。



表 28-6-5 2009 年甘肃省环境竞争力四级指标优劣废统计表

指标	员势指标	优势指标	劣勢指标					
生态环境 竞争力 (0 个) (18 个)		本年減少耕地面积、自然保护区 面积、自然保护区面积占土地总 面积比章、「业废水中化学需领 量排放强度、化肥施用强度(5 个)	生态示范区个数、公园面积、园林绿地面积、绿化覆盆 面积、工业版气排放强度、工业二氧化硫排放强度、 。 一、企物工物的保存、工业的工模的保存、工业的水中4					
费課环境 竞争力 (55 个)	(0个)	市原本、工业成本排放品量、生活 方水拌放量、土地点具积、人均等 地流积、松厚油油积、人均转率地 和积、工业量化增加品等、人 工业工气化电影效应量、工业等化增加品等。 上面、大约主要集合企業可产基。 組織量、人均主要集合企業可产基。 機震、下金組本理由产生量、機能 消費、企業工程。	水質報品等。人物水質審賞、降水量、純水率、河塩面 明、土地質解料別原準、中位建設用金市水产、中間 間、毛位準地面积水之地加加。中心土地原用人由 品面积的比重、医硬化土地原积人土地总面积的比重。 正可化。但用途上达等。在、社会生排放达标度、工业 工業化保持定达标度。工论者生排放达标度、工业 概要率、人工标解析、条件推制、原体和等、现象 需要率、人工标解析、电影等、所立水品等形度 建設。在企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是完全起源于企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业的企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个企业。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个。 是一个一个一个。 是一个一个一个一个					
环境管理 竞争力 (23 个)	水土流失治理图 积、工业二氧化组 消减率(2 个)	土塊質風面积占額增薪地面积的 比重、「 业用 水 電 复 利 用率 (2 个)	环境行政治理股票 点框。度气的现货略与治疗费用 该水池用股离处用能力,废水治用设施中运行费用 证水池用设计合格等,指该接它或此沟通由原,排外号 化人总额,了也排床废物的件用制量。1、电面体验 综合利用水、正规料定像粉型影用率。1、也"域保 编接或法标业,上皮板本挥放达标率,通市污水处具 年、生活垃圾无害化处理率(14个)。					
环境影响 竞争力 (20 个)	(0↑)	森林火灾次數、森林火灾火蜀岛 即职、受火灾森林面积、森林病虫 服害发生而积、人均 [ 仓废水排 放量、人均生活污水排放量、人均 化学鄉氣量排放量(7 个)	自然灾害受灾监积、自然灾害绝效监积占受灾巡积出 策、地质灾害直接处济损灾、人均工业部体资物排加 撤、人均农所使用数(5个)					
环境协调 竞争力 (19 个)	人均工业增加值与 森林覆景率比差 (1个)	人口自然增长率与工业废水排放 置增长率比差。人口自然增长率 与工业固体废物排放量增长率比 差。人口需度与人均衡地面积较 些。人均工业增加值与人均依 需量比差。人均工业增加值与人均依 均率产基础储量比差(5个)	人口密度与人均水管監査比差、人口密度与海外報道 年比差、人口密度与人均等产基础储量比集、下边市 加盟項形を与了企业代学放置储区等比差、地区生产 品位理形体与地震和同僚重排医标比差、地区生产 個与人均等機與現状態、人均下企場加值与人均工。 理で経常數量比差、人均工企場加值与人均工 比差(4)					

# 青海省环境竞争力评价分析报告

青海省简称音,位于我国青藏高原东北部,分别与甘肃省、四川省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区相连。境内的青海湖是中国最大的内陆高原成水湖,青海也是长江、黄河源头 所在。肖海省土地画积72万平52里。2009年末人口557万人,人均CDP达到19454元, 万元GDP能耗为2.689吨标准煤。2008-2009年青海省环境竞争力的接位呈下降趋势, 2009年根冬第29位,比2008年下降了1位,在全国处于名势地位。

## 29.1 青海省生态环境竞争力评价分析

#### 29.1.1 青海省生态环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年青齡省生态环境竞争力特位和特位单化情况及其下属 2 个三级指标和 18 个四级指标的评价结果, 如表 29 - 1 - 1 所示, 生态环境竞争力各级指标的优劣势情况, 如 来 29 - 1 - 2 所示。

-	2008 年			2009年			综合变化		
指 恢 目	神分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	49.0	24	劣势	53. 8	21	劣势	4. B	3	上升
(1)生态建设竞争力	25 0	8	优势	33. 0	3	强势	8 0	5	上升
生态示范区个数	0.0	29	劣勢	0.0	30	劣势	0.0	-1	下門
公园面积	1.0	30	劣势	0.0	31	劣勢	-0.1	-1	下門
园林绿地面积	0.3	30	劣势	0.3	30	劣势	0.0	0	保护
绿化覆盖面积	0.2	30	劣势	0.1	30	劣势	-0.1	0	保持
本年减少供地面积	98.0	2	强势	98.0	2	强势	0.0	0	保料
自然保护区个数	1.9	29	劣势	3.5	28	安势	1.6	1	上邦
自然保护区面积	52, 6	2	景务	52.5	2	提势	-0.1	0	保护
自然保护区面积占土地总面积比重	35 9	3	强势	89. J	2	强势	53. 2	1	上升
2) 4 恋效益竞争力	65 D	25	劣势	67, 7	26	劣势	2.7	-1	F
工业废气排放强度	19 6	30	劣势	23.3	30	劣势	3 7	0	保护
L业 . 氧化硫橡放强度	58.7	24	劣势	51 9	25	劣勢	-6.8	-1	下降

表 29 - 1 - 1 2008 - 2009 年青海省生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析很



		2008年			2009年	:	1	命合变化	
指标月	得分	排名	优劣度	等分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
工业绸尘排放强度	42.3	29	劣勢	25.4	28	劣勢	-16.9	1	上升
工业粉尘排放强度	0.0	31	劣势	10.4	30	劣势	10.4	1	上升
工业废水排放强度	83.6	17	中勢	73.2	20	中野	-10.4	- 3	下降
T业废水中化学需氧量排放强度	95 1	5	优势	95.1	5	优势	0.0	D	保持
I.业废水中氢氯排放强度	58. 9	24	劣势	99.8	25	宏勢	40.9	-1	下降
工业团体废物排放强度	97.3	18	中勢	97.6	18	中勢	0.3	0	保持
化肥飾用强度	93. I	2	强势	93. I	2	强势	0.0	0	保持
农药使用强度	97.9	5	优势	97.8	5	优势	1.0-	0	保持

表 29-1-2 2009 年書施省生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			張勞	掛标	优势	指标	中剪	掛标	劣勢	指标	
- 銀幣标	:銀指标	四級 指标數	个数	比載 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
	生态建设竞争力	8	3	37.5	0	0.0	0	0.0	5	62 5	强勢
生. 宏环境	4 态效益竞争力	10	1	10.0	2	20.0	2	20.0	5	50.0	97 99
× F21	小 计	18	4	22. 2	2	11.1	2	11.1	01	55.6	劣勢

2008~2009年青海省生态环境竞争力的综合排位上升了3位,2009年排名第21位,在 全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即生态建设竞 争力:有1个指标处于下降趋势、为生态效益竞争力。

从14. 态环境竞争力的基础指标分布来看,在18 个基础指标中,指标的优劣度结构为 2. 11. 1:11. 1:55. 6。强势和优势指标所占比重明是小于劣势指标的比重,表明劣势指标 占土;除他价。

### 29.1.2 青海省生态环境竞争力比较分析

图 29-1-1 將 2008-2009 年青海省生态环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价期内青海省生态环境竞争力得分均低于全国平均分,与最高分有一定的 差距,说明青海省生态环境竞争力处于较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,青海省生态环境竞争力得分与全国最高分相比还有22.8分的差距,低于全国平均为3.5分;到2009年,青海省生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为18.3分,低于全国平均分10分。总的来说,2008~2009年青海省生态环境竞争力。与最高分的参距日端小趋势。但仍处于全国设势验位。

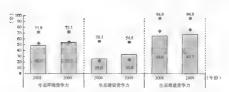


图 29-1-1 2008-2009 年青海省生态环境竞争力指标得分比较

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,青海省生态建设竞争力和生态效益 竞争力的得分分别为 33 分和 67.7 分,分别比全国最高分低 21.6 分和 27.1 分,生态建设竞 争力得分比全国平均分高 9 分,生态效益竞争力得分比平均分低 7.6 分;与 2008年相比, 青海省生态建设竞争力得分与最高分的芝距缩小了 9.5 分,生态效益竞争力得分与最高分的 於距缩小了 2.8 分。

#### 29.1.3 青海省生态环境竞争力变化动因分析

二級排除性态环境竞争力的变化是二級要素指标变化綜合作用的結果,而二級要素指 标变化又是四級基础指标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 29-1-1所 示。

从聚聚指标来看, 背鄰省生态环境竞争力的2个聚業指标中, 生态建设竞争力的排名上 升了5位, 生态效益竞争力的排名下降了1位, 在二者的綜合作用下, 生态环境竞争力上升 了3位。

从基础指标来看、青海省生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 4 个,占指标总数的 22.2年,平均分布在生态建设竞争力和生态效益竞争力指标组;下降指标有 5 个,占指标总数的 27.8%,主要分布在生态效益竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量略小于排位下降的指标数量,但在外部因素的综合作用下,2009 年青海省生态环境竞争力排名上升了 3 位。

### 29.2 青海省资源环境竞争力评价分析

### 29.2.1 青海省资源环境竞争力评价结果

2008-2009年青海省資觀环境竞争力排位和排位室化價配及其下屬6个三級指标和55 个四级指标的评价结果,如表29-2-1所示; 質調环境竞争力各级指标的优劣套帽况,如 第29-2-2所示。



表 29-2-1 2008-2009 年青海省资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	l	2008年			2009年			综合变化	Ł
# #	海会	排名	优宏度	容分	排名	优金度	得分	排名	变化
*	1978	36-0	10,70 80.	1473	381-42	W. XV DX	变化	变化	趋势
資源环境竞争力	37.5	24	完勢	37.9	22	劣勢	0.4	2	l:升
(1)水环境竞争力	46.6	9	优势	47.9	6	优势	1.3	3	上升
水資源总量	14.3	14	中势	22. 1	11	中势	7.8	3	上升
人均水资源量	7.4	2	長労	11.5	2	重勢	4.1	0	保持
降水量	30. 5	10	优势	40.9	8	优势	10.4	2	上升
供水总量	2.2	30	劣势	1.0	30	劣勢	-1.2	0	保持
用水总量	97.8	2	垂鈴	99.0	2	强势	1.2	0	保持
用水消耗量	98.6	2	强势	99.4	2	景势	0.8	0	保持
耗水率	37.8	22	劣勢	33.5	22	金魚	-4.3	0	保持
节准率	17.7	22	50.00	17.7	21	劣势	0.0	1	上升
城市再生水利用率	0.2	27	劣势	0.2	27	劣勢	0.0	0	保持
工业废水排放总量	97. 6	3	景势	97.1	3	景势	-0.5	0	保持
牛惰污水排放量	97 7	2	强势	97 7	2	强势	0.0	0	保持
(2)土地环境竞争力	28. 6	27	安势	28. 4	27	劣势	-0.2	0	保持
土地总面积	43.2	4	优势	43.2	4	优势	0.0	0	保持
群地耐积	2.7	27	劣势	2.7	27	安势	0.0	0	保持
人均耕地面积	28.7	12	中勢	28.6	12	中勢	-0.1	0	保持
牧单地面积	61.5	4	优势	61.5	4	优势	0.0	0	保持
人均牧单地面积	32. 4	2	强势	32.6	2	景势	0.2	0	保持
四地面积	0.5	30	劣势	0.5	30	穷势	0.0	0	保持
入均面地面积	0.9	29	劣势	0.9	29	劣势	0.0	0	保持
土地资源利用效率	0.0	30	完势	0.0	30	安势	0.0	0	保持
<b>並</b> 设用地面积	89.4	5	优势	89.4	5	优势	0.0	0	保持
单位建设用地非农产业增加值	0.0	31	劣势	0.3	29	劣势	0.3	2	上升
单位耕地遍积农业增加值	15. 1	20	中势	12.7	20	中勢	-2.4	0	保持
秒化土地面积占土地总面积的比量	61 2	26	劣势	61 2	25	劣势	0.0	0	保持
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	58.8	26	劣势	58 8	26	劣势	0.0	0	保护
(3)大气环境竞争力	57.2	6	优势	57.8	6	优势	0.6	0	保持
工业废气排放总量	92.0	3	强势	93.5	3	强势	1.5	0	保持
工业煤尘排放总量	90.3	5	优势	89.7	5	优势	-0.5	0	保持
工业粉尘排放总量	86.5	8	优势	88. 2	8	优势	1 7	0	保持
I 业二氧化硫排放总量	91.5	4	优势	90.8	4	优势	-0.7	0	保持
工业增生排放达标量	3.7	29	- 宗勢	4.0	28	劣勢	0.3	1	上升
L业粉尘排放达标量	6.7	26	劣势	7.3	25	劣势	0.6	I	上升
工业二氧化镀排放达标量	5 4	28	劣勢	6.4	28	宏势	1.0	0	保持
(4) 森林环境竞争力	16.4	25	劣勢	17 3	26	劣势	0.9	- 1	下降
林业用地面积	24. 3	27	劣势	27.3	27	劣勢	3.0	0	保持
森林面积	32.6	28	劣势	32, 3	29	劣勢	-0.3	-1	下降
森林覆盖率	49.4	28	劣势	56.3	29	劣势	6.9	-1	下降

		2008年			2009年			综合变化	3
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	37.4	27	劣勢	35. I	27	劣势	-2.3	0	保持
天然林比亚	74.9	10	优势	76.3	9	优势	1.4	1	上升
造林总面积	38. 1	17	中势	52, 0	20	中静	13.9	-3	下降
森林酱积量	13.6	29	安勢	15.0	29	安势	1.4	0	保持
括立木总套职能	14.5	29	劣势	15.8	29	劣勢	1.3	0	保持
(5)矿产环境竞争力	18 8	8	优势	22.1	9	优势	3.3	-1	下齊
主要照色金属矿产基硫锑量	0.1	28	劣势	0.1	28	劣勢	0. D	0	保持
人均主要黑色含與矿产基础镀置	0.7	26	劣势	1.1	23	劣势	0.4	3	上升
主要有色含属矿产基础储量	0.3	23	劣势	3.1	23	劣勢	2.8	0	保持
人均主要有色金剛矿产基础销量	2.0	17	中勢	24.0	5	优势	22.0	12	上升
主要非金属矿产基础储量	7.5	14	中势	7.4	13	中勢	~0.1	i	上升
人均主要非金属矿产基础储量	57 3	4	优势	60 5	4	优势	3.2	0	保持
主要能源矿产基础储量	2.0	17	中势	2.0	17	中勢	0.0	0	保持
人均主要能源矿产基础健康	11 6	7	优势	11.7	6	优势	0.1	1	上升
1. 业团体废物产生量	93.3	5	优势	93.9	4	优势	0.6	1	上升
(6)能源环境竞争力	56.2	28	劣勢	53.2	27	劣勢	-30	1	上升
能課生产总量	95.3	. 8	优势	94.3	9	优势	-1.0	-1	下降
能源消费总量	93 0	3	强势	92.9	3	强势	-0.1	0	保持
单位地区生产总值能耗	95.8	27	劣势	96. I	27	劣勢	0.3	0	保持
单位地区生产总值电耗	21.2	30	劣势	23.0	30	穷弊	1.8	0	保持
单位规模以上工业增加值能耗	22. 1	30	劣势	20.1	30	完勢	-2 D	0	保持
能製件产弹性系数	54.5	25	劣势	\$4.9	24	劣勢	0.4	1	上升
能限消费弹性系数	74.1	21	劣势	20.7	27	劣势	-53.4	-6	下降

表 29-2-2 2009 年青海省资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势	推标	优势	指标	中剪	指标	劣势	指标	
- 级指标	"级推标	四級 指标數	个數	比重 (%)	小敷	比蓝 (%)	个數	比直 (%)	个敦	比重 (%)	优劣资
	水环境竞争力	П	5	45 5	1	9.1	- 1	9.1	4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	1 .	7.7	3	23.1	2	15.4	7	53.8	劣勢
	大气环境竞争力	7	1	14.3	3	42.9	6	0.0	3	42.9	优势
質額环境 竞争力	森林环境竞争力	8	6	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75 0	劣勢
52 F/3	矿产环境竞争力	9	0	0.0	4	44.4	2	22.2	3	33 3	优势
	能源环境竞争方	7	1	14.3	1	14.3	0	0.0	5	71 4	劣势
	小 计	55	8	14, 5	13	23.7	6	10.9	28	50.9	劣势

2008~2009年青海省资源环境竞争力的综合排位上升了2位,2009年排名第22位,在 全国处于下游区。



从资额环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有2个指标处于上升趋势。即水环境竞争 力和能源环境竞争力,有2个指标接位保持不变。为土地环境竞争力和大气环境竞争力;有 2个标标处于尺端转绝、为虚林环境竞争力和加拿一环境参争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看。在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 14.5:23.7-10.9:50.9。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重。表明劣势指标占主导地位。

#### 29.2.2 青海省资源环境竞争力比较分析

图 29-2-1 转 2008 - 2009 年青海省资源环境竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内背海省资源环境竞争力得分均低于平均分,且与最高分有一定差距,说明青海省资源环境金令为处于较低水平。

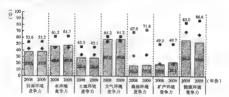


图 29-2-1 2008 ~ 2009 年青海省资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,青海省资源环境竞争力得分与全国 最高分相比还有15.1分的差距,低于全国平均分4分;到2009年,青海省资源环境竞争力 得分与全国最高分的差距为15.3分,低于全国平均分3.5分。总的来说,2008-2009年青 海省资源环境竞争力与最高分的差距径扩大趋势。仍处于全国多数域位。

从實興环境竞争力的要素得分比較来看。2009年,育壽省水环境竞争力、土地环境竞争力、大气环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能顕环境竞争力的得分分别为 4.9 分、28.4 分、57.8 分、17.3 分、22.1 分和53.2 分, 分别比最高分低 13.8 分、16.7 分、3.4 分、54.5 分、27.6 分和 33.4 分。 水环境竞争力、大气环境竞争力、广平城竞争力、广州政策等分别高出平均分 5 分、3.6 分、3.9 分,土地环境竞争力、森林环境竞争力、能跟环境竞争力从附低下平均分 3.8 分、15.4 分、10.8 分;与2008 年相比,背壽省水环境竞争力、大气环境竞争力、资产环境竞争力的得分与最高分的差距都分了,但森林环境竞争力、能跟环境竞争力,对于马特克等力的得分与最高分的差距扩大厂。

### 29.2.3 青海省资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指

标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 :級和四級指标的变动情况如表 29 - 2 - 1 所 水。

从要蒙指标来看,青海省资源环境竞争力的6个要蒙指标中,水环境竞争力和能源环境 竞争力2个指标的排位上升,森林环境竞争力和矿产环境竞争力2个指标的排位下降,在升 际的综合影响下,青海省资源环境竞争力排名上升了2位,其中水环境竞争力是资源环境竞 争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,青海省资源环境竞争力的 55 个基础指标中,上升指标有 13 个,占指标总数的 23.6年,上要分布在水环境竞争力和矿产环境竞争力指标组;下降指标有 5 个,占指标总数的 9.1%,主要分布在森林环境竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的排放数据,使组 2009 年营施公客艇环境合争力综及 F 开了 2 位。

#### 29.3 青海省环境管理竞争力评价分析

### 29.3.1 青梅省环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年前辦省环境管理意會力排位和排位企化情况及其下属 2 个三级指标和 23 个网级指标的评价结果,如表 29 - 3 ~ 1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势情况,如 来 29 - 3 - 2 所示。

		2008 年	-		2009 年		á	\$合变6	Ł
指标目	得分	排名	优劣度	导分	排名	优劣度	得分 空化	排名 变化	变化的
环境管理竞争力	19 9	- 30	劣势	19.0	30	劣势	- 0.9	0	保护
(1)环境治理竞争力	12.9	27	劣势	7 8	30	穷势	-51	- 3	T
环境污染治理投资总额	3.4	29	劣势	2 1	30	劣势	~13	- 1	下
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	68 6	4	优势	37. 2	19	中势	-31.4	- 15	FF
<b>废气</b> 治理设施年运行费用	3 6	29	劣勢	4.6	29	劣势	1.0	0	保
废水治理设施处理能力	0.9	30	劣勢	1.3	30	劣势	0.4	0	保
废水治理设施年运行费用	1.0	30	劣勢	0.7	30	劣势	-0.3	0	保
" ;同时"执行合格率	27.1	12	中势	15.3	7	优势	-11.8	5	Ŀ.
地质灾害防治投资额	0.5	25	劣势	0.9	24	劣勢	0.4	1	E:
滑坡视石流治理面积	0.0	21	劣勢	0.0	21	劣勢	0.0	0	保
水上旗失治理面积	7.8	25	劣勢	7.7	25	劣势	-0.1	0	保
土地发星面积占新增薪地面积的比重	1.5	27	劣勢	1.5	27	劣勢	0.0	0	保
徽纳得行费单位数	2.2	28	劣势	2.2	28	劣势	0.0	0	保
排污费收人总额	1.3	29	劣势	1.3	29	劣勢	0. D	0	保

表 29-3-1 2008-2009 年青海省环境管理竞争力各级接标的得分、排名及优劣度分析表

	T	2008年	E				ś	<b>综合变化</b>	ė.
推标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	25 3	30	安勢	27 6	30	劣势	2.3	0	保持
"''废"综合利用产品产值	1.9	29	劣势	1 0	29	劣势	-09	0	保持
L业团体废物综合利用量	3 3	29	劣勢	3 2	29	劣势	0.1	0	保持
工业简体废物处置量	0.1	30	劣势	0.0	30	劣势,	-0. I	0	保持
T业固体废物综合利用率	29 1	30	劣势	36 B	29	完势	7 7	1	上升
工业团体废物处置利用率	21 0	30	劣势	27 3	30	劣势	6.3	0	保持
工业 二氧化硫排放达标率	61.1	29	劣勢	67, 6	29	劣勢	6.5	0	保持
工业二氧化碳消减率	2.6	30	劣势	2. I	29	劣势	-0.5		上手
L业整水排放达标率	33.3	30	劣势	43.2	30	劣勢	9.9	0	保持
[] 专用水電复利用率	42.3	26	劣势	43.9	25	劣势	1.6	ι	ĿŦ
域市污水补雪車	0.0	31	< 6	9.0	30	金色	9.0	E	上手

在班級北海化处理年 68.5 13 中勢 51.5 20 中等 -17 -7 下降 # 29-3-2 2009 年警查省路總管理會會力各級指統的优化會建結构要

			强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣势	指标	
二級指标	三級指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比敦 (%)	个數	比喻 (%)	优劣度
	环境治理竞争方	12	0	0.0	1	8.3	1	8 3	10	83 3	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	0	0.0	1	9 I	10	90.9	劣勢
96 TV //	小 计	23	0	0.0	1	4.3	2	B 7	20	87 0	劣勢

2008~2009 年青海省环境管理竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 30 位, 在全 国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即环境治理竞争力:有1个指标保持不变,为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 0:4.3:8.7:87。 强势和优势指标所占比重显著低于劣势指标的比重。 表明劣势指标占七导 舱位。

#### 29.3.2 青海省环境管理竞争力比较分析

图 29 - 3 - 1 将 2008 - 2009 年青梅宮环境管理竞争力与全国最高水平和平均水平进行比 较。由图可知,评价前内青梅省环境管理竞争力符得分均远远低于平均分,与最高分也有较大 参部,访明青油省环境管理竞争力处于较低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,青海省环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有45分的差距、低于全国平均分22.5分。到2009年、青海省环境管理竞争



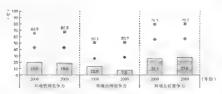


图 29-3-1 2008-2009 年青海省环境管理竞争力指标得分比较

力得分与全国最高分的差距扩大为 47.8 分, 低于全国平均分 23.1 分。总的来说, 2008 ~ 2009 年青海省环境管理竞争力与最高分的差距呈扩大趋势, 仍处于全国劣势地位。

从环境管理竞争力的要素得分比较来看。2009 年,青海省环境治理竞争力和环境友好 竞争力的得分分别为7.8 分和27.6分,分别比最高分低42.9 分和51.6分,分别低于平均 分15 9分和28.7分; 13 2008 年相比,青海省环境治理竞争力得分与最高分的差距扩大了 5.7分,但环境友好竞争力得分与最高分的差距输小厂1.6分。

#### 29.3.3 青海省环境管理竞争力变化动因分析

从或案指标來看, 青海省环境管理竞争力的2个要素指标中, 环境治理竞争力的排名下 降了3位, 环境友好竞争力的排名没有发生变化, 在二者的綜合影响下, 环境管理竞争力排 位保持不停。

从基础指标来看,育物省东境管理竞争力的23个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%,分布在环境友好竞争力和环境治理竞争力指标组、下降指标有3个,占指标总数的13%,分布在环境治理竞争力和环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量,大于排位下降的指标数量,但受外部因素的综合影响,2009年育海省环境管理竞争力排名没有发生变化。

### 29.4 青海省环境影响竞争力评价分析

#### 29.4.1 青海省环境影响竞争力评价结果

★ 29 - 4 - 1 2008 ~ 2009 年春海省环境影論者条力各無指标的等分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		1	综合变化	2
指标	等分	排名	优劣度	将分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境影响竞争力	76. 6	19	中势	74.9	18	中勢	-1.7	1	ĿЯ
(1)环境安全竞争力	92.8	5	优势	92.7	5	优势	- 0.1	0	保护
自然灾害受灾而职	97 7	5	优势	98.0	6	优势	0.3	-1	下降
自然灾害绝牧而积占受灾面积比重	63.9	27	劣势	71.8	15	中势	7.9	12	上升
自然灾害直接经济损失	99.8	8	优势	93.5	7	优势	- 6.3	1	1.7
发牛地质灾害起敷	99.7	12	中势	99. 4	14	中势	-0.3	-2	下戶
地质灾害有接经济损失	99. 6	-11	中势	98.4	14	中势	-12	-3	下降
森林火灾次散	99.8	3	長勢	99.3	6	优势	-0.5	-3	下桿
豪林火火火场总面积	99.9	4	优势	99.8	9	优势	-0.1	-5	F
受火灾森林而积	99.9	8	优势	99.1	- 11	中勢	-0.8	-3	下戶
森林病虫鼠害发生面积	81.4	13	中野	78.1	10	优势	-3.3	3	上步
森林病虫鼠者防治率	65.0	21	劣势	73.5	20	中勢	8. 5	- 1	£.5
(2)环境质量竞争力	65 1	24	劣势	62.2	24	劣勢	-2.9	0	保护
人均工业废气排放量	37.5	27	劣势	42.4	27	劣势	4.9	0	保护
人均二氧化硫排放量	59. 7	24	穷势	58. 9	24	劣势	-0.8	0	保持
人均烟中排放量	43. 2	26	劣势	34.3	25	劣势	- 8.9	1	E.F
人均工业粉尘排放量	0.0	31	安势	1.2	30	劣势	1.2	1	L.F
人均工业废水排放散	75.5	12	中势	67 2	17	中势	-8.3	-5	下降
人均生活污水排放量	83.4	15	中势	82. 2	16	中势	-1.2	-1	下降
人均化学勞氣嚴排放量	60.2	28	劣势	43 6	29	劣势	-16.6	- 1	F#
人均工业团体废物排放量	95.4	19	中势	95.2	18	中势	-0.2	1	££
人均化肥施用量	88.7	3	重势	88. I	3	强势	-0.6	D	保持
人均农药使用量	96. 5	5	优势	97.4	6	优势	0.9	-1	下門

表 29-4-2 2009 年青海省环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		P9 \$8	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二银指标	一级指标	指标數	个數	比策 (%)	个数	比重 (%)	个數	比意 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
we the set on	环境安全竞争力	10	0	0.0	5	50.0	5	50. Q	9	0.0	优势
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	1	10.0	3	30. Đ	5	50.0	劣勢
92 T /J	小 计	20	1	5.0	6	30.0	8	40.0	5	25 0	中势

2008~2009年青海省环境影响竞争力的综合排位上升了 1 位, 2009年排名第 18 位, 在全国处于中游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标排位都保持不变。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为 5:30:40:25。强势、优势和劣势指标之和所占比重略大于中势指标的比重,表明中势指标 占主导地位。

#### 29.4.2 青海省环境影响音条力比较分析

图 29-4-1 第2008-2009 年青海省环境影响竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知,评价期内背海省环境影响竞争力得分均略微高于平均分,与最高分有一定差野,边明青墨省环境影响竞争力外下中等水平。但部分易下路龄整。

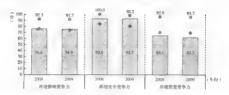


图 29-4-1 2008~2009 年青海省环境影响责备力指标得分比较

从环境影响竞争力的整体得分比较来看。2008年,青海省环境影响竞争力得分与全国最高分相比还有15.7分的定距,但与全国平均分相比,则高出 0.8 分:到2009年,青海省环境影响竞争力得分与全国最高分相比竞距扩大为16.8 分,但高出全国平均分1分。总的来说,2008~2009年资施省环境影响竞争力与验备价险资距址扩大资势。仍处下全国中物业价。

从环境影响竞争力的要蒙得分比較来看,2009年,青海省环境安全竞争力和环境质量 竞争力的得分分别为92.7分和62.2分、分别比最高分低5.5分和33.5分,环境安全竞争 力的得分高出平均分12.3分,环境质量竞争力的得分低于平均分7分;与2008年相比,青 育省环境安全竞争力得分与最高分的差距缩小了1.7分。但环境质量竞争力得分与最高分的 参联扩大了2.7分。

#### 29.4.3 青海省环境影响竞争力变化动因分析

二级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和网络指标的变动情况如表 29-4-1 所示。

从吸蒙指标来程, 青胸省环境影响竞争力的2个婴素指标中, 环境安全竞争力和环境质 费急力的排名都没有发生变化, 在: 者及外部因素的综合作用下, 环境影响竞争力上升了 1 位。

从基础指标来看, 青海省环境影响竞争力的 20 个基础指标中, 上升指标有 7 个, 占指标总数的 35%, 分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组。下降指标有 10 个, 占指标总数的 50%, 分布在环境安全竞争力和环境质量竞争力指标组。 虽然排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量, 但排位上升的幅度较大, 使得 2009 年青海省环境影响竞争力排名上升 1 位。



#### 29.5 青海省环境协调竞争力评价分析

#### 29.5.1 青海省环境协调竞争力评价结果

2008-2009 年育壽省环境协調竞争力排位和排位學化情况及其下屬 2 个三便指标和 19 个四隻指标的评价结果,如表 29-5-1 所示,环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如 来 29-5-2 所示。

表 29-5-1 2008~2009年青海省环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009 #		is	合变化	Ł
推 报 目	得分	排名	优劣 皮	得分	推名	优劣 度	學分 变化	排名 变化	空化 趋勢
环境协调竞争力	63 4	5	优势	58 6	21	劣勢	-4.8	- 16	FR
(1)人口与环境协调竞争力	37.1	29	劣势	35	31	劣勢	-20	- 2	FF
人口自然增长率与工业度气排放量增长率比差	95 0	В	优势	43 7	25	劣勢	-51 3	-17	下降
人口自然增长率与」业废水排放量增长率比差	46.8	25	劣势	74 3	14	中势	27.5	- 11	l F
人口自然增长率与了业团体度物排放量增长率比差	35 D	25	劣势	57.5	26	劣势	22.5	-1	下降
人11 自然增长率与能量消费量增长率比差	68. 9	15	中势	49 3	26	劣势	-19 6	- 11	FR
人口密度与人均水资源量比差	6.1	21	劣勢	10.2	14	中势	4.1	7	1:3
人口密度与人均耕地面积比差	13 3	25	劣势	13 2	25	劣勢	0.0	0	保护
人口密度与森林覆盖率比差	2.3	30	劣势	1.8	30	劣势	-0.5	0	保护
人口密度与人均矿产某碳储量比差	11 6	19	中势	11 9	19	中势	0.3	0	保护
人口密度与人均能源牛产量比差	71 4	26	劣势	68 3	26	劣势	-3 1	0	保持
(2) 经挤与环境协调竞争力	80 7	1	强势	74. D	4	优势	-6.7	-3	F
T.业增加值增长率与T业度气排效量增长率比差	67 2	24	劣势	74, 1	17	中势	6.9	7	E3
工业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	97 4	3	强势	50.2	23	劣势	-47.2	- 20	FA
工业增加值增长率与工业团体度物排放最增长率比差	71.6	14	中势	66.7	13	中势	-4.9	1	上3
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	78, 7	4	优势	53 8	24	劣勢	24 9	- 20	FF
人均工业增加值与人均水资源量此差	92.4	6	优势	93 [	4	优势	0.7	2	E3
人均工业增加值与人均耕地面积比非	91 6	01	优势	94.5	7	优势	2.9	3	E
人均工业增加值与人均工业度气排放量比差	82. 5	7	优势	BD. 5	9	优势	-2	- 2	F
人均工业增加值与森林覆盖率比差	86.1	11	中势	79.0	10	优势	-7 1	ŧ	Ŀ
人均工业增加值与人均矿产基础销量比差	92 8	7	优势	90.7	9	优势	- 2. 1	2	1 7 8
人均工业增加值与人均能源生产量比较	47.9	15	中势	55. 5	11	中勢	7.6	4	E3

表 29-5-2 2009 年青海省环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		and det	强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
1.极指标	三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个敷	比重 (%)	个数	北重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	0	0.0	3	33,3	6	66.7	劣势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	5	50 0	3	30.0	2	20.0	优势
96 P /3	小 計	19	0	0.0	5	26. 3	6	31.6	8	42.1	劣勢

# **~** 

2008~2009 年青海省环境协调竞争力的综合排位下降了 16 位, 2009 年排名第 21 位, 在全国外于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标都处于下降趋势。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 0.26.3:31.6:42.1。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。

#### 29.5.2 青海省环境协调竞争力比较分析

图 29-5-1 接 2008-2009 年音籌省环境协調底争为与全贸暴离水平积平均水平进行比 较。由图可知,评价期内青海省环境协调竞争力得分均高于58分,但较大幅度的下降趋势, 该明青海省环境协调竞争力由上额水平跌入下额水平。

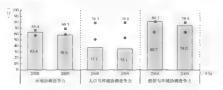


图 29-5-1 2008-2009 年青海省环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看。2008年,青海省环境协调竞争力得分与全国 庭商分相比还有3分的差距。但与全国平均分相比、则高出5.4分;到2009年,青海省环 战协调竞争力得分与全国最高分的差距扩大为10.7分,且低于全国平均分1分。总的来说, 2008~2009年背海省环境协调竞争力与最高分的差距是扩大趋势,处于全国分势地位。

从环境协调竞争力的要素得分比較来看。2009年,青海省人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的符分分别为 35.1 分和 74 分,比最高分低 43.7 分和 4.9 分,前者低于平均分 18.8 分,后者高出平均分 10.7 分;与2008年相比,胄端省人口与环境协调竞争为得分与最高分的差距扩大了 2.5 分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距扩大了 4.9 分。

#### 29.5.3 青海省环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 29-5-1 所示

从基础指标来看,青海省环境协调竞争力的 19 个基础指标中,上升指标有 8 个,占指标总数的 42.1%,主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有 7 个,占指标总数的 36.8%,分布在人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力指标组。排位上升的括析数量略大于排位下降的指标数量。但由于持位下降的幅度很大,使得 2009 年青海省环境协调会争力推失下降了 16 位。

#### 29.6 青海省环境竞争力总体评述

从对青海省环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综合判断来 看, 2008~2009年环境竞争力中上升指标的数量大于下降指标的数量。但由于指标下降的 棚度较大,导致上升的动力小于下降的拉力,使得 2009年青海省环境竞争力的排位下降了 1 位,在全国居第29 位。

#### 29.6.1 青海省环境竞争力概要分析

育海省环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 29-6-1 所示,5个二级指标的得分和排位变化如表 29-6-2 所示。

		A 22-0-	2400 ~ 2	4 月 月	"国本表元"	F/1-45	学に安本		
11 份 11	推名	所属 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全課 平均分	与平均分 的是新	优劣度	变化 趋势
2008	28	16千	45 4	58 9	- 13 5	51.9	-6.5	劣勢	-
2009	29	で被す	45.6	60.9	- 15.3	52.3	-6.7	劣勢	下降

表 29-6-1 2008~2009年青海省环境竞争力一级指标比较表

#### ★ 29 _ 6 _ 2 2608 _ 2609 年春本本区協会条力工品指标计划各

年月	作态环境 竞争力		资源环境 竞争力		环境管理 。 竞争力		- 环境影响 克争力		环境协调 竞争力		环境 竞争力	
67	得分	掺名	得分	排名	得分	復名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	49 0	24	37.5	24	19.9	30	76.6	19	63.4	5	45 4	28
2009	53. 8	21	37.9	22	19.0	30	74.9	18	58.6	21	45.6	29
得分变化	4.8	-	0.4	-	-0.9	-	-1.7	-	-4,8	-	0.2	-
排位变化	_	3	- 1	2	-	0	-		-	-16	-	-1
优劣度	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	中势	中勢	劣勢	劣勢	劣势	劣剪

- (1) 2009 年青海省环境竞争力综合排名在全国处于第29位,表明其在全国处于劣势地位,与2008 年相比,排价下降了1位。总的来看,评价期内青海省环境竞争力导下路趋势。
- (2) 从指标所处区位看、2009 年青梅省环境竞争力及4个二级指标均处于下游区。即 生态环境竞争力、资源环境竞争力、环境管理竞争力和环境协调竞争力,为劣势指标;环境 移渝合争,指统知中始格级。
  - (3) 从指标得分看,2009年青海省环境竞争力得分为45.6分,低于全国最高分15.3

分,低于全国平均分6.7分;与2008年相比,青海省环境竞争力得分提高了0.2分,但与 当年最高分和平均分的参距都扩大了。

2009 年,环境竞争力二级指标的得分均高于19分,与2008 年相比,得分上升最多的 为生态环境竞争力,上升了4.8分,得分下降最多的为环境协调竞争力,下降了4.8分。

- (4) 从指标排价变化趋势看,在5个、皱褶标中,有3个指标处于5升趋势,为化态 环境竞争力、资源环境竞争力和环境影响竞争力,有1个指标处于下降趋势,为环境的调竞 每九,这是当路容环境竞争力的下降拉力所在,环境管理竞争力指标排作仍至有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因器,尽管3个二级排标的排位出现了上升,但上升幅度相比于排位下降指标的下降幅度较小,在指标排位升降的综合影响下,2009年青海省环境竞争力的综合排位发生了变化,在全国排名第29位。

#### 29.6.2 青海省环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009年青海省环境竞争力各级指标的动态变化及其结构,如图 29-6-1 和表 29-6-3所示。

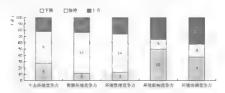


图 29-6-1 2008-2009 年音海省环境竞争力动态变化结构图

	ĺ		1.9	指标	保持	指标	育有	指标	arba (I)
二级指标	三級指标	四级 指标数	个數	比徵 (%)	个数	比電 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	生态建业竞争力	8	2	25. 0	4	50.0	2	25.0	上升
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	2	20.0	5	50 0	3	30.0	FP
見ずの	小 计	18	- 4	22.2	9	50.0	5	27.8	上升
	水环境竞争力	11	3	27 3	8	72.7	0	0.0	上升
	上地环境竞争力	13	1	7.7	12	92.3	0	0.0	保持
资源环境	大气环境竞争力	7	2	28.6	5	71.4	0	0.0	保持
更專作項									

1 14.3

9 3 55.6 4 44.4 0 0.0 F/6

55

12.5

23 6

37 5

57.1 2 28 6 FTF

67.3

50 0 下降

森林环境竞争力

矿产环境竞争力

他都环境竞争力

小 计

竞争力

表 29-6-3 2008-2009 年香港省环境资条力各级指标排位变化趋势比较衰

									16.8
			1:7	指标	保持	掛板	下降	指标	
.极指标	-级指标	四级 指标数	小敷	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋势
	环境治理竞争力	12	2	16.7	8	66.7	2	16.7	下降
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	4	36.4	6	54.5	1	9. E	保持
36 Tr 22	<b>↑</b> #	23	6	26. 1	14	60.9	3	13.0	保持
	环境安全竞争力	10	4	40 D	0	0.0	6	60.0	保持
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	3	30.0	3	30.0	4	40.0	保持
36 17 71	小 计	20	7	35. D	3 .	15.0	10	50.0	上升
	人口与环境协调竞争力	9	2	22. 2	4	44.4	3	33.3	下降
环境协劃 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	- 6	60,0	0	0.0	- 4	40.0	下降
20 7 71	小 计	19	8	42 1	4	21.1	7	36.8	下降
	合 计	135	38	28. 2	67	49 6	30	22 2	下降

从拠 29-6-1 可以看出,青海省环境竞争力的四級指标中上升指标的面积大于下降指标的面积、保持的指标居于主导地位。表 29-6-3 中的數据进 -步说明,青海省环境竞争力的 135 个叫级指标中,上升的指标有 38 个, 占指标总数的 28.2%,保持的指标有 67 个,占指标总数的 49.6%,下降的指标为 30 个,占指标总数的 22.2%。虽然上升的指标数量大于下降的标标数量,但由于下降的缩度较大、上升的动力小于下降的拉力,使得 2009 年青海省环境竞争力推位下降了1位。在全国区第 29 位。

### 29.6.3 青海省环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年青海省环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 29 - 6 - 2 和表 29 - 6 - 4 所示。

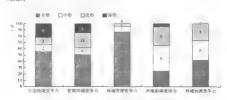


图 29-6-2 2889 年青海省环境竞争力优劣度结构图

从图 29-6-2 可以看出, 2009 年育海省环境竞争力的四级指标中强势和优势指标的面积明显小于劣势指标的面积, 表明劣势指标居 F 主导地位。表 29-6-4 中的数据进一步说

# **** 

4 79 _ 6 _ 4 2009 年春淮省区诸吉各力各级指标任实度比较务

			货势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
.数指标	三級指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个歌	比查 (%)	个数	比重 (%)	个数	比监 (%)	优劣员
	生态建设竞争力	8	3	37.5	0	0.0	0	0.0	5	62. 5	报势
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	1	10.0	2	20. D	2	20.0	5	50 0	劣势
9C 1-73	小 计	18	4	22. 2	2	11.1	2	11.1	10	55. 6	劣势
	水环境竞争力	11	5	45.5	1	9.1	1	9.1	4	36.4	优势
	土地环境竞争方	13	1	7.7	3	23. 1	2	15.4	7	53. B	劣勢
	大气环境竞争力	7	1	14.3	3	42.9	0	0.0	3	42.9	优势
管原环境 资作力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12 5	6	75. 0	分的
K F //	矿产环境竞争力	9	0	0.0	- 4	44.4	2	22. 2	3	33.3	优剪
	能排环境竞争力	7	1	14.3	- 1	14.3	0	0.0	5	71.4	劣势
	小 计	55	8	14. 5	13	23.7	6	10.9	28	50. 9	劣势
	环境治理竞争力	12	0	B. 0	- 1	8 3	1	8.3	10	83. 3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.6	0	0.0	1	9.1	10	90.9	穷鲂
X + //	小 计	23	0	0.0	1	4.3	2	8 7	20	87.0	劣勢
	环境安全竞争力	10	0	0.0	5	50.0	5	50.0	0	0.0	优势
环境影响 表多力	环境质量竞争力	10	1	10.0	1	10 0	3	30 0	5	50.0	劣勢
96 P //	小 计	20	ı	5.0	6	30.0	8	40.0	5	25.0	中剪
	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	0	0.0	3	33.3	6	66. 7	労勢
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	0	0.0	5	50.0	3	30.0	2	20 0	优势
5C 7' //	小 计	19	0	0.0	5	26.3	6	31 6	8	42 I	安勢
	合 対	135	13	9.6	27	20.0	24	17 8	71	52 6	完势

明,2009年費壽省环境竞争力的 135 个 四級指标中、强势指标有 13 个,占指标总数的 9.6%,优势指标为21个,占指标总数的 20%;中势指标24个,占指标总数的 17.8%;劳 约指标有71个,占指标总数的 52.6%;强势指标和优势指标2和占指标总数 92.6%,数量 与也底均明显小于劣势指标。从:缓指标准者,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的分别有水环境竞争力、环境安全竞争力、大气环境竞争力和经济与环境协调竞争力,共计4个指标。占:缓指标总数的 28.6%。反映到二级指标上来,中势指标 有1个,占二级指标总数的 20%,劣势指标有4个,占二级指标总数的 80%,导致了青海省环境竞争力的劣势地位。在全国位居第29位,处于下游区。

为 了进一步明确影响 背飾省环境竞争力变化的具体指标, 也便下对相关指标进行深入分析, 为提升青商省环境竞争力提供决策参考, 表 29 - 6 - 5 列出了环境竞争力指标体系中直接影响青海省环境竞争力指标体系势指标。 优势指标和宏势指标。



### 表 29-6-5 2009 年青海省环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	本年減少耕地面积、自然保 护区面积、自然保护区面积 占土地总面积比载、化肥施 用强度(4个)	工业废水中化学需氧量接放 强度、农药使用强度(2个)	生态示范区个数、公园面积、饲料垛地面积、绿化 覆造同积、自然保护区个数、上业废气排放强度 工业 : 氧化碳排放强度、工业端尘排放强度、工业物 尘转放强度、工业废水中级氯排放强度(10个)
資源环境 更争力 (55 个)	人均水裝團第.用水总量.用 水明耗量、T·查度水持線总 服 - 治衍分除效量 人均較 水面明、正定化持線 最 . 無關消費总量(8 个)	係水量、上地与高利、使用地 成別、他促用地面利、1. 支援 心理解放品度、1. 支援 心理解放品度、1. 支援 力量、正选的化作效。 总量、正选的化作效。 总量、正选的化产生的 仓金属下产品销额量、从均 、大热补贴。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定的工作。 一定。 一定的工作。 一定的工作。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定。 一定	依水品量、托水车、市需率、被市界生水利用率、 附地由州、深坡恒坝、为均度加坝、土地货ټ利、 用效率、单位股阳地 北京产业的成化。砂化土 地面积力土地岛级研防比底。正值化土地ټ利、 拉伯马班的比较上面,在各价平衡这场专案、北 松中排放边标量、下位用个排放这场营、水 在用地面积、排种组积、海外模道率、入口标题 等广系础管型、从为主要现金企模等之分标准 高、更有名金属于不高物量、现金 高、更有名金属于高、相信是、 总、更有名金属于高、相信是、 总、是有名金属于高、相信是、 总、是有名金属于高、相信是、 总、是有名金属于高、相信是、 总、是有名金属于高、相信是、 总、是有名金属于高、相信是、 是有些是一种性系统。 是有的是一种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种性系统。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是有种的。 是
环境管理 竞争力 (23 个)	(0 个)	"三间时" 挨打合格事(1 个)	环境区委拉姆投资品额。签气的海玻璃年起行务 所,是水色细度接触处理能力、提水的原设和中还 作费则、地质产品的处理服务。但是 化复型 化有效 成土 化发生 电极 化自由 用 成积 成土 组织 化 控进 化 电 医 电
环境影响 竞争力 (20 个)	人均化肥施用量(1 个)	自無灾害受灾面积、自無灾 客直接经济损失、森林火灾 次数、森林火灾火场总囤积、 森林病虫鼠客发生面积、人 均农药使用量(6个)	人均工业家气捧放量、人均二氧化碟排放量、人 均聚化排放量、人均工业粉尘排放量、人均化等 需氧量排放量(5个)
环境协调 竞争力 (19 个)	(0 个)	人均 I 业增加值与人均水聚 經營比差、人均 I 业增加值与人均水聚 經營比差、人均 I 电增加值 与人的养殖由系化差。人的 I 企康气 排放量比率,人均 I 企 电增加值 百 資本林 壓 畫率 比差、人均 I 企 增加值 与 人均 6 产 系值 储 解析 位 5 个 }	人口自然增长率与工业股代排放重增长率比及、 人口自然增长率与工业间模型等排放度增长率 比定人口自然等水率与圆面调查重长率比 忠人口程度与人均衡面级比虑、人口电度与 总人口程度与人均衡面级比虑、人口电度与 点。 正 企场度但能长等与工业股头排放直接长等 比距、地区产品值增长率与加速用势量增长率 比距、地区产品值增长率

# 宁夏回族自治区环境竞争力评价分析报告

宁夏回族自治区简称宁,位于我国西北地区、处在黄河中上游地区及沙漠与黄土高原的 交接地带,与内蒙古自治区、甘肃省、陕西省等省区为邻。全区面积 6.6 万平 方公里、2008 年末总人口 625 万人,人均 GDP 达到 21777元, 万元 GDP 能耗为 3.454 吨标准煤。2008 ~ 2009年宁夏回族自治区环境竞争力的排位保持不变,2009年排名第 31 位,与 2008年保持 不变,在全国处于宏势越位。

### 30.1 宁夏回族自治区生态环境竞争力评价分析

#### 30.1.1 中夏回旅自治区生态环境竞争力评价结果

2008-2009 年宁夏回族自治区生态环境变华力排位和排位变化情况及其下属 2 个三级 指标和 18 个四级指标的评价结果,如表 30-1-1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣势 情况,如表 30-1-2 所示。

表 30-1-1 2008~2009 年宁夏回旋自治区生态环境竞争力各级指标的得分、排名及优化度分析提

	1 .	2008年			2009年			综合变化	
掛解目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	待名 变化	变化 趋势
生态环境竞争力	31 8	30	劣势	38.1	30	劣势	6.3	0	保持
(1)生态建设竞争力	15. 5	26	穷势	17.3	27	劣势	1 8	-1	下降
生态示范区个数	1.6	26	劣勢	1.6	26	宏势	0.0	0	保持
公园画根	3.3	26	劣势	2.9	26	劣势	-0.4	0	保持
同林绿地面积	3.3	28	劣势	3.1	29	劣势	-0.2	-1	下阿
绿化覆盖面积	3.2	29	劣势	3.0	29	劣势	-0.2	0	保持
本年減少耕地面积	92.6	4	优势	92.6	4	优势	0.0	0	保持
自然保护区个数	2.5	28	劣势	2.0	29	劣势	-0.5	-1	下陶
自然保护区面积	1.0	26	完势	1.1	25	劣势	0.1	1	上升
自然保护区面积占土地总面积比重	6.6	16	中势	19 8	11	中勢	13 2	5	上升
(2)生态效益竞争力	42.6	30	劣勢	52 0	30	劣勢	9.4	0	保払
1 业废气排放强度	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
1 业 : 氧化硫排放强度	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持

		2608 월			2009年		- 1	综合变值	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	母分 变化	排名 变化	变化 趋势
F. 电烟尘排放强度	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	6	保持
f 量粉尘排放强度	57.7	22	劣势	57. B	23	劣势	0.1	-1	下筒
L » 废水排放强度	49. 1	30	劣势	28.5	30	劣势	-20.6	0	保持
I 业废水中化学高氧量排放强度	83 9	I t	中野	83.9	11	中务	0.0	0	保持
「告废水中領集排放强度	0.0	31	劣势	99.5	29	劣势	99.5	2	t.F
1 並出体废物排放强度	92. 9	24	安势	94. 4	24	劣势	1 5	0	保払
化肥施用强度	65.8	13	中务	65.7	13	中勢	-0.1	0	保持
女药使用弧度	99. 9	2	無券	99.3	3	报券	-0.6	-1	TR

表 30~1~2 2009 年宁夏回族自治区生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		certains	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣勢	指标	
_级指标	三級指标	四級 指标数	小數	比坡 (%)	个數	比直 (%)	个数	比敦 (%)	个数	比重 (%)	优劣度
at the rest time	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12, 5	6	75.0	劣勢
生心环境 竞争力	4. 由效益竞争力	10	1	10.0	0	0.0	2	20.0	7	70.0	劣势
96 F 71	小 计	18	- 1	5.6	1	5.6	3	16.7	13	72. 2	劣勢

2008-2009年宁夏回族自治区生态环境竞争力的综合排位保持不变, 2009年排名第 30 位, 在全国处于下游区。

从生态环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于下降趋势,即生态建设竞争力,有1个指标保持不安趋势,为生态效益竞争力。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.6:5.6:16.7:72.2。强势和优势指标所占比重明显小于劣势指标的比重,表明劣势指标占 注导地位。

### 30.1.2 宁夏回族自治区生态环境竞争力比较分析

图 30-1-1 将 2008 ~ 2009 年宁夏回族自治区生态环境竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知,评价期内宁夏回族自治区生态环境竞争力得分均远远低于平均分, 与最高分差距非常明显,说明宁夏回族自治区生态环境竞争力保持较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,宁夏回族自治区生态环境竞争力得 分与全国最高分相比还有40分的差距,低于全国平均分20.7分,到2009年,宁夏回族自 防区生态环境竞争力得分与全国最高分的差距缩小为34分,低于全国平均分16.7分。总的 来设,2008~2009年宁夏回族自治区生态环境竞争力与潜高分的参斯马输入趋势。但仍外

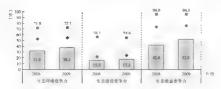


图 36-1-1 2008~2009年宁夏回接自治区生态环境竞争力指标集分比较

#### 于全国劣势地位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,宁夏回族自治区生态建设竞争力和 生态效益竞争力的得分分割为17.3分和52分,分别低于横高分37.3分和42.8分,分别低 于平均分6.7分和23.3分,与2008年相比,宁夏回族自治区生态建设竞争力得分与最高分 的美距線小了3.3分。生态效益参查为4强分与最高分的影影幅小了9.5分。

#### 30.1.3 宁夏回族自治区生态环境竞争力变化油因分析

二級指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指 一级化义是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 30 -1 - 1 所 示。

从现實指标来看, 宁夏回族自治区生态环境变争力的2个聚煮粉标中, 生态建设竞争力 的排名下降了1位, 生态效益竞争力的排名保持不变, 在二者及其他因素的综合作用下, 生 态环境竞争力排位保持不变。

从基础指标来看, 宁夏回族自治区生恋环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 3 个,占指标总数的 16.7%,主要分布任生态建设竞争力指标组;下降指标有 4 个,占指标 总数的 22.2%,分布在生态建设竞争力和生态效益竞争力指标组。接位上升的指标数量略 小于排位下降的指标数量,在其他外部因素的综合影响下,2009 年宁夏同族自治区生态环境竞争力准 4 区级济原。

### 30.2 宁夏回族自治区资源环境竞争力评价分析

### 30.2.1 宁夏回族自治区资源环境竞争力评价结果

2008-2009 年宁夏回族自治区贸额环境竞争力排位和排位变化情况及其下属 6 个一级 指标和 55 个四级指标的评价结果,加表 30 -2 -1 所示;资额环境竞争力各级指标的优劣势 情况,如表 30 -2 -2 所示。



表 30-2-1 2008-2009年宁夏回族自治区资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年			综合变化	
指标具目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
資票环境竞争力	32. 8	31	安勢	31 7	31	劣勢	-11	Đ	保持
(1)水环境竞争力	47.5	8	优势	47.3	7	优势	-0.2	1	Ŀ
水资源总量	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持
人均水资源量	0.0	31	劣势	0.0	29	余势	0.0	2	Ŀ
鄭水脈	0.7	28	劣势	0.8	28	劣势	0.1	0	保护
供水总量	9.7	25	劣勢	9.3	25	劣势	-0.4	0	保
用水总量	90.3	7	优势	90.7	7	优势	0.4	0	保
用水消耗量	95.7	6	优势	96.0	7	优势	0.3	-1	下
軽水率	67. 6	4	优势	64.8	4	优势	-2.8	0	保
节准率	37.3	13	中势	38. 5	12	中势	1.2	1	Ŀ
城市再生水利用率	5.6	15	中勢	5.6	15	中势	0.0	0	保
T业废水排放总量	92 5	8	优势	91 9	8	优势	- 0. 6	0	保
生活污水排放量	96.7	3	纸势	96 5	3	强势	-0.2	0	保:
(2)土地环境竞争力	22.4	31	会势	22. 2	31	劣势	-0.2	0	保
† 地总团积	3.6	27	安势	3.6	27	劣势	0.0	0	保
养地尚积	7.5	25	劣势	7.5	25	劣势	0.0	-8	保:
入均耕地面积	56. 1	5	优势	55.4	5	优势	-0.7	-0	保
牧草地面积	3.5	8	优势	3.5	1	优势	0.0	g	保
人均牧草地面积	1.6	6	优势	1.6	6	优势	0.0	0	保
困难面积	3.2	28	安务	3. 2	28	劣势	0.0	0	保
人均國地面积	7.8	20	中势	7.8	21	劣势	0.0	-1	F
土地资源利用效率	0.8	25	59	0.8	24	97.99	0.0	1	Ŀ
建设用地面积	94. 1	2	经劳	94.1	2	35.00	0.0	Q	- GE 1
单位建设用建非农产业增加值	3.9	25	劣势	5.2	24	劣势	1.3	1	Ŀ
单位耕地面积农业增加值	4.2	28	劣势	2.2	29	劣勢	-2.0	1 -	F
沙化士地南积占土地总面积的比重	60.3	28	95 W	60.3	28	安势	0.0	0	保
荒漠化土地面积占土地总面积的比重	30. 4	29	劣势	30.4	29	劣势	0.0	0	保
(3)大气环境竞争力	58. 1	5	优势	58.6	5	优势	0.5	0	保
工业废气排放总量	89. 1	5	优势	90.8	5	优勢	1.7	0	保
工业煤化排放总量	81.6	9	优势	84,8	8	优钟	3, 2	1	E
工业粉尘排放总量	93 7	6	优势	93.9	6	优势	0 2	D	(法:
工业二氧化硫锌放总量	78.3	8	优势	79.7	7	优势	1.4	1	Ŀ
L业烟宅排放达标量	18.5	21	劣势	14.1	22	劣勢	-4.4	-1	F
L业粉尘排放达标量	6.9	25	安势	7.1	26	安势	0.2	-1	F
工业二氧化硫排放达标量	17.6	26	宏势	17.1	26	劣势	-0.5	0	保护
4)森林环境竞争力	11.6	27	劣势	12.1	28	劣勢	0.5	-1	F
林业用地面积	24.3	27	劣势	27.3	27	劣勢	3.0	0	保护
森林面积	32.6	28	劣势	32.3	29	劣勢	-0.3	-1	下
森林覆注率	49 4	28	劣势	56.3	29	劣势	6.9	- 1	F

								1	進表
# #		2008 年			2009年			综合变体	Ł
# H	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化
人工林面积	37.4	27	劣勢	35.1	27	劣势	-2.3	0	保持
天然林比重	74.9	10	优势	76.3	9	优势	1.4	1	上手
造林总面积	38.1	17	中势	52.0	20	中勢	13.9	-3	下周
森林蓄积最	13.6	29	劣势	15.0	29	劣势	1.4	0	保持
括立木总蓄积量	14.5	29	劣势	15.8	29	劣勢	1.3	0	保持
(5)矿产环境竞争力	13 9	16	中势	13 7	17	中勢	-0.2	~1	下臂
主要緊包金属矿产基础销量	9. 0	29	劣勢	0.0	29	劣势	0.0	0	保持
人均主要照色金属矿产基础编程	0.1	29	劣势	0.0	29	劣势	-0.1	0	保持
主要有色金属矿产基础储量	0.0	29	劣勢	0.1	29	劣势	D. J	0	保持
人均主要有色金属矿产基础储量	0.0	29	劣势	0.9	28	劣势	0.9	1	上升
主要非金属矿产基础储量	0.1	22	劣势	0, 0	23	劣势	-0.1	- 1	下岗
人均主要非金属矿产基础储量	0.9	20	中勢	0.0	23	劣势	-0.9	-3	下周
主要能跟矿产基础销量	5.5	13	中勢	5.3	14	中勢	-0.2	-1	下胸
人均主要能揮矿产基础缩量	28.7	3	長势	27.7	3	强势	-10	0	保持
I'业训体废物产生量	94. 2	3	遊券	93.7	5	优势	- 0.5	- 2	FA
6)能源环境竞争力	42.5	31	劣势	35 9	31	劣勢	- 6. 6	0	保持
能源生产总量	94 3	11	中势	92.2	12	中势	-2.1	-1	FR
能維消费总量	90.1	- 4	优势	89, 7	4	优势	-0.4	0	保持
单位地区生产总值能耗	96.0	26	劣势	96.2	26	劣势	0.2	0	保持
单位地区生产总值电耗	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
単位規模以上工业増加値能耗	0.0	31	安势	0 0	31	宏务	0.0	0	保持
館探生产弹性系数	0.0	31	劣勢	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
能旅消费弹性系数	80.7	17	中勢	13.8	30	40.65	-66.9	- 13	下降

表 30-2-2 2009 年宁夏回族自治区资源环境竞争力各级指标的优劣度结构表

		PS 55	强势	指标	优势	指标	中剪	指标	完势	指标	
_级指标	:級指标	指标數	个数	比重 (%)	个数	比號 (%)	个数	比喻 (%)	个數	比重 (%)	优劣资
	水环境竞争力	11	1	9.1	4	36.4	2	18, 2	4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	3	23.1	0	0,0	9	69.2	劣勢
<b>密源</b> 环境	大气环境竞争力	7	0	0.0	4	57. 1	0	0.0	3	42.9	优势
安部外現 完争力	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75.0	劣势
26 17 21	矿产环境竞争力	9	1	11.1	1	11.1	1	11, 1	6	66.7	中势
}	能源环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	1	14.3	5	71.4	劣势
	小 计	55	3	5.5	14	25.5	5	9.0	33	60.0	劣勢

2008~2009 年宁夏回族自治区资源环境竞争力的综合排位保持不变, 2009 年排名第 31 位, 在全国处于下游区。

从资源环境竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即水环境竞争



力;有3个指标保持不变,为土地环境竞争力、大气环境竞争力和能源环境竞争力;有2个 指标处于下降趋势,为森林环境竞争力,矿产环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 5.5:25.5:9.0:60。强势和优势指标所占比重低于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导单位。

#### 30.2.2 宁夏回族自治区资源环境竞争力比较分析

图 30-2-1 格 2008 - 2009 年宁夏回族自治区资源环境资争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由固可知、评价期内宁夏回族自治区资源环境竞争力得分均低于平均分、和最高分也有较大的距离、谈明宁夏回族自治区资源环境竞争力保持低水平。

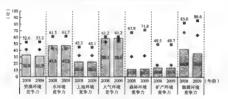


图 30 ~ 2 - 1 2008 ~ 2009 年宁夏回族自治区资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,宁夏阿族自治区资源环境竞争力得 分与全国最高分相比还有19.8分的差距,低于全国平均分8.7分;到2009年,宁夏阿族自 治区资源环境竞争力得分与全国藏高分的差距扩大为21.5分,低于全国平均分9.7分。总 的来说,2008~2009年宁夏回族自治区资源环境竞争力与最高分的差距量扩大趋势,继续 处于全国公券始价。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,宁夏回蕨自治区水环境竞争力、土地环境竞争力,大气环境竞争力、蘇林环境竞争力、矿产环境竞争为和能廊环境竞争力的分分别为 47.3 分、22.2 分、58.6 分、12.1 分、13.7 分和 35.9 分、比最高分低 14.4 分22.9 分、2.6 分、59.7 分、36 分和 50.7 分,水环境竞争力、大气环境竞争力的得分都高出平均分 4.4 分,上地环境竞争力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别低于平均分 10 分、20.6 分、4.5 分、28.1 分,与2008 年相比,宁夏回族自治区大气环境竞争力的的分争距喻分与最高分的参距喻分,但水环境竞争力人。森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力的的分与最高分的参距都扩大了。

### 30.2.3 宁夏回族自治区资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指

G II - 30 宁夏回禁自治反环境竞争力评价分析报告

标变化又是四级基础指标变化作用的结果。 三级和四级指标的变动情况如表 30 - 2 - 1 所 示。

从要案指标率等, 宁夏阿族自治区紫癜环境竞争力的 6 个要素指标中, 水环境竞争力的 排位上升, 森林环境竞争力和矿产环境竞争力的排位下降, 在所有要素的综合作用下, 资源 环境合金 升排价级特系令。

从基础指标来看,宁夏回族自治区资源环境竞争力的55 个基础指标中,上升指标有8个,占指标总数的14.5%,上变分布在水环境竞争力、上地环境竞争力和大气环境竞争力指标组;下降指标有14个,占指标总数的25.5%,主要分布在森林环境竞争力和矿产环境竞争力指标组。虽然排位下降的指标数量大于排位上升的指标数量,但在外部因家的综合作用下。2009 年下單同條在治区影響环境查令土推安保护不停。

### 30.3 宁夏回族自治区环境管理竞争力评价分析

#### 30.3.1 宁夏回族自治区环境管理竞争力评价结果

2008-2009年7里回城自治区环境管理竞争为排位和排位变化情况及其下属 2 个三级 指标和 23 个四级指标的评价结果,如表 30-3-1 所示;环境管理竞争力各级指标的优劣势 情况,如表 30-3-2 所示。

		2008 약			2009 年			杂介变化	ե
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
环境管理竞争力	36 0	23	劣勢	30.0	28	劣勢	-60	-5	下阿
(1)环境治理竞争与	18.6	22	劣勢	15 7	26	劣勢	-2.9	-4	下降
环境內染治理投資总額	5.9	27	劣勢	5 7	27	劣勢	-0.2	0	保料
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	100.0	ı	强势	98 5	2	强势	-15	- 1	下牌
度气治理设施年运行费用	6.5	27	劣勢	10.6	25	劣勢	4.1	2	上月
废水治理设施处理能力	3 1	28	劣势	3 6	28	劣势	0.5	0	保持
複水拾理设施年运行费用	5 4	29	劣势	2 9	29	完势	- 2 5	0	保持
"三间时"执行合格率	27.1	12	中势	1.8	25	劣势	- 25. 3	- 13	FR
地质灾害防治投资额	0.1	30	劣势	0.0	29	劣势	~0.1	L	Ŀź
滑坡泥石流治理留积	0.0	21	劣勢	0.0	21	劣勢	0.0	0	保护
水土液失治理面积	18.4	20	中势	18.7	20	中勢	0.3	0	保护
士地发星面积占新增薪地面积的比重	0 2	30	劣勢	0. 2	30	劣勢	0.0	0	保柱
缴纳排污费单位敷	2.5	27	劣勢	2.5	27	劣勢	0.0	0	保非
排污费收人总额	5.4	27	劣勢	5.4	27	劣势	0.0	0	保持

费 30-3-1 2008-2009 年宁夏国族自治区环境管理竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表



								- 8	
		2008年	5.		2009 4		- 5	<b>※合变</b> (	Ł
指标	目 得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
(2)环境友好竞争力	49.5	23	劣势	41.1	28	劣势	-8.4	-5	下降
"一废"综合利用产品产值	2.4	28	劣势	2.6	28	劣势	0.2	D	保持
I业简体废物综合利用量	5. 6	28	劣勢	6.3	27	劣勢	0.7	- 1	上升
I业团体废物处置景	4 2	21	完势	3.5	22	劣势	- 0. 7	-1	下降
「业園体废物综合利用率	61 5	17	中势	71.3	16	中势	9. 8	- 1	上升
工业团体废物处置利用率	62.0	20	中势	65.7	20	中势	3.7	0	保持
T业二氧化硫排放达标率	78.4	27	劣勢	82.6	25	劣势	4.2	2	上升
工业二氧化硫的城率	12.3	26	劣勢	22. I	22	劣势	9.8	4	上升
T业度水排放达标率	82 3	21	劣势	83. B	22	劣势	1 5	-1	下商
<b>『业用水電复利用率</b>	93. 9	8	优势	65.0	20	中势	-28.9	-12	下降
城市污水处理率	71.3	14	中势	0.0	31	劣势	-71.3	-17	下降
生情垃圾无害化处理率	42.1	23	穷势	17.7	28	劣势	- 24, 4	-5	下降

表 30-3-2 2009 年宁夏图旅自治区环境管理竞争力各级指标的优劣度结构表

		四級	摄势	指标	优势	指标	년 勢	抱标	劣势	指标	
二级指标	三級指标	指标数	个数	比重 (%)	个数	比量 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境治理竞争力	12	1	8.3	0	0.0	1	8 3	10	83 3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	0	0.0	3	27. 3	В	72.7	劣勢
見ず刀	小 计	23	ì	4.3	0	0.0	4	17.4	18	78 3	劣勢

2008~2009年宁夏回族自治区环境管理竞争力的综合排位下降了5位,2009年排名第 28位,在全国外干下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标都处于下降趋势。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看。在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 4、18.3。温势和优势指标所占比重量著低于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。

### 30.3.2 宁夏回族自治区环境管理竞争力比较分析

图 30 - 3 - 1 栋 2008 - 2009 午了夏同族自治区环境管理竞争力与全国最高水平和平均 水平进行比较。由图可知、评价期内宁夏回族自治区环境管理竞争力得分均低于平均分, 亏最高分也有一定的差距且呈下降趋势,说明宁夏回族自治区环境管理竞争力仍处于较低 水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年,宁夏回族自治区环境管理竞争力得 分与全国最高分相比还有28.9分的差距,低于全国平均分6.4分,到2009年,宁夏回族自

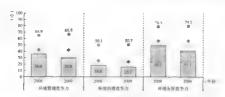


图 30-3-1 2006-2009 年宁夏回旅自治区环境管理竞争力指标得分比较

治区环境管理竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 36.8 分,低于全国平均分 12.1 分。总的来说, 2008 ~ 2009 年宁夏回族自治区环境管理竞争力与最高分的差距显扩大趋势, 继续 标干全国长龄独位。

从环境管理完争力的要素得分比較未需、2009 年、宁夏回族自治区环境治理竞争力和 环境友好竞争力的得分分别为 15.7 分和 41.1 分,比最高分低 35 分和 38.1 分,分别低于平 均分 8 分和 15.2 分; 与 2008 年相比,宁夏回族自治区环境治理竞争力得分与最高分的差脏 扩大了 3.5 分,环境友好是令力得分与最高分的老脏扩大了 9.1 分。

#### 30.3.3 宁夏回族自治区环境管理竞争力变化动因分析

二级指标环境管理竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 30-3-1 所示。

从要索指标来看,宁夏回旋自前区环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争力 的排名下降了4位,环境反好竞争力的排名下降了5位,在二者的综合影响下,环境管理竞 争力下降了5位。

从基础指标来看,宁夏同族自治区环境管理竞争力的23 个基础指标中,上升指标有6个,占指标总数的26.1%。上要分布在环境友好竞争力指标组;下降销售有7个,占指标总数的30.4%。也主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,且下降的模度较大、使得2009年宁夏回族自治区环境管理金争力排名下降了5位。

### 30.4 宁夏回族自治区环境影响竞争力评价分析

### 30.4.1 宁夏回族自治区环境影响竞争力评价结果

2008 - 2009 年宁夏國族自治区环境影响竞争力排役和排位变化情况及其下属 2 个三级 指标和 20 个四级指标的评价结果,如表 30 - 4 - 1 所示;环境影响竞争力各级指标的优劣势情况,如表 30 - 4 - 2 所示。



表 30 m.4 m.1 2008 m.2009 在中草则集自治汉环境影响者各力各级指标的部分、提名及优劣度分析表

		2008 ♀		-	2009年		1	综合变化	;
指标	等分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境影响竞争力	62.2	29	劣勢	61.4	29	劣势	- 0. 8	Ð	保払
(1)环境安全竞争力	92.2	7	优势	89 9	7	优势	-2.3	0	保护
自然灾害受灾面积	85.5	12	中勢	95.2	- 8	优势	9.7	4	上手
自然灾害绝收而积占受灾面积比重	72. 2	20	11:95	63. I	20	中勢	-9.1	Ð	保衫
自然灭害直接经济损失	99 8	7	优势	93 5	6	优势	- 6.3	- 1	L.F
发生地质灾害起敷	100 0	2	张势	99.6	11	中勢	-0.4	- 9	下降
地质灾害在接经挤损失	100.0	3	强势	100.0	3	强势	0.0	2	1.3
森林火灾次数	99.7	6	优势	99.6	4	优势	-0. I	2	上5
森林火灾火场总面积	99.4	11	中勢	99.9	6	优势	0.5	5	£3
受火灾森林面积	100.0	1	强势	100.0	1	强势	0.0	0	保护
森林病虫似害发生面积	78.5	15	中势	69.6	19	中勢	- 8. 9	-4	下
森林桐虫似客助治率	75.8	17	中势	56.3	24	劣势	- 19. 5	-7	FF
(2)环境质量竞争力	40.8	31	劣势	41.0	31	劣勢	0.3	0	保持
人均」「业废气排放量	23. 6	29	劣势	26.8	30	劣势	3. 2	- t	下
人均 "氧化硫排放散	5.0	30	安势	13.2	30	劣势	8.2	0	保护
人均煳尘排放量	22. 2	29	完势	24.6	29	劣势	2.4	0	保持
人均1业粉尘排放量	59.0	22	安势	55.3	23	劣勢	-3.7	-1	下
人均工业废水排放量	24.3	27	宏勢	13.6	29	劣势	-10.7	-2	下
人均生活污水排放量	77.6	21	劣势	74.4	24	安勢	-3.2	-3	FF
人均化学需氧聚排放量	0.0	31	劣势	0.6	30	穷势	0.6	1	上升
人均 L.业团体废物排放景	1.88	23	宏势	88 8	25	劣势	0.7	- 2	下戶
人均化肥施用量	21.7	26	穷势	22.9	26	劣势	1.2	0	保料
人均农药使用量	95.6	6	优势	97.0	8	优势	1.4	-2	下

表 30-4-2 2009 年宁夏四族自治区环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

		cus des	强势	指标	优势	指标	中势	指标	劣勢	指标	
:級指标	:級指标	四級 指标数	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	小數	比載 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
	环境安全竞争力	10	2	20.0	4	40. B	3	30.0	-1	10.0	优勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	0	0.0	9	90. 0	劣勢
16 P //	小 计	20	2	10.0	5	25 0	3	15.0	10	50.0	劣势

2008~2009年宁夏回族自治区环境影响竞争力的综合排位没有发生变化,2009年排名 第29位,在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,2个指标的排位都没有发生变化。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在 20 个基础指标中,指标的优劣度结构为 10:25:15:50。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。



#### 30.4.2 宁夏回族自治区环境影响竞争力比较分析

图 30 - 4 - 1 核 2008 - 2009 年宁夏阿族自治区环境影响竞争为与全国最高水平和平均水 平进行比较。由图可知, 评价别内宁夏阿族自治区环境影响竞争为得分场低于平均分, 且与 最高分台, 定的差距, 说明宁夏国族自治区环境影响竞争力仍处于较低从平。

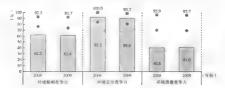


图 36-4-1 2008 ~ 2009 年宁夏回路自治汉琼港购查会力指标集分比较

从环境影响竞争力的整体得分比較来看,2008年,宁夏回族自治区环境影响竞争力得 分与全国最高分相比还有301分的素则、低于全国平均分13.6分;到2009年,宁夏回族 自治区环境影响竞争力得分与全国最高分的菜股扩大为30.3分,低于全国平均分12.5分。 总的来说,2008~2009年宁夏回族自治区环境影响竞争力与最高分的菱距略呈扩大趋势, 做锭外下全国常龄能位。

从环境影响完学力的要素得分比較来看,2009年,宁夏回族自治区环境安全竞争力和 环境販議竞争力的得分分别为89.9分和41分,比最高分低8.3分和54.7分,分别高出平 均分9.5分和低于平均分28.2分;与2008年相比,宁夏同族自治区环境质量竞争力得分与 最高分的参照修小了0.4分。任环境安全竞争力得分与最高分份参配扩大了0.5分。

#### 30.4.3 宁夏回族自治区环境影响竞争力变化动因分析

二級指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 30~4~1 所示。

从要素指标来看,宁夏国族自治区环境影响竞争力的2个要素指标中,环境安全竞争力 和环境质量竞争力的排名都没有发生变化,在二者的综合作用下,环境影响竞争力排位没有 发生变化。

从基础指标来看,宁夏回族自治区环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 6 个,占指标总数的 30%,主要分布在环境安全竞争力指标组。下降指标有 9 个,占指标总数的 45%, 主要分布在环境质量竞争力指标组。虽然排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量,但在外部因素的综合作用下,2009 年宁夏回族自治区环境影响竞争力排名没有发生变化。



### 30.5 宁夏回族自治区环境协调竞争力评价分析

## 30.5.1 宁夏回族自治区环境协调竞争力评价结果

2008~2009年宁夏同族自治区环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下属2个:级 指标和19个四级指标的评价结果,如表30-5-1所示;环境协调竞争力各级指标的优劣势情况,如表30-5-2所示。

表 30 - 5 - 1 2008 - 2009 年中夏测集自输区延续协调查条力各级增标的耦分、推名及优劣度分析是

		2008年	5		2009年		\$	<b>综合变</b>	Ł
推标月	得分	排名	优劣 度	得分	排名	优劣 度	得分 变化	推名 变化	变化
环境协调竞争力	57.0	19	中势	61 9	15	中勢	4.9	4	Ŀź
(1)人口与环境协调竞争力	33 0	30	劣势	35.9	30	劣势	2.9	0	保护
人口自然增长率与上业废气排放量增长率比差	64 0	24	劣势	29, 8	29	劣勢	-34 2	- 5	下戶
人口自然增长率与七亚废水排放量增长率比差	26.7	29	劣勢	74 0	15	中势	47.3	[4	1.3
人口自然增长率与1世固体废物排放循增长率比差	15.9	28	劣势	40.6	29	劣势	24.7	-1	下戶
人口自然增长率与能源消费量增长率比差	38.4	26	劣势	39.5	28	劣勢	1.1	-2	下戶
人口密度与人均水资额履比差	1.5	28	劣势	1.4	28	劣勢	- 0. 1	0	保护
人口需度与人均耕地面积比紧	50. 2	6	优势	49.4	6	优势	~ 0.8	0	保护
人口密度与森林程益率比及	8.0	28	劣势	9 1	29	劣勢	1.1	-1	FF
人口物度与人均矿产基础储量比差	30, 8	6	优势	29.7	6	优势	-1.1	0	保持
人口密度与人均能奪生产量比亞	71 8	25	劣势	63.8	27	劣勢	- 8. 0	-2	下
(2)经挤与环境协调竞争力	72.8	2	强势	78.9	1	强势	6.1	1	E
工业增加值增长率与上业度气排放量增长率比差	84 2	9	优势	69, 8	21	劣势	-14.4	- 12	H
C业增加值增长率与工业废水排放量增长率比差	67.2	20	中势	91.2	9	优势	24.0	- 11	L:
工业增加值增长率与了业团体废物排放量增长率比差	40.2	26	劣势	54.9	21	劣勢	14.7	5	Ŀ
地区生产总值增长率与能源消费量增长率比差	60.4	11	中势	87 7	8	优势	27.3	3	Łź
人均工业增加值与人均水资源量比差	86. 4	17	中势	84.3	12	中勢	-2.1	-1	下
人均工业增加值与人均耕地面积比较	62. 2	23	劣势	63. 2	20	中势	1.0	3	£
人均工业增加值与人均工业废气排放量比差	94. 9	4	优势	93.3	6	优势	-1.6	- 2	FI
人均工业增加值与森林覆盖率比差	90.7	6	优势	86. 9	6	优势	- 3 8	0	保
人均工业增加值与人均矿产基础储量比差	89.4	10	优势	92, 3	8	优势	2.9	2	E3
人均工业增加值与人均能源生产量比差	48.7	14	中勢	60.1	10	优级	11.4	4	L

表 30-5-2 2009 年宁夏回族自治区环境协调竞争力各级指标的优劣度结构查

			强势	指标	优势	指标	中勢	指标	劣勢	指标	
二级指标	三級指标	四级指标数	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比覧 (%)	个数	比型 (%)	优劣度
er the second	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22.2	1	1.11	- 6	66.7	劣势
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	0	0.0	6	60.0	2	20.0	2	20.0	强势
26 4 77	小 计	19	0	0.0	8	42.1	3	15.8	8	42.1	中勢



2008~2009年宁夏阿族自治区环境协调竞争力的综合排位上升了4位,2009年排名第 15位,在全国处于中游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标排位保持不变,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于上升趋势,为经济与环境协调竞争力。

从环境协调竞争力的基础指标分布来看,在19个基础指标中,指标的优劣度结构为 0:42.1:15.8:42.1。优势指标所占比重等于劣势指标的比重,表明优劣势指标基本相当。

#### 30.5.2 宁夏回族自治区环境协调竞争力比较分析

图 30-5-1 將 2008-2009 年宁夏回族自治区环境协调竞争力与全国最高水平和平均水 平进行比较。由閏可知、评价期内宁夏回族自治区环境协调竞争力得分均离于 57 分,与最 高分有一定的兼距,得分且包上升趋势。说明宁夏回族自治区环境协调竞争力保持中等水 平。

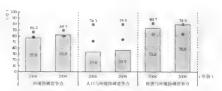


图 30 - 5 - 1 2008 - 2009 年宁夏国第自治区环境协调专会力指标编分比较

从环境协调竞争力的整体得分比较来看,2008年,宁夏回族自治区环境协调竞争力得分 与全国最高分相比还有9.4分的透距,低于全国平均分1分,到2009年,宁夏回族信德区环境协 调竞争力得分与全国最高分的差距缩小为7.4分,且高于全国平均分2.3分。总的来说,2008-2009年宁夏回族自治区环境协调竞争为与最高分的差距号参入趋势,但仍处于全国中势地位。

从环境协调竞争力的要素得分比较来看。2009年,宁夏回族自治区人口与环境协调竞 为力和经济与环境协调竞争力的得分分别为 35.9分和 78.9分,人口与环境协调竞争力的得 分比最高分低 42.9分,比平均分低 18分,起济与环境协调竞争力的得分为全国最高分,高 由平均分 15.6分; 与2008年相比,宁夏回族自治区人口与环境协调竞争力得分与最高分的 参距缩小了 2.4分,经济与环境协调竞争力得分与最高分的老距像小 7.9分。

### 30.5.3 宁夏回族自治区环境协调竞争力变化动因分析

. 级指标环境协调竞争力的变化是二级要素指标变化综合作用的结果,而-级要素指标变化以是四级基础指标变化作用的结果。 . 级和四级指标的变动情况如表 30-5-1 所示。

从要素指标来看,宁夏回族自治区环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调竞



争力的排名不变,经济与环境协调竞争力的排名上升了1位,在二者的综合作用下,环境协调 竞争力排名上升了4位,其中经济与环境协调竞争力是环境协调竞争力排位上升的主要动力。

从基础指标来看,宁夏回族自治区环境协调竞争力的19个基础指标中,上升指标有7个,占指标总数的36.8%,主要分布在经济与环境协调竞争力指标组、下降指标有8个, 占指标总数的42.1%,主要分布在经济与环境协调竞争力指标组。虽然排位上升的指标数 量略小于排位下降的指标数量,但在外部因素的综合作用下,2009年宁夏回族自治区环境 协调套争力排名上升了4位。

#### 30.6 宁夏回族自治区环境竞争力总体评述

从对宁夏回族自治区环境竞争力及其5个二级指标在全国的群位变化和指标结构的综合判 斯来看,2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量等下上升指标的数量,且保持的指标居主导地位,使得2009年宁夏回族自治区环境竞争力的排位没有发生变化。仍处在全国第31位。

#### 30.6.1 宁夏回族自治区环境竞争力概要分析

宁夏回族自治区环境竞争力在全国所处的位置及变化如表 30-6-1 所示,5 个二级指标的得分和排位变化如表 30-6-2 所示。

		-0-1	- 2007	T / A / A	(国内区47)	スルテハ	祝賀等にも	K at	
年份日	排名	所属 区位	得分	全間 最高分	与最高分 的兼距	全間 平均分	与平均分 的差距	优劣度	变化 趋势
2008	31	下齡	40.8	58 9	18.1	51.9	- 11.1	劣勢	-
2009	31	TC 800	41.4	60.0	10.6	62.2	100	riu 90	271 644

表 30 - 6 - 1 2008 - 2009 年宁夏四族自治区环境竞争力一级指标比较表

### 表 39 - 6 - 2 2408 - 2009 年宁夏回族自治区环境竞争力二级指标比较表

年月		环境 补力		环境 計		管理 計力		影响		:协调 争力		境
69	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	31.8	30	32. 8	31	36.0	23	62.2	29	57 0	19	40.8	31
2009	38. E	30	31.7	31	30.0	28	61.4	29	61.9	15	41.4	31
得分变化	6.3	_	-1.1	-	-6.0		-0.8	-	4.9	i _	0.6	
排位变化	_	0	-	0	-	-5	-	0	_	4	- 1	0
优劣度	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	中勢	中勢	劣勢	劣勢

- (1)2009年宁夏回族自治区环境竞争力綜合排名在全国处于第31位,表明其在全国处于劣势地位;与2008年相比,排位没有发生变化。总的来看,评价期内宁夏回族自治区环境竞争力排位保持不变。
- (2) 从指标所处区位看,2009年宁夏回族自治区环境竞争力及其4个二级指标生态环境竞争力、资源环境竞争力、环境管理竞争力、环境影响竞争力均处于下游区,为劣势指



标、环境协调竞争力处于中游区、为中势指标。

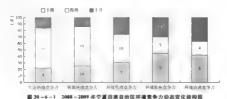
(3) 从指标得分看, 2009 年宁夏回族自治区环境竞争力得分为41.4分, 低于全国最高 分 19.5 分、低于全国平均分 10.9 分: 与 2008 年相比, 宁夏回游自治区环境竞争力得分上 升了0.6分。但与当年最高分的差距拉大。与全国平均分的差距缩小了。

2009年、环境竞争力二级指标的得分均高于30分。与2008年相比、得分上升量多的 为生态环境竞争力。上升了6.3分;得分下降最多的为环境管理竞争力。下降了6分。

- (4) 从指标排位变化趋势看,在5个二级指标中,有1个指标处于上升趋势,为环境协调 竞争力,有1个指标处于下降趋势,为环境管理竞争力,其余3个指标排位没有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因看、排位上升和下降的二级指标各有1个,3个二级指标排 位保持不变。在指标排位升降的综合影响下。2009 年宁夏阿族自治区环境竞争力的综合排 位没有发生变化,在全国排名第31位。

#### 30.6.2 宁夏回族自治区环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年宁夏回族自治区环境竞争力各级指标的动态变化及其结构。如图 30-6-1和表 30-6-3 所示。



上升指标 保持指标 下降指标 25 db **华化** 二個接标 三額指标 比重 比官 比宣 指标数 趋势 个数 小數 个数 (%) (%) (%) 生态建设竞争力 25 0 50.0 25.0 下廊 R 4 4 水环堆 10 10 0 70.0 2 20 0 保持 4 态效益竞争力

竞争力

资源环境

竞争力

男 30 - 6 - 3 2008 - 2009 年中夏回施自治区环境竞争力各级指标维位变化统势比较是



			上升	指标	保持	指标	下降	指标	
.级指标	.级指标	四级 指标數	个數	比章 (%)	个数	北重 (%)	个数	比重 (%)	变化 趋勢
	环境治理竞争力	12	2	16.7	8	66.7	2	16.7	下胸
环境管理 套作力	环境友好竞争力	- 11	4	36. 4	2	18. 2	5	45 5	柯不
R. FA	小 计	23	6	26. 1	10	43.5	7	30.4	下牌
	环境安全竞争方	10	5	50.0	2	20.0	3	30.0	保持
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	1	10.0	3	30.0	6	60.0	保持
% # A	小 计	20	6	30.0	5	25.0	9	45.0	保持
w 10.55 mm	人口与环境协调竞争力	9	1	11.1	3	33.3	5	55.6	保持
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	18	- 6	60.0	- 1	10.0	3	30.0	1-31
36 17 /3	小 计	19	7	36.8	4	21.1	8	42. 1	上升
	合 计	135	30	22 2	63	46.7	42	31.1	保持

从图 30-6-1 可以看出,宁夏同族自治区环境竞争力的四级指标中上升指标的面积小 F下降精标的面积,排仓保持不变的指标居于主导地位。表 30-6-3 中的数据进一步说明, 宁夏回放白治区环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 30 个、占指标总数的 22.2%,排位保持不变的指标有 63 个、占指标总数的 46.7%、下降的指标为 42 个、占指标 总数的 31.1%。上升的动力小于下降的拉力,但在各要素综合作用下,2009 年宁夏回族自 治区环境竞争力排位没有发生变化。在全国仍后第 31 位。

### 30.6.3 宁夏回族自治区环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年宁夏回族自治区环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构, 如图 30-6-2 和 表 30-6-4 所示。

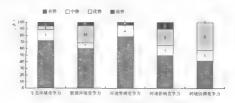


图 30-6-2 2009 年宁夏回族自治区环境竞争力优劣废结构图

从图 30-6-2 可以看出,2009 年宁夏回族自治区环境竞争力的四级指标中强势和优势 指标的面积明显小于劣势指标的面积,表明劣势指标居于主导地位。表30-6-4 中的數据

报告

長 30 - 6 - 4 2009 年宁夏回族自治区环境竞争力各级指标优劣废比较表

- 级指标	<b>三级指标</b>		製勢指标		优势指标		中勢指标		劣勢掛條		
		四级 指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	<b>小教</b>	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度
生态环境 竞争力	生态建设竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75.0	劣势
	生态效益竞争力	10	1	10.0	0	0.0	2	20. D	7	70.0	劣勢
	小 計	18	1	5.6	1	5. 6	3	16.7	13	72.2	劣勢
<b>賽票环境</b> 竞争力	水环境竞争力	21	1	9. 0	4	36. 4	2	18.2	4	36.4	优势
	土地环境竞争力	13	1	7.7	3	23, 1	D	0.0	9	69.2	完势
	大气环境竞争力	7	0	0.0	- 4	57.1	D	0.0	3	42.9	优势
	森林环境竞争力	8	0	0.0	1	12.5	1	12.5	6	75.0	劣勢
	矿产环境竞争力	9	1	11.1	1	21. 2	1	11.1	6	66.7	中势
	物源环境竞争力	7	0	0.0	1	14. 3	1	14.3	5	71 4	劣勢
	4 if	35	3	5.5	14	25.5	5	9.0	33	60.0	劣勢
	环境治理竞争力	12	1	8.3	0	0.0	2	8, 3	10	83.3	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	п	0	0.0	a	0.0	3	27.3	8	72.7	劣势
	小 计	23	1	4.3	0	0.0	4	17.4	18	78, 3	劣勢
环境影响 竞争力	环境安全竞争力	10	2	20.0	-4	40.0	3	30.0	1	10.0	优势
	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	0	0.0	9	90.0	劣势
	小计	20	2	10.0	5	25 0	3	15.0	10	50. 0	劣势
环境协调 竞争力	入口与环境协调竞争力	g	0	0.0	2	22. 2	1	11.1	6	66.7	劣势
	经挤与环境协调竞争力	10	0	0.0	6	60.0	2	20. 6	2	20.0	強勢
	小 计	19	0	0.0	В	42.1	3	15.8	В	42. 1	中势
合 対		135	7 .	5. 2	28	20.7	18	13.3	82	60, 7	劣势

进一步说明。2009 年宁夏回族自治区环境竞争力的 135 个四级指标中,强势指标有7 个,占指标总数的5.2%;优势指标为28 个,占指标总数的60.7%;中势指标18 个, 占指标总数的13.3%;劣势指标有82 个,占指标总数的60.7%;强势指标和优势指标 20 元和占指标总数的25.9%,数量与比宽均明显小于劣势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优势指标之和占四级指标总数一半以上的分别有大气环境竞争力、环境 安全竞争力和经济与环境协调竞争力,共计3 个指标、占三级指标总数的21.4%。反映 到二级指标上来,中势指标有1个,占二级指标总数的20%,劣势指标有4个,占二级 指标心数的80%,导致了宁夏回族自治区环境竞争力的劣势地位,在全国位居第31 位、 处于下游区。

为了进一步明确影响宁夏同族自治区环境竞争力变化的具体指标,也便于对相关指标进行深人分析,为提升宁夏回族自治区环境竞争力提供决策参考,表30-6-5列出了环境竞争力指标体系中直接影响宁夏回族自治区环境竞争力开降的强势指标,优势指标和劣势指标。



### 表 30-6-5 2009 年宁夏回族自治区环境竞争力四级指标优劣废统计表

指标	指标 摄势指标 优势指标		劣勢指标						
生态环境 发参力 (18个) (18个)		本年減少耕地面积(1 个)	生态示范区个数、公园面积、园林绿地面积、绿化覆波而积 自然保护区个数、自然保护区面积、工业废气排放强度、工业 "氧化磁排放强度、工业相合排放强度、工业物生排放强度 工业废本体验强度、工业废水中组氮排放强度、T。自图体息 物排放强度(13 个)						
賽爾环境 克争力 (55 个)	生活污水排放 量 建设用绘画 积、人均主要推 罪矿产基础储量 (3 个)	用水总量、用水润耗量、托水 率、丁金度水溶放色量、入污 粉燥面积、水金板面积、入场 位等地类积、丁金度气持效 总量、丁金明守排放台壁、丁金 任金银存放台壁、丁金、保 任金银存放台壁、丁金、银 行业,还是一个大型。 用于企图中产生量、需要 用类总量(14 个)	本質菌の塩、以水茶質器、原水色、供水白质、土地白面料 溶粒面积、润地卤积、人均固油皮积、土地类面积引效效。 付定进分用油含水产水增加机、平位等油面积水安加加机、 化上地由药上地应温积的比重、范围化土油或和力上加速。 完一氧化物产物产物产物、上电中作效比和, 全一氧化燃料放动物度。未受用油和积、涂料制料。 率人下有46所以由等的效性。上电中作效比和聚分, 等人下有46所以上等多种。全用油和积、涂料制料 中产高纯物量、从均生聚角色金属中产高纯物量、主要46的 用等产高纯物量、人均生聚有色金属中产高纯物量。主要46的 用等产高纯物量、人均生聚有全金属中产高纯物量。主要46的 产品的种类。从均生聚后全面中产高纯物量。主要46的 产品的种类的一种产品的类型,并以使用以上下少加的 的能能、根据与产种系统条。但用用类形态条件13分, 的能能、根据与产种系统条。但用类形态表的13分, 的能能、根据与产种系统条。但用类形态表的13分,						
环境管理 竞争力 (23 个)	力 受息額占地方生 (0个)		环境协致的與投資总额, 废代的提收施年运行费用、废水 期度能处用撤力, 废水的相级指导运动力费用。三同的"我 有格车, 施度大致的投资额, 解域参与推动角度或 最高部后新闻弊高层的位置。 旗物排约整单位数,排约 收入台第一定 结合利用产品产度。 工业版化废物的心 用象, 正主国体度物业程度、工业区化促销物及战争等、工 "采促盛的减率、工业废水排放验标率、城市行水处期率、 所分率支票及处理率(11 个)						
环境影响 竞争力 (20 个)	地质灾害哀模经 济损失、受火灾 森林面积(2个)	自然灾害受灾面积、自然灾 害直接经济损失、森林火灾 水敷、森林火灾火畅总面积、 人均农药使用量(5 个)	森林病虫似有药治率、人均下业度气排放量、人均、氧化碳 排散量、人均聚气排放量、人均下业度一件放量、人均、电度 水排放量、人均生品行水排放量、人均化学高氧量指放量、人 均工业同体废物排放量、人均化肥施用量(10个)						
环境协调 竞争力 (19 个)	(0个)	人工物度与人均轉換。 函訊 人均確定与人均確定与人均確定与 使機能比定、环境的值增化率。 与了必度水排放值增化率。 基地板空产业效量增化率比 重加度模域化率比定。 从下、企业。 从下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企业。 以下、企、 以下、企、 以下、 以下、 以下、 以下、 以下、 以下、 以下、 以下	人口自然增长率与工业废气将放置增长率比差。人口自然增长率 长率与工业固体或物接效量增长率比差。人口自然增长等。 能能病费继长年比差。人口密度与人均水资需整比差。人 口密度与固林覆盖率比差。人口密度与人均能源外产度让 定。正差增加损害长率与工业废气等高度增长平比差。正 增加促增长率与工业废气等高度增长率比差(5个)						

## 新疆维吾尔自治区环境竞争力评价分析报告

新疆维吾尔自治区简称新,地处中国西北边疆,东部与甘肃、青海相连,南部与西藏相 邻,西部和北部分别与巴基斯坦、印度、阿富汗、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、哈萨克斯坦、 俄罗斯、蒙古等闰接壤,是闰境线最长、交界邻闰最多的省区。新疆维吾尔自治区总面积为 166 万多平方公里,是全国上地面积最大的省区,2009 年末总人口 2159 万人,人均 GDP 达到 19942 元,万元 GDP 能耗为 1.934 吨标准煤。2008 - 2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力的综 介排位与下降趋势。2009 年排名第 30 位,比 2008 年下降了1 位,在全国处于劣势地位。

### 31.1 新疆维吾尔自治区生态环境竞争力评价分析

#### 31.1.1 新疆维吾尔自治区牛态环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年新繼曆 所 自治仪生态环境竞争力特位和特位变化情况及其下属 2 个三 数据标制 18 个四级指标的评价结果,如表 31 - 1 - 1 所示;生态环境竞争力各级指标的优劣 数情形。如素 31 - 1 - 2 所示。

表 31-1-1 2008~2009 年新羅維吾尔自治区生态环境竞争力各级指标的每分、维名及优劣度分析费

		2008 年			2009 年			综合变化		
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势	
生态环境竞争力	52.5	16	中势	46.7	27	劣势	-58	-11	下降	
(1) 小态建设竞争力	24.7	10	优势	22.5	16	中势	- 2. 2	- 6	下鄉	
生态示范区个数	4, 8	24	劣势	4.7	24	劣勢	- 0. 1	0	保担	
公园面积	6.1	22	劣势	5.3	22	劣势	-0.8	0	保持	
固体绿地面积	8.6	18	中势	8.6	19	中勢	0.0	-1	下脚	
绿化覆垒面积	8.9	17	中势	8.7	19	中勢	-0.2	-2	下門	
本年减少耕地面积	90, 6	5	优势	90.6	5	优势	0.0	0	保持	
育然保护区个數	6.3	26	安势	10.6	22	劣势	4.3	4	上并	
自然保护区面积	51 8	3	强势	25 6	3	强势	~26.2	0	保护	
自然保护区面积占土地总面积比重	13.5	П	中势	16.6	16	中势	3.1	- 5	F	
(2)牛态效益竞争力	71.0	20	中勢	62. 9	27	劣勢	-8.1	-7	F	
I 业废气排放强度	64.9	18	中势	53. 1	21	劣勢	-11.8	-3	下戶	
L业二氧化硫排放强度	58, 6	25	劣势	40. 0	28	劣势	- 18. 6	- 3	FR	



								4	食療
		2008年	:	2009年			綜合变化		
指频目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (4 趋势
「业場尘排故無度	43. 8	28	劣勢	7.9	30	劣势	- 35. 9	-2	下岗
工业粉尘排放强度	40.5	25	劣势	27 4	27	劣势	- 13. 1	- 2	F#
工业废水排放强度	88. 9	11	中势	77.6	17	中勢	- 10. 4	~6	下降
L业废水中化学需氧量排放强度	77.1	17	中势	77.1	17	中勢	0.0	D	保持
T.业废水中氦氦排放强度	70.4	20	中势	99, 8	26	劣勢	29 4	-6	下降
工业固体废物指放强度	74. 8	27	劣势	45.7	29	劣勢	-29.1	~2	下筒
化肥施用强度	87.3	3	强势	87. 0	3	强势	-0.3	0	保持
<b>大品他田昌市</b>	100.0		as es.	90 5	2	25 M	-0.5	- 1	7.0

景 31-1-2 2009 年新疆维吾尔自治区生态环境竞争力各级指标的优劣度结构表

			强势指标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
二級指标 二級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比敦 (先)	个歌	比取 (%)	个数	比章 (%)	优劣度	
	生态建设竞争力	8	1	12.5	1	12.5	3	37 5	3	37, 5	中势
生态环境   竞争力	生 和放益竞争力	10	2	20.0	0	0.0	2	20. 0	6	60.0	劣勢
K 721	小 前	18	3	16.7	1	5.6	- 5	27. 8	9	50.0	劣势

2008~2009年新疆维吾尔自治区生态环境竞争力的综合排位下降了11位,2009年排名第27位,在全国处于下游区。

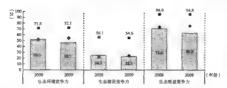
从生态环境竞争力的要蒙指标变化趋势来看,生态建设竞争力和生态效益竞争力2个指标都外干下隆档整。

从生态环境竞争力的基础指标分布来看,在18个基础指标中,指标的优劣度结构为 16.7.5.6:27.8:50.0。强势和优势指标所占比载显著小于劣势指标的比重,表明劣势指标 占主导触位。

## 31.1.2 新疆维吾尔自治区生态环境竞争力比较分析

图 31-1-1 等 2008-2009 年新疆维吾尔自治区生态环境竞争力与全国最高水平和平均 水平进行比较。由图可知,评价购用新疆维吾尔自治区生态环境竞争力每分均低于 53 分、 说明新疆维吾尔自治区生态环境金争力保持较低水平。

从生态环境竞争力的整体得分比较来看,2008年,新疆维吾尔自治区生态环境竞争力 得分与全国最高分相比还有19.3分的装距,与企图平均分相等,到2009年,新疆维吾尔自 治区生态环境竞争力得分与全国最高分的差距扩大为25.4分,低于全国平均分8.1分。总 的来说,2008-2009年新疆维吾尔自治区生态环境竞争力与最高分的差距呈扩大趋势,从



開 31 ~ 1 ~ 1 2008 ~ 2009 年新華維吾尔自治区生态环境音集力推标集分比较

全国中游地位降到下游地位。

从生态环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,新疆维吾尔自治区生态建设竞争力和生态效益竞争力的得分分别为22.5分和62.9分,分别比最高分低32.1分和31.9分,分别低下平均分1.5分和12.4分;与2008年相比,新疆维吾尔自治区生态建设竞争力为得分与最高分的差距也扩大了0.7分,生态效益竞争力得分与最高分的差距也扩大了8分。

### 31.1.3 新疆维吾尔自治区生态环境竞争力变化动因分析

二级指标生态环境竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标变化实是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 31 - 1 - 1 所示。

从 医蒙指标来释、新疆维哲尔自治区生态环境竞争力的 2 个要票指标中,生态建设竞争 力的排名下降了6位,生态效益竞争力的排名下降了7位,在二者的综合影响下,生态环境 仓争 1 下降 「11 位。

从基础指标来看,新疆维台你自治区生态环境竞争力的 18 个基础指标中,上升指标有 1个,占指标总数的 5 6年,分布在生态建设竞争力指标组;下降指标有 11 个,占指标总数 的 61.1年,土要分布在生态效益竞争力指标组。特位上升的标标数量明显小于排位下降的 指标数量,使得 2009 年新疆维吾尔自治区生态环境竞争力接名下降 f 11 位。

## 31.2 新疆维吾尔自治区资源环境竞争力评价分析

## 31.2.1 新疆维吾尔自治区资源环境竞争力评价结果

2008 - 2009 年新繼續看尔自治区實際环境竞争力持位和排位变化情况及其下屬 6 个 三级指标和 55 个则数指标的评价结果,如表 31 2-1 所示; 资源环境竞争力各级指标的优劣 势情况, 如表 31-2-2 所示;



表 31 - 2 - 1 2006 - 2009 年新疆蒙晋尔自治区资源环境竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

		2008年			2009年		综合变化			
指标用	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变 (2 趋 数	
<b>音温环境贸</b> 条力	37 6	23	劣勢	39.0	70	中藝	1.4	3	上升	
(1)水环境竞争力	40.0	22	劣势	40.4	21	劣勢	0.4	1	上手	
水管製品量	17.7	12	中勢	18.6	14	中勢	0.9	-2	下脚	
人均水管基金	2.3	6	优势	2.4	4	优势	0.1	2	上手	
勝水量	31.8	0	信告	36.1	10	优势	4.3	-1	下降	
供水总量	94.4	2	長祭	96, 5	2	369	2.1	0	保护	
用水总量	5.6	30	68	3.5	30	44	-2.1	0	GL #	
用水消耗量	0.0	31	40	8.0	31	46	0.0	0	- GE 8	
耗水率	23.1	27	66	23.7	28	69	0.6	-1	F	
节集率	56.7	2	養勢	57.1	2	通券	0.4	0	保护	
城市再生水利用率	28.6	4	优势	27.5	- 4	优势	-1.1	0	保护	
工业废水排放总量	91 5	9	优势	90.9	9	优势	-0 6	0	保护	
生锈污水排放量	89 3	10	优势	89.8	9	优势	0.5	1	h.3	
(2) 士地环境竞争力	29.8	20	中势	29.6	20	中勢	-0.2	0	保計	
土地总面积	100.0	1	强势	100.6	1	强势	0.0	0	保护	
耕地由积	33. 6	15	中势	33. 6	15	中勢	0.0	0	保护	
人均耕地面积	61.0	4	优势	60, 2	4	优势	-0.8	0	保	
牧草地面积	77.9	3	强势	77.9	3	强势	0.0	0	保护	
人均牧草地面积	10.7	4	优势	10.7	4	优势	0.0	0	保护	
<b>牌地</b> 丽积	36. 0	14	中势	36.0	14	中勢	0.0	0	保护	
人均圆地由积	26.5	5	优势	26.5	5	优势	0.0	0	保护	
土地资源利用效率	0.1	29	劣势	0.1	29	劣势	0.0	0	保护	
建设用地面积	52.0	19	中势	52.0	19	中势	0.0	0	保护	
单位建设用地非农产业增加值	0.4	29	劣势	0.0	31	劣勢	-0.4	-2	下	
单位耕地面积农业增加值	11.7	23	劣势	10.9	22	劣勢	-0.8	ι	E3	
沙化士地面积占士地总面积的比重	0.0	31	劣势	0.0	31	劣勢	0.0	0	保持	
荒擦化土地面积占土地总面积的比重	0.0	31	劣势	0.0	31	完势	0.0	0	保护	
(3)大气环境竞争力	51.6	22	劣势	51.4	23	劣势	-0.2	-1	下門	
工业废气排放总量	84.7	8	优势	86.3	8	优势	1.6	θ	保护	
工业细尘排放总量	61.0	17	中势	57.9	18	中势	-3.1	-1	F	
工业粉尘排放总量	67.0	17	中勢	68.0	22	劣势	1.0	-5	TI	
工业二氧化硫排放总量	65 3	14	中势	62 3	15	中势	-3.0	- 1	FR	
工业偏尘排放达标量	24.4	20	中势	22.9	19	中勢	-1.5	1	Ŀ#	
工业粉尘排放达标量	17.9	21	劣势	17 9	18	中势	0.0	3	上尹	
工业、氧化硫排放达标量	23.0	23	劣勢	25.8	22	劣勢	2 8	1_	1-3	
(4)森林环境竞争力	22. 6	19	中勢	25 1	18	中势	2.5	1	上升	
林业用地面积	13.8	20	中勢	24.1	10	优势	10.3	10	1.3	
森林面积 森林覆錐率	23.5	15	中勢	27.8	13	中势	4.3 0.0	0	上が保护	



									•
		2008年			2009年			综合变化	
指标目	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
人工林面积	9.8	25	劣势	11 4	25	劣势	1.6	0	保持
天然林比重	90.7	3	張势	90.9	3	量券	0.2	0	保持
造体总面积	37. 5	8	优势	39.7	6	优势	2.2	2	上升
森林省积量	12.4	12	中勢	13.4	13	中势	1.0	-1	下降
插立木总善积量	13 6	11	中勢	14-8	12	中勢	1.2	-1	下降
(5)矿产环境竞争力	15 1	14	中勢	24. 3	8	优势	9. 2	6	上升
主要混色金属矿产基础储量	5. [	13	中势	5.2	12	中勢	0.1	1	上升
人均主委風色企屬矿产基础储量	10 4	8	优势	10.4	7	优势	0.0	1	上升
主要有色金属矿产基础健康	0.1	25	劣势	28.0	- 6	优势	27 9	19	上升
人均主要有色金属矿产基础销量	0.3	24	安势	36.0	2	張势	55.7	22	上升
主要非金属矿产基础储量	0.0	25	劣勢	0.0	23	劣勢	0.0	2	上升
人均主要非金属矿产基础储量	6.0	25	劣勢	0.0	23	劣势	0.0	2	上升
主要能器矿产基础储量	14.4	4	优势	14 6	4	优势	0.2	0	保持
人均主要能源矿产基础储量	21 8	5	f0:99	22 2	5	优势	0.4	0	保持
E.业固体废物产生量	87 7	9	优势	85.5	10	优势	-2.2	- 1	下降
(6)能源环境竞争力	63. 4	24	劣势	62. 5	19	中勢	- 0.9	5	上升
能源生产总量	77.4	24	劣势	63.2	22	劣势	5.8	2	上升
能源消费总量	78. 1	11	中勢	76.9	11	中势	-1.2	0	保持
单位地区生产总值能耗	96 5	20	中务	96.8	20	中勢	0.3	0	保持
单位地区生产总值电耗	48.6	25	劣勢	45.7	26	劣势	-2.9	-1	下毒
单位规模以上汇业增加值能耗	81 0	23	劣势	77 5	23	劣势	-3.5	0	保持
<b>能源</b> 4 产業性系数	57 9	23	劣势	52.5	26	劣勢	-5 4	- 3	下降
能排消费弹性系数	67 3	24	劣势	50.2	2	强势	-17.1	22	上升

表 31-2-2 2009 年新疆维吾尔自治区资源环境竞争力各级指标的优劣废结构表

			强劳	指标	优势指标		中势指标		劣勢指标			
二級指标 三級指标	四級 指标數	个數	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	优劣度		
	水环境竞争力	11	2	18.2	5	45.5	1	9.1	3	27.3	劣勢	
土地环境竞争力 大气环境竞争力	13	2	15, 4	3	23. 1	3	23.1	5	38.5	中勢		
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57.1	2	28 6	劣勢	
<b>賽罩环境</b> 竟争力	森林环境竞争力	8	1	12.5	2	25 0	3	37.5	2	25.0	中势	
見平力	矿产环境竞争力	9	1	11.1	5	55.6	1	11.1	2	22. 2	优势	
	能源环境竞争力	7	1	14.3	0	0.0	2	28.6	4	57 1	中勢	
	小 計	55	7	12.7	16	29. 1	14	25 5	18	32 7	中勢	

2008 ~ 2009 年新疆维吾尔自治区资源环境竞争力的综合排位上升了3位,2009 年排名第20位,在全国处于中游区。



从资源环境竞争力的要求指标变化趋势来看, 有 4 个指标处于上升趋势, 即水环境竞争 力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能源环境竞争力; 有 1 个指标择位保持不变, 即上 地环境竞争力; 有 1 个指标处于下降趋势, 即大气环境竞争力。

从资源环境竞争力的基础指标分布来看,在55个基础指标中,指标的优劣度结构为 12:92.1:25.5:32.7。强势和优势指标所占比重大于劣势指标的比重,表明强势和优势指标产出特征。

### 31.2.2 新疆维吾尔自治区资源环境竞争力比较分析

图 31-2-1 第 2008 - 2009 年新疆維吾尔自治区资源环境竞争力与全国最高水平和平均 水平进行比较。由闽可知,评价期内新额维吾尔自治区资源环境竞争力得分均高于 37 分, 且早上升投势。说明新疆维吾尔自治区资源环境竞争力由较低水平上升到了中等水平。

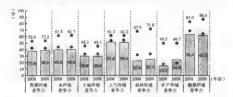


图 31-2-1 2008~2009 年新疆維吾尔自治区资源环境竞争力指标得分比较

从资源环境竞争力的整体得分比較来看,2008年,新疆维吾尔自治区资源环境竞争力 得分与全国最高分相比还有15分的垄矩,与全国平均分相比,则低了3.9分;到2009年, 新疆维吾尔自治区资源环境竞争力得分与全国最高分的垄距缩小为14.2分,低于全国平均 分2.4分。总的来说,2008~2009年新疆维吾尔自治区资源环境竞争力与最高分的差距星 级小趋势、上升到全国中游域位。

从资源环境竞争力的要素得分比较来看,2009年,新疆维吾尔自治区水环境竞争力、 土地环境竞争力、大气环境竞争为、森林环境竞争力、6产环境竞争力和能源环境竞争力的 6分分别为 40.4 分、29.6 分、51.4 分、25.1 分、24.3 和 62.5 分,比最高分低 21.3 分、 15.5 分、9.8 分、46.7 分、25.4 分和 24.1 分,水环境竞争力、土地环域竞争力、大气环境 竞争力、森林环境竞争力和能源环境竞争力的得分分别低于平均分.2.5 分、2.6 分、2.8 分、 7.6 分和 1.5 分,矿产环境竞争力的得分高于平均分.6.1 分,与2008 年相比,新疆维吾尔自 治区水环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都增小了,但大气环境竞争力。 4 林环境竞争力和能源环境竞争力的得分与最高分的差距都扩大了,土地环境竞争力的得分 与最高分的步距保持不整。



## 31.2.3 新疆维吾尔自治区资源环境竞争力变化动因分析

二级指标资源环境竞争力的变化是一级要募指标变化综合作用的结果,而:级要素指标 亦化以品则级基础格标变化作用的结果。二级和四级指标的变动情况如表 31-2-1 所示。

从要素指标米看,新鑑维音尔自治区资源环境竞争力的6个要素指标中,水环境竞争 力、森林环境竞争力、矿产环境竞争力和能骤环境竞争力的排位出现了上升,而土地环境竞 争力的排位保持不变,人气环境竞争力的排位下降了,在升降的综合作用下,资源环境竞争 为的排水出现了上升趋势。

从基础指标来看,新疆维吾尔自治区贾瓤环境竞争力的55 个基础指标中,上升指标有 17 个,占指标总数的30.9%,主要分布在矿产环境竞争力、大气环境竞争力和森林环境竞 争力指标组;下降排标有12 个,占指标总数的21.8%,主要分布在水环境竞争力和大气环 境竞争力指标组。接位1.升的指标数量大于接位下降的指标数量,使得2009 年新疆维吾尔 自治区鄂颢环境安争力排名上升了3 位。

## 31.3 新疆维吾尔自治区环境管理竞争力评价分析

### 31.3.1 新疆维吾尔自治区环境管理竞争力评价结果

2008 - 2009 年新疆維育外自治以环境管理竞争力排位和排位变化情况及其下属 2 个 三 级指标和 23 个网级指标的评价结果,如表 31 - 3 - 1 所示; 环境管理竞争力各级指标的优劣 依倾记。如非 31 - 3 - 2 所示。

表 31 - 3 - 1 2008 ~ 2009 年新疆維吾尔自治	台区环境管理竞争力书	<b>各级指标的得分、</b> 用	F名及仅约度分析表
	2008 ft.	2009 %	综合变化

		2008 年		2009年			综合变化		
· 林 · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名	变化 趋势
环境管理竞争力	23 3	29	劣势	26.5	29	劣势	3. 2	0	保持
(1) 环境治理竞争力	12.0	29	劣勢	17 7	22	劣势	5 7	7	上升
环境污染治理投资总额	9.1	23	劣勢	16.5	23	劣勢	7 4	0	保持
环境污染治理投资总额占地方生产总值比重	43.3	15	中势	80.3	3	强势	37.0	12	上升
<b>被气治则设施</b> 年乏行费用	4.8	28	劣势	9.5	27	劣势	4.7	- 1	上升
废水治理设施处理能力	6.2	24	劣势	9.0	24	劣勢	2.8	0	保持
<b>发水治理设施年运行费用</b>	11.5	22	劣势	6.1	24	劣势	-5 4	-2	下降
"三同时"执行合格率	11.5	30	劣势	15.5	5	优势	4, 0	25	上升
地质火害防治投资额	1.2	22	劣势	I 4	23	劣势	0.2	-1	下降
幣坡泥石流治岸面积	0.0	21	劣势	0.0	21	劣勢	0,0	0	保持
水土流失治理面积	3.6	27	劣勢	3.7	27	劣勢	0. L	0	保持
土地发星应尽占新增耕地函积的比贵	7,0	19	中勢	7.0	19	中勢	0.0	0	保持
撤纳排污费单位敷	19.7	13	中势	19.7	13	中势	6.0	0	保持
排行實收人总额	12.7	20	中势	12.7	20	中勢	0.0	0	保持

								-	140	
		2008 4			2009年		- 1	综合变化		
推标	四 得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化趋势	
(2)环境友好竞争力	32.0	29	安势	33.4	29	劣势	1.4	0	保持	
"一度"综合利用产品产值	4 9	26	劣势	6.1	26	劣势	12	0	保持	
工业简体废物综合利用量	9.2	25	宏势	9.7	24	安势	0.5	1	ĿF	
L业固体废物处置量	3.3	22	劣势	2 4	23	劣势	-0.9	-1	下川	
工业固体废物综合利用率	46.8	24	劣势	47 2	25	劣勢	0.4	1	FF	
I.业团体度物处置利用率	39. B	29	劣势	38.8	29	劣勢	-10	0	保持	
工业二氧化链排放达标率	63.9	28	劣勢	67.3	30	劣势	3.4	~ 2	下降	
工业二氧化筏消减率	2.7	29	劣势	1.2	30	劣势	-1.5	-1	F#	
工业废水排放达标率	51.6	28	劣势	57.2	29	劣势	5.6	-1	下降	
工业用水電复利用率	12 6	28	劣势	12.2	29	劣势	-0.4	- 1	F	
城市污水处理率	72.9	11	中势	70.9	14	中勢	-2.0	-3	下即	
生质垃圾尤害化处理率	35 9	27	劣势	44.9	24	劣勢	9.0	3	上升	

表 31 - 3 - 2 2009 年新臺維吾尔自治区环境管理竞争力各级指标的优劣废结构表

			通券指标		优势指标		中勢指标		劣势指标		
二級指标 三級指标	四級指标數	个敷	比電 (%)	个數	比重 (%)	个數	比戦 (%)	个數	比官 (%)	优劣度	
	环境治理竞争力	12	1	8.3	1	8 3	3	25. Đ	7	58.3	劣势
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	0	0.0	0	0.0	1	9.1	10	90.9	劣勢
元平刀	小 计	23	1	4.3	1	4.3	4	17.4	17	73 9	劣势

2008~2009年新疆维吾尔自治区环境管理竞争力的综合排位保持不变,2009年排名第 29位,在全国处于下游区。

从环境管理竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境治理竞 争力:有1个指标保持不变、为环境友好竞争力。

从环境管理竞争力的基础指标分布来看,在23个基础指标中、指标的优劣度结构为 4.3:4.3:17.4:73.9。强势和优势指标所占比重显套低于劣势指标的比重、表明劣势指标占 丰导单位。

### 31.3.2 新疆维吾尔自治区环境管理竞争力比较分析

图 31 - 3 - 1 转 2008 - 2009 年新艦维吾尔自治区环境管理竞争力与全国最高水平和平均 水平进行比较。由图可知,评价期内新疆维吾尔自治区环境管理竞争力得分均低于 27 分, 说明新疆维吾尔自治区环境管理竞争力处于很低水平。

从环境管理竞争力的整体得分比较来看,2008年新疆维吾尔自治区环境管理竞争力得分与全国最高分相比还有41.6分的差距,与全国平均分相比,则低了19.1分;到2009年、

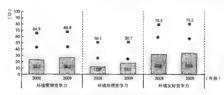


图 31-3-1 2008-2009 年新臺維吾尔自治区环境管理竞争力指标得分比较

新疆维吾尔自治区环境管理竞争力得分与全国最高分的差距缩小为40.3分,低于全国平均分15.6分。总的来说、2008-2009年新疆维吾尔自治区环境管理竞争力与最高分的差距量缩小趋势、但继续处于全国下游域位。

从环境管理竞争力的要素得分比較来看,2009年,新疆维吾尔自治区环境治理竞争力 和环境友好竞争力的每分分割为17.7分和33.4分,比最离分低33分和45.8分,分别低于 平均分6分和22.9分;与2008年相比,新疆维台尔自治区环境治理竞争力和环境友好竞争 力的组分与最高分的参照分别能为75.1分和0.7分。

### 31.3.3 新驀維吾尔自治区环境管理竞争力变化动因分析

二級指标环境管理竞争力的变化是三级要票指标变化综合作用的结果,而三级要票指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 31-3-1 所示。

从氨素指标来将、新疆维吾尔自治区环境管理竞争力的2个要素指标中,环境治理竞争 力的排名上升了7位,环境友好竞争力的排名保持不变,在二者及其他因素的综合影响下, 环境管理意令力的排名保持不管。

从基础指标来看,新疆维吾尔自治区环境管理竞争力的23 个基础指标中,上升指标有5 个,占指标总数的21.7%、主要分布在环境治理竞争力指标组,下降指标有9个、占指标总数 的39.1%、主要分布在环境友好竞争力指标组。排位上升的指标数量小于排位下降的指标数量、但在其他因素的综合影响下。2009 宇新疆维吾尔自治区环境管理竞争力排名保持不变。

## 31.4 新疆维吾尔自治区环境影响竞争力评价分析

## 31.4.1 新疆维吾尔自治区环境影响竞争力评价结果

2008~2009年新疆维吾尔自治区环境影响竞争力排位和排位变化情况及其下周2个 : 级指标和20个四级指标的评价结果,如表31 4~1所示;环境影响竞争力各级指标的优劣 势情况,如表31~4~2所示。



费 31 - 4 - 1 2808~2009年新羅維吾尔自治区环境影响竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

	T	2008年			2009年		综合变化		
根核	得分	排名	优劣度	得分	排名	优劣度	得分 变化	排名 变化	变化 趋势
	65. 9	26	劣势	63 8	27	劣势	- 2. 1	-1	下降
(1) 环境安全竞争力	79 8	23	劣势	84 4	13	中势	4.6	12	上升
自然炎害受灾面积	51.7	25	劣势	88 2	13	中勢	36.5	12	上升
自然灾害绝收面积占受灾面积比重	71 7	22	劣势	82. 7	6	优势	11.0	16	上升
自然灾害直接经济损失	99 3	13	中势	89.8	8	优势	-95	5	ĿЯ
发生地质灾害起敷	99.7	11	中势	99.9	3	强势	0.2	8	上升
地质灾害直接经济损失	99 7	01	优势	99 8	8	优势	0.1	2	ĿĦ
森林大灾次数	98.7	13	中势	97.7	12	中勢	-1.0	1	上月
森林火灾火场总面积	99.6	9	优势	99.9	8	优势	0.3	- 1	上升
受火灾森林函积	99.3	14	中势	99, 3	10	优势	0.0	4	上州
森林纳虫鼠害发生而积	0.0	31	劣势	0.0	31	完势	0.0	0	保持
森林病虫似害防治率	63. 2	23	劣势	62.6	23	劣势	- 0. 6	Đ	保持
(2)环境质量竞争力	56. 0	28	劣势	49 1	29	劣勢	- 6. 9	-1	下降
人均   业废气排放量	69.4	20	中势	68 9	19	1): 55	- 0. 5	1	1 月
人均 . 氧化硫排放射	54.3	26	劣势	53 4	27	劣势	-0.9	-1	下降
人均煤它排放量	40.6	27	劣势	29.3	28	劣势	-11.3	- 1	下門
人均工业粉个排政绩	38.0	27	劣势	32.5	27	47.99	-5.5	0	保持
人均工业废水排放量	80.7	8	优势	77 9	8	优势	-2.8	0	保持
人均生活污水排放量	82.2	16	中勢	82.3	15	中势	0.1	1	上月
人均化学需领量推放服	55.3	29	劣势	46.1	28	劣势	-9.2	1	上州
人均   业团体废物排放量	55. 2	29	90 99	7.0	30	劣势	-48.2	-1	下降
人均化肥施用量	0.0	31	安势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人均农药使用量	82.2	13	中势	88. 2	12	中势	6.0	1	1.5

班 31-4-2 2009 年新國維吾尔自治区环境影响竞争力各级指标的优劣度结构表

			须劳告标		优势指标		中勢指标		劣勢指标		
级指标	.级指标	四级 指标数	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	定覧 (%)	优劣度
er 10 m -	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	2	20 0	2	20.0	中勢
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	0	0.0	1	10.0	3	30.0	6	60 D	劣勢
96 T 22	小 計	20	1	5.0	- 6	30.0	5	25. D	8	40.0	劣势

2008~2009年新疆维吾尔自治区环境影响竞争力的综合排位下降了1位,2009年排名第27位,在全国处于下游区。

从环境影响竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即环境安全竞争力;有1个指标处于下降趋势,为环境质最竞争力。

从环境影响竞争力的基础指标分布来看,在20个基础指标中,指标的优劣度结构为 5:30:25:40。强势和优势指标所占比重小于劣势指标的比重,表明劣势指标占主导地位。



### 31.4.2 新疆维吾尔自治区环境影响竞争力比较分析

图 31 - 4 - 1 第 2008 - 2009 年新顯維哲尔自治区环境影响竞争力与全国最高水平和平均 水平元十社校。由阳四知,评价期内新额维哲尔自治区环境影响竞争力得分均低于 66 分、 沿明新編練哲尔自治区环境影响竞争力种干较低水平。

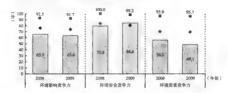


图 31-4-1 2008-2009 年新羅維吾尔自治区环境影响竞争力指标得分比较

从环境影响竞争力的繁体得分比较来看,2008 年,新疆维吾尔自治区环境影响竞争力 得分与全国最高分相比有 26.4 分的差損,与全国平均分相比,则低了 9.9 分;到 2009 年, 新順維吾尔自治化境影响竞争力得分与全国最高分的差距扩大为 27.9 分,低于全国平均 分 10.1 分。总的来说,2008-2009 年新疆维丹尔自治区环境影响竞争力与最高分的差距呈 扩大趋势,继续处于全国下游地位。

从环境影响竞争力的要素得分比较来看,2009 年,新編維得尔自治区环境安全竞争力 和环境质量竞争力的符分分别为84.4 分和49.1 分,比最高分低[3.8 分和46.6 分,分别局 于平均分4.0 分和低于平均分20.1 分; 12008 年相比,新疆维吾尔自治区环境安全竞争力 部分与商高分的沙距缩小了6.4 分。但环境质量变率力得分与最高分的参距扩大了6.7 分。

### 31.4.3 新臺维吾尔自治区环境影响竞争力变化动因分析

. 级指标环境影响竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果, 而三级要素指标 亦化又甚四级基础搭标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 31-4-1 所示。

从 医蒙指标 准开,新疆维导环自治区环境影响 竞争 力的 2 不要 素指标中, 环境安全 竞争 力的排名 L 升 了 12 位, 环境 医量竞争力的排名 下降 了 1 位, 在指标 升降和外部 因素的综合 影 邮下, 环境影响竞争力下降 了 1 位, 非中环境需要含少 5 是环境影响竞争力下降的 4 要 校 力。

从基础指标来看,新疆维吾尔自治区环境影响竞争力的 20 个基础指标中,上升指标有 12 个,占指标总数的 60%,主要分布在环境安全竞争力指标组;下降指标有 3 个,占指标 总数的 15%, 都分布在环境质量竞争力指标组。排位上升的指标数量大于排位下降的指标 数量,但在其他因素的综合作用下,2009 年新疆维吾尔自治区环境影响竞争力排名下降了 1 位。



## 31.5 新疆维吾尔自治区环境协调竞争力评价分析

### 31.5.1 新疆维吾尔自治区环境协调竞争力评价结果

2008 - 2009 年新疆煙台水白袷区环境协调竞争力排位和排位变化情况及其下篇 2 个三 级指标和 19 个四级指标的评价结果, 加表 31 - 5 - 1 所示,环境协调竞争力各级指标的优劣 勢情况, 加表 31 - 5 - 2 所示。

表 31-5-1 2008~2009 年新職維吾尔自治区环境协调竞争力各级指标的得分、排名及优劣度分析表

* 1		2008 4			2009 €		t	*合变(	Ł
推标。目	得分	排名	优劣 痩	得分	排名	优劣 度	相分 变化	排名 变化	变化 趋勢
环境协调竞争力	52 I	27	劣勢	52.6	26	劣勢	0.5	- 1	上升
(1)人口与环境协调竞争力	28. 9	31	劣勢	36.1	29	劣势	7, 2	2	上升
人口自然增长率 11 业废气排放量增长率比差	45 [	38	劣势	25 4	30	劣势	-19 7	D	保持
人口自然增长率与1.业废水排放量增长率比率	65.6	19	中勢	63. 2	24	劣势	-2.4	-5	下鄉
人口自然增长率与1业训体废物推放量增长率比差	0.0	31	劣势	69 1	23	劣势	69 1	8	J.J
人口自然增长率与能量消费管增长率比差	22 1	29	劣势	34 4	29	劣勢	12.3	0	保持
人口密度与人均水资源量比准	1.1	29	劣势	1, 2	29	劣势	0.1	0	保持
人口密度与人均耕地面积优差	52 8	5	优势	51,9	5	优势	-0.9	0	保持
人口密度与森林覆篋率比差	0.0	31	劣势	0.0	31	劣势	0.0	0	保持
人口密度与人均矿产基础储量比差	21 9	- 11	中势	23 0	9	优势	1 1	2	1:3
人口密度与人均缩源生产量比差	64 3	28	劣势	76.0	25	劣勢	11 7	3	1:3
(2) 经济 1) 环境协调竞争力	67 3	13	中势	63.5	19	中勢	- 3, 8	-6	下月
L. 业增加值增长率与L.业级气接放量增长率比差	68.7	22	劣势	49 3	26	劣勢	- 19.4	-4	下日
E·少增加值增长率与 E·业废水排放、链增长率比差	30 9	26	劣勢	53 5	22	劣势	22 6	4	上升
L业增加值增长率与了业团体度物排放量增长率比差	87 2	6	优势	67 8	11	中势	- 19 4	-5	下降
蛇区生产总依增长率与能源消费最增长率比差	49. J	18	中势	43 3	25	劣势	-5.8	-7	F
人均上立增加值与人均水资源量比差	83. 1	14	中势	84.7	10	优势	1.4	4	1.5
人均 1 亚增加值与人均耕地面积比差	62. 6	22	劣勢	60.3	22	劣势	-2.3	0	保护
人均上业增加值与人均」业废气排放量比差	54.0	13	中勢	52.7	19	中势	-13	- 6	下脚
人均工业增加值与森林覆盖率比差	79.8	15	中勢	78.0	23	中势	-1.8	2	上乡
人均1.业增加值与人均矿产基础储量比差	99. 2	3	强势	98.3	2	组势	-0.9	1	Ŀź
人均工业增加值与人均能源生产量比差	58.8	9	优势	46.7	16	中勢	- 12 1	-7	FF

表 31-5-2 2009 年新臺鐵吾尔自治区环境协调竞争力各级指标的优劣度结构表

		tert des	强势指标		优势指标		中势指标		劣势指标		
二级指标	三級指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个数	比重 (%)	个数	<b>北重</b> (%)	个数	<b>北寬</b> (%)	优劣度
We have her	人口与环境协调竞争方	9	0	0.0	2	22.2	0	0.0	7	77.8	劣势
环境协调 竞争力	经挤与环境协调竞争力	10	i	10. 6	1	10.0	4	40.0	4	40.0	中勢
76 7 /J	小竹	19	1	5 3	3	15 B	4	21. 1	11	57.9	劣勢

GII・31 新疆维吾尔自治区环境竞争力评价分析报告

2008~2009年新疆维吾尔自治区环境协调竞争力的综合排位上升了1位, 2009年排名 第26位, 在全国处于下游区。

从环境协调竞争力的要素指标变化趋势来看,有1个指标处于上升趋势,即人口与环境 协调竞争力;有1个指标处于下降趋势,为经济与环境协调竞争力;

3.环境协调竞争力的基础指标分布来看。在19个基础指标中、指标的优劣度结构为 3.15.8:21.1:57.9。强势和优势指标所占比重显著小于另势指标的比重。表明劣势指标 占主导验的。

### 31.5.2 新疆维吾尔自治区环境协调竞争力比较分析

图 31-5-1 粹 2008-2009 年新疆维吾尔自治区环境协调竞争力与全国最高水平和平均水平进行比较。由图可知、评价期内新疆维吾尔自治区环境协调竞争力得分均低于 53 分,说明新疆维吾尔自治区环境协调竞争力处于全国较低水平。

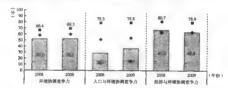


图 31~5~1 2008~2009 年新疆维吾尔自治区环境协调竞争力指标得分比较

从环境协调竞争力的整体得分比較来看,2008年,新疆维吾尔自治区环境协调竞争力 得分与全国最高分相比有14.3分的差距,与全国平均分相比,则低了5.9分;到2009年, 新疆维吾尔自治区环境协调竞争为得分与全国最高分的差距扩大为16.7分,且低于全国平 均分7.0分。总的来说,2008~2009年新疆维吾尔自治区环境协调竞争力与最高分的差距 程扩大趋势,处于全国下游地位。

从环境协调竞争力的要素得分比較来看,2009年,新疆维吾尔自治区人口与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力和经济与环境协调竞争力的积分分别为36.1分和63.5分,比最高分低42.7分和15.4分,但前者低干均分17.8分,后者高于平均分0.2分; 92008年相比,新疆维吾尔自治区人口与环境协调竞争力得分与最高分的差距缩小了6.7分,但经济与环境协调竞争力得分与最高分的差距扩大了2.0分。

## 31.5.3 新疆维吾尔自治区环境协调竞争力变化动因分析

二級指标环境协调竞争力的变化是三级要素指标变化综合作用的结果,而三级要素指标 变化又是四级基础指标变化作用的结果。三级和四级指标的变动情况如表 31-5-1 所示。

从要素指标来看,新疆维吾尔自治区环境协调竞争力的2个要素指标中,人口与环境协调



查争力的排名上升了2位。经济与环境协调竞争力的排名下降了6位。在二者的综合作用下、 环境协调竞争力上升了1位。其中人口与环境协调竞争力是环境协调竞争力上升的主要动力。

以其创指标享看 新疆维吾尔自治区环境协调音集力的 19 个基础指标中,上升指标有 7 个,占指标总数的36.8%、主要分布在经济与环境协调竞争力指标组;下降指标有6个,占指 标览数的 31.6% 由上现分布在经济与环境协调各争力指标组、排位上升的指标数量路上干排 位下降的指标数量、使得 2009 年新疆维吾尔自治区环境协调竞争力接名上升了1位。

## 31.6 新疆维吾尔自治区环境竞争力总体评述

从对新疆维吾尔自治区环境竞争力及其5个二级指标在全国的排位变化和指标结构的综 合判断来看,2008~2009年环境竞争力中下降指标的数量等于上升指标的数量。但由于生 杰环境竞争力指标下降幅度较大、下降的拉力大于上升的动力。使得 2009 年新疆维吾尔自 治区环境竞争力的排位下降了1位。在全国居第30位。

### 31.6.1 新疆维吾尔自治区环境竞争力概要分析

新疆维吾尔自治区环境竞争力在全国所处的位置及变化如表31-6-1所示,5个二级 指标的得分和排位变化如表 31-6-2 所示。

	44.00			41 4-4-14	· /- /-	7070 7 77	THE PER PER PER	34.34	
作的目	排名	所編 区位	得分	全国 最高分	与最高分 的差距	全国 平均分	与平均分 的差距	61.95 st	放动 趋势
2006	29	下游	44 1	58.9	- 14 8	51 9	-78	劣勢	-
2009	30	下游	43 4	60.9	1 -17 5	52.3	- 8.9	家务	下降

專 31 _ 6 _ 1 2006 ~ 2009 包套要给事实自验区环境专集力一级增级补结者

### 旁 31 - 6 - 2 2008 - 2009 年新國總長尔自治区弘濟音長力二與指标比較專

年 月		环境 D力	<b>货票</b> 走生			管理 P力	环境 宽气	影响 D力		协調 I-力	東 東	
10	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
2008	52 5	16	37 6	23	23 3	29	65 9	26	52.1	27	44 1	29
2009	46.7	27	39.0	20	26.5	29	63.8	27	52.6	26	43.4	30
得分变化	-5.8	i — .	1.4	- 1	3.2	- 1	-2.1	-	0.5	-	-0.7	-
排位变化	-	-11	i – i	3	-	0	- 1	-1	-	1	- 1	-1
优劣度	劣势	劣势	中势	中势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣势	劣勢	劣勢

- (1) 2009 年新編維吾尔自治区环境竞争力综合排名在全国处于第 30 位、表明 其在全园 处于劣势地位:与2008年相比、排位下降了1位。总的来看、评价期内新疆维吾尔自治区 环境竞争力导下降趋势。
- (2) 从指标所处区位看, 2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力及生态环境竞争力、环境 管理竞争力、环境影响竞争力和环境协调竞争力 4 个二级指标均处于下游区、资源环境竞争力 处于中游区。其中,资源环境竞争力指标为中势指标,其他4个,缓指标题为劣势指标。



(3) 从指标得分系。2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力得分为43.4 分。低于全国最 高分 17.5 分, 低于全国平均分 8.9 分; 与 2008 年相比, 新疆维吾尔自治区环境竞争力得分 下路(0.7分),与当年最高分和全国平均分的差距都拉大。

2009年、环境竞争力二级指标的得分均低于64分。与2008年相比、得分上升量多的 为环境管理竞争力、上升了3.2分:得分下降最多的为生态环境竞争力、下降了5.8分。

- (4) 从指标排位变化趋势看、在5个 :缓指标中、有2个指标处于上升趋势。为资源环 **缴货争力和环境协调竞争力;有2个指标处于下降趋势。为生杰环境竞争力和环境影响竞争** 力。这些是新疆维吾尔自治区环境竞争力的下降拉力所在、剩余1个指标排位没有发生变化。
- (5) 从指标排位变化的动因看,尽管2个二级指标的排位出现了上升,但上升幅度小 于排位下降指标的下降幅度,在指标排位升降的综合影响下。2009年新疆维吾尔自治区环 境竞争力的综合排位下降了1位,在全国排名第30位。

### 31.6.2 新疆维吾尔自治区环境竞争力各级指标动态变化分析

2008~2009 年新繼维吾尔自治区环境竞争力各级指标的动态变化及其结构。如图 31-6-1和表31-6-3 所示。

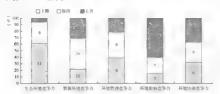


图 31-6-1 2008-2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力动态变化结构图

费 31 - 6 - 3 2008 - 2009 生新編練客尔自治区环境竞争力各级指标组位变化的转比较差

		四級	上升	指标	保持	指标	1-14	指标	变化
二級指标	三級指标 三級指标		个数	比重 (%)	个歌	<b>化度</b> (先)	个数	比重 (%)	<b>发化</b> 趋势
11. N. W. 18.	生态建设竞争力	8	1	12.5	4	50 0	3	37 5	下降
生态环境 竞争力	生态效益竞争力	10	0	0.0	2	20.0	8	80.0	下隊
兔平刀	小 計	18	1	5.6	6	33 3	11	61 1	下降
	水环境竞争力	11	2	18.2	6	54.5	3	27.3	上升
	土地环境竞争力	13	1	7.7	11	84.6	l.	77	保持
智慧环境	大气环境竞争力	7	3	42.9		14.3	3	42.9	下降
竞争力	森林环境竞争力	. 8	3	37 5	3	37 5	2	25.0	上升
医小刀	矿产环境竞争力	9	- 6	66.7	2	22.2	1	11.1	上升
	能源环境竞争力	7	2	28.6	3	42.9	2	28 6	上升
	小 计	55	17	30.9	26	47 3	12	21 8	上升

			上月	告标	保持	指标	下向	指标	变化
.级指标	8.推伝 三烯指标	四級 指标数	个敬	比重 (%)	个数	出意 (%)	个数	比重 (%)	趋势
	环境治理竞争力	12	3	25.0	7	58. 3	2	16.7	上升
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	- 11	2	18.2	2	18 2	7	63, 6	保持
× 7/1	小 計	23	5	21.7	9	39. 1	9	39.1	保持
	环境安全竞争力	10	8	80.0	2	20 0	0	0.0	上升
环境影响 竞争力	环境质量竞争力	10	4	40 0	3	30.0	3	30 0	平陶
見ず刀	小計	20	12	60.0	5	25 0	3	15.0	下阵
	人口与环境协调竞争力	9	3	33.3	5	55.6	ī	f1. L	上升
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	4	40 B	1	10.0	5	50 Đ	下降
16 P J	<b>小</b> #	19	7	36. 8	6	31.6	6	31.6	上升
	合 计	135	42	31.1	52	38.5	41	30.4	下降

从图 31-6-1 可以看出,新羅維吾尔自治区环境竞争力的四級指标中上升指标的面积 略大于下降指标的面积,保持指标层于主导地位。表 31-6-3 中的数据进一步说明,新疆 维昏环自治区环境竞争力的 135 个四级指标中,上升的指标有 42 个, 介指标总数的 31.1%, 保持的排标有 52 个, 占指标总数的 38.5%, 下降的指标为 41 个, 占指标总数的 30.4%。 因然上升指标的数量大厂下降指标的数量,但上升的动力小于下降的位力,使得 2009 年新 羅維否尔自治区环境竞争力排位下降了 1 位, 在全国居第 30 位。

## 31.6.3 新疆维吾尔自治区环境竞争力各级指标优劣度结构分析

2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力各级指标的优劣势变化及其结构,如图 31-6-2 和表 31-6-4 所示。

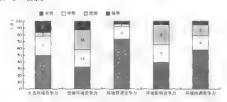


图 31 - 6 - 2 2009 年新羅維吾尔自治区环境竞争力优劣度结构图

从图 31-6-2 可以看出,2009 年薪優维吾尔自治区环境竞争力的函级指标中强势和优势指标的面积小于劣势指标的面积,表明劣势指标居于主导地位。表31-6-4 中的数据进



表 31 - 6 - 4 2009 年新疆维吾尔自治区环境资单力各级提标优劣度比较衰

			强势	指标	优势	指标	eţī 剪	指标	劣势	指标	1
2級指标	:銀指标	四級 指标數	个数	比重 (%)	个數	比重 (%)	个數	比重 (%)	个数	比數 (%)	优劣8
	生态建设竞争力	8	1	12.5	1	12.5	3	37. 5	3	37. 5	中 99
生态环境 食争力	生态效益竞争力	10	2	20.0	0	0.0	2	20.0	6	60.0	劣勢
92 TF 73	小 并	18	3	16 7	1	5 6	5	27. 8	9	50.6	省勢
	水环境竞争力	11	2	18.2	5	45.5	1	9.1	3	27.3	劣勢
	と地环境竞争力	13	2	15. 4	3	23. t	3	23.1	5	36, 5	中剪
	大气环境竞争力	7	0	0.0	1	14.3	4	57.1	2	28, 6	劣勢
资源环境 竞争力	森林环境竞争力	8	1	12 5	2	25.0	3	37 5	2	25 0	中勢
見平力	矿产环境竞争力	9	ı	11.1	5	55. 6	1	11.1	2	22. 2	优明
	能振环境竞争力	7	1	14 3	0	0.0	2	28 6	4	57 1	中勢
	小 II	55	7	12 7	16	29 I	14	25.5	18	32 7	中勢
	环境治理竞争力	12	1	8.3	1	8.3	3	25.0	7	58.3	劣勢
环境管理 竞争力	环境友好竞争力	11	0	0.0	e	0.0	1	91	10	90 9	劣勢
36. 15 73	ф tt	23	î î	4.3	L	4.3	4	17.4	17	73.9	劣勢
	环境安全竞争力	10	1	10.0	5	50.0	2	20.0	2	20.0	中剪
环境影响 変争力	环境级量竞争力	10	0	0.0	l i	10.0	3	30 D	6	60, D	穷蚜
M. F-23	小市	20	1	5.0	6	30.0	5	25 D	8	40 0	劣势
W. (4. ) .	人口与环境协调竞争力	9	0	0.0	2	22.2	6	0.0	7	77 8	劣勢
环境协调 竞争力	经济与环境协调竞争力	10	1	10 0	1	10.0	4	40. D	4	40 0	中勢
	小 计	19	1	5, 3	3	15, 8	4	21.1	11	57.9	劣男
	A H	135	13	9.6	27	20.0	32	23.7	63	46.7	劣剪

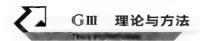
- 步说明, 2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力的 135 个四级指标中、强势指标有 13 个、 占指标总数的 9.6%: 优势指标为 27 个,占指标总数的 20.0%;中势指标 32 个,占指标总 數的 23.7%; 劣势指标有 63 个。占指标总数的 46.7%; 强势指标和优势指标之和占指标总 数 29.6%,数量与比重均明显小于实势指标。从三级指标来看,四级指标中强势指标和优 势指标之和占网络指标总数一字以上的分别有水环境竞争力、矿产环境竞争力和环境安全竞 争为, 共计3个指标, 占三级指标总数的21.4%。反映到二级指标上来, 没有强势指标和 优势指标,中势指标有1个,占二级指标总数的20%,劣势指标有4个.占二级指标总数 的80%、导致了新疆维吾尔自治区环境竞争力的劣势地位、在全国位居第30位,处于下游 X.

为了进一步明确影响新疆维吾尔自治区环境竞争力变化的具体指标、也便于对相关指标 进行深入分析,为提升新疆维吾尔自治区环境竞争力提供决策参考,表 31-6-5 列出了环 境竞争力指标体系中直接影响新疆维吾尔自治区环境竞争力升降的强势指标、优势指标和劣 势指标。



表 31-6-5 2009 年新疆维吾尔自治区环境竞争力四级指标优劣度统计表

指标	强势指标	优势指标	劣勢指标
生态环境 竞争力 (18 个)	自然保护区面积、化肥施用 强度、农药使用强度(3 个)	本年減少耕地面积(1 个)	生态水疱区个数、公园面积、自然保护区个数、L 壳废气排放强度、L业二氧化硫排放强度、L业 缩尘排放强度、L业船尘排放强度、L业家水中 氮氮排放强度、L业园体度物排放强度(9个)
實票环境 竞争力 (55 个)	供水总量、予糖率、土地总函 根 牧环地高肥、天然林社 底、人均主要有色金属矿产 基化键数。推顕用费焊柱系 数(7个)	人均水费無理,用水散是加速,从水费用度,用水散烧用水。上收整水排入用作生。 经数据人 的复数 电对 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机 机	用水品量,用水品量、把水布上地套额利用效 中水。也也是使用场车水产业增加度,年仅整地 形效。中标也在地面积的土地品层的的比较。 完成化土地面积的土地品层积的比重,几至 的工作品品度,1,至一体化保护型公分量,2种 使用水厂,1种成形、产业企厂等了基础增长 从均下理金金属产品超增、产品增长。 中位加水产品或电影、异位规模以上下少增加 值距距,通知上产用效量。
环境管理 竞争力 (23 个)	所境が最前理役費品額占施 が生产品値比電(1 个)	同时* 执行介格率(I 个)	环境污染的用效效益能,这个价度设施中运行费 用,这水的可设施处理是,成水的现在使用平面。 下费用,逐度次为原效的,处理,所以在外的现在 或到,水上提入价度损耗。一度、综合各例所产品 使用,不应供收益的在分别是,一位的保定的 处理验。「否则标准的如何为用条、一位的标准 验证是利用率,正定规模的数据率,正由 一氧化碳酸碱中、工业发水槽发达标率、工业用 不完全的发展,但
环境影响 克争力 (20 个)	发气地级灾害起数(1个)	自然灾害绝收面积占受灾血 积比哦。自然灾害直接经济 额失、地质灾害直接经济 级、森林火灾火场岛血积、受 火灾森林而积、人均工业度 水排放量(6个)	扁林病虫繁育及生苗形、森林病虫黄膏防治率、 人均二氧化硫铵故量、人均规生搾效量、人均工 查粉生排放量、人均化等需氧量排放量、人均工 查例生体放量、人均化化等需氧量排放量、人均工 查阅体度等排放量、人均化配度用量(8 个)
环境协调 竞争力 (19 个)	人均五业增加值与人均审产 基础储量比范(I 个)	人口密度与人均耕油面积化 水、人口密度与人均等产基 磁路黄比底、人均1 亚增加 值与人均水套额景比差(3 个)	人口自然增长年了工业股代排政查增长年记步, 人口自然增长年了工业股地或物场致废损长年记步, 人口自然增长年工业股地或物场致废物、 北边、人口自然增长年与能酿消费量增长年比 忠、人口研究为人均水質解量比些、人口研究。 多、人口研究为人均水質解量比些、人口研究。 多、工业增加增增长年与工业发生的发生增长等 生产工、企业增加的增长年与工业发生的复数增长年 年比준、地区也产生的发生的工程等。 年比준、地区也产生的发生的工程等。 年比준、地区也产生的发生的工程。 (11个)



Gr. 33

_

## 环境竞争力研究的理论与现实意义

环境尽人类赖以生存的基础和依托,是维系人类可持续发展的重要保证。随着发达 国家工电化的完成和发展中国家工者化进程的加快,对自然环境的过度"透支"已使 人类经济社会发展遭遇自然越来越严厉的"惩罚",人类不得不开始重新思考经济发展 模式的转变,而在这种转变的进程中,环境问题无疑成为当今世界各同共同关注的焦 点。

为了有效层对环境和气候变化可能带来的灾难性后果,联合国协调各成员方先后召集「星约热内户会议、再本哈根会议等重大间际环境会议、签订了(京都设定书)等一系列国际条约,温室气体减排、发展低碳经济等已成为人类应对环境变化的共调、无境的约束下,不同国家和地区之间的竞争已不仅仅是以经济实力为主的综合国力的较贵,环境问题逐渐被推上了国际和区域竞争的前台,不仅作为区域经济竞争的组成要款,更日益成为关键竞争要素,且导现愈加激烈之势。世界经济发展的实践表明。环境和产业、企业、金融等各种经济因素一样,也有竞争力,环境竞争力既与经济社会发展、警略联系,又突破经济发展的尺度,涵盖了社会、政治、文化等多个领域的综合力量。由于环境污染、气候变化等环境问题的影响无国界,对抗全球环境恶化需要各组共同行动,积极寻求减低碳排放、发展低碳经济、推进经济发展方式转变等成为金融危机过后和后等本略根长会时代各国和地区发展的重心,在资源日益消耗和环境问题日显突出的形势下,人类已进入困境环境开展竞争的时代。可以说、开展环境竞争力的研究低是对水境和竞争力理论的进一步深化提升,又符合当前国际国内环境保护的变化趋势,具有能够的对论意义和现实意义。



## 1.1 环境竞争力研究的理论意义

## 1.1.1 拓展了竞争力研究的新领域。开辟了环境经济学研究的新视野

对音争力问题的研究可以追溯到古典经济学时期, 亚当。斯赛的维对成本优势理论和 大D·李嘉图的比较成本优势理论可以看做是竞争力理论的渊源。之后,学者们分别从经 济学和管理学的角度对音争力问题进行提过。积累了主意的音争力理论。在纵向上开展了 从国际竞争力到国家竞争力再到区域竞争力等不同地域范围的竞争力研究。在楷向上开展 了包括农业、工业、产业、企业、财政、金融等不同行业部门的竞争力研究。构建起较为 完善的竞争力研究体系和框架。并从定性、定量的角度构建起多种竞争力评价方法。形成 较为系统的竞争力研究理论基础和评价方法。随着经济发展讲程的逐步推讲,竞争力的影 响因赏和内部结构处在不断变动之中,客观上要求用发展的眼光来开展竞争力研究。当 前,环境已成为制约人类经济发展和社会讲步最为重要的影响因素之一, 提世界经济发展 的主题,也是当前研究的热点领域。将竞争力运用于对环境的评价,不仅开辟了竞争力研 究的新领域,也就予了资争力研究以时代寄任,彰显竞争力研究的"与时俱讲"。从竞争 力角度对环境的研究是从经济学的视角对环境进行诠释。突破了环境主要作为生态学、环 境学等研究范畴的优统界限,更加密切了环境与经济发展的关系、竞争力搭起了环境与经 济之间更为紧密联系的桥梁。从定性和定量的角度赋予了环境竞争的理念。大大丰富了竞 争力的研究内涵和研究对象、即竞争力也可以把生态环境纳入自身研究的希腊和体系。运 用竞争力的分析思维和方法来分析环境问题,不仅是对环境进行静态评价,更是突出不同 时期、不同区域环境的动态比较。这与全球化背景下国际上争夺能源控制权、争取磁排放 权、争取环境污染控制力等是相适应的。环境竞争力的研究向人类瑕示。环境也是一种查 争力。

## 1.1.2 丰富环境问题研究的新内容、开创环境问题研究的新思路和新方法

不仅注重外部生态环境的变化对各种战略政策的影响。而且也注重从内部加强生态环境与社会、经济发展的相互适应,把内部环境与外部环境更加有机地统,起来研究,进一步丰富环境问题研究的内涵。通过对环境竞争力构成要紧和研究对象的定位,更加明确了环境问题,对戏问题研究中引人了现代经济学的思维和理念以及现代经济学的分析方法,为环境问题研究构建了一个全新的体系,大大开拓了"首环境问题研究的视野",为新时期和新形势下开展环境问题研究地供新的思路和方法。

## 1.1.3 突破学科研究界限,推动环境学、生态学、经济学、管理学等多学科 理论的交叉融合

当今的研究領域、科学前沿的重大突破、重大原创性科研成果的产生、大名品学科交叉 融合的结果,无论是在自然科学领域,还是在人立社会科学领域,学科交叉融合品学术研究 开辟和深化的必然趋势。学科之间的交叉和融合可以相互借鉴和法用其他学科已经取得的研 农成里,将原本看创种立的学科警察触联系在一起,填补了各学科之间连接的空白,同时也 **开辟出研究的新领域和新路径,运用其他学科的方法解决本学科难以解决的难题。目前,学** 科交叉融合在理工科研究领域已较为普遍。开展环境竞争力的研究在一定程度上也是对环境 学、生态学、经济学、管理学等多学科理论交叉的--种创新性研究。长期以来、环境问题的 研究电多基属于生态学、环境学的研究内容、竞争力的研究更多是运用于管理学和经济学的 领域、竞争力研究本身就基管理学和经济学相互交叉融合的产物,而并展环境竞争力研究。 则基把生态学,环境学、管理学等理科研究与经济学等文科研究融合在一起、既有文、理科 内部的融合。也有文理科之间的融合。是在广泛涉猎多个学科理论方法基础上加以整合提升 而形成的颜具特色、更有针对性的研究领域、是在原有理论基础上搭建了一个新的理论平 台。环境竞争力研究在当前众多的环境问题研究和竞争力问题研究中树立起一个全新的研究 典范, 为学科交叉融合提供了典范, 突破了传统研究的范式, 以竞争的动态比较思维和发展 的眼光、运用定量分析的模型和方法综合评价生态环境、资源环境、环境管理、环境影响、 环境协调等各方面的环境能力,通过各种量化的指标客观直接地度量出环境与经济之间的关 系, 也为各地区的环境表现提供了一个更加客观的衡量标准和判断尺度。无论是对竞争力的 研究还是对环境问题的研究,两者的结合都突破了传统研究思路的框架,使各自在现有研究 理论基础上都得到了丰富和发展。

# 1.1.4 诠释科学发展观和生态文明的深刻要义,为经济又好又快发展提供理论支持

科学发展观处全面、协调、可持续的发展观,是当前环境保护和环境治理的重要指导思想。 常的十七大报告中提出:要建设生态文明,基本形成节约能额、资源和保护生态环境的产业结构、增长方式、消费模式……生态文明观念在全社会牢固树立。这是我国第一次明确进出建设生态文明的目标,是继建设物质文明、精神文明和政治文明之后,对人与自然,环境与经济,人与社会和谐进步的探测认识。生态文明建设与科学发展观在水原上是一致的。



都以尊敬和维护生态环境为出发点,是中国特色社会主义伟大事业总体布局的组成部分。以 科学发展观为指导,建设生态文明与环境竞争力研究的目标是一致的。开展环境竞争力研究 专文明中所包含的生态伦理、生态制度、生态安全、生态环境等探测的内涵,把建设生态文明外所包含的生态伦理、生态制度、生态安全、生态环境等探测的内涵,把建设生态文明从口号层而深化至具体组致的评价;同时又赋于了科学发展观和生态文明新的理念和意境、生态实明不仅是文明形态的进步、价值观念的提升,也是社会制度的完善、生产生活方式的转变、更是相互影响提供。成为促进经济增长的巨大动力。当前,我包在积极转变数度方式、努力探索环境与经济融合的环保新道路,这也是建设中国特色社会主义的一项重要任务,环境竞争力研究通过对构成要素、研究内容等方面的定性与定量研究。把科学发展视和生态文明的抽象概念具体化,是在更高层面上、更大范围内事提和解决我国突出的环境问题,把环境作为激烈市场竞争中的一个要素,为中国环保道路的选择提供更多的思路,为新时期的社会主义市场经济发展注入新的内容和活力,也为经济又好又快发慢提供更加完善的期的社会主义市场经济发展注入新的内容和活力,也为经济又好又快发慢提供更加完善的期的社会主义市场经济发展注入新的内容和活力,也为经济又好又快发慢提供更加完善的期的社会主义市场经济发展注入

## 1.2 环境竞争力研究的现实意义

### 1.2.1 环境竞争力研究是社会主义市场经济发展的迫切需要

市场经济是充满竞争和挑战的。市场经济的这种自然属性和运行规则,本定了音鱼甚 推动市场经济发展的不竭动力。任何一个市场主体或经济区域在面对撤烈的市场竞争时、 需要的不仅仅是勇气,更需要有实力。当经济发展遭遇环境的约束时,环境便成为凌驾 于经济之上需要解决的现实而紧迫的首要问题。环境竞争成为市场经济发展中新的竞争 主体和要素,对环境资源的争夺和保护成为破解经济发展"瓶颈"的突破口。当代一些 发展中国家,为了追求短期的极限利润,完全忽略了在单纯市场机制下所无法统计的成 本,导致对资源的掠夺性开发和严重的环境污染。人类正是在付出了偏痛的代价后才认 识到、单靠市场的自发作用最多只能实现"有增长无发展"或"恶性增长",而无法形成 经济与社会的协调发展、这就赋予了社会主义市场经济新的责任和使命。环境竞争力表 现为环境对经济社会发展的承载、影响和贡献、以及管理者对两者的协调等。随着社会 主义市场经济体制的日益完善。社会主义市场经济发展的内涵也不断被充实、环境无疑 成为社会主义市场经济发展中被日益重视和关注的重点,只有如此,才能为社会主义市 杨经济发展不断增添新的动力和活力。不断提升环境竞争力是中国社会主义市场经济发 展的 ·项重要内容,并在 ·定程度上决定着中国经济发展的进程和水平,中国目前处于 [1] 工业化的中后期,处于经济转型的关键时期。不断增强环境竞争力将会弥补从传统的相 放式经济增长模式向集约型增长模式转变带来的暂时损失,奠定市场经济发展欣欣向荣 的基础。开展环境竞争力研究符合市场经济发展的要求,抓住了当前社会主义市场经济 发展的核心问题,只有不断增强环境竞争力,才能推动社会主义市场经济发展迈向更高 的层次。

## 1.2.2 环境竞争力研究是转变经济发展方式和经济结构调整的必然诉求

经济社会发展和环境保护是相伴相生的,环境问题农其本质,是经济结构、生产方式和 发展道路问题。改革开放以来、我国经济快速增长、综合国力迅速增强、但产业结构偏重和 对王依翰伽斯密测洛群的超前刑发展方式也带来了严重的环境污染和生态破坏, 环境与经济 社会发展的矛盾使环境越来越成为制约经济社会发展的"瓶颈"。目前,我国因大气污染造 成的组生已占 GDP 的 3条到 7条, 汀河湖游芳遍号到污染。全国 75% 的湖泊出现不同程度的 食营养化御免、酸磨污热率出 国土而积的 1/3 左右受酸面影响: 等等。未来 15 年、我国 的人口将达到14.6亿、经济总量翻两番、按现在的污染控制水平预测、污染负荷将增加4~ 5 倍、我国环境与发展的矛盾在当前已经表现得较为突出。在应对国际会融危机的讨秘中、 世界各国纷纷反思传统发展方式带来的弊端,发展绿色经济、低碳经济、循环经济、已成为 全球经济发展不可逆转的大趋势,我国的发展也要以此为方向,推动经济发展方式的转型。 结心络洛发展方式、调整经济结构的目的就是要以暴小的资源环境代价换取最大的经济和社 会做怂, 破除环境的束缚, 促进经济与环境相协调, 实理又好又快发展, 提升竞争力, 环境 豪争力议-·概念的提出、把环境引入当前激烈的国际国内竞争中。把握住各国各地区经济发 腰的核心,把环境和经济有机跑结合在一起,探讨经济发展中的环境问题和环境制约中的经 济发泌问题,以量化的数据指标揭示两者的矛盾统一关系,使环境成为衡量经济发展方式转 变和经济结构调整的一个很重要的指标。由传统粗放型经济发展方式向绿色经济、低碳经 济、循环经济转变就是要以环境为突破11、加强环境保护、而环境竞争力的研究结果可以为 环境保护根保依据、通过对各项指标的衡量和评价、找出环境方面的优势和劣势、并把劣势 作为环境保护着力解决的重点和难点、使经济发展方式转变和经济结构调整更有针对性、更 有效率,环境普鲁力的研究也塞赖提出了如何控制经济发展方式转变和经济结构调整的 "质"与"量"、把握好合适的"度"的问题、这也正适应了经济又好又快发展的需求。

## 1.2.3 环境竞争力研究是實獨和落实科学发展观、构建社会主义和谐社会的 应有之义

党的十八届"中中会提出""坚持以人为本,轉立全面、协测、可持续的发展观,促进 经济社会和人的全面发展,彻实把构建社会主义和谐社会作为贯穿中国特色社会主义事业全 过程的长期历史任务和全面建设小檗社会的重大规定测量纸系组好。"这是第一次对科学发 展观完整而精准的表述。"以人为本"的科学发展观,为我们处理好经济发展和资源环境的 关系,摆脱日益严重的资源环境危机指明了方向。资源的稀缺和环境的有限要求必须充分发 拼人的上观能动性,以人本身的发展作为可持续发展的引擎,同时环境的改等又必须以增进 人的福利为目标。科学发展规划指导下的和谐社会建设要实出人与自然和谐相处,这种健社 会主义和谐社会的基本特征之一。党的十七大报告餐出:"必须把建设资源节的型、环境友 好型社会放在工业化、现代化发展战略的突出位置,落实到每个单位、每个家庭。"并把 "建设资源节约型、环境友好型社会"写人竞章。这是我们竞科学发展、和谐发展理念的 次升华,表明环境保护作为基本国策真正成为国家经济社会发展的着力点。随着人们生活水



平的提高,人民群众对改善环境质量有了许多新期特。需要优先解决危害群众健康、影响人 民生产生活的环境问题。科学发展观所要求的发展是经济发展方式得到根本转变的有效率和 效益的发牌、和谐社会所要求的和谐是人与自然、人与环境的融合共处。而这些都是环境竞争力的基本要义。提升环境竞争力正是把"以人为本"的科学发展观察到实处的酸体和途 径,通过对影响环境的诸要素的优劣势和发展变化趋势的分析,从而设计出各种人与自然和 请处处的对策,并借助强大的制度能力来推行,只有符合科学发展观察求的环境竞争力才是 可持续的。

## 1.2.4 环境竞争力研究是缓解国际环境压力、把握国际竞争主动权的现实选择

全球环境问题与国际政治、经济、文化、国家主权等非环境领域因素的关系越来越紧 密、其背后反映的是各国各地区在全球化趋势下对环境要素和自然客源利用的再分配。基利 益的争夺,因际竞争已经突破经济竞争的界限,环境成为国际竞争的一个新兴领域。由于环 境问题没有国界、环境保护需要全世界一致行动,然而以环境污染为代价完成了工业化的发 达国家,试图从环境上限制新兴工业化国家的发展。不可避免带来国际矛盾和磨擦。在全破 产业结构调整中、发达国家把污染严重的产业转移到发展中国家、通过进口生产过程中对环 境有较大污染的廉价产品,实行低价消费,同时又通过绿色贸易壁垒,深刻影响国际贸易的 发展。在国际环境履约谈判中、一些发达国家既从环境利益出发。推动国家环境履约、又在 经济利益的驱使下,左右谈判走势,使全球环境保护的形势异常复杂。为积极应对全球气候 变化问题, 我国宣布到 2020 年单位 GDP 二氧化碳排放量比 2005 年降低 40%~45%, 汶格 对我国未来 20 年发展中解决资源环境问题产生巨大的资金和技术需求,也使我国面临着巨 大的国际环境压力,增强环境竞争力是我国缓解国际环境压力,更好地参与国际竞争的有效 途径。我国是一个发展中国家、又是一个处于工业化中后期阶段的大国,在环境方面采取的 手段和措施是全世界关注的焦点。也是作为一个负责任大国的表率,增强环境竞争力才能更 加彰显 · 个持续进步的中国, · 个低碳的中国, - 个和谐稳定的中国。环境竞争力研究成为 决策者们制定经济发展战略、实现经济又好又快发展的核心问题。只有这样,才能有效批利 用经济全球化的机遇,在国际上有更强的威信和更大的话语权。在国际竞争中争取更大的利 益,把握竞争的主动权。

## 1.2.5 环境竞争力研究是制定经济社会发展战略和环境保护战略的现实依据

在巨大的环境压力下,我国提出了建设生态文明、推进环境保护历史性转变、让江河湖 泊休养生息等。系列战略思想、方针和任务,成为新时期我国开展环境保护的重要组念和指 导思想。我国 30 多年的改革开放集中出现了发达国家百年工业化注程中分阶段出观的环境 问题。随着我国 L 业化、城镇化和新农村建设进程的加快,经济社会发展与资源环境约束的 矛盾越来越凸层、环境形势严峻,环境压力继续加大。积极探索效益好、排放低、可持续的 环境与经济协调发展的道路是国家和各地区不断努力的方向。环境竞争力的研究通过建立客 或的评价指标体系,采取相应的评判标准对不同区域的环境承载力、协调力、报行力、影响 力、贡献力等的不同实力进行判断、明确本地区环境方面的薄弱点,从而为加强环境保护提 供可靠的分析依据。当前,社会再生产不再只包含经济和社会两方面,同时也包括了生态环境的再生产,因此,经济社会发展战略应该是包含经济、社会、生态三名的发展放略,并且 2者之间相互影响、相互协调,在被略目标这样上注重不断改善生态条件和提高环境成员 并通过完整的多元指标体系来保证这一目标的实现。开展环境竞争力研究,以动态的视角来 考察环境的变化,以发展的联光来思量环境的演变,以比较的方式来认识环境问题的紧迫 性,更深刻地把握环境发展的内在规律和外在影响因素,以适应新的发展形势和促进经济持 缘快速发展,为制定仓亩正确的社会经济发展战略提供理论指导和现实依据,同时对国民经济 转建设方针及政策的制定、国土资源开发繁治、编制国家经济发展规划和国民经济管理等具 有重要的借鉴和参考作用。

### 1.2.6 小结

## G . 34

2

## 环境竞争力研究的主要内容

## 2.1 环境与竞争力的关联性分析

对环境写竞争力关系的研究始于环境恶化、生态破坏、资额匮乏形势下人们对环境保护 重要性的认识,而进一步的关注则源自环境保护对于生产成本继而对于国际贸易的影响以及 环境污染导致的经济损失加大。环境与竞争力问题不仅是经济问题,更是涉及社会发展、政 治、外交等多个领域的综合性问题,现已成为各国政府和全人类共同关注的焦点。对于环境 写音争力的 半鲜性。目面形成的主要源点如下。

### 2.1.1 等同说:环境就是竞争力

自从进入中恋文明社会以来,追求人与自然的和谐共处成为人类发展的目标。1992 年 联合国环境与发展大会提出并通过了《21 世纪汉界》、1994 年 国务股批准了我国第一个【图 家级可持续发展战略——《中国 21 世纪人口、环境与发展门皮书》,1996 年 英国制定了面向 21 世纪的可持续美国计划、1998 年 收置确定了建设键仓赋新的发展战略。1999 年 日本县 由了环境立国的新国策学。目前世界各国均系环境的维护和人类生存与水接及展落带联系起来。环境就是竞争力的观点强调环境对于提升一个国家或地区的竞争力发挥决定性作用,认为环境优劣将直接决定区域竞争力的强别,同时、区域竞争力不断赋于环境竞争力新的动力。这一观点主要被自然环境党争力的强利。当代于其他因素对于竞争力的作用和影响。也得通了环境与音争力的成点将环境等同于竞争力,忽视了其他因素对于竞争力的作用和影响。也得通了环境与音争力的内涵和重义。

## 2.1.2 要素说:环境是竞争力的组成要素

要索说将环境视懒衡量竞争力强弱的组成要素之一,但并不是唯一要素,其与经济、社 会、政治等况素,起组成竞争力。Douglas Webster 1990 年首度将自然环境引入城市竞争力 的研究影架,从白然环境对具有不可转移特性的区域禀赋的影响进而槽及城市竞争力的提升 1942 - 2009 年城由竞争力成丧 5 《中国城市竞争力报告 Na.7》 - 书中城市竞争力扬勤经

② 消人建、李京生:《提升上海大都市每色竞争力的战略事情 把票明建设成为国际性生态综合示范区的研究》, 《同济大学学报(社会科学版)》2001 年第5 期,第21-27,54 頁

公 杨彤、下催民、《环境保护与城市竞争力关系研究标准》、《育岛科技大学学报(社会科学版)》2008年第2期,第22-26页。

济、社会、文化、环境四大系统,认为由环境质量水平、城市环境舒适度水平、城市自然环境优美度水平、城市人工环境优美度水平组成的环境竞争力直接或间接影响城市竞争力; 《中国省城竞争力蓝皮书》中也设置了可持续发展竞争力、发展环境竞争力指标、体现了对环境问题的重视;IMD 国家竞争力指标体系构成中也将健康与环境作为20个 : 維持标之 。 环境是竞争力的组成要素这一观点的提出,意味者环境在竞争力评估中的绝位逐步得到重视,强调环境在国家、省域以及城市层面作为测度竞争力强弱的组成要素的作用,但是并没有凸层环境的相对重要地位,非领援了环境对音争几影响带力和能力的评估。

### 2.1.3 影响说:环境保护影响竞争力

影响说主要是针对环境与国际贸易的关系而17的、认为环境从比较优势、产业较移和贸易、基金等方面影响国际竞争力²³。目前国际学来界提出三种相关理论假设:基于囚徒围境的 林坡竞争理论、认为各国为裁得鱼免优势、提高国际意户力金速推采取较宽松的环境保护措施,从而加剧仓建环境的恶化;基于产业转移的污染避难所假说,认为采取较宽松的环境保护措施,从而加剧仓建环境的恶化;基于产业转移的污染避难所假说,认为采取较宽松的环境保护措施的积极因素大于成本增加者来的不到因素。由此形成湖种相特的观点。一方认为严格的环境规则会造成生产成本和特理费用的增加,从而导致产出和利润的降低,增强管理的难度,阻碍技术创新,从而影响竞争力,另一为则认为严格的环境规则会促进企业创新,提高资源使用效率、促进本国产中结构升级以发产力的损升。环境保护与竞争力之间的相互关系受到成本和最异化两种国策的影响,可以用环境一竞争力(ECM)模型(如图2-1所示)加以说明等。由于环境恶化而产生和的比较本、内性环境或体的经济增长效应以及环境作为生产要素的内生增长效应影响,可以用环境一竞争了(ECM)模型(如图2-1所示)加以说明等。由于环境恶化而产生的社会成本、成年、年生并下不同"成本个收益"比例的竞争力概式,再加上由于环境规制严格与各造成竞争对于之间相互区别的效果,使得环境对竞争力的影响出现了正向、负向相互交替



① 剪凡做、冯宏宏 《基于环境的推同团际竞争力》、《经济学室》2001年第5期、第28~33 页。

② 赵细康:《环境保护与国际竞争力》、《中国人口·资源与环境》2001年第4期、第12~16页。

⁽³⁾ 出加陸、王月水:《环保、提升国际竞争力的市委手段》、《商业研究》2002 年第16 期、第84-85 页。

④ 傅京燕:《环境规制与产业网际竞争力》、北京 经济科学出版社、2006、第69~77页。



演进的动态变化。环境保护影响竞争力,但作用方向及程度不 , 这一處点磁调环境规制严 格当否对产业但际竞争力的影响, 我问题词限在国际竞争力的危略之中, 影視現有环境质量 对竞争力的均々影响, 也点视了环境规制以外的环境管理指端对竞争力的影响。

### 2.1.4 小结:环境竞争力是完整统一的概念

### 2.2 环境竞争力的内涵

## 2.2.1 环境竞争力的提出与发展

20 世纪 90 年代以来、环境竞争力这一概念逐渐被人们所提及并日益受到重视,由于在 不同的厚质进行讨论、因而而未形成维一的界定。

广义的环境竞争力内涵丰富:按属性分,可分为自然环境竞争力和社会环境竞争力;按 空同尺度分,可分为国家环境竞争力、区域环境竞争力、城市环境竞争力、开发区环境竞争 力、行业环境竞争力、企业环境竞争力;按侧乘点不同分,可分为旅游环境竞争力、生态环境竞争。 经营争力,投资环境竞争力,人际环境竞争力。人际环境竞争力、人不环境竞争力等。

目前对于环境竞争力的研究主要集中在企业及其产品层面、投资环境层面以及旅游环境 层面、均属干核义的环境竞争力旅游。

在企业及其产品层面報讨的"环境竞争力"要点主要有;①以企业或其产品作为环境 竞争力的主体;②强调制度安排的作用;③反映环境保护、环境适应等方面与生存能力和持 续发限能力关系的问题;④是企业产品竞争力、产业竞争力、国家竞争力的重要组成部分。 核之下、概念,衡低环境竞争力主要通过企业产品的环保性能、企业产品的市场占有率和赢 和来等来在现⁰²⁰⁰。

⁽i) 特份例,《如何提高我国企业的环境竞争力》、《生态经济》2001年第 SI 期、第 83-85 页。

② 長梅珍、《我国企业提升环境竞争力的副约因素和对策研究》、《科学学与科学技术管理》2008年第1期,第192~ 193 页。

② 提武帆:《全业环境竞争力的地位、现状及提升对策》、《查苯与选略》2006 年第10 期,第102~104 页。



在投資层面架計的"环境竞争力"要点有;①以区域或行业对投资的影响作为环境竞争 力的主体;②对环境竞争力的考量不仅涉及自然环境、还包括社会环境;③反映区域(或行 业)与其他区域(或行业)争夺管额、市场的能力^{©型©3}。

在旅游层面提讨的"环境竞争力"要点有:①以旅游目的地的自然环境作为环境竞争力的主体;②以环境质量作为衡量环境竞争力的主张[3]以成本—收益为基础专量旅游目的旅的银力(40)。

在区域层面接过的"环境竞争力"要点有:①重视区域危限的划分;②环境竞争力是 区域综合竞争力的"部分;③强调环境污染的危害及环境治理的成效;④突出自然环境和人 下环境的影响[©]。

### 2,2,2 环境音争力的概念

环境竞争力选人类社会在经济发展与环境保护矛盾日益加制背景下提出的仓新的竞争力截城方式,以竞争力为核心,以自然环境为主体,以技术创新为手段,以市场机制与政府调控为途径,以承载力一协调力一执行力一影响力一及成力为评价系绌,以容的一响但一反馈一调整一优化为主线。以增强环境开发利用效率、降低环境破坏程度、维转全球牛态平衡、实现经济社会的可持续发展为目的。以生态环境、资源环境、环境管理、环境影响、环境协调为内容,全面、综合、系统反映阔家或区域的环境竞争能力。

本报告所提出的环境竞争力不同下绿色竞争力、生态竞争力、能源竞争力以及低碳竞争 力,也不耐属于企业竞争力、产业竞争力、区域竞争力以及国家竞争力中的任何一种。环境 竞争力与上述这些概念既相对独立又相互联系。与传统竞争力概念相比、环境竞争力更加强 调环境作为人类生产、生活的基本要素作用,注重人类与环境的协调发展,突出环境的现在 及潜在影响。

### 2.2.3 环境竞争力的内涵

综上所述,环境竞争力是一个涉及经济、社会、环境的庞大复杂的综合性系统,可分解 为五个方面的内容(如图 2 - 2 所示)。

① 张毅、李俊杰、李家成:《中国城市投資环境竞争方动态分析与评估》、《油域研究与开发》2009年第3期、第42-46頁。

② 写宏兵、李俊杰、李家康、《中国省域投资环境竞争力动态分析"。同样估》、《生产力研究》2007年第16期、第77-78.93~94百.

罗乐、张应良:《区域投资环境竞争力评价 ——基于七省(中)的实证分析》,《重庆上商大学学报(社会科学版)》2008 年第10 期。第49~56 页。

② 刘憭豪、柳治国:《区域投资环境竞争力的模糊综合评价研究》2006 年第9 期,第50~52 页。

⑤ 下级红、张光生:《旅游目的地环境竞争力及其提升研究》、《生态经济》2006 年第 16 期, 第 92 - 94 115 页。

⑥ 粉永龙、保华明:《西部十二省市区旅野业发展环境竞争力比较研究》、《重庆 L 颇大字学报》2006 年第3 制、第15-17 页。

使卫阳、《西部各省区市环境竞争力十年发展报告》、http://www.chma.com.cn/economac/ist/2009 09/30/eontent 18635952 htm.



- (1) 承報力。反映一回或某地区所拥有的生态环境、资源环境对区域可持续发展的承 载能力。区域的面积和空间有限、可供开发利用的环境基础有限、对污染物的承受量也有 限。区域的人小、构成、功能不同、环境承载能力也各不相同。环境承载力并非一成不变、 通过环境保护和技术进步,可以提升环境对开发利用活动的强度和规模的承受能力。同时、 环境破坏一旦超过环境承载能力最大铜值、将会影响环境功能,破坏生态平衡,而恢复也需 付出高额代价。
- (2) 协调力。反映·国威某地区所拥有的生态环境、资源环境与区域生产、生活活动的协调能力、环境为人类正常的生产、生活活动提供基本的物质和精神条件、消化并吸收人类活动。个的各种污染物、面人类活动、特别是人规模的有组织生产活动、也会从地表形态、物质循环、热量收支、生态平衡等方面影响环境。协调能力是环境竞争力的重要组成部分,可以通过生活方式转变、产业结构调整、污染等检控制等综合手段加以调整和优化。协调能力编编、环境与人类的生性关系模融验、环境等争力被碍。
- (3) 换行力。反映一回或某地区各级政府部门对生态环境、资源环境进行管理以实现环境优化的执行能力。以各级政府的行政、经济、法律、教育、科技等管理手段为主,以公众参与、社会监督为辅,通过环境监测、环境检查、环境评估等方式,弱治环境污染、保护并修复生态环境、全面优化环境、提升环境竞争力。执行能力体现在生产生活的各个环节以及生产一分配一交换一消费的整个过率,强测技术创新、体制创新、机制创新,可以将价格下段对;价格下段相结合,逐步增强环境竞争力。
- (4)影响方。反映「国政某地区所拥有的生态环境、资源环境对邻近区域的影响能力 以及人类活动特别是或大建设项目对区域内部环境的影响能力。影响能力通过对环境质量规 状和影响的评价等综合反映区域自然环境影响能力和社会环境影响能力,是衡置环境竞争力 的重要组成部分。影响能力随着环境管理手段、管理方式的改进而发生变化,也随着周边区域影响能力的变化而不断变化。
  - (5) 贡献力。反映一国或某区域现有环境、改善后的环境、破坏后的环境对区域可持

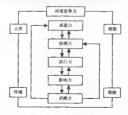


图 2-2 环境竞争力的内涵

统发展的页献能力。 环境素质的优劣、环境管理的成效、重大项目的实施直接影响环境页域 能力。 环境页献能力反过来又影响区域生态环境、资源环境的汞截能力以及人类与环境的相 百块词能力。 贡献能力是环境竞争力外部性的主要表现、也是环境竞争力的核心内容。

因此, 本报告所提出的环境竞争力的主要特点是: ①既考虑现有环境的竞争力, 又考虑 环境变化的潜在影响; ②以自然环境的考察为主, 内容与生态环境、硬环境有交叉; ③同时 考察环境保护理念下环境质量改善对区域内及区域外的影响; ④考虑环境现状下环境保护措 信室論的杂音参加效应。

### 2.3 环境竞争力的构成

### 2.3.1 环境竞争力的构成要素及其功能

倪鹏飞在城市层面探讨的环境竞争力包括城市环境质量水平、城市环境舒适度水平、城市自然环境优美度水平、城市人工环境优美度水平。倪武帆在企业层面探讨的环境竞争力包括价格竞争力和非价格竞争力,用以考察产品本身以及生产、企业管理过程中的竞争情况;《2008-2009 年中国开发区投资环境废争力研究年度总报告》中的环境竞争力包括基础条件竞争力、产业生态竞争力、管理服务竞争力、转色政策竞争力、技术创新竞争力;《西部各省以市环境竞争力十年发展报告》中的环境竞争力包括工业污染、生活污染、环境治理、生态环境四个一级指标。综合环境竞争力的相关研究成果、本报告中所讨论的环境竞争为构成要求负担标生态环境竞争力、资源环境竞争力、环境管理竞争力、环境影响竞争力以及环境协调竞争力等五大部分。

### 2.3.1.1 生态环境竞争力

### 2.3.1.2 咨頭环境竞争力

资源环境竞争力层环境竞争力的基础条件。资源环境包括水环境、土地环境、大气环境、森林环境、市环境、能源环境等内容,是环境竞争力的既有要素,为人类生产生活提供了必要支持。水环境竞争力考察既有水资融量、使用效率及行染情况;土地环境竞争力考察正由活动向大气排放污染物的情况;森林环境竞争力考察森林利用及植树造林情况;矿产环境竞争力考察森林利用发植树造林情况;矿产环境竞争力考察各类作产资源的储备情况。能源环境竞争力考察能源年产、消费、利用情况。资源环境



竞争力是环境竞争力的内部要素,是环境竞争力形成的必要保障,综合体现环境对人类生产 生活的素囊能力。

#### 2, 3, 1, 3 环境管理竞争力

环境管理竞争力是环境竞争力的有力支持。环境管理以破府和公众为主体,利用各项行政手段、经济手段、法律手段协调社会经济发展同环境保护的关系。环境管理竞争力包括环境治理竞争力、环境反好竞争力两方面,分别用来反映对环境行染治理的股人力度以及治理成效。环境管理一方面需要经济以及非经济的投入,以保证环境管理的顺利开展和执行力度、另一方面环境管理成效需要长期观察。环境管理竞争力综合反映对环境治理的执行能力、最环境竞争力提升的重要步骤。

### 2, 3, 1, 4 环境影响竞争力

环境影响竞争力是环境竞争力的重要体观。环境影响既包括环境对人类生产生活的影响,也包括人类生产生活对环境的影响,既包括环境观状评价,也包括环境潜在影响。环境影响竞争力为现体观,分别用来反应失类活动。自然灾害对环境素质的影响程度。环境影响竞争力是环境竞争力形成过程中的重要组成部分,一旦人类活动以及自然灾害的影响超越了环境本身的承藏能力,就会直接影响环境竞争力,并在报长一段时间内持续是现负问影响状态。在环境外部性作用下,环境影响竞争力不仅影响本区域的环境竞争力,还会通过吸收、波及等效应影响周边区域的环境竞争力,从而产生更为复杂的影响结果。

### 2.3.1.5 环境协调竞争力

环境协调竞争力起环境竞争力的主要评判依据。人口、经济、社会、环境协调发展是环境竞争力优劣的重要判断标准、也是实现可持续发展目标的重要途径。环境协调竞争力通过的人口与环境协调竞争力、经济与环境协调竞争力限以体观。 环境协调竞争力服者生产技术的 放进、生产结构的调整、生活方式的转变而不断趋于和潜优化。环境协调竞争力是影响环境 专争力的外视聚囊、最环境竞争力港级的重要保險、也悬环境竞争力发展变化的影响手段。

## 2.3.2 环境竞争力构成要素的内在联系

环境竞争力的形成是一个动态的复杂过程。生态环境竞争力、费徽环境竞争力、环境管 理竞争力, 环境影响竞争力, 环境协调竞争力是构成环境竞争力的重要基石, 同时也是影响 环境竞争力的重要环节。环境竞争力的这五个构成要素以增强环境开发利用效率、降低环境 破坏程度、维持全球生态平衡、实现经济社会的可持续发展为目的, 通过经济、行政等多种 手段, 综合反映和影响环境竞争力。

生态环境竞争力、资额环境竞争力以容纳一响应的方式综合反映环境的承载能力和贡献 能力,是环境管理竞争力、环境影响竞争力以及环境协调竞争力的基础和保障。离开生态环 境和资额环境、人类的生产生活得不到支持,对环境的利用、保护也无从谈起。而通过各种 行政的、经济的政策和制度以及机制对生态环境和资源环境进行保护和治理,其过程和效果 通过环境管理竞争力和环境影响竞争力得到反馈,并根据其表现不断进行调整和改善。 质景振升的最终目的是维进人类与环境的和谐统一,实现人类与环境的可持续发展,这是环

墙协调竞争力所要反映的根本内容。也是环境优化的美健所在。因此、生态环境竞争力、管 源环境竞争力, 环境管理竞争力, 环境影响竞争力, 环境协调竞争力并非各自独立的单独个 体、而是以容纳—响应—反馈—谢馨—优化为主维的相互作用的统一整体。生态环境竞争 力、资源环境竞争力、环境管理竞争力、环境影响竞争力、环境协调竞争力的适当比例的增 长及配合能够推动环境竞争力的全面提升(如图2-3所示)。

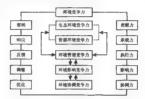


图 2-3 环境音争力的成至春及其内在联系

## Gr. 35

3

## 环境竞争力指标体系及数学 模型的设定与评价方法

为了客观公正地评价环境竞争力水平、全面零攤环境竞争力的各个方面及内在机理,需要对环境竞争力进行综合评价,这累录建立一套能够客观离离地反映环境竞争力的各个方面,又考虑到它的内在结构特征的指标体系,并能运用科学、合理的数学评价模型对其进行评估、分析。由于环境竞争力的内涵十分丰富、涵盖了生态环境、聚源环境、环境管理、环境影响和环境协测等各个方面,有其独特的内在结构特征,因此要建立一套能够对环境竞争力进行综合评价、分析和研究的指标体系及数学规划是一项非常复杂的工作。本部分拟基于我国省域的环境状况及实际、环境发展目标,另一段家建立一套内容十高、逻辑合理、视野开阔、且有超零性和面愉快、经合理区间槽的环境常大,并依据核基及数学评价模型。

## 3.1 环境竞争力指标体系及数学模型的特点和建立原则

从经济学的角度来看,环境是经济实体所依托的外部条件的综合,环境竞争力则是对这 种外部条件的相对竞争优势的综合评价。我们可以运用传统的定性描述和定性评价分析方法 来进行评价,但是定性描述和定性评价的它观脑意性较大,还往往受到各种政绩考核和利益 的驱动,而且评价的结果也较为模糊,对各地区的环境竞争力水平无法作出恰当、准确的评 信和定位,当然也就不能死此提出具体准确、具有指导性和可操作性的政策建议。如果采用 定量分析方法的话,则需要运用科学的标准,选择和确定有代表性的重要指标组成环境竞争 力的评价指标体系,并采用合理的数学模型来测量和评价各地区的环境竞争力水平、从而把 环境竞争力转化为易别别、可分解和可操作的具体标准,由度变实、由抽象变具体。从得到 的评价结果中,我们可以及时发现制约和影响各地区环境竞争力水平的主要指标、赛蜗环节 及其根据所在。从而提出相应的对策增施,为各地区提高环境会争力提供货售参考。

在定量分析的过程中,最重要的就是要建立,套能够客规准确地反映各地区环境竞争力 水平的评价指标体系,以及,个科学合理的数学评价模型,这是对环境竞争力进行综合评 价、分析和研究的基础和关键。面科学的环境竞争力指标体系及数学模型必须在保入了解环 编卷争力的内存机理和综合占的基础上。灌循,定原则才能读立起来。

## 3.1.1 环境竞争力的内部构成和特点

环境有自然环境、社会环境、经济环境之分,在这里,环境主要指自然环境,环境竞争



力也主要是自然环境竞争力。在环境法中,自然环境是指对人类生存和发展产生直接或间接 影响的各种天然形成的物质和能量的总体,如大气、水、植物、动物、土壤、岩石矿物等。 这些是人类貌以生存的物质基础,通常把这些因素划分为大气圈、水圈、生物圈、土壤圈、 岩石隔等五个自然圈。自然环境包括生态环境、生物环境和资源环境。其中生物环境包括动 物环境和粒物环境。由于生物环境的指标数据采集十分困难、很多数据无法获得,因此本报 告新长被该部分内容、待可载程该部分整顿时再对其进行评价分析。

- 从环境的概念可以看出,环境的内涵极其丰富,涉及的内容非常广泛,与之相对应,环境免争力也是一个内涵丰富、外廷很广的概念。要建立科学、合理的环境竞争力评价指标体 某和数学模型,必须从人了解环境竞争力的丰富内容及其内在机理和特点,并将这些充分反 映创指标体系和数学模型。4中去。
- (1) 环境竞争力涉及的內容多、覆蓋面广。与自然环境相对应、环境竞争力额盖了自然环境的合部内容、涉及生态环境、生物环境和资酶环境、包括大气、水、土壤、森林、矿产、能源、植物、动物等各个方面,是整个自然环境所有要素竞争力的综合体现。因此,在特建环境竞争力指标体系的过程中,应该充分考虑环境竞争力所涉及的所有内容、介理确定反映各个更素的评价指标。形成结构完整、逻辑产密、分布合型的指标体系、使之能够全面、系统、准确地反映环境竞争力的真实状况。
- (2) 环境竞争力内部各国素相互影响、相互制约。环境竞争力所涉及的生态环境、生物环境和资源环境两周之间,直都是相互影响、相互制约的。生态环境的变化会影响生物环境和资源环境的变化。例如,自然保护区面积的变化。例如,自然保护区面积的扩大(属于生态环境)、会使得生物物种种类增多,也会改善保护区内的大气、水等资源的状况。而大气、水、土壤等资源环境的恶化、以及生物的减少也会导致土地荒漠吃生态恶境竟全少人生物环境竞争力之间的关系也是相互影响,相互创制的生态环境竞争力,生物环境竞争力和资源环境竞争力同的关系也是相互影响,相互创制的。因此、在构建环境竞争力指标标系的过程中,要注意这三者之间的协调关系,将它们的相互作用关系充分反映到指标体系的过程中,要注意这三者之间的协调关系,将它们的相互作用关系充分反映到指标体系当中去。当然、在构建指标体系的过程中,还要考虑到指标数据的可获得性,如生物环境竞争力的指标数据基本上没有,因此无法将其纳入环境含含为指统核系之中。
- (3) 环境竞争力不仅决定了环境系统,也受到经济系统和社会系统的影响。环境竞争力是反映环境系统状况的指标、理所当然地取决于环境系统。但是环境问题从来都不仅仅是环境问题、它同时又是一个经济问题、一个社会问题。在整个环境一经济一社会系统中,环境系统建设生产活动影响环境系统,向环境系统也同样受环境系统的影响。具体来说,经济系统通过生产活动影响环境系统,向环境系统则满足经济系统的资额需求;社会系统通过从关的日常生活影响环境系统,而环境系统则满足社会系统的生态需求;经济系统通过经济收入满足社会系统的经济需要,而社会系统满足经济系统的消费需求。三者之间的关系如图3-1所示。

当然,在环境一经济一社会系统中, ·切都是围绕人来进行的,是人通过各种经济、社会手段来对环境施加影响的。因此,在构建环境竞争力指标体系的过程中,要充分考虑经济





第3-1 环境一经济一社会系统

系统和社会系统对环境的影响,并将之反映到指标体系当中去。例如,在指标体系中加入二 数指标环境管理竞争力(包含环境治理竞争力和环境友好竞争力两个三级指标)、环境影响 竞争力(包含环境安全竞争力和环境族量竞争力两个三级指标)、环境协调竞争力(包含人 门与环境协调竞争力、经济与环境协调竞争力两个三级指标)、就是要充分反映人类的经济 活动和社会活动对环境的影响。

### 3.1.2 构建环境竞争力指标体系及教学维型的展剔

环境是一个极为复杂的系统、於定和影响环境竞争力的因素很多,各因家之间的关系极为复杂,对它进行系统的综合分析评价不是一件容易的事,必须建立起较为复杂的评价部份作系。首先要尽可能多地搜寻各种指标,构实起较为全面的框架体系,然后根据因家之间的相关性进行有目的的筛选,减少一些不太重要的指标。最终找到一些标志性的指标。这样一个复杂的指标体系建立过程是以某些原则为基础的,选择的指标必须具有典型性、代表性和系统性、必须是一个统一整体的一部分,同时相互之间又存在著有机的联系,绝不是一些指标的简单组合。对于数学模型的构建也是要考虑到环境竞争力评价的特殊性、复杂性和科学性。总的来说、构造指标体系及数学模型必须遵循以下几项重要原则。

### 3.1.2.1 系统性和层次性相结合的原则

环境系统作为以生态环境、生物环境、资源环境为主导因素的系统,内部关系非常复杂,各个子系统之间相互影响、相互制约。因此,环境竞争力指标体系及数学模型必须是一个有机的整体,它要能全面、科学、牵碘地描述、反映整个环境系统的水平和特征,应该连循系系统性原则。从系统论的角度者,环境系统作为一个巨系统,可以进一步将其分为者干个多层次的子系统,共同决定环境竞争力水平的高低,并且将评价目标与指标连成一个有机整体。从方法论的角度看,人类对复杂问题的观察和认识,往往难以一次性地全面削弱问题的各个细节,需要将问题或对象系统分解为多个层次、多个于系统,由全局到局部、由海及目域、由表及里、逐步探入,即采用分层递进方法、遵循层次性原则。这是系统性原则的一个延续,它要求指标体系能根据整个巨系统的结构分出层次,主题层次鲜明,下一层指标尽小区次的含义,避免条类指标出现重叠。在层次结构中,各评价指标表达了不同层次评价指标的从属关系和相互作用。越往上,指标题综合;越往下,指标题失于经指标的分解人系统。



·个有序系统的层次结构、也便于以后操作和应用。总的来说,反映环境系统的环境竞争力 指标体系必须做到系统性和足术性相结合.

### 3.1.2.2 完备性和独立性相结合的原则

环境竞争力指标体系及数学模型作为一个有机整体、所选择的指标及模型既要尽量从各 个不同负度全面完整地反映各个地区整个环境系统的全部特征和综合状况, 又更反映系统的 中要信息,力求籍简和指标的相对独立性,同一层次的各项指标要能各自说明该层次系统的 基·方面,尽可能不写相重叠虚虚为相互句含的因果关系,以尽可能心的指标体现出系统的 整体发展状况。

### 3.1.2.3 普遍性和可比性相结合的原则

环境竞争力指标体系中的指标应该能够为大多数人所理解和接受,要具有相当普遍的通 用件、能够充分考虑到各地区的差异。真实、直接地反映各地区环境竞争力的状况。在考虑 指标普遍性的同时,也必然要考虑指标的可比性。也就是说,选择的指标必须采用具有普遍 性特征的可比指标,同时还应该明确各指标的含义、统计口径和范围,确保指标能够在时间 和空间上进行比较。既要能够同自己的过去和将来相比,又要能够同其他地区的相应指标比 较,这样才能保证环境竞争力得到全面正确的评价,也易于利用评价结果对环境竞争力进行 时间和空间的比较和分析、找出影响环境竞争力的直正要要。

### 3.1.2.4 科学性和可操作性相结合的原则

在构建环境竞争力指标体系及数学模型的过程中、对选择的具体指标和建立的数坐模型 应该建立在充分认识、系统研究的科学基础上,要能够科学、客观地反映出环境竞争力的内 额、要求、内在结构特征和现实状况。逻辑严谨,经得起不同观点和意见的质疑,推敲和论 证、经得起事实和历史的检验。而且,通过对环境竞争力的评价能够揭示环境竞争力的主要 本质特征和内在规律、能够指导环境竞争力的提升。

在满足科学性的基础上,又要注意指标体系和數学模型的可操作性。所选取的指标应该 概念明确,尽可能采用国际上通用的名称、概念、并避免内容的相互交叉和重复。指标的数 据也要容易采集,有权威、可靠的数据来源。比如,因基本上无法获得生物环境竞争力的指 标数据,只能遗憾地不将其纳人环境竞争力指标体系。此外,指标和模型的统计、计算、比 较和分析要方便易懂,以保证评价工作能够顺利进行并有足够的评价可信度。

#### 3.1.2.5 动态性和稳定性相结合的原则

环境系统是一个历史的、动态的、连续的、发展的系统,同时在某一个时段上又是静态 的,具有一定的稳定性、是动态和静态的统一。一方面、对环境竞争力的评价必须能反映环 境系统的动态特点,必须随环境系统的发展、变化逐步测整、改进,完善环境竞争力的评价 指标体系及数学模型,这样才能连续地、动态地反映环境竞争力的变化状况。另一方面,指 标体系及数学模型一旦建立。其内容不宜频繁变动、在一定时期内、应该保持其相对的稳定 性, 这样才能有效比较和分析系统的发展过程。

#### 3.1.2.6 前瞻性和导向性原则

环境系统是一个历史的、连续的、动态的系统。环境竞争力也具有动态特征。对环境意 争力的一次评价只代表其发展过程中已经过去了的一个时间点的状况,要掌握最新的状况。 就要求进行新的评价、但是环境对人类活动的反映具有滞后性,导致最新的评价结果也往往 具有滞后性、使得人们很难得到真正反映当前状态的评价结果,至于得到反映未来状况的评 价结果则更难。因此,为了更好地反映环境竞争力的真实状况,在设计指标体系和数学模型 时,要充分考虑到发展的趋勢和未来的状况,选择一些具有先进性和预见性的前瞻性指标, 这些指标不仅能够反映过去和现在的状态,也能够反映未来环境竞争力发展的走势

在选择前勤性指标的时候。要注意遵循导向性原则、所选取的指标要对决策者、普通民 众、全社会各类主体有支持和引导作用。能够引导人们在资源节约、环境友好的条件下开展 活动。由差价勤性物际所要求的方向整介。不断电升压检查生力。

## 3.1.3 统筹协调各项主要展则之间的关系

上途的六大原则既具有相对的独立性,又是一个相互联系、相互影响的有机整体,不能 简单地将之割裂开来,面必须从整体着眼绒等协调它们之间的关系,并且要贯穿于环境竞争 为评价的颗个过程,始终坚持和需实这些原则。只有这样,它们才能真正指导环境竞争力指 标体系及数学模型的构建,才能保证正确、有效地评价、分析和研究环境竞争力。

## 3.2 环境竞争力指标体系的构建

在明确了环境竞争力的内部构成和特点以及所需遵循的指标体系构建原则之后,下一步 开始着手构缘环境竞争力评价指标体系。

## 3.2.1 构建环境竞争力评价指标体系的基本思路

课题组根据环境竞争力的内涵、内部构成和特点,贯彻落实科学发展观,按照环境友好 型、费调节约型社会建设的要求,遵循构建指标体系的八项原则,运用系统论、控制论的基 本原理,平取自上而下、延层分解的方法,把指标体系分为系统层、模块层、要索层和基础 层四个层次(分别为一级、二级、三级、四级指标),构建了一套分类别、多系统、多层次 的环境竞争力指标体系。具体以路如图3-2 所示。

第一, 基于环境学、生态学、环境经济学、可持续发展等方面的理论, 根据环境竞争力的内涵、内在机理和特点, 明确环境竞争力评价的目的、意义和系统层次, 吸收已有的关于 资票 节约与环境友好的指标、可持续发展指标和生态省、生态市、生态县建设的评价指标的精华, 仔细分析、比较, 并考虑指标数据的可获得性, 选出有代表性、有针对性、可操作的评价指标, 构筑起环境竞争力评价指标体系的分析框架和层级指标, 井拟定各级指标的内涵和测量方法。

第二,采取频度统计法、专家德尔菲法进一步优化评价指标体系,确保指标的科学作和 权威性。具体来说,对目前有关可持续发展评价、生态环境质量评价、环境竞争力评价等研 究的报告、论文进行频度统计,选择那些使用预度较高的指标,如森林题举、人均水张弱 最、人均排地面积、"二胺" 排放强度等指标。这些指标能够体现区域环境友好度的内涵, 并且敬据大多是可以获得的,因此,可识用做评价环境友好度指标。在此基础上,激禘环保

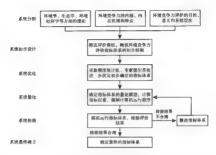


图 3-2 环境竞争力评价指标体系的构造思路

局、社科院、政府发展研究中心、高校等环境领域的专案学者50多位组成专家工作组,采 用专家会议注和物尔市法进一步对评价指标体系进行反复的讨论、增删和改进,并确定各层 次评价指标的权能调查表。

等 : 模擬上一步确立的指标体系,确定量化的数学模型,计算出各具体指标的权宜, 明确各具体指标的盈化方法和数量的计算方法,以及各个指标计算涉及的具体过程,编制计 管机运衫避免。

等四、输入部分地区的指标数据模拟系统运行, 检验运行结果。如果检验结果合理, 则 集蛛确定环境竞争, 力的评价指标体系; 如果检验结果不合理, 课题组进一步修改指标体系, 像由所以非行案修理知运行。

### 3.2.2 系统层和模块层指标的选定

环境竞争力评价指标体系中系统层指标 (即 - 镀指标) 只有 1 个,也就是环境竞争力 (A1)。这是评价 - 个区域环境竞争力的综合性、系统性指标、脑道整个环境系统的各个方 面, 起到总纲的作用、总体反映区域的环境竞争力水平, 也是整个指标体系所需评判的总目 标。

系统层的下面是模块层、这一层指标主要由环境系统的各个子模块构成,反映了各个子模块对整个环境系统的支撑作用。根据环境竞争力的构成、机理及特点,模块层主要从环境 竞争力的主要构成部分——生态环境、资额环境、环境管理、环境影响和环境协调等五个方面 来设计指标,共设立了二级指标5个,构成了环境竞争力的主要方面和主要框架(如图3-3 所示)。

(1) 生态环境竞争力 (B1)。生态环境是指由生物群落及非生物自然因素组成的各种生

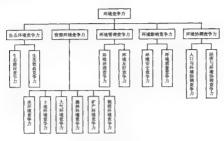


图 3-3 环境竞争力评价指标体系的三级指标

恣系统所构成的整体, 亡聖政完全由自然因素形成, 并同接她、糖在地材人类的生存和发展 产生长远影响, 赴日然环境的歌要内容。生态环境竞争力主要反映了自然和人类自身对生态 环境的作用程度, 是看要环境竞争力强弱的重要指标。

- (2) 资源环境竞争力(B2)。资源是人类生存和发展的最基本条件,也是社会经济活动的基本要素。对资源的利用不仅会影响到资源供给的平衡,也会影响到环境系统的平衡,进而可能因资源的过度利用、废弃而破坏、污染环境,导致整个人类生存和发展基础的恶化。资源环境竞争力反映了一个区域资源物质基础的强弱程度,是衡量环境竞争力强弱的基础性指标。
- (3) 环境管理竞争力(B3)。环境管理是指人类运用计划、组织、协调、控制、监督等 手段、为达到预期环境目标而进行的一项综合性活动、主要是人类对自然环境施加的积极作用、如对环境污染的治理。对环境的管理可以及时发现、纠正环境系统的运行问题,促进环境运行正常、改善环境状况。环境管理竞争力反映了一个区域对自然环境的治理和监管力度、是象最环境竞争力强弱的关键指标。
- (4) 环境影响竞争力(B4)。环境影响是指人类活动(经济活动和社会活动)对环境的作用及其导致的环境变化。比如,人类在生产、生活过程中对自然环境的污染、破环导致了环境质量的下降。包括低效率地、不加节制地开发自然资源,不经严格处理就向自然界排放废水、废气、废物等。环境影响竞争力反映了一个区域的人类活动对自然环境的影响程度,是衡量环境会争力强弱的重要指标。
- (5) 环境协调竞争力(B5)。环境协调是指人类的生存与发展和环境的协调发展程度,主要包括人口与环境的协调发展、经济与环境的协调发展两个方面。环境协调竞争力及映了一个区域的人类活动与自然环境的协调程度,也是需量环境竞争力强弱的重要指标之。。

### 3.2.3 導音見指标的洗定

要素层指标足影响各个子模块的主要因素,由各个子模块的内涵、特点决定。根据生态 环境、饮源环境、环境管理、环境影响和环境协测等五个子模块的内涵、构成及特点,进一 步细分各子模块要素,共议立二级指标14个。系统层、模块层、要素层三级指标的确立构 成了环境を含力的主体枢壁(如附3-3 所示)。

- (1)生态环境竞争力下屬的、徵格标。生态环境竞争力主要体观区域在生态建设和生态效益方面的竞争力,因此,选定生态建设竞争力(CII)和生态效益竞争力(CII)为生态环境竞争力的要累指标。其中,生态建设主要是指在生态系统的自然规律基础上,充分利用现代科学技术、对受人为活动于提和破坏的生态系统进行生态恢复和重建的活动。生态建设竞争力反映了一个区域在生态恢复和重建方面的作用程度,对生态环境竞争力有重要影响。生态效益是指人们在生产中依据生态平衡规律,使生态系统对人类的生存条件、生活环境电子活动产生有益影响和有利效果。它关系到人类生存发展的根本利益和长远利益。生态效益竞争力反映了一个区域的生态系统对该区域生产和生活产生的有益效应的强弱程度,是影响生态环境竞争力的重要方面。
- (2) 赘额环境竞争力下属的三级指标。资源环境主要包含了水、土地、大气、森林、 市产能能源六个要素,因此,选定水环境竞争力(C21)、土地环境竞争力(C22)、大气、 埃克争力(C23)、森林环境竞争力(C24)、矿产环境竞争力(C25)、能额环境竞争力 (C26) 为资源环境竞争力的要素指标。水、土地、大气、森林、矿产和能额是人类生存和 发展的最基本资源, 它们未成的整个资源环境是人类社会赖以生存和发展的重聚场所。 人类的生产和生活, 它们构成的整个资源环境是人类社会赖以生存和发展的重聚场所。 是受人类下抗和破坏最严重的领域。目前各类资源环境的污染和破环已经成为当今世界面临 的最主要问题之一。水环境竞争力、一个 可产环境竞争力和能额环境竞争力分别从不同类型的资源制度出发,反映了各类资源对一个 区域生产和生活的主象对象。 基督部环境充争力或
- (3) 环境管理意争力下属的二维特标。环境管理主要涉及环境治规和环境友好两个方面,因此,选定环境治理竞争力(C31) 和环境友好竞争力(C32) 为环境管理竞争力的努素指标。环境治理是指述过各种途径、手段对当前面临的环境问题进行处理、现象环境的避免,如果不够大力反映了一个区域在环境问题上的治理力度,是环境管理竞争力的一个重要方面。环境友好是指人类成尽量实现对环境无害的方式进行社会生产活动,尽可能少地产生污染、保持无病,统可传统,实现人与自然的和谐发展。它侧垂于对人类生产、生活和消费方式的处理,是对人类行为的分析,强调人类必须将其生产和生活的强度规范在环境的承载能力范围之内,综合运用技术、经济、管理等多种措施降低人类行为对自然环境的影响。环境友好竞争力反映了一个区域的人类生产、生活和消费行为与环境系统协调可持续发展的程度,这也是环境管理竞争力的一个重要方面。
  - (4) 环境影响竞争力下属的三级指标。环境影响主要涉及环境安全和环境质量两个方



面、因此, 选定环境安全竞争力(C41)和环境质量竞争力(C42)为环境影响竞争力的要案指标。环境安全是指环境处于一种不受污染和碳坏的安全状态, 成者说人类处于一种不受污染和碳水的安全状态, 成者说人类处于一种不受污染和环境被环的危害的良好状态。它表示自然环境和生态重义上人类生存和发展的风险大小, 也是人类活动对环境施加影响的结果,是环境对人类行为的反映。环境安全竞争力反映了一个区域承担的由于环境污染和破坏基成的风险大小,是描述环境影响竞争力的重要指标。环境质量一般是指一定范围内环境的总体或环境的某些要累对人类生存、生活和发展的适宜程度,是环境系统多级存在的一种本质属性,是对环境系统的处状态好坏的描述。环境质量竞争力反映了一个区域环境状态的好不程度,是需要环境影响竞争力的标志性指标。

(5) 环境协调竞争力下属的二级指标。环境协调主要涉及人口与环境的协调和经济与环境的制调不介面,因此,选定人口与环境协测竞争力 (CS1) 和经济与环境协调竞争力 (CS2) 为环境协调竞争力的要素指标。人口与环境协调主要是指在充分考虑环境未被力的情 亿元,科学规划人口发展,促进形成人口适度增长。合理分布,人口与环境协调变展的格局。人门与环境协调竞争力反映了一个区域在人口发展与环境保护之间的协调程度,是环境协调竞争力的一个重要内容。经济与环境协调主要是指在保障必要的经济发展过程中,要充分考虑对 环境的保护,尽可能采用污染少,与环境和消的生产和生活方式,把经济增长对环境质量的影响控制在环境可乐受危围之内,实现经济与环境的消率等。经济与环境协调竞争力反映了一个区域在经济发展与环境保护之间的协调职情。也是环境协调竞争力的一个重要内容。

## 3.2.4 基础层指标的选定

基础层指标由可良接度量的指标构成,是要求层指标的直接衡量,也是整个环境竞争力 指标体系的最基本层面和操作层面,整个指标体系的评价都落实在这个层面上。根据:级指 标的崔围界定,共设立了四级指标[135]个(如表3-15所)。

.级指标	四极指标	个册
CIL 生态建设 竞争力	生态水花区个像、公网面积、园林草地面积、绿化覆盘面积、本守减少耕地面积、白脓保护区个数、 白脓保护区面积、白脓保护区面积占土地岛面积比查	8
C12 生态效益 竞争力	1.全度代得效循度(工化度代榜族島雄/工老埔海區 - 反向指标)、工仓二級化能跨放摄度(1.仓屋、得依保效应等/工房增加值 - 反向指标)、工业指示排放强度(工业度全得发起度/工业增加值 - 反向指标)、工业增加值 - 反向指标)、工业增加值 - 反向指标》、工业增加值 - 反向指标》、工业发生化分享被复替的基度(工业度水中化分享被复制度处了工业增加值 - 反向指标)、工业发生化分享被发展设计、全域水平均等等。	10
C21 水环境 竞争力	水質節息量、人均水質重量、再水量、供水息量、用水息量(反向指标)、用水剪能量(反向指标)、 提水率(用水商转量/用水总量 反向指标)、下端率(方水槽展面形/有效槽展面图)、域市再生 水利用率(域市污水与毛利用量/域市污水排放量)、工业或水排放总量(反向指标)、生活污水排放量(反向指标)、	11

表 3-1 环境专条力指标体系三、网络指标

		10.00
-級指标	四級指标	个數
C22 ± 地环境 竞争力	上地点面积,排除面积、人均增速或积、依电路制、人均较多地面积、固端向积、人均润地消积、 上地资源利用效率(加长工产力面水)土地点的形。查求用地面积(15分割)。单位增加值(45分割)。中位增加值(45分割)。中位增加值(45分割的(45分割)。 产分增加值(45),产分增加值(45分割),产位增加的以少增加值(45分割)值(45分割)值(45分割)值(45分割)。 即时,少位上地震等点上地流和水均加速(45分割)。 即时,上地流和水均加速(45分割)。	13
C23 大气系堤 竞争力	L业度气持故总量(反向指标)、L仓填个排放总量(反向指标)、T业助业排放总量(反向指标)、L业二氧化健排放总量(反向指标)、L业二氧化健排放总标量、L业和工作化能排放达标量、L业二氧化能排放达标量	7
C24 森林环境 竞争力	核使用地面积、森林圆根、森林覆盖率(森林面积/土地总面积)、人工林面积、天然林比密[(森林 面积-人工林面积)/森林面积]、选林岛面积、森林蓄积量、括立木总蓄积量	8
C25 矿产环境 竞争力	上板器色企業町产務砲程数、人均主要集色金属町产高磁模数、主要有色金属町产高阀模数、人 均上契有色金属町产高磁模数、主要半金属町产高磁模数、人均主要非金属町产高磁梯数、主要 能銀町产高磁梯数、人均主要数据町产高磁構能、「业同体波物产生数(反向指标)	9
C26 能額环境 竞争力	整部生产品被(反向指标)、距解前套总管(反向指标)、单位地区生产品值能能(反向指标)、单位地区中品值电枢(反向指标)、单位建模以下,专项地区能能(反向指标)、框架中产得性某份(機関下产品建地长率)。能解消费者表徵(能解消费品量增长率/地区生产品推进体)。	7
C31 环境治理 竞争力	环境污染的增投资金额、环境污染的用投资金额占地占有产品信息等(环境污染的用投资总额/ 地方十一品位)、现代的超级值等运行费用。很水的用设额处理能力、很水的用设备可运行费用。 "一同时"和打合条件(实际设计"同时"项目数/应执行"同时"项目数)、地质灾害物阶投资 额、测度混石设施自动和、水上或水的调和制、补通。运用不可需增养地面积的比赛(土地发畅 或形/本年新增养地面积。出版的一种	12
C32 环境友好 竞争力	"三度"综合利用产品广復、「也固体度物综合利用量、1.企固体度物处置量、「业固体度物综合利用率「企固体度物综合利用等「企固体度物综合利用整/」「企固体度物综合利用量/」「企固体度的产量、自然分类同用率(「企固体度物处置等。1.企固体度的综合利用量/」「企阅体度的产量、上企、现代成绩度达勒等(「企、现代成绩度达勒」、1.企业、年代表别、企用、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、企业、	11
C41 环境安全 竞争力	自然灾害受灾周积(反向偿给),自然灾害绝效卓积占是灾距积比度(自然灾害绝农而积/受火政 积·反向债给)。自故定害直接炒等很大(反向除给)。及生地疾灾害被贬(反向保格)、通疾灾害 直接贮养服失(反向悟俗)、逐种火灾疾数(反向陪给)、通格火灾火难急面积(反向倍给)、受火 灾难补面积(反向后检)、通格病鱼属党发生曲积(反向恰拾)、通格调鱼属害的治率	10
C42 环境质量 竞争力	人当工也使代律故懷(工业度代得款自能/总人口-反向指标)人均"氧化模排放量("氧化模 排放总是/总人口 反码指标)人内部位"特徵建省"的"排放自整/加入以一反向指标)人均工业 物化"排放高度(工业物化等应量/总人口一反向指标)人均工业或水排放重(工业度水排物)人均工业 量"后人口一反向指标》人为均"活防水槽或量(生防水槽建造量/总人口、反向指标)人均均 学常域集份故量/化大可能排放器/企人口一反向指标)人均工业团体度物特效量(工业团体 使物特效总量/之人口一反向指标)人均化距离用置(化配能用量/总人口一反向指标)人均 农药使用度《安药管用量/总人口一反向指标)人均化配能用置/总人口一反向指标)人均 农药使用度《安药管用量/总人口一反向指标)	10



:级指标	四级指标	个数
C51 人口与	人口自然增长率与了业废气接放量增长率比差、人口自然增长率与了电废水转放量增长率比差、 人口自然增长率与工业团体废物接放量增长率比差、人口自然增长率与能解消费量增长率比差、	
环境协调 竞争力	人口密度与人均水资源量比差,人口密度与人均耕地面积比差,人口密度与森林覆盖率比差,人 口密度与人均矿产基础销量比差,人口密度与人均能靠生产量比差	9
C52 经济与 环境协调 竞争力	I. 在出版组增长率与下邊程作務政機報於平比尼. I. 申增加指明标率与了五碳α水槽效量增长率 比虑, I. 电增加应增长率与T. 查回将後跨排放電槽长率比定, 地区中产总值槽长率与整面消费量 增长率比密, 人均工。专项加度与人均外实面面比索, 人均二。中增加至少人均等高面积比差, 人均 I. 申增用应归人均、E. 查定,代表是此意。人场工。申增加度与与特殊基率比虑, 人均工。运输加度 人均可一系统制能比定, 人均、E. 电影响值与、分别能用于 是比炎	10

### 3.2.5 环境竞争力指标体系的设计概述和说明

环境竞争力评价指标体系由系统层、模块层、要求层、基础层网层指标构成,这四层指标分别对应为1个一级指标。5个二级指标。14个三级指标。135个四级指标。其中一、二、三级指标属于合成性的间接指标。四级指标属于客观性的直接可测量的指标。在指标体系中局下路域性的通线可能量的指标,在指标体系中局下路域性的通线性,不够完整,这影响到一些四级指标的数据。由于我国现行统计体系中关于环境的统计数据较少,不够完整,这影响到一些四级指标的数据采集,因此对于一些不太重要的四级指标,本报行在构建指标体系的过程中数已经合弃,对于非常重要的、缺之不可的少量四级指标,将采用合成或代替指标来果集数据,这可能会对评价结果的新学性、准确性产生一定影响。日边类指标数量很少且属于最底层的微度指标,所占的权重很极小,因此对总体评价结果不会产生明显影响。环境竞争力评价指标体系的建立,将对中国省域环境竞争力的评价提供一个比较合理、有效的评价标准。

## 3.3 基于改讲层次分析法的环境竞争力推型构建

构建了环境竞争力的评价指标体系后,下一步就是构建环境竞争力模型,这是整个环境 竞争力评价过程中极其重要的一环。一旦建立环境竞争力模型,我们在以后对环境竞争力进 行评价的时候就只需要将收集到的数据输入模型就可以得到相应的评判结果,简单方便。这 里我们将分一个步骤来构造环境竞争力模型;首先,对评价指标进行无量钢化处理;其次, 确定评价指标的权重;最后,建立数学模型。在第二步时,我们将用德尔菲一改进层次分析 法来确定指标权重。

## 3.3.1 指标的无量纲化处理

由于评价指标体系中各个指标(第四级指标)的计量单位和量纲不同,而且往往数值 相差也较大,因此不能直接进行计算,必须先对各指标进行无量钢化处理,将其变换为无量 钢的指数化数值或分值后,才能进行综合计算。无量钢化的方法比较多,但一般来说较常用 的方法上要有四种:总和标准化、标准差标准化、极大值标准化、级差标准化。这里,我们



采用简单定用的极大值标准化方法来对指标进行无量纲化处理。

当指标为正向指标 (據大鎮好的指标) 时、第 i 个指标的无量纲化值 X 为,

$$X_i = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \times 100$$

当指标为逆向指标(越小越好的指标)时,第4个指标的无量纲化值 X 为:

$$X_1 = \frac{x_{min} - x_2}{x_{min} - x_2} \times 100$$

其中、X. 代表第:个指标无量纲化处理后的所得值、循称第:个指标的无量纲化值; z. 为该指标的原始值, z.__和 z.... 分别代表参加比较的同类指标中的最大原始值和最小原始值。 无景纲化后, 每个指标的数值都介于0~100, 并目极性一致。

#### 3.3.2 指标的权重确定

指标权策员各指标在指标体系中对评价目标所起作用的大小程度。每个指标权量的确定是 指标评价中难度较大的"项工作、对评价结果有着至关重要的影响,必须采取科学的方法来确 定权重。--般来说、确定指标权重量常用的方法是德尔菲-层次分析法、也就是先通过专家调 查打分,即在确定评价指标的基础上由各个专家根据其多年的工作和实践经验对各个指标的重 要程度进行两两比较,然后利用层次分析法原理进行相关的计算。在此、我们采用德尔菲改进 **艮次分析法来确定权重。改进层次分析法与传统层次分析法的主要差别在于在应用德尔菲法列** 出评价指标相对重要性判断矩阵去的时候。专家的打分标度方法不同。在传统层次分析法中。 专家采用1~9级标度法。但甚受指标复杂性和模糊性的影响。一般来说、专家很难准确地用1~ 9级标度分9个等级对指标进行精确判断,往往只是对指标有个较为模糊的相对電源性判断,如 A 指标比 B 指标重要,但是到底重要多少,并不太清楚。这样得到的判断矩阵,准确性较势,往 往需要多次调整才能确定。为此、我们对层次分析法讲行查讲、采用0~2级标度法、省时省力、 较易被专家接受 $^{\oplus}$ 。0-2级标度法就是先构造一个比较矩阵 B=(b)...,其中 b,定义为;

然后计算  $r_i = \sum b_{i,j} (i=1, 2, L, n)$ ,即按行求和,再利用下列公式求出判断矩阵;

$$\mathbb{C} \simeq \{\, \mathsf{c}_{\hat{g}} \,\}_{_{R \times k}}$$

其中:

$$r_{min} = Max\{r_i\}, r_{min} = Min\{r_i\}, b_n = r_{min}/r_{min}$$

$$c_r = \begin{cases} [(r_i - r_j)/(r_{min} - r_{min})] \times (b_n - 1) + 1 & r_t \ge r_j \\ \{((r_i - r_i)/(r_{min} - r_{min})] \times (b_n - 1) + 1\}^{-1} & r_i < r_i \end{cases}$$

① T. 惠、刘开等、 近开障。《尼次分析法 AHP 的能化维型》《新普经济技术经济研究》1999 年間 6 即。



建立判断矩阵后,其他步骤还如传统的层次分析法,最终可得到各个指标的权重。改进 EX分析法的基本步骤如图 3-4 所示。

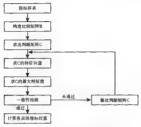


图 3-4 改进层次分析法的基本步骤

课题组按照指标权重的确定方法,向学术界从事相关研究工作的学者和教授以及政府相 关部门从事实践工作的领导和专家共50多位发出了"中国环境竞争力指标体系权重的专家 意见调会表",所有专家均独立填写调查表,回收率为后分之百。通过汇总整理"中国环境 竞争力指标体系权重的专家意见调查表",扣除专家打分结果的最高权数和最低权数,取余 不各专家赋权的平均数得到各指标的权重,并进行检验。检验通过后,最终形成环境竞争力 指标权置体系(如素)~2 所示)。

表 3-2 环境竞争力四级指标权重

一级有	曾标			环境竞争力(总权要 1.00)	
△銀指标 (5 个)	权宜	三級指标 (14 个)	权重	四級指标 (135 个)	权重
			_	生态示范区个數	0.090
				公园面积	0.090
			0.4	図林绿地画祭	
				<b>婦化覆</b> 盤面积	0.186
		生态建設		本年減少耕地面积	0.137
		竞争力		自然保护区个数	0.116
生态环境	0 238	1		自然保护区面积	0.115
竞争力				自然保护区面积占土地总面积比重	0.146
				<b>台</b> 并	
				L业废气排放强度(L业废气排放总量/L业增加值-反向指标)	0.110
		生态效益	0.6	I 查 :氧化硫排放强度( E 查 二氧化硫排放总量/ E 业增加值 ~	0. 124
		竞争力	0.6	反向指标)	U. 124
				工业细尘排放强度(工业烟尘排放总量/工业增加值 - 反向指标)	0.082

					继表
- 级打	钟			环境竞争力(总权载 1 00)	
(级指标 (5 个)	权重	(24 个)	权电	西後指标(135 个)	权业
				1 金粉尘排放强度(工业粉尘排故总量/工业增加值。反向指标)	0 08
				T业度水排放强度(1量版水排放量/ E业增加值 反向指标)	0.10
				工业股水中化学高恒量排放强度(「业股水中化学高恒量排放 量/」业增加值 - 反向指标)	0.10
		生态效益	0.6	L业废水中额氯接胺强度(工业废水中额氯排放量/丁业增加 值-反向指标)	0 11
		竞争力		I 查固体废物拌放强度( T 查固体废物排放量/ T 电增加值 - 反 向指标)	0 09
				化肥能用强度(化肥能用量/有效推凝血积-反向指标)	0 08
		1		农药使用强度(农药使用量/有效推聚做积-反向指标)	0.09
		,		深機動除(135 个)  1 查點生接被强度(工业孢子排放息量/工业增加度、反向指标) 下业性水特等级度(工业股本持效量/工业增加度、反向指标) 下业性水中分等实现看接致强度(工业股本特效量/工业增加值、反问指标) 1 企成水中设置等实现看接致强度(工业股本中电弧等的基础) 1 企成水中或重播放强度(工业股本中电弧等的表数/工业增加值一反例系称) 1 全部体度物增度强度(工业股本企物等接受/工业增加值一反形的。) 在股地则强度(处理施用能/有效重要成积一反向指标) 合 計 不受難必要 (从地水影解度/形态度是公司的影响) 用点有处理(反问相称) 用点有处理(反问相称) 用或有处理(反问相称) 用或有处理(反问相称) 用或有处理(反问相称)  是有个目的不需能成形/有效离离成形。 (正定为本得数量是(反问指称) 合 11 上地企业积 (反问相称) 合 11 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 12 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称) 自 14 上地企业积 (反问相称)	1 00
1				水質類总量	0.08
				人均水管御發	0,68
				降水並	0 07
1				供水总值	0 08
			0.204	用水总量(反向指标)	0.08
		水环境		用水消耗量(反向指标)	0 10
		竞争力		尾水率(用水消耗量/川水总量 - 反向折标)	D, 11
				沿標率( 2 水鐵器由积/有效擴張由积)	0, 09
				城市內生水利用率(城市污水內生利用量/城市污水拌放量)	0 09
				じ 型度水排放总量(反向指标)	0.09
				生活扚水排放量(反向指标)	0 09
				à II	1 00
				上地总面积	0.05
的原环境		]		<b>- 耕地</b> 主积	0 08
竞争力	6 214			人均耕地向积	0 11
				牧华地南积	0 06
				人均牧草集曲积	0, 06
				日地肉根	0.05
				人均國地面积	0.05
		十旅环境		· 土地管徽利用效率(地区生产总值/土地总面积)	0.10
		竞争力	0 156		6 08
}					0.09
					0 10
					0. 05
				荒撲化土地面积占土地总面积的比積(荒撲化土地面积/土地总 面积、反向指标)	0 06
				승 상	1 90



					板板
级书	栎			环境竞争力(总权策100)	
-級指标 (5 个)	权重	.级指标(14 个)	权重	四級指标(135 个)	权重
		+	-	工业废气排放总量(反向指标)	D. 185
				1. 量烟尘排放总量(反向指标)	0 142
				I 业粉尘排放总量(反向指标)	0 138
		大气环境		L业-氧化硫物放总量(反向指标)	0 147
		竞争力	0 184	T. 量螺字排放达标器	0 116
				1. 业积个排放占标值	0 120
				工业	0. 152
				合 計	1.000
				林业用地面积	0. 131
				会体成例	0. 135
		1		, 森林覆盖率(森林南积/土地总面积)	0. 200
- 1		E		人「林山枳	0.096
		森林环境	0. 185	人於林比敦"(森林由根一人「林面根)/森林面积)	0.112
		竞争力		造林总面积	0.091
	1	1		<b>森林蕉积设</b>	0. [16
				活立水总書积號	0 119
				合 H	1.000
				上要黑色金属矿产基础储量	0.103
				人均主要異色企業矿产系統領管	0. 120
				主要有色金属矿产基础储装	0.103
- 1				人均主要有色金属矿产基础储管	0 117
		矿产环境		主要非金属矿产基础链数	0.305
		竞争力	0.126	人均主要非念城矿产基础储备	0.113
				主要能源矿产基础锗酸	0 113
		1		人均主要能額矿产品端額量	0.124
1				T 专副体废物产生量(反向指标)	0. 102
{			í	合 计	1 000
1				能離生产总量(反向指标)	0.130
,				能報消费总量(反向指标)	0.132
				单位地区生产总价能耗(反向指标)	0 147
		能源环境		单位地区生产总值电耗(反向指标)	0.146
		竞争力	0.145	单位规模以上工业增加值能耗(反向指标)	0. 157
,				能源生产弹性系数(能源生产总量增长率/地区生产总值增长率)	0.145
				能郵消费弹性系数(能額消费总量增长率/地区生产总值增长率)	0 145
1				合 计	1 000
		-		环境污染治理投资总额	0. 099
N境管理 竞争方	0 193	环境治理 竞争力	0. 438	环境污染的理投资总额占地方生产总值比重(环境污染治理投资 总额/地方生产总值)	0. 120
				<b>废气治理设施</b> 车站行费用	Ø. 056
-				攻飞衍在议理平近行货店	u. 056

					续表	
-級:	音标			环境竞争力(总权版100)		
二级指标 (5 个)	权電	三級指标 (14 个)	权重	四便指标(135 个)	权目	
				<b>废水治理设施处理能力</b>	D. 07	
			-	度水治理设施年运行费用	0.06	
				":同时"执行合格率(实际执行":同时"项目数/应执行":同 时"项目数)	0 11	
				地质灾害防治投資額	0.08	
		环境治理		游被泥石流治理面积	0 09	
		竞争力	U. 438	水土流失治理面积	0.08	
				土地复写面积占新增新地面积的比重(土地复居面积/车华新增 耕地由积)	0 Dé	
			i	缴纳排污费单位数	0. 07	
				排污费收人总额	0.06	
			时一項[1數] 地震支充防治整質額 海震支化液防滑底形 水上微失的滑痕形 水上微失的滑痕形 中放生血的人影響影响点积的比電(上地复延由积/本年斯州 磨肉排入微体检查 排分变收人压施 一点"站合利用产品产数 」专例体定物型形面 「可與体定物型形面」 「可與体定物工品的用水"(专用体定物工作的用能/(。专用体 发射产生液、综合利用作中能付数) 「应则体定物工品的用水"(中间体皮物定等 工作用体定物工作用作。(中间体皮物处置等 化工作用作用作用中能付数) 「应则体定物性整剂用作用中能付数)」	1 80		
				"三度"综合利用产品产值	8, 08	
		ļ		J 专例体收物综合利用量	0 07	
			1	「业团体改物处置领	0.07	
					0.09	
					0 09	
		环境友好 竞争力	0.562		0.10	
J				T 由 "似化硫消减率( ) 更 "氧化硫去除量/ L 业 "氧化硫接放量)		
				□ 正是废水指放达标率(□量废水接放达标量/□业废水接放量)	0.10	
				1. 空用水吸复利用率   丁业需复用水量/(丁业用新鲜水量+丁业	0.10	
i				城市污水处理率	0.08	
- 1				生品垃圾丸害化处理率	0 08	
i				会 計	1,00	
				自然灾害受灾而积(反向指标)	D. 14	
				白数灾害绝牧而积占受灾面积比重(自然灾害绝收面积/受灾而 积-反向指标)	0.06	
<b>不烧影响</b>			,	自然灾害直接经济损失(反向指标)	0.12	
				发生地质灾害起数(反向指标)	0.07	
	0.15	环境安全	0.407	地质灾害直接经济损失(反向指标)	0.1	
竞争力	0. 15	克争力	0.407	森林火灾次数(反向指标)	0 10	
				森林火灾火场总面积(反向损失)	11.0	
				受火支森林面积(反向指标)	0.09	
				森林病虫鼠害发生面积(反向指标)	0.07	
- 1				森林病虫鼠客防治率	0.09	



銀指	15.	环境竞争力(总权電100)						
:级指标 (5 个)	叔電	三級指标 (14 个)	权軍	四级潜标(135 个)	权重			
- +			_	人均 T 业废气排放量(1. 业废气槽放总量/总人口 反向指标)	0 106			
- 1				人均 氧化硫排放聚(二氧化硫排放总量/总人口 反向指标)	0.117			
- 1				人均坝尘排放量(坝尘排放总量/总人口 反向指标)	0 099			
- 1				人均 1 业粉小排放量( 1 业粉小排放总量/总人口 - 反向指标)	0.081			
1				人均 ( 业废水拌放服( ), 业废水排放总量/总人口 - 反向指标)	表面 0 106 0 107 0 089 0 081 0 096 0 096 0 096 0 096 0 096 0 096 0 104 0 105 1 000 0 104 0 124 0 133 0 094 0 129 1 000 0 096 0 120 0 1			
		外境质量	0. 593	人均生活的水槽放験(生活的水排放总量/总人口-反向指标)	0.096			
1	1	8 P //		人均化学需领量排放量(化学高领量排放总量/总人口-反向指标)	D. 096			
,				人均「业固体废物情效量(工业固体废物情效总量/总人口-反向指标)	0.097			
1				人均化肥施用量(化肥施用量/总人(1-反向指标)	0.104			
				人均収药使用量(収药使用量/基人口-反向指标)	0.10:			
	1			合 计	1.00			
			0. 396	人口自然增长率与《业级气接放验增长率比亚				
				人!!自結增长率'」! 业废水指放量增长率比於	0.09			
-				人!! 自然增长率 9 1 业构体废物接放循環长率比较	0.08			
		人口 ⁴ 3 环境协调 竞争力		人口有熱增长率与能源的質量增长率比差	0.12			
- 1				人口密度与人均水资源域优於	0. 13			
3				人口密度 5 人均耕地由积优总	0.09			
- (				人口密度与森林覆盖率比差	0 13			
1				人口密度与人均矿产基础储量化是	0.11			
1			人口密度与人均能源生产量比差	0, 12				
1				合 计	1,00			
を 年 月	0. 205			1 查增加值增长率 3 1 查胺气接故量增长率比异	0.09			
E 17/1				[ 查增加值增长率 5 ] 业股水排放领增长率比差	0.08			
i				上业增加值增长率与1业固体废物排放量增长率比差	0 08			
ĺ	1			地区生产总值增长率与能要消费量增长率比多	0.11			
ĺ	1	经济与		人均《申增加值与人均水资源量比差	01.0			
i	1	环境协调	0. 604	人均工业增加值与人均耕地由积比症	0.10			
-	1	克华力		人均工业增加值与人均工业度气体放量比差	0.11			
	1			人均丁业增加值与森林覆盖事此差	0.09			
				人均1臺增加值与人均矿产基础锗量比差	0.11			
- 1	1			人均!臺灣加值与人均能築生产量比差	0.10			
				合 計	1,00			

## 3.3.3 环境竞争力模型的建立

权重确定后,下 · 步就是构建环境竞争力模型,用于计算各区域环境竞争力的评价分值。评价分值越高,说明该区域的整体环境竞争力越强。具体环境竞争力模型如下。

$$Y = \sum_{i}^{l} \sum_{\alpha}^{n} \sum_{\beta}^{n} x_{i\beta} w_{i\beta}$$
 (3 - 1),

$$Y_i^i = \sum_{n=1}^{\infty} \sum_{j=1}^{n} x_{nj} w_{nj}$$
 (3 - 2),

$$Y_i^t = \sum_{i=1}^n x_{ijk} w_{ijk} \qquad (3-3)$$

上式中,Y为环境竞争力的综合评价分值, $Y_a^i$ 为第。 $\Upsilon$ 模块指标的评价分值, $Y_a^i$ 为第。 $\Upsilon$  使要指标的评价分值, $z_a$ 为第。 $\Upsilon$  使要第。 $z_i$  基础指标元量纲化后的数据值, $w_{ai}$ 为该基础指标的权重,i 为不境竞争力指标体系中模块层指标的个数,m 为各模块层中要要层均标分数。m 为各平章层中基础层格标个数。

环境竞争力模型建立后,对某个区域进行环境竞争力指标分值评价时,由于各指标的权 重固定,因此,只需 逻输人该区域的基础层指标的无量钢散据值就可以得到该区域的环境竞 争力评价分值,以及各个模块层指标和要素层指标的评价分值。根据环境竞争力模型,可以 对我国各个客、直辖市、自治区的环境竞争力进行综合评价,根据得到的各省域环境竞争力 综合评价分值可以对所有省域进行排序、比较、分析。

### 3.3.4 环境竞争力动态模型的建立

### 3.3.4.1 环境竞争力是一个动态变化发展的过程

前面强调的主要是在某个时刻各环境竞争力指标分值的计算,而环境竞争力是··个动态 发展的过程,不仅要从横向的角度进行考虑、也要从银向的历史角度进行考虑,这样才能更 会面客观、深入地了解环境竞争力,不利于环境竞争力提升策略的提出。而且环境竞争力是 一个相对的概念,除了要考虑各省城自身的内部因素外,也要考虑到其他省域发展的外部因 意。一方面,一个省城自身的发展、环境的优化和改进会使得本省域环境竞争力指标体系中 一些指标的得分及排位发生变化,从而导致整体环境竞争力的得分和排位发生变化;另一方 面,其他省域的发展以及环境的优化和改进也会导致其环境竞争力的得分和排位发生变化, 从其他省域的发展改争力更影响发生得分和排位的变化。因此,如果要更全面、更具体、 野孩人族「解省域环境竞争力的管化放发、必须对环境竞争力进行横向的动态分析。

## 3.3.4.2 环境竞争力的变化类型及界定

从环境竞争力研究和发展的实践看,指标体系中各类指标的变化发展态势 主要有 6 种类形。

- (1)持续上升型。即蘇峻在"持续上升状态的指标。这些指标不仅在本区域环境发展 变化中处于持续上升状态,而且在与全国其他省域的比较中也始终具有竞争优势,它们是提 升省域环境竞争力的关键性因素。持续上升型指标越多,省域环境竞争力越强。
- (2) 該助上升程。即在评价期内,那些在总体趋势上是上升。但是在中间过程中有下 酵或不变情况,呈不连续上升状态的指标。也就是说,在评价期内,不管这类指标的排位曾 经发生过多大变化,在评价期末它的排位曾定高于评价期初的排位。这类指标也是执行省城



环境竞争力的重要因素。

- (3) 持续保持型。即特位射樂保持不变的指标。这并不是说这类指标的數值或得分投 有发生变化,它的數值每得分程可能会有上升或下降的变化,但受外部因素的影响、它的排 位沒有出現变化,持续保持原案的位效。
- (4) 波动保持而。即在评价期内,那些岛体趋势上保持特位不变,而在中间过程中排位会发生变化,呈波动变化状态的指标。也就是说,在评价期内,不管这类排标的排位曾经发生过多大变化,在评价期本它的排位信息与评价期期的排位保持不牵。
- (5) 波动下降型。即在评价期内,那些在总体趋势上是下降,但是在中间过程中有上 介或不受情况、是不连续下降状态的指标。也就是说、在评价期内,不管这类指标的排位的 您发生过多大变化,在评价期末它的排位肯定低于评价期初的排位。这类指标是拉低省城环 排资每个排价的需要用度。
- (6)持续下降型。即那些处于持续下降状态的指标。这些指标不仅在本区域环境发展 变化中处于持续下降状态,而且在与全国其他省域的比较中也始终处于劣势地位,它们是拉 低邻域环境参华力排位的最主要因素。

#### 3.3.4.3 环境青条力动态模型

根据环境竞争力指标体系及其变化类型,采取三维百分比堆积面积限、变化曲线图和综合评价来等技术手段、建立环境竞争力动态模型,对环境竞争力的动态变化趋势进行全面评价。而具体的环境竞争力指标体系中一级、二级和三级指标的评价分值计算公式在前面已列出,分别为;

$$Y = \sum_{i}^{t} \sum_{n=1}^{\infty} \sum_{i=1}^{n} x_{in} w_{in} \ , \ Y_{i}^{1} = \sum_{n=1}^{\infty} \sum_{i=1}^{n} x_{in} w_{in} \ , \ Y_{i}^{2} \approx \sum_{n=1}^{\infty} x_{in} w_{in}$$

根据以上公式测度结果,采取百分比堆积面积图对省域环境竞争力动态变化进行直观展示(如图 3-5 所示)。

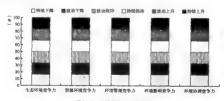


图 3-5 环境竞争力动态模型

除了用百分比堆积面积图对环境竞争力动态变化进行直观展示外,在分析过程中,还将 用变化曲线图和综合评价表来描述评价期内指标的各年度排位变化情况。

## 3.4 环境竞争力的判定方法

### 3.4.1 环境竞争力评价时段和区域范围的界定

在进行环境竞争力评价时,受各种因富的制约,不可能对所有区域、任何时间段内的环境竞争力进行评价,从而需要对评价时段和范围进行界定。

- (1) 评价时段。以全国公开发布的统计数据为依据,以2008年为起点,到2009年底终止,时间跨度为2年。
- (2)省域评价范制。以省级行政区为范围来进行评价,对全国除香港特别行政区、澳 门特别行政区和台湾以外的31个省、市、自治区的环境竞争力的表现和动态变化情况,进 行评价、分析和研究。
- (3)区域评价范围。在省域评价结果的基础上,对东部、中部、西部、东北四大区域的环境竞争力进行简要评价、分析和研究。

### 3.4.2 指标的排位区段和优劣势的判定

概据已确定的指标体系,本报告采用趋势图等技术手段,对环境竞争力的各级指标进行 分年度、阶段性评价和比较分析。为方便对分析结果进行评价,设定了2项评价标准。

- (1)排位区段的划分标准。为判明一个省域的环境竞争力总体上在全国处于何种状态,将处于全国前10位的定为上游区、11~20位为中游区、21~31位为下游区。
- (2) 优劣勢的评价标准。分別用强勢、优勢、中勢、劣勢来评价指标的优劣度,凡是 在评价时间取排位处于1~3 位的指标、均属强势指标;在评价时间取排在4~10 位的指 桥,均属优势指标;在评价时间取处于中游区、不具有竞争优势的指标,均属中势指标;在 评价时间取处于下游区的指标,均属劣势指标。对各级指标的评价均采用这一标准。

## 3.4.3 指标动态变化趋势的判定

根指前面界定的环境竞争力动态变化类型,本报告在各指标评价结果中分别用"持续""波动"、"持续"、"按动→"、"被动→"、"持续"、"持续"、符号表示指标的持续上升、波动上升、持续保持、波动保持、波动保持、波动下降、持续下降等六种变化状态,简明扼要地描述指标的具体变化情况。

# Gr. 36

4

## 环境竞争力评价分析的技术路线

### 4.1 总体研究思路和内容

### 4.1.1 研究的指导思想

本报告堅持从马克思主义基本理论、观点、方法出发,从人与自然关系的高度来探讨人、经济和环境的关系。按照爱的十七大报告提出建设生态文明的目标要求,把建设资源下约型、环境友好型社会放在工业化、现代化发展战略的突出位置,从理论、方法和实践应用参尔人员指数人研究我自环境竞争力,并开展对全国31个省。市、区环境竞争力的附价分析,深刻描示不同类型和发展水平的省域环境竞争力的特点及其崇异性,造踪研究各省、市、区环境竞争力的演化轨迹,并对各个省级区域提升环境竞争力提出相应的对策建议,为促进我国各区域经济与环境的协调发展,提升环境竞争力提供有益的分析思路和方法,同时也为解决未来发展中的经济环境协调问题提供理论和方法指导。

## 4.1.2 研究的框架思路

改革开放以来我国生产力得到巨大揭高,国民财富迅速增长,但与发达国家还有很大差 距。人民生活水平还有待提高,过去粗放增经济增长方式给资源和环境造成巨大压力,资源 能观题足和生态环境破坏已经对经济社会可持续发展带来严峻挑战,经济发展方式总需转 变。中国经济正面临一个虚变的转折点。如何正确处理经济与生态的关系,正视我国经济发 展面临的严峻考验,落实科学发展观,促进生态经济协调发展,注重生态文明建设、创建节 约型和谐社会,建立可持续的经济发展新模式,已经成为大家的共识。近年来人们在绿色经 济、循环经济和生态经济等方面深人研究,成果丰硕,在区域环境保护和评价方面也取得重 要成果,这都加深了我们对如何发展人与自然和谐的新型经济的认识,推动经济社会与环境 之间的协调发展、易素据升环境竞争力。

研究环境竞争力是一项崭新的工作。既没有成熟的研究概式和方法,也没有现成的研究内 容可供参考。因此,开展对环境竞争力问题的研究,需要在总结的人相关研究的基础上,拓展 研究思路、丰富理论内插,创新研究方法。环境竞争力研究是一项交叉性研究、内容涉及环境 和经济社会的众多内容,插造而广,内在关系复杂。同时,又需要对环境竞争力作出合理界定 并进行客观的评价,在方法上力求创新突破,才能聚人探讨环境竞争力的内在本质,揭示环境 资争力的演化规律。对于这样一个崭新面复杂的形实那题,需要理精研究思路,选择正确的 穷方法,设计并严格执行研究的技术器线(如图 4 - 1 所示),确保研究规范。提升研究质量。

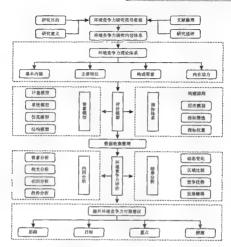


图 4-1 环境安务力研究技术路线图



和特点,采用数量分析方法对影响环境竞争力的构成要素进行实证检验,为分析环境竞争力的内在动力提供依据,也是构建环境竞争力评价指标体系的基础。指标体系是竞争力评价的基的选择不是随意的,必须根据一定的原则、采用层次模型的方法,逐步分解,对每一个指标认真考察,最后按照一定的方法确定指标体系权重。在评价方法上,采用目前竞争力研究最为成熟的评价技术,对全国和区域环境竞争力进行全面评价,对评价结果进行全方位的解读和分析,不但对评价结果进行微向比较和纵向比较,还要有针对性地分析各区域的比较优势和历史,以及造成竞争优劣勢的原因、提升竞争优势的障碍所在,不但对历史和现状进行评价,得出评价结果,还要对影响竞争力的内在要素进行分析,对竞争力发展趋势进行判断和预测。

在评价结果的应用上,更加注意避论和实践相结合、评价结果是对事物的客观反映,更 应该用来指导事物更好发展。当然评价不是目的,只是于段、评价结果也不仅仅是排名,还 可以把环境竞争力用得分等各种形式表现出来,转化为形象具体的结果,使对环境竞争力的 研究更为深入。一方面,通过对环境竞争力的横向对比和银向对比,可以发现各地区环境竞 争力的优劣势所在,总结环境竞争力分布的基本特征和演变趋势,及时发现制的和影响各地 区环境竞争力水平的主要指标、薄弱环节及其根源,以及环境竞争力未来的可能发展趋势, 从而有针对性地提出相应的对策稍能。为年地区接高环境竞争力提供参考。另一方面,通过环境竞争力的评价和分析,有利于提高大家对保护环境、发展生态经济重要性的认识,把提升环境竞争力的评价和分析,有利于提高大家对保护环境、发展生态经济重要性的认识,把提升环境竞争力的意识转化为可行的实践活动,为推动科学发展、协调发展和和谐发展作出新贡献。

## 4.2 环境竞争力指标体系和数据

## 4.2.1 指标的选择及其权重的确定

由于我国对环境保护和生态经济的研究起步较晚,对其本质和规律性的探索尚不深入, 研究成果的推广运需要一个过程,而且目前对竞争力的理解还不一致,更遗论对什么是环境 竞争力的认识达成共识。因此,要对环境竞争力进行评价,就首先要从环境竞争力的要票模 型出发,紧扣环境竞争力的内涵,构建一套科学客观的评价指标体系,客观反映环境竞争力 的观状与趋势。

依縣对环境竞争力的不同理解, 设计的要素模块会有很大的差别, 构建指标体系的思路不同, 指标选用的方案也会完全不一样, 从而导致最终评价结果大相径庭。所以指标体系是一件的核心内容、是评价过程和评价结果的酸体, 因此, 能 6 构建一个内容全面、客观适用的指标体系, 是评价成为与否的关键。首先, 构建指标体系过程中始终围绕环境完争力的内涵和定义是非常重要的, 设计要素模型并对其验证也是必需的, 这有利于指标选择范围的界定, 也是指标体系优化的依据。其次, 需要确定指标体系的构建原则, 依据一定的原则选择的形式。 这是指标体系统构建原则, 依据一定的原则选择。

对指标体系构建进行反复解酌,最终确定了完整的环境竞争力评价指标体系。环境竞争力指标体系由1个一级指标、5个二级指标、14个: 銀指标和135个四级指标构成,指标体系中每一个回级指标都是有统计数据的答成指标,避免了主观指标的不确定性和随意性对评价结 里心下性的影响。

按照层線模型设定了指标体系,但在同一层级中的各个指标内隔不同,对于上级指标的作用也不尽相同,也即各要素层对系统层的贵能不同。各基础层对要素层的贡献也不同,故能需要对各指标设定不同的权重。指标体系权重的确定有报多种方法,主要包括主观法和客级法调大类,每一类又有多种不同的具体方法。其中层次分析按(AHP)确定的权重较为科学,应用最为广泛,也是研究竞争力评价的经典方法。AHP 方法确定权重的过程展可以充分发挥专家的作用,有效判定各指标的相对权重,又可以通过一定的机制趣免主观性带的不确定。但 AHP 方法应用过程中也存在一些不足,特别是矩阵中指标重要性的相对对任意两个指标的相对能要性进行1-9级的详细判定。环境竞争力指标体系权重确定采用改进型的 AHP 方法。即 AHP 的基本方法和步骤不变,只是把指标相对重要性的判定由1-9级简化成0-2级,最后作相应的处理,这样既保留了 AHP 方法的科学性,又简化了操作过程,提高了权衡的的工载度。

### 4.2.2 数据的采集、统计与测算

指於數据是环境竞争力评价的基本元票,數据的真实性直接影响到评价结果质量的高 低、因此指标数据的来撰对评价结果而言是至关重要的。我国的统计体系实行国家建立集中 统、的统计系统,实行统一领导、分级负责的统计管理体制。国务院设立国家统计局、负责 组织领导和协调全国统计工作,各级人民政府、各部门和企业事业组织,根据统计任务的需 零、设置统计机构和统计人员。

环境愈争力指物体系中的指标销盖环境、国土、经济和人口等多个方面,但以环境和国 上为主,所以数据采溉主要依靠环保部门和国土部门提供的数据,这也是本研究采集相关数 据进行环境愈争力评价的容观基础。正是基下数据是整个研究的基础、数据来源的权威性和 客观性起保证研究质量的前提、数据质量是研究的生命线这样的理念,本报告数据全部来源 于同家现行统计体系公开发布的数据,主要是历年《中国环境统计年鉴》和《中国国土资 就工作年鉴》,有关经济和人口的数据主要采集自历年《中国统计年鉴》和《中国人口和战 业统计年鉴》。由于我国统一公开发布的各指标数据具有权威性和公正性,保证了本报告数 据来源的客观和公正。也有一些数据来自国家相关部门的政府阿站,有的数据出现在不同的 年签中,要您过对比分析,选择权威的年鉴,对于一些指标在某些年份有缺失的数据,需要 经过多方者效和比较验证、力求保证数据的完备性和准确性。

我国于1979年就颁布了《中华人民共和国环境保护法(试行》), 对全国的环境保护工作、环境立法和可法起着积极的促进作用。2002年《中华人民共和国环境保护法》实施, 环境保护开始受到前所未有的重视, 反映赘骤消耗和环境破坏的绿色 CDP 研究和实践工作积极 开展。2004年国家环境保护点局和国家统计局开始中国颜色 CDP 研究項目, 并发布了相关报



告,引起国内外广泛关注。2006年(国务院关于加强节能减择工作的决定)明确指出,到 "十一五" 期末, 万元因内生产总值(按2005年价格计算)能耗下降到0.98 吨标准煤,比 "十五" 期末降低20%左右,平均年华能率为4.4%。从2006年开始,实施单位 GDP 能托公报 制度,并将能耗降低指标分辨到各省份,中央政府与各地政府和主要企业分别签订了节能目标 责任书。同时中国恪守"共同的,但是有所区别的全球气候变化的责任",在《应对气候变化 国家方案》等中央文件和领导人讲话中,多次提出资本分能减择,排行低级经济作为国家发展 的重要任务,并公布到 2020 年单位国内生产总值一氧化碳排放比 2005年下降 40% ~ 45%的减 排任务,作为约束性指标的人"十一五" 及其区国家经济社会中长期发展规划。

### 4.2.3 数据极值分析

在大量的指标统计数据中,不可避免地会出现。些"噪音"数据(很大值或极小值),即个别数据与大多数数据最是很大、出现这种情况。种可能是指标本身之间的差异、还有可能是残离效果、整理过程中产生的误差,特别在建筑阶段和国统计体系还不完善的情况下,统计调查和整理方法的不合理运用都可能产生"噪音"数据。而环境免孕力评价指标体系众多指标涉及较多全新领域,包含赞灏和环境等方面都还未建立起一食完善的统计体系,甚至统计方法都还在不断修止完善于中,这对环境竞争力指标数影的真实性和需求把作带未能的另外,环境充少力评价他倒涉及全国37个名。市区,各地区分布广泛,省储各异,尽管有国家统一的统计体制和法规,在实际操作过程中出现数据设差的可能性还是很大的。"唤音"数据的存在对竞争力的评价是极为不利的、特别是环境竞争力评价家用的综合加权法、综合竞争力将均由各层下级指标得分加权向成,处于最低迟的回级指标得分由参说评析。的简值这无最新化而来。也就是说单个指标的每份通过记法加权的方法域较影响到评价。给分。如果某个指标的现象还有成极小值,根据阈值法无量例化公式计算的各样本得分,就会发生很大变化,评价例分的分布不尽合理,影响到竞争力评价。除了对指标本身的特点进行分析,作出到定以外,还应当选择适当的定量方法接出各个格标时可能存在的极低,并对其进行处理是十分必要的。

判別指标數據极值主要是根据數据分布的离散状况来进行的,指标數据在不同样本间具 有一定的分布特征,每一个數据与它们均值的距离都符合一定的規律、都与样本數据的标准 差有关系。 假设数据分布呈正态的条件下,有99.97%的数据分布在离均值3个均方萘的范 閱之內,即;

$$P(1 (x-\bar{x})/\sigma | < 3) = 0.9997$$
  $\sigma = \sqrt{\sum (x-\bar{x})^2/(n-1)}$  (4-1)

其中 Ξ 为鲜本数据的均值, σ 为样本数据的标准差。当然现实中各种指标的实际分布不会服从严格意义上的正态分布,但根据大数定理,即使指标数据服从其他分布,也有这个特征,所以如果指标的某个样本值超过离均值。3 个标准差的范围,一般可以认定其为极值,需要对其比符有关处理,通过复核、修正等方法使英国到自合理范围内。

## 4.3 环境竞争力指标体系相关性分析

在对环境竞争力进行评价的过程中、指标体系的设定是一个非常核心的部分。指标体系

非常吃大而且內容全面,指标數量於多,好發是可以避免指标太少遊成信息不充分,从而能够从多个方面反映环境急争力,同时可以避免指标太少的情况下个别指标异常被动对综合评价结果严大电压常影响,使得评价结果更为稳定和科学。但是构建综合性指标体系面值息,在进行环境竞争力综合评价的时候出现很多信息重复的现象。如果两个指标反映的内容非常接近或者性质相同,那么它们就包含了较多的相间信息,如果都纳人指标体系中进行综合评价,就出现指标重叠,造成信息冗余甚至相互矛盾的现象。在进行综合评价的过程中,这部体影处生态环境、资额环境、环境等争力评价指标体系所包含的价格。就是张度计算,影响了综合竞争力评价的科学性。环境竞争力评价指标体系所包含的指标的发生系环境、资额环境、环境管理和环境影响等多个方面,共有5个一级指标。14个一级指标,135个四级指标,145个回级指标,145个四级指标,145个回级指标,155个四级指标,145个回级指标,155个四级指标,155个四级指标,155个四级指标,155个四级指标,指标之间的共同信息是比较多的,特别是与经济社会活动有关的很多环境相关指标具有很强的相关性。这对竞争力的动因分析是极为不利的,所以先要对各个指标的相关性进行分析,当判定存在显著相关的情况时,就需要采用一定的方法进行处理,每个指标的相关性进行分析,当判定存在显著相关的情况时,就需要采用一定的方法进行处理,每个指标的相关性进行分析,当为定存在显著相关的情况时,就需要采用一定的方法进行处理,每个指标的相关性进行分析,当对定存在显著相关的情况时,就需要不是一种。

指标相关分析选研究概象之间是合存在某种依存关系,并对具体有依存关系的现象探讨 其相关方向以及相关关系的密切程度,是研究随机变量之间的相关关系的一种统计方法。依 照两种金置变劲的方向、相关关系包括正相关、负相关和不相关。①压相关:一种变量增加 或减少,另一种全量也在增加或减少,两种全量变动的方向相同,谓之正相关。②负相关: 一种空最增加或减少,另一种空量在减少或增加,两种变量变动的方向相反,谓之负相关。 ③不相关:在两种变量之间,一种空量在减少或增加,两种变量的变动之间没有关系,这两种变量 的义系也标之为无相关或零相关。当然这种分类只能对两个变量的关系作出简单判断,是十 分不精确的。需要用更为精确的统计指标来反映两个变量之间的相关关系,即通过一个统计 量求反映两个变量之间的相关程度。依据变量数据的类型不同,应该采取不同的测算方法, 环境竞节力指标标系数据都属下定让尺度度量的连续性变量,可以采用"积整法"计算相 关系数率测定变量之间的相关等切程度,该方法是通过两个变量与各自平均值的离差的乘积 来反映它们之间的相关程度,即皮尔逊公式;

$$r_{xy} = \frac{\sum (x - \hat{x})(y - \hat{y})}{\sqrt{\sum (x - \hat{x})^2} \sqrt{\sum (y - \hat{y})^2}}$$

$$(4 - 2)$$

x 和 y 分別是要测算的相关系数的两个变量, $r_n$  就是相关系数,反映 x 和 y 之间的相关 程度的统计最,也将简单相关系数。 $r_n$  的正负性也决定了 x 和 y 之间是正向政负向关系;同时  $r_n$  的值在 -1 到 之间,绝对值越接近 1 。表明变量 x 和 y 之间的相关程度就越高,反之, $r_n$  绝对值越接近 0 。 x 和 y 之间的线性相关关系就越不明 显,并且有一定的参考标准对其相关系则定进行判定和检验,其检验统计量为:

$$t = \sqrt{\frac{r_{eq}^2(n-2)}{1 + r_{eq}^3}} - t_{k/2}(n-2)$$
 (4-3)

相关关系尽管只是反映两个指标之间的关联程度,但在一个综合的指标体系中,多个指



标之间的关系是比较度余的。它们之间相互影响、互有关联。复相关即是研究 -- 个变景与另 外-- 组变置之间的相关程度,能够实践多个指标之间的相互关系, 其原理与简单相关系数原 理相间, 其信餘大, 专量间的关系看被刮, 一般用于多示问目, 计约束合法书识案公标,

复相关也是包含了多个指标的重复信息,而偏相关是研究多变量情况下控制其他变量影响后,两个变量间的线性相关程度,即排除了其他指标影响的两个变量间的净相关关系,所以偏相关系数较简单直线相关系数较的直线相关系数较的非常也是在简单相关系数的基础上剔除其他指标的影响,对据公式进行能下应为。

$$r_{12,3} = \frac{r_{12} - r_{13}r_{23}}{\sqrt{(1 - r_{13}^2)(1 - r_{14}^2)}}$$
(4 - 4)

其中 $r_{11}$ ,根示去除第三个指标影响后第一个和第二个指标间的偏相关关系,而 $r_{11}$ 、 $r_{11}$ 和 $r_{11}$ 分别表示两个指标间的简单相关关系。偏相关系数可以用 1 检验判定其显著性,假设总体中和除 2 个变量影响的偏相关系数为  $r_{1-11}$ ,其检验统计量为:

$$t = \frac{r_{(-q)}}{\sqrt{1 - r_{(-n)}^2}} - t_{0/2}(n - q - 2) \qquad (4 - 5)$$

当各指标之间复相关或者偏相关比较明显,并且通过显著性检验时,就需要对评价指标进行主成分分析,达到消除指标间冗余信息的目的。

通过计算各级指标的相关系数,进行显著性检验以后,汇总结果如表4~1 所示。

	指标类型	下属指标个数	相关系数个数	相关系数 最大值	相关系数据条件个数
生态建设竞争力	三級指标	8	28	0.998	3
生态效益竞争力	三級指标	10	45	0.822	5
水环境竞争力	- 级指标	11	55	0. 948	4
土地环境竞争力	-級指标	13	78	0.967	8
大气环境竞争力	三级指标	7	21	0.988	9
森林环境竞争力	一級指标	В	28	0.998	8
矿产环境竞争力	二級指标	9	36	0.977	8
<b>能源环境炎</b> 争力	三級指标	7	21	0.886	3
环境治理竞争力	→級指标	12	66	0.798	2
环境友好竞争力	三級指标		55	0. 882	3
环境安全竞争力	三级指标	10	45	0.854	2
环境质量竞争力	二級指标	10	45	0.833	3
人口与环境协调竞争力	三級指标	9	36	0 965	1
经济与环境协调竞争力	三級指标	10	45	0 892	1
生态环境竞争力	:級指标	2	1	0, 333	0
资源环境竞争力	二級指标	6	15	0.469	0
环境管理竞争力	二銀指标	2	1	0. 628	0
环境影响竞争力	:銀指标	2		0.163	0
环境协调竞争力	_级指标	2	1	0.448	0
环境竞争力	- 保护転		10	0.53	

表4-1 环境管务力指标和关键公约

指标相关性统计表明,环境竞争力原始数据指标之间的相关性比较明显,生态效益竞争力等 12 个三级指标下属的四级指标相关系数较大,通过显著性检验的相关系数相对较多,说明原始指标之间是高度相关的。人口与环境协调竞争力、经济与环境协调竞争力明组指标之间的相关系数很小,通过显著性检验的相关系数都只有 1 个,这 它要是因为这网组指标都是相对指标。由其他原始指标的原始得分计算得到。同理,三级指标化企业企品也回级指标经过无量相化处理以后加权得到,指标间的相关性比较小,仍生态环境竞争力等二级指标和包含的指标组相关系数据比较小,没有通过显著性检验。因此,也可以认为,除了四级指标原始激素存在一定相关性以外,一级指标和二级指标

### 4.4 环境竞争力指标体系主成分分析

之间的相关性都不易著,不会影响环境竞争力综合得分的测算,环境竞争力综合得分的

#### 4,4.1 主成分頒理与方法

测复和排名总可靠的。

消除指标间相关关系的基本方法有三种。第一种方法是减少指标数量,既然指标间 相关性品由指标过多重叠产生的,就要尽量减少重叠性指标。可以说、指标减少、指标 相互重叠的可能性銳減少,应该在能够反映评价指标体系整体性的前提下,尽可能选择 关键性指标、排除重要程度较低的指标、达到减少指标信息重叠的目的。但这样处理的 前提品能够非常潜够各个指标的重要程度,哪些指标该纳人指标体系,哪些指标又不能 纳入指标体系、难以明确界定、另外、排除在指标体系之外的指标虽然不是非常重要。 但至少还是包含了一些综合竞争力的信息、简单地排除在外会使整个指标体系不够完整。 缺失部分信息。第二种方法是修正指标权重,通过建立指标相互影响矩阵,将指标信息 重叠部分转化为指标影响权重、用修正权重的方法,达到消除指标信息重叠的目的。这 种方法能够在一定程度上避免指标冗余信息、将其权重调整到各指标中、比较合理地分 布在整个指标体系之中,使其所反映的信息按要求汇总到综合竞争力评价当中。但这种 方法的最大问题是权重的确定,指标体系的权重确定本身是一个难点,没有准确科学的 方法来给每一个指标确定会理权重。如果还要同时考虑指标信息重叠,指标体系的权重 就更加难以确定。第二种方法是分离面叠信息,通过一定的数学方法,将存在相关关系 的指标分别进行分解,分析各个指标重复的信息,把重复信息分离出来进行归类,整理 成独立的指标,这些独立的指标既包含了原有指标的信息,相写之间又不存在相关关系。 大大精简了指标体系,是有效而且可行的方法,其中主成分分析就是一种非常有效的外 理指标信息重叠的方法,应用比较广泛。

主成分间归是一种多元统计方法, 其原理是格许多相关性显著的变量通过线性变换转化 为彼此独立或者不相关的变量, 以包含原有信息量为标准, 提取少数几个最有代表性的指标 作为主成分, 剔除包含信息少的多数指标, 既可以保留他大部分版有信息, 又可以避免指标 同存在相关关系影响因家分析或综合评价。其具体运转步骤如下。



(1) 没样本数据矩阵为 $X = (x_s)_{n=s}$ ,即包含n个样本,每一个样本中有n个指标,首先对数据进行标准化处理、生成新的矩阵:

$$X' = (x'_g)_{n \times a}$$
  
 $x'_g = (x_g - x_i)/\sigma(x_i)$ 

其中x, 和 σ(x,) 分别表示指标 i 数据的均值和标准差。

(2) 计算样本相关系数矩阵 R = (r_a)_{ave},相关系数为:

$$r_{ii} = \cos(x'_{ii}, x'_{ii})/\sigma(x_{ii})\sigma(x_{ii})$$

其中 cov(x',,x',) 表示指标 i 和指标 j 的协方差。

(3) 由特征方程  $|R - \lambda I| = 0$  解出相关系数矩阵 R 的 n 个特征值。并按大小排序:

$$\lambda 1 \ge \lambda 2 \ge \lambda n \ge 0$$

由齐次线性方程组  $(R - \lambda I)L = 0$  解出对应的特征向量  $L_1, L_2, \cdots L_n$ ,其中:

$$L = (l_1, l_2, \cdots l_r)^T (i = 1, 2, \cdots n)$$

(4) 计算各主成分的贡献率:

$$a_i \approx \lambda_i/(\sum_{i=1}^n \lambda_i)$$

因为特征值 A, 是按大小排列的, 所以其对应的贡献率 a, 也是按大小排列的, 把贡献率 从大到小累加, 紧加贡献率达到一定的比重, 即可以确定最大的几个主成分, 即,

$$(\ \sum^k \lambda_i)/(\ \sum^n \lambda_i) \geq \delta\%$$

这里 6% 即为累加贡献率标准(根据需要确定、比如 85% 以上),以此为准则,提取 k 个主成分。

$$Z_i = (z_{j_i})_{g+1} = X^i L_i$$
  
=  $(x'_{i_j})_{m+1} (i_{g_j})_{m+1} (i = 1, 2, \dots k)$  (4 - 6)

由此可以看出,主成分变量 Z, 其实是跟有 n 个指标标准化以后的线性组合,也就是原先多个具有相关关系的指标线性组合成新的少数几个指标,而这几个新的指标不存在相关关系,但保留的绝大部分原有指标的信息,可以用来代替原有指标进行各种分析。

## 4.4.2 计算过程

对环境竞争力 135 个四级指标的原始数据进行主成分分析,得到主成分特征值及其方差 或數率(如表 4-2 所示),接照 85% 信息的标准,可以确定 14 个主成分。计算主成分系 数, 篇解原因,这里省略。用主成分系数矩阵 15标准化的指标体系数据矩阵相乘,得到 14 个主成分的值(如表 4-3 所示),可用于环境竞争力或因分析。

表 4-2 主成分特征值及方差贡献率

主成分	- 特征值	贡献亭(%)	票计页故率(%)	主政分	特征值	貢獻率(先)	票计页献率(%)
1	24.3	20.8	20, 8	10	3.6	3.1	77.5
2	17.3	14.8	35.6	- 11	3.4	2.9	80 4
3	12-2	10.4	46.0	12	2,9	2.5	82. 9
4	8.8	7.5	53.5	13	2.4	2.0	84. 9
5	6.4	5.4	59.0	14	2.0	1.7	86.7
6	5.2	4.4	63. 4	15	2.0	1.7	88.3
7	4.6	3.9	67.3				
8	4.4	3.7	71.0	135	0	0	100
9	4.0	3.4	74.4				

表 4-3 主成分得分

		Z1	22	Z3	7,4	7.5	26	Z7	28	29	210	IIS	212	Z13	Z14
JŁ.	沒	-0.24	-1.70	-1.19	-0.80	-1 03	-0.70	0.51	-0.22	0.04	0.21	-0.89	0.78	0.94	0.55
天	津	0.37	- 1 34	~1.24	-0.64	-0.67	- 0.01	0.04	- 0. 33	0.05	-0 01	-0.30	-0.41	- 0. 61	- 0. 07
柯	北	1.27	1.28	-0.32	-0.65	-0,73	1.43	- 0.66	- 0. 85	-1.10	-0.04	-0.28	0.30	-0.62	0.01
1/1	师	0.10	2.04	- 1.34	-0.17	-0.82	1.00	0.25	-0.62	3.07	~0.45	0.82	0.80	1.31	0.34
内角	古男	-0.54	2.49	0.08	-0.77	-0.53	- 1.95	-0.13	1.13	1.60	1.07	- 0.88	0.19	-0.54	0.33
IL	T	0.78	1.19	-0.43	-0.45	-1 88	1.97	0.44	2 45	-2.07	-0.72	-1 13	-0.76	0.71	-0.20
盐	林	-0.47	-0.21	-0.03	0.08	0.01	-0.64	-0.96	0.61	-0.14	- 0. 69	0.39	-2.08	-0.10	-0.53
暴2	色红	-0.11	0.42	0.74	-0.19	0.18	- 2. 10	- 0.50	0.46	0.26	-0.79	-0.13	-2.98	-0.26	- Q. L3
i:	辫	0. [5	-1 89	-1 57	-1 13	~0.30	-0.80	1 40	-0.15	0.30	0, 25	- 0. 97	-0.78	1.45	- 0. 03
žſ.	迩	1 78	- 0. 40	-0.11	- I. 52	1.62	~ 0. 01	-0 04	-1 22	-0.20	0, 18	0.46	-0.12	-0 38	- 0. 73
浙	红	1 04	-0.80	-0.18	-0.36	0.72	0.38	0.07	-0.35	0.36	1 26	-0 19	-0.25	- 1.57	0.61
玄	撤	0.44	-0.06	-0.22	0.26	0.08	- 0. 02	- 0.93	-0.52	-0.56	-0.71	0.35	~ 0.46	0.39	0.42
袖	焳	0.39	-1.11	0.23	0.95	-0.27	0.37	- 0. 58	1.45	1.32	1.76	-1 72	0.48	-2 35	- 0.34
江	西	-0 04	-0.17	0.69	1.08	- 0.35	0.46	-0.47	0.06	0.25	-0.54	-0.91	0.03	0.09	D 83
tlı	东	1.67	0.29	-0.14	~1 09	-0.07	0.29	-0.77	-0.70	-0.18	0,18	0.46	0.56	-1 47	-0 52
柯	阀	0.96	0.48	-0.11	-0.30	0.04	~0.12	~ 0. 90	-0.87	0.05	- D. 36	0 60	~0.72	0.41	-0.54
謝	4t	0.36	-0.26	0.39	1.00	0. 11	- 0.36	-0.39	- 0. 64	-0.37	- O. BB	0.41	- 0. 03	0.26	-0 88
捌	繭	0.33	0,05	1.12	2.03	0. 67	0.58	0.16	~1.63	0.59	-0.35	-2 57	-0.49	0.82	1 49
1,-	东	1.75	- 6.65	1 78	-0.48	1.28	-0.16	2. 18	2.31	0.96	- 1.98	1.11	0,96	0, 03	f 15
1,-	西	0 34	0.27	0.58	1.53	1.60	1.28	~0.24	0.45	-0.24	2 21	0.66	- 0. 82	2.02	- 0. 30
维	御	- 0.38	-1 61	-0.35	1.34	-0.64	-0.07	-2.45	1.64	0.22	-0.84	1.12	1.53	0.43	-0.90
笈	庆	- 0. 40	-0.53	-0.43	0.35	0.20	0.48	0.25	-0.52	0.62	0.26	0.90	0 65	0.89	-0.17
图	Ж	0.31	0.31	1.44	0.05	- 1, 17	-1 47	1.42	-0.05	-1.76	2.45	0. 66	0.78	1 [6]	0.09
货	州	- 0. 791	0.26	0.15	1.45	-0.75	0.10	2.49	- I. 20	0.16	-1.38	11.0	-0.24	-1 14	2. 29
25	州	-0.33	0.11	1.18	0.87	- 1. 35	-0.92	0, 33	- 0. 95	-0.59	0.25	0.97	1 14	- 0. 90	-0.58
29	蘇	-2.64	-0.76	2 68	-2.46	-0.42	2.00	-0,50	- 0. 37	0.74	0, 42	0.74	-0 65	0.09	0 16
陕	西	-0.21	0.22	- 0. 35	0.20	-0.75	~0.55	- 0.47	0.03	0.35	0 27	0.42	0.06	0.14	-0.21
甘	肃	-0.90	0.24	0.41	0.16	-0.08	-0.79	- 0. 67	-0.73	-1.45	0.89	0.71	0.71	- 0.75	3. 61
青	海	-1 89	0.22	0.72	-0.16	1.07	1.11	1.12	0.10	- 0. 90	0 51	-0.83	0.39	- 1.28	-0.10
ř	夏	-1.26	0.67	2.12	0.89	1.78	0. 27	9.88	0.97	- 0. 52	1.04	1 78	-0.72	- 0. B6	0.49
新	蓋	-1 10	0.97	0.19	- 1, 06	2.46	- 1. 05	- 0.88	0.22	- 0. 93	-0.67	- 1.86	2. 13	1 08	-1.57



### 4.5 环境竞争力评价动因分析

经过对原始指标数据极值化分析和标准化处理以后,纳人评价指标体系当中,按照综合 汇息的方法计算出各单位综合得分,依据得分进行排名。比较出各评价单位的皮争优劣势位 宽。但是指标标准化处理以后是一个无量铜号分,以加权求和后得到的各省。市、区环境竞 争力得分为基础的综合排位,反映的只是排序位差。上下位之间相差0.1分是相差1位,相 差1分也是相差1位,不能反映各个位差之间的实际差距。自然也不能反映不同地区之间竞 争力的实际差距。所以,还需要对环境竞争力的实际得分,并对其差距、变化及其均衡推进 行股人研究和分析。

环境竞争力的综合评价方法之一是横向比较,通过对全国 31 个常、市、区环境竞争力 各极指标得分进行比较分析,可以对定出各自的比较优势和劣势所在,根据得分表现进行扫 的整理,发现环境竞争力得分和排名的分布特征,再从大区域角度对各省、市、区的环境竞 争力进行归类,从全国角度对环境要素资源的分布进行分析。再利用一定的数量分析方法, 找出影响各地区环境竞争力的关键因素,对这些要素进行内在机理分析。环境竞争力的综合 评价方法之二是倾向比较,即通过对一段时间以来各省、市、区的环境竞争力得分和排名进 行归纳比较,以发观其环境竞争力的历史轨迹和特征,并对各省、市、区未来一定时期内环 境竞争力的变化趋势进行预测和判定。

环境竞争力综合得分是由一个完整的指标体系计算得来,其結果包含原有国磁指标信息,也欲是说,任何一个四级指标的变化都会影响到综合得办,尽管推标越多,每一个指标对量货得分的影响就越小,但不能忽略任何一个指标的作用。但由于指标本身变化的特征不同,被赋予的权重也有很大差异,每一个指标变化对综合得分的影响又千差万别,要找出每一个指标对综合得分的具体影响不具现实性,其精确性也不能保证。最有效的办法是针对关键指标,构建多元回归模型分析各因素对综合竞争力的影响。如果只是以全国31个省、市、区的静态截函数据为样本,则建立如下模型;

$$y = \beta_0 + \sum \beta_i x_i + \varepsilon \qquad (4-7)$$

这里 y 起环境竞争 力綜合得分,作为被解释变置, z 是解释变置,用来表示影响环境竞争 力綜合得分变化的原因。根据需要,这个模型可以用在环境竞争力分析的不同场合,解释 变量 x 可以 是具体指标数据标准化后的数值,代表不同的指标对综合竞争力的影响程度,但 如同相关分析里所说明的情况,多个指标间存在相关性,在估计模型参数时出现多重共线性 向服、使模型估计结果很不准确。

这里的 ** 也可以选择用主成分分析方法提取的几个主成分作为解释变量, 虽然指标比较少, 但包含的信息很丰富, 也不存在多重共线件问题, 模型估计效果比较好, 公式表示为:

$$\gamma = \beta_0 + \sum_i \beta_i x_i + \varepsilon$$
 (i = 1,2,...,14)

这里的被解释变量 y 是环境竞争力综合得分, z, 是主成分得分, 回归结果如表 4-4 所示。

费4~4 环境竞争力回包模型估计参数

	W 4 - 4 m	****		
参数	估计值	标准差	1 检验值	P值
С	49.777	0.240	207. 308	0.000
Z1	3, 755	0. 236	15. 901	0 000
72	- 1. 089	0. 199	-5 483	0.000
Z3	0.753	0.182	4.146	0.001
ZA	-2.038	0.200	-10.191	0.000
23	-1.229	0.158	-7.775	0.000
<b>Z</b> 6	-0.858	0. 250	-3.432	0.003
27	0.343	0.207	1.662	0.116
28	-0.240	0.169	-1,422	0.174
29	0.046	0, 206	0.221	0.828
zto	0.030	0.200	0.151	0.882
211	0.146	0.205	0.712	0.486
212	0.051	0. 289	0. 177	0.862
213	-0.889	0. 232	- 3. 836	0.002
Z14	0. 202	0.302	0.668	0.514

 $R^2 = 0.961$   $Adi - R^2 = 0.926$  D. W. = 2.601F = 27.915

从回归结果来看,有多个解释变量的 t 检验值比较小,不能通过显著性检验,经过解释 存蓄筛洗和参数分析以后,最终估计的结果如表 4-5 所示。

表 4-5 环境竞争力回归模型估计结果

参数	估计值	标准花	t检验值	P依
C	49.777	0.218	228. 544	0.000
21	3.755	0.191	19 648	0.000
22	- 1. 089	0. 220	-4.944	0.000
Z3	0. 753	0.159	4.725	0.000
7.4	~ 2. 038	0. 171	-11.939	0.000
25	~ 1. 229	0. 189	-6.517	0.000
26	- 0. 858	0. 230	-3.730	0.001
27	0.343	0.196	l. 749	0.094
Z13	- 0. 889	0. 225	-3.958	0.001

 $R^2 = 0.956$   $Adj - R^2 = 0.939$  D. W. = 2.313F = 59.1

从估计的结果来看,模型的拟合优度很高,线性关系比较显著,不存在序列相关性,



各个参数也都通过显著性检验、调整后的报合优度为0.939、说明这8个主成分的变化能够解释环境竞争力综合得分变化原因的93.9%。从纳人回归模型的14个主成分来看,前7个和第13个主成分却环境竞争力综合得分的影响比较显著,尤以第1和第4个主成分的系数比较大,对综合竞争力得分的影响比较大。另外,从系数的正负来看,第1,3、7个主成分的影响为正,第2、4、5、6、13个主成分为负面影响。从主成分载荷因于来看,第1个主成分主要包括薪城和草地保护、每化、"一度"排放、污染治理等方面的指标,说明这些指标及影响环境竞争力的主要因素,提升环境竞争力的关键也在于增强这些指标的竞争优势。

G.37 附 录

附表 1 全間 31 个省、市、区环境竞争力评价分值及得分变化表

而表 1 全間 31 个省、市、区外观竞争刀评价分值及得分变化表													
- All			20	09年					200	08 年			
H	生态	资源	环境	环境	环境	环境	生态	资源	环境	环境	环境		得分
地	环境	环境	管理	影响	协调	克争	环境	环境	管理	影响	协调	环境	综合
ox	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	2.F	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	变化
	力	力	力	力	カ	1 24	力	力	カ	カ	力	カ	1
北京	66.3	44.4	41.7	91.7	65.6	59. 3	64.9	44.1	42.6	92.3	54.5	57.6	1.7
天 津	61.0	36.6	43.6	85.4	38.9	51.9	61.0	38.0	42.2	85.4	51.1	53.8	-19
河 北	51.3	34. 6	63. 6	71.7	62.5	55.4	49, 9	35.7	63.9	76.7	63.1	56. 2	-0.7
山西	46.0	34. 5	51.2	63.0	57.2	49.0	44.9	35.1	51.6	62.7	64.1	49 8	-0.9
内蒙古	57.8	48.5	45.0	48.4	62. 2	52.1	55.7	46, 6	45.4	57 [	52. 6	51. 1	1.0
辽 宁	58. I	41.5	48. 1	66.4	59.4	53.7	55.4	41.5	48.6	71.7	58.8	53.7	0.0
許 林	57.5	43.6	31.7	68.5	62. 6	50.6	55.6	42.8	30.1	77.7	62 2	50.8	-0.2
馬龙江	60.0	47.7	32. 8	67.1	49.3	50.3	59.2	50.2	35.5	76.7	55.4	53 5	-3.2
上 海	60. 6	43.0	44.8	80.4	47.3	54.1	58.2	41.3	45. I	83.2	50.3	54 0	0.1
红苏	62.5	32. 1	60.1	79.0	57.6	57.5	61.6	33.2	63 2	80.0	57.4	58.3	-0.8
新红	56.1	41.7	53. 5	76.7	59. 2	55.9	54,9	42.1	60.2	78. 7	61.9	58.0	- 2. [
安 撒	55.3	37.5	50.4	79.2	66.9	55. 5	49.8	38, 0	52. 1	80.6	63. 2	54.2	1.3
福 應	57. B	46.3	46.2	71.6	65.0	55. 6	54.7	47.2	47.3	76.7	63.5	55.7	~0.1
红网	56. 8	44.5	42.9	77.7	65. 9	55.1	52.0	45.3	41.9	73.7	58.1	52. 1	3.0
山 东	61 8	33.7	66. B	76.3	61.1	59.4	59.2	33.0	64.9	79.9	62. 8	58. 8	0.6
柯甫	55. 2	34.6	46. 9	76.7	66.6	53. 6	52.8	35.0	50.0	79 1	66.4	54. 2	-0.6
網 北	54.7	41.2	44. 9	74.5	68.4	54.3	49.8	41.2	44.9	72.1	60.9	51.5	2.8
湖 市	54. 4	42.6	37.3	57.5	66.4	49.9	47.1	43.2	35.4	58. 9	65 6	47.7	2.2
广东	72. 1	41.3	55.1	79.1	59. 1	60.9	71.8	41.6	48.9	79 0	55.7	58.9	2
广西	37. 1	45.4	43.7	65.1	55.4	46. 9	30.8	44.0	39.7	65 3	55.6	43.9	3.0
海ョ	49.8	43.6	35.7	79.6	53.9	49.8	55.8	44.5	35.2	80.8	54.9	51.8	~2.0
童 庆	49.1	38.6	38.1	71.4	49.6	47.5	42.2	39.7	37.6	73.9	62.8	47 9	-05
机加	56.4	49.8	40.5	76.3	63.5	54.9	51.5	50.1	46.5	76.0	61 9	54.9	0.0
贵州	44.6	40.8	30.8	76.2	64.5	47.6	45. i	42.6	32.7	75 8	50.9	46. 6	1.0
五 南	51.8	51.9	48.7	80.0	65 8	57.0	50.7	51.4	42.7	80.1	56.2	53.8	3 2
西 鹿	59. 6	53. 2	6.8	89.7	52. 5	48.5	63.3	52. f	7.6	91.0	41.1	48. 1	0.4
族 西	53.9	43.2	42.8	79.5	69.3	54.7	50.7	42.6	41.9	80.3	58. 1	52.1	2.6
甘肃	52. 2	37.4	35. 9	81.3	58.8	50.2	47.2	37. 3	36. 6	80.0	57.2	48.6	1.6
青梅	53.8	37.9	19.0	74.9	58. 6	45.6	49.0	37.5	19.9	76. 6	63.4	45.4	0.2
宁夏	38. 1	31.7	30.0	61.4	6.10	41.4	31.8	32. 8	36.0	62.2	57.0	40.8	0.6
新疆	46. 7	39.0	26. 5	63.8	52, 6	43.4	52.5	37.6	23.3	65.9	52.1	44.1	-0.7
最高分	72.1	53.2	66. 8	91.7	69.3	60.9	7£. 8	52.6	64.9	92.3	66. 4	58, 9	2.1
最低分	37. 1	31.7	6.8	48.4	38. 9	41.4	30. B	32.8	7.6	57 1	41.1	40.8	0.6
平均分	54.8	41.4	42.1	73.9	59.6	52.3	52.5	41.5	42.4	75.8	58.0	51.9	0.4
标准差	6.0	3.7	8.1	8.1	5.4	4.8	7.4	3.1	8, 5	7.5	3 6	3.9	1.0



助事 2 全国 31 小者 本 区址本区债券条为理价分值为组分本业务

	附表 2	全国 31 个省	、市、区生态	环境竞争力评	价分值及得分3	変化表	
項		2009 年			2008 年		综合
地	生态建设	生态效益	生态环境	生态建设	生态效益	生态环境	得分
K	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	变化
北京	23. 6	94 8	66.3	19.7	94.9	64. 9	1.5
天 津	12.9	93.1	61.0	14.5	91.9	61.0	0.1
河北	18.0	73.5	51.3	15.6	72. 8	49.9	1.4
山西	22. 2	61.8	46. 0	19.5	61.9	44.9	1.1
内兼占	28.9	77.0	57.8	27.7	74.4	55.7	2. 1
正宁	28.0	78.1	58.1	28. 6	73.2	55.4	2.7
古 林	22. 8	80.7	57.5	19.0	80.0	55. 6	1.9
異龙江	26. 1	82. 6	60.0	24.7	82. 2	59.2	0.8
上鄉	12. 3	92.7	60.6	7.4	92. 1	58. 2	2, 4
红 苏	30.0	84.2	62. 5	29.3	83.1	61.6	0.9
断红	14.5	83. 9	56.1	14.5	81.8	\$4, 9	1.2
安徽	22.3	77.3	55.3	19.5	70.1	49.8	5.5
将账	21.2	82. 1	57, 8	18.9	78.5	54.7	3.1
红西	26.3	77.2	56.8	21.1	72.7	52.0	4.8
山水	30. 2	82. 9	61.8	26.0	81.3	59.2	2. 6
柯甫	21. 1	77.9	55. 2	19.5	75.0	52.8	2. 4
和 北	20.0	77.8	54,7	18.6	70.5	49.8	4.9
精育	26. 9	72.7	54.4	20.4	64.9	47.1	7.3
广东	54. 6	83.8	72.1	56.1	82.2	71.8	0.3
) 屋	24.6	45.4	37.1	22. 5	36.3	30.8	6.3
海市	20.6	69. 2	49.8	34.2	70.2	55.8	-6.0
重庆	16. 6	70.7	49.1	13.8	61.2	42. 2	6.9
四川	22.7	78.9	56, 4	18. 3	73.7	51.5	4.9
贵州	19.5	61.4	44.6	17.4	63. 6	45. L	-0.5
長寅	19.3	73.4	51.8	16.8	73.3	50.7	1.1
西瀬	42.6	71.0	59. 6	32.4	83. 8	63.3	-3.7
陕 西	19.3	76, 9	53.9	13. 9	75.2	50.7	3.2
甘倉	23.0	71.7	52, 2	19.1	65.9	47. 2	5.0
育海	33.0	67.7	53.8	25.0	65. 0	49.0	4.8
宁夏	17. 3	52, 0	38.1	15.5	42.6	31.8	6.3
# W	22.5	62.9	46.7	24.7	71.0	52. 5	-5.8
最高分	54. 6	94.8	72.1	56.1	94.9	71 8	0.4
最低分	12. 3	45.4	37. 1	7.4	36.3	30. 8	6.4
平均分	24.0	75.3	54.8	21.8	73.1	52. 5	2.2
标准差	5.4	8.5	6.0	4.6	11.3	7.4	-1.4

附表 3 全国 31 个省、市、区资源环境竞争力评价分值及得分变化发

附表 3 全國 31 个省、市、区资源环境竞争力评价分值及得分变化表																
	項				2009	ŊE.						2008	ie .			7
/	\ B	水	土地				他新	资源	*	主地	大作	森林	新户	能源	资品	综合
地	/	环境										1				
	K/	党争	党争	克争	竞争	竞争	竞争	竞争	竞争	克争			竞争		竞争	变化
-15	Ŕ	57. 2		59.6		力 11.6	76.4	力 44 4	力 57 6	34.8	ħ	) ji	23	12	h	+
天	排	43. 8		58, 9		10.6	72.5	36.6	1	1		1	11 6	1	44. 1	1
何	北	35. 6		41.6					1				9 6		38 0	
ili ea	21	42. B		49.3	19. 1	33.4	55.6	34.6	35. 4				17.4		35 7	1
	飲占	45 6	34.3	48.5	69. 8		37. 9	34.5	41.1	27.3			32. 2		35 1	-0.6
II.	di di	36. 4	31.2	48.4	29.0	38.5	51.4	48.5	45.9	34. 5			34.9		46.6	1.9
H	*	41.4	31.4	55.9			61.2	41.5	35.9	31.0		28 4	49 5	1	41 5	0.0
					39.7	12.6	74.9	43.6	41. [	31.5	1	1	9.8	71.3	42, B	0.8
	龙江	45. 9	38.2	55. 2	63.5	16.0	58.4	47.7	43.9	38.5	1	1	9 6	82 6	50. 2	-2 5
£	海苏	50. 5	45. 1	57.5	1.9	9.2	86. 5	43.0	49.5	45.3	56. 2	0.0	9.0	81 3	41.3	1 7
		29. 2	30. 2	50.0	6.7	8.3	66.4	32. 1	31.8	29.9	48.6	5. 8	7 7	72 3	33 2	~ 1.1
新	狂	37. 5	35. 6	53.5	36.6	8.8	71. 1	41.7	37.6	35. 5	52 2	35. 6	8.6	76 0	42 l	-0.4
安	徹	38. 9	28. 1	54, 4	21.5	12.0	66. 9	37.5	39, 4	28. [	52.4	20. 8	14.8	69 4	38.0	- 0.5
极	建	44.4	39. 5	57.0	45.4	11.2	71,9	46.3	45.3	39 4	56.7	46.6	10 8	75.5	47 2	-0 9
E	西	43.0	29. 1	57.2	47.1	11.8	71.9	44.5	41.8	29.1	56 4	47 6	11.5	77 9	45 3	- 0. B
Πĺ	东	31.4	32. 8	47.6	14.2	13.3	60.7	33.7	32, 1	32. 6	45 0	13.0	11 1	60.7	33 0	0.7
柯	闸	33. 3	28.7	50.2	22. 8	10.3	58, 8	34.6	33.6	28. 8	48 7	20.9	10.1	64. 1	35 D	- 0. 4
網	46	39.9	30.7	55.7	29. 8	24.4	65. 9	41.2	39. 9	30.8	54.6	28. 1	26.8	66.8	41.2	0.0
狮	浦	40. 1	31.6	53.3	42. 3	17.0	66.5	42.6	41.1	31, 9	51 7	40. I	16.3	72. 6	43 2	-0 6
1	东	30.6	36.6	50.0	40.8	18.2	67.9	41.3	32. 6	36.7	49. 1	40.7	16.4	69 6	41.6	-0.3
1	問	41.5	32. 3	54. 2	51.8	18.0	68.8	45.4	42.4	32. 6	53 3	44.7	15.1	69 2	44 D	1.4
216	附	48. L	39. 2	60.7	23. 6	12.7	71.4	43. 6	47 8	39.0	60-6	23 6	12 3	77 6	44.5	- 0.9
重	庆	41. 2	29. 2	54.5	25.2	11.0	65.7	38.6	42. 2	29. 1	56. 2	19 7	10 6	76 1	39.7	-11
15	]1[	46.8	34.0	54.8	65. 5	27.6	64.5	49.8	55, 4	34.5	53.8	64 5	24.5	59 7	50 1	-0.3
贵	州	52.3	29.0	54.3	31.1	25.3	50.4	40.8	49. 1	29. 2	50 9	26.5	35, D	65 3	42.6	-1.8
芸	辫	47.3	36.2	56.7	71.8	31.9	62. 5	51.9	50.0	36. 5	56. D	66.8	31.4	62.4	51 4	0.5
é	亷	61 7	37.7	61.2	51.6	11.5	83. 1	53.2	61,5	37.8	61 2	52.0	11 3	79 7	52.6	0.6
鉄	Ħ	45.0	31.2	56.0	39. 5	19.0	64.0	43.2	44.6	31.2	54 9	36.2	15 1	68.1	42.6	0.6
甘	肃	44.1	24.0	56. 9	22.7	14.1	59.8	37.4	43. I	24. 2	57.1	19 5	13 4	63 8	37 3	0.1
育	海	47.9	28.4	57.8	17.3	22.1	53.2	37.9	46.6	28.6	57 2	16.4	18, 8	56. 2	37 5	0.4
Ť	Æ	47 3	22.2	58.6	12. 1	13.7	35.9	31.7	47.5	22.4	58.1	11.6	13 9	42, 5	32. 8	1-11
新	=	40.4	29. 6	51.4	25.1	24.3	62.5	39.0	40.0	29.8	51.6	22. 6	15 1	63 4	37 6	1.4
最高	分	61.7	45.1	61.2	71. B	49.7	86.6	53, 2	61.5	45.3	61 2	67 9	49 5	83.0	52.6	
最低	分	29. 2	22. 2	41.6	1.9	8.3	35.9	31.7	31.8	22.4	38 L	0 02	77	42.5		0.6
平均	分	42.9	32. 2	54.2	32.7	18.2	64.0	41.4	43. 2	32. 2	53 1	30.8	17 2	68 2	32.8	-11
标准	#	2.7	3.4	2.5	9.3	4.2	10.3	3.7	2.7	3,4	2.3		- 1		41.5	-0.2
							3	21	~ /	2.9	2.3	8.3	1.9	9.0	3.1	0.6



附表 4 全国 31 个省、市、区环境管理竞争力评价分值及得分变化衰

	所及 * 王國 31 「									
AT II		2009年			2908 年					
* 1	环境治理 竞争力	环境友好 竞争力	环境管理 竞争力	环境治理 竞争力	环境友好 竞争力	环境管理 竞争力	得分 变化			
北京	15.8	61.9	41.7	14.3	64.6	42.6	-0.9			
天神	12.0	66.4	42.6	12.5	65.2	42.2	0.4			
河北	50.6	73.6	63. 6	50.1	74.6	63. 9	-0.3			
111 199	34.6	64.2	51.2	34.7	64.8	51.6	-0.4			
内蒙古	29. 2	57.3	45.0	32. 2	55. 6	45.4	-0.4			
北 宁	32. 1	60.6	48.1	32. I	61.5	48.6	-0.5			
吉 林	16.1	43.7	31.7	17.6	39.9	30.1	1.6			
黑龙江	21, 4	41.6	32.8	24.3	44.3	35.5	-2.7			
上海	19.7	64,3	44.8	23.5	61.8	45, 1	-0.3			
江 苏	41.6	74.5	60. 1	44.3	78.0	63. 2	-3.1			
断红	28. 6	72. 9	53. 5	44.3	72.5	60.2	-6.7			
安徽	27.3	68. 4	50. 4	30.7	68. 8	52. 1	-1.7			
描建	21.5	65. 4	46.2	26.7	63.3	47.3	-1.1			
江西	17.2	62.9	42.9	17.7	60.8	41.9	1.0			
dt 36	50.7	79. 2	66. B	47.5	78.5	64.9	1.9			
柯爾	20.6	67.3	46.9	28.9	66.4	50.0	-3.1			
簡北	24.7	60.6	44.9	26, 3	59.3	44.9	0.0			
翔市	21.3	49.8	37.3	21.9	46. 0	35. 4	1.9			
广。东	50, 3	58. 9	55.1	35.8	59. 2	48.9	6.2			
广画	22. 2	60.5	43.7	18.4	56. 2	39.7	4.0			
路崩	10.8	55. G	35.7	7.2	57.0	35. 2	0.5			
重 庆	18.9	53.1	38.1	19.4	51.8	37.6	0.5			
四川	21.2	55.4	48.5	29.7	59. 5	46.5	-6.0			
贵州	9.6	47. 2	30.8	22.8	40.4	32.7	-1.9			
岩 南	29. 3	63.8	48.7	21.4	59. 2	42.7	6.0			
四州	1.6	10.9	6.8	3.7	10.6	7.6	-0.8			
陕西	27.7	54, 5	42.8	28. 2	52.6	41.9	0.9			
作用	18.3	49, 6	35.9	22.5	47.7	36.6	-0.7			
官 海	7. B	27.6	19.0	12.9	25.3	19.9	-0.9			
中夏	15.7	41.1	30.0	18. 6	49. 5	36.0	-6.0			
新量	17.7	33. 4	26. 5	12.0	32. 0	23. 3	3.2			
最高分	50.7	79. 2	66. 8	50. 1	78. 5	64.9	I. 85			
最低分	1.6	10.9	6.8	3.7	10.6	7.6	-0.8			
平均分 标准差	23.7	56.3	42. 1	25.2	55.7	42.4	-0.3			
20年22	6.4	9.9	8. i	6.0	10.7	8.5	-0.3			

耐寿 5 全国 31 个省、市、区环境影响竞争力评价分值及得分变化表

	耐衰5	全国 31 个省、	市、区环境制	6時竞争力评(	分值及得分享	を化表	
All I		2009年			2008年		综合
地目	环境安全	环境质量	环境影响	环境安全	环境质量	环境影响	得分
K	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	竞争力	变化
北京	98, 2	87. 0	91.7	98.3	88. 1	92.3	- 0.6
天 排	98.0	76.5	85.4	96. 6	77.4	85.4	0.0
海 北	78. 7	66.7	71.7	91.5	66.1	76.7	~ 5, 0
由河	82. 3	49. 2	63.0	84.4	47.2	62.7	0.3
内蒙古	54.8	43. 8	48.4	75. 1	44.3	57. 1	-8.7
正宁	73.2	61.6	66.4	90.7	58.1	71.7	-5.3
自林	73. 0	65. 2	68.5	91.5	67.8	77.7	-9.2
烈龙江	62. 2	70.6	67. I	81.9	73.0	76.7	-9.6
上 海	96.7	68.8	80.4	100.0	71.2	83. 2	-2.8
狂 派	93.9	68.4	79.0	95.0	69. 2	80.0	-1.0
新江	84.5	71. L	76.7	89.0	71.4	78.7	-2.0
安徽	82. 9	76.5	79.2	88. 5	75.0	80.6	-1.4
福建	75.7	68.7	71.6	85. 2	70.5	76.7	-5.1
红西	81.6	74.9	77.7	72.0	75.0	73.7	4.0
山东	80. 8	73. 1	76.3	92.7	70.8	79.9	-3.6
श अ	80.9	73.7	76.7	88.5	72.4	79. 1	-2.4
朝北	80.4	70.4	74.5	75.0	70. 1	72. 1	2.4
耕市	41.0	69. 2	57. 5	40.3	72. L	58.9	-1.4
广东	81.7	77.3	79.1	8t. 2	77.4	79, 0	0.1
广西	77.8	56. 1	65.1	75.7	58.0	65.3	-0.2
挥 亩	91.1	71.3	79.6	89. 5	74, 5	80.8	-1.2
重 庆	86.3	60.8	71.4	87, 5	64. L	73.9	-2.5
四川	67.7	82.5	76.3	67.1	82. 4	76. D	0.3
费 州	75.4	76.8	76.2	68.3	81.1	75.8	0.4
zć 谢	76.5	82.5	80.0	77.3	82. 1	80.1	-0.1
西南	81.4	95.7	89. 7	84. 2	95.9	91.0	-1.3
陜 西	85. 8	74.9	79. 5	89. 0	74.1	80.3	-0.8
甘肃	83.0	80.0	81.3	79. 9	80. 1	80.0	1.3
育梅	92.7	62.2	74.9	92.8	65.1	76.6	-1.7
宁 英	89. 9	41.0	61.4	92.2	40.8	62. 2	-0.8
新量	84. 4	49. 1	63. 8	79. 8	56.0	65. 9	-2.1
最高分	98.2	95. 7	91 7	100 0	95 9	92. 3	-0.6
最低分 平均分	41. 0 80. 4	41. 0 69. 2	48.4 73.9	40. 3 83. 9	40. 8 70. 0	57. 1 75. 8	-8.7
平均分 标准差	3.6	14.8	73.9	5.8	70.0 13.9	75.8	-1.9 0.6
がほな	, , ,		~ 1	J. 0	12.9	/ / /	0.0

附表 6 全国 31 个省、市、区环境协调竞争力评价分值及得分变化表

	NO ME O	2009年		**************************************	10.4		
班目	人口与环境	2009年 经济与环境	环境协调	人口与环境	2008 年 经挤与环境	环境协调	総合 得分
N X	协调竞争力	协调竞争力	安争力	协调竞争力	协调竞争力	竞争力	变化
北京	66.0	65.4	65.6	66. D	46. 9	54.5	11.1
天 湘	54.3	28.9	38.9	55. 6	48.2	51.1	-12.2
河 北	53.1	68. 6	62.5	49.9	71.8	63. I	-0.7
els ell	57.7	56. 9	57.2	52. 8	71.4	64. 1	-6.9
内蒙古	53. 0	68. 2	62.2	40.5	60. 6	52. 6	9.6
ī †	48. 1	66.8	59. 4	51.1	63. 8	58.8	0.6
吉 林	57.4	65. 9	62.6	51, 6	69. 2	62.2	0.4
展龙江	46.3	51.2	49.3	50. 8	58.3	55.4	-6.1
上海	78.8	26.6	47.3	78.3	31.9	50.3	-3.0
红苏	51.6	61.5	57.6	49. 5	62. 6	57.4	0.2
新江	63.3	56, 5	59. 2	64.1	60. 6	61.9	-2.7
安 雅	57. 1	73.3	66.9	53.6	69.4	63.2	3, 7
搭建	63.5	66.0	65.0	61.0	65. 2	63.5	1.5
江西	57. 0	71.6	65. 9	52. 5	61.8	58. [	7.8
山东	55.3	65. 0	61.1	53.6	68. 8	62.8	-1.7
河市	59.7	71.1	66.6	60.1	70.5	66.4	0.2
期北	56.7	76, 0	68. 4	47.8	69.4	60.9	7.5
相市	61.8	69.5	66.4	54. 6	72.7	65. 6	0.8
广东	56.3	60.9	59.1	50.6	59.0	55. 7	3.4
广西	47.5	60.5	55.4	47.7	60.8	55.6	-0.2
推审	47.9	57. 8	53.9	49.3	58, 6	54.9	- 1.0
重 庆	46, 6	51.6	49. 6	53.1	69. 2	62.8	-13.2
[25] [15]	53.6	69.9	63.5	49.9	69.7	61.9	1.6
贵州	55. 6	70.3	64. 5	42.7	56. 2	50.9	13.6
2 南	63. 5	67.3	65.8	53.7	57.9	56. 2	9.6
西蔵	44. 8 56. 9	57.5 77.4	52. S 69. 3	43.8	39, 3	41.1	11.4
1 市 計	51.6	63.5	58. 8	46.9	65.4	58. 1	11.2
音楽	35. 1	74.0	58.6	49. 5 37. J	62. 3 80. 7	57.2	1.6
中華	35. 9	78.9	51.9	37.1	72.8	63. 4 57. 0	-4.8
F #	36, 1	63, 5	52.6	28.9	67.3	52.1	4.9 0.5
最高分	78. 8	78.9	69. 3	78. 3	80.7	66.4	2.9
最低分	35.1	26.6	38.9	28.9	31.9	41.1	-2.2
平均分	53. 9	63. 3	59. 6	51.0	62.7	58.0	1.6
标准差	9.2	6.7	5.4	7.9	6.5	3.6	1.8

### 一 中立立献

### 1. 统计年鉴

```
安徽省统计局:《安徽统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。
北京市统计局。《北京统计年鉴》。北京、中国统计出版社。2006~2011。
福建省统计局、《福建统计年鉴》、北京、中国统计出版社、2006~2011。
甘黄省统计局,《甘肃统计年鉴》, 北京, 中国统计出版社, 2006~2011。
广东省统计局:《广东统计年鉴》。北京:中国统计出版社。2006~2011。
广西壮族自治区统计局:《广西统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。
贵州省统计局:《贵州统计年鉴》。北京:中国统计出版社。2006~2011。
国家统计局:《中国统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。
海南省统计局:《海南统计年套》。北京。中国统计出版社、2006~2011。
河北省人民政府:《河北经济年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。
河南省统计局:《河南统计年鉴》,北京:中国统计出版社、2006~2011、
黑龙江省统计局:《黑龙江统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。
湖北省统计局:《湖北统计年鉴》。北京:中国统计出版社,2006~2011。
湖南省统计局:《湖南统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。
古林省统计局。《古林统计年鉴》、北京。中国统计出版料、2006~2011。
江苏省统计局:《江苏统计年鉴》。北京:中国统计出版社,2006~2011。
江西省统计局:《江西统计年鉴》、北京:中国统计出版社,2006~2011。
辽宁省统计局:《辽宁统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。
内蒙古自治区统计局:《内蒙古统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。
宁夏回族自治区统计局:《宁夏统计年鉴》。北京:中国统计出版社。2006~2011。
青海省统计局:《青海统计年鉴》。北京:中国统计出版社。2006~2011。
山东省统计局:《山东统计年鉴》, 北京:中国统计出版社, 2006~2011。
陕西省统计局:《陕西统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。
山西省统计局:《山西统计年鉴》。北京,中国统计出版社、2006~2011。
上海市统计局:《上海统计年鉴》, 北京:中国统计出版社, 2006~2011。
四川省统计局:《四川统计年鉴》。北京:中国统计出版社。2006~2011。
天津市统计局:《天津统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。
西藏自治区统计局:《西藏统计年鉴》,北京:中国统计出版社、2006~2011。
```

新疆维吾尔自治区统计局:《新疆统计年鉴》, 北京:中国统计出版社, 2006~2011。

本南省统计局:《云南统计年鉴》、北京:中国统计出版社、2006~2011。

浙江省统计局:《浙江统计年鉴》,北京:中国统计出版社,2006~2011。

中国环境年鉴编委会编《中国环境年鉴》, 北京:中国环境年鉴社, 2006~2010。 重庆市统计局:《重庆统计年鉴》, 北京:中国统计出版社, 2006~2011。

#### 2. 专著

阿特金森等,《公共经济学》、上海。上海三联书店、1994、

蔡艳荣:《环境影响评价》、北京:中国环境科学出版社、2004。

陈德敏:《区域经济增长与可持续发展》、重庆: 重庆大学出版社、2000。

陈英旭: 《环境学》、北京: 中国环境科学出版社, 2001。

程声说:《环境系统分析》, 北京: 高等朝育出版社, 4990。

养畜德克里克森:《公共行政的精神》,北京:中国人民大学出版社,2003。

付晓东、胡铁成:《区域融资与投资环境评价》,北京: 商务印书馆,2004。

**傅京燕:《环境规制与产业国际竞争力》、北京:经济科学出版社、2006。** 

库热提、王文兴:《生态环境评价、规划与管理》,北京:中国环境科学出版社,2004。 洪優兴:《可持律发展经济学》,北京·商本印书位,2000。

岸拉:《环境经济学思想史》、上海:上海人民出版社、2007。

李建平等:《中国省域经济综合竞争力发展报告 (2005~2006)》, 北京:社会科学文献出版社, 2007。

李建平等:《中国省域经济综合竞争力发展报告 (2006~2007)》, 北京: 社会科学文献出版社, 2008。

李建平等:《中国省域经济综合竞争力发展报告 (2007~2008)》, 北京: 社会科学文献 出版社, 2009。

李建平等:《中国省域经济综合竞争力发展报告 (2008~2009)》, 北京:社会科学文献 HI 颜社, 2010。

辛建平等:《中国省域经济综合竞争力发展报告 (2009~2010)》, 北京:社会科学文献出版社、2011。

李建平等:《中国省域经济综合竞争力评价与预测研究》、北京:社会科学文献出版社, 2007。

李闻榕等;《福建经济综合竞争力研究》。福州:福建人民出版社、2004。

刘培哲:《可持续发展理论与中国21世纪议程》,北京:气象出版社,2001。

罗斯金等:《政治科学》,北京:华夏出版社、2001。

倪鹏飞:《中国城市竞争力报告 NO.1》, 北京:社会科学文献出版社, 2003。

欧文·E. 体斯:《公共管理导论》, 北京: 中国人民大学出版社, 2001。 秦大河、张坤民、牛文元:《中国人口资源与可持续发展》, 北京: 新华出版社, 2002。

尚金诚、包存宽:《战略环境评价导论》,北京:科学出版社,2003。

王占欣:《可持续发展指标体系的理论与实践》,北京:社会科学文献出版社,2004。

老伯。《经济与社会》、北京。前各自书位 1997.

萧代基、郑惠熹等:《环境保护之成本效益分析》,台湾:俊杰书局股份有限公司, 2002。

杨士弘:《城市生态环境学》、北京:科学出版社、2003、

张从主编《环境评价教程》。北京:中国环境科学出版社、2002。

赵细康:《环境保护与产业国际竞争力理论与实证分析》,北京:中国社会科学出版社, 2003.

中国科学院可持续发展线略研究组:《中国可持续发展战略报告 (2007)》, 北京:科学出版社, 2007。

中国科学院可持续发展战略研究组:《中国可持续发展战略报告 (2009)》, 北京:科学出版社, 2009。

3. 期刊

卡显红、张光生:《旅游目的地环境竞争力及其提升研究》,《生态经济》2006 年第 11 期。

曹凤中:《美国的可持续发展指标》、《环境科学动态》1996年第2期。

陈劝锋:《2000~2005年中国的资源环境综合绩效评估研究》,《管理科学研究》2007年第6期。

陈勋锋:《面向节约型社会的资源环境绩效国际对比研究》。《中国可持续发展》2006年舊3期。

邓宏兵、李俊杰、李京成:《中国省域投资环境竞争力动态分析与评估》,《生产力研究》2007 年第16 期。

丁越兰、马凯、张伟琴:《西部城市环境竞争力实证研究》,《西北农林科技大学学报》 2008 年第 2 期 -

高敏雪: (国家财富的测度及其认识), (统计研究) 1999 年第12 報。

关琰珠、郑建华、庄世坚:《生态文明指标体系研究》,《中国发展》2007年第2期。

黄光字:《城市生态环境与生态城市建设》、《城市》1998 年第3 期。

蔣小平:《河南省生态文明评价指标体系的构建研究》,《河南农业大学学报》2008年 第1期。

康晓光、马庆斌:《基于环境属性划分产业类型的全球城市体系环境演变研究》,《中国 教科学》2005 年第 4 期。

李桂香、赵明华: 《资源节均社会评价指标体系构建初撰》, 《济南大学学报》 2006 年 第 4 期。

李翠:《节约型城市建设评价指标体系设计》,《求意》2006年第12期。

李铁英:《我国自然保护区建设中的和谐社会理论报讨》,《林业资源管理》2008 年第 1 期。

李宗亮、杨桂山:《经济快速发展地区生态环境竞争力的评价方法》,《长江流域资源与环境》2008 年第1期。



两型社会建设指标体系研究课题继:《"商型"社会综合指标体系研究》,《财经理论与 它隐》 2009 年第3 期。

刘瑾、昭建团、《牛物燃料的发展前署》、《牛杰学报》2008年第4期。

刘慷豪、柳治国:《区域投资环境竞争力的模糊综合评价研究》2006 年第9 期。

鲁金萍、郑立:《中国部分省区生态环境竞争力探析》,《中国生态农业学报》2007年 第6期。

陆虹:《中国环境问题与经济发展的关系分析——以大气污染为例》,《财经研究》2000 年第10 期。

罗乐、张应良;《区域投资环境竞争力评价——基于七省(市)的实证分析》,《重庆工商大学举根》2008年售 10 期。

曲如晓:《环境保护与国际竞争力关系的新视角》,《中国工业经济》2001年第9期。

曲如晓、王月水:《环保:提升国际竞争力的重要手段》,《商业研究》2002年第 i0期。

孙永龙、张华明:《西部十二省市区旅游业发展环境竞争力比较研究》,《重庆工商大学学报(西部论坛》)2006年第3期。

唐剑武、叶文虎:《环境承载力的本质及其定量化初步研究》,《中国环境科学》1998 年舊3期。

王海燕: 《论世界银行衡量可持续发展的最新指标体系》, 《中国人口·资源与环境》 1996 年第1 期。

温宗国: (城市生态可持续发展指标的进展), (城市环境与城市生态) 2001 年第6期。

夏光、赵毅红:《中国环境污染损失的经济计量与研究》、《管理世界》1995年第6期。

肖红、郭茵娟:《中国环境保护对产业国际竞争力的影响分析》,《国际贸易问题》2006 年第12 期。

邢秀凤:《经济发展与环境保护关系的计量与实证分析》,《中国海洋大学学报》2005 年第5 期。

许俊杰、宋仁贯:《构建资源节约型社会的评价》,《统计研究》2008年第3期。

杨发明、许庆瑞:《环境技术与企业竞争优势》、《科学管理研究》1996 年第12 期。

杨彤、王能民、朱幼林:《城市环境保护对城市竞争力的影响机制与实证研究》,《华东经济管理》2007年第6期。

叶亚平、刘鲁君: (中国省域生态环境质量评价指标体系研究), (环境科学研究) 2000 年第3 期。

曾凡银、冯宗宪: (基于环境的我国国际竞争力), (经济学家) 2001 年第5 期。

暂凡领、冯宋宪:《贾易、环境与发展中国家的经济发展研究》,《安徽大学学报》2000 年第4期。

张红凤、陈淑霞:《环境与经济双赢的规制内在机理和对策》,《财经问题研究》2008 年第3期。

张颢、李俊杰、李家成:《中国城市投资环境竞争力动态分析与评估》。《地域研究与开

发》2009年第3期。

赵细康:《环境保护与国际竞争力》,《中国人口·资源与环境》2001年第4期。 赵细康:《环境政策对技术创新的影响》,《中国地质大学学报》2004年第1期。 赵跃龙、张玲娟:《脆弱生态环境定量评价方法的研究》,《她理科学进展》1998年第1期。

中国科学院可持续发展战略研究组:《系统学开创可持续发展理论与实践研究的新方向》,《系统辩证学学报》2001年第1期。

## 二 英文文献

Anstatio Kepapadeas and Aart de Zeeuw. Environmental Policy and Competitiveness: The Porter Hypothesis and the Composition of Capital [J]. Journal of Environmental Economics and Management, 1999 (2).

Birgit Friedl, Michael Getzner. Environment and Growth in a Small Open Economy: An EKC Case-Study for Austrian CO₂ emissions [J]. Discussion Paper of The College of Business Administration University of Klasenfurt. Austria. 2002.

Emerson, J., D. C. Essy, M. A. Levy, C. H. Kim, V. Mara, A. de Sherbinin, and T. Srebotnjak. 2010 Environmental Performance Index [R]. New Haven; Yale Center for Environmental Law and Policy. Isnusary 2010, https://cpi.yale.edu.

Folke C, Jansson A, Larsson J. Eco-System Appropriation by Cities [J]. Ambio, 1997, 26 (3).

Hannes Egli, Are Cross-Country Studies of the Environmental Kuznets Curve Misleading? New Evidence from Time Series Date for Germany [J]. Discussion of Ernst-Moritz-Arndt University of Greifswald. 2001.

Hardp, Bargs, HodgeT. Measuring Sustainable Development: Review of Current Practices [R]. Oecasional Paper Number 17, 1997, 11 (HSD).

Hilton FGH, Levinson A. Factoring the Environmental Kuznets Curve; Evidence from Automotive Emissions [J]. Journal of Environmental Economics and Management, 1998.

Horst Siebert. Economics of the Environment; Theory and Policy (Seventh Edition) [M]. Springer Berlin Heidelberg New York, 2008.

Hunter Colin. Sustainable Tourism and the Touristic Ecological Footprint [J]. Environment, Development and Sustainability. 2002 (1).

Jaekyu Lim. Economic Growth and Environment: Some Empirical Evidences from South Korea [M]. University of New South Wales, 1997.

Joseph Alcamo. The GLASS Model: A Strategy for Quantifying Global Environmental Security

[J]. Environmental Science& Policy, 2002 (4).

Lester R. Brown. Redefining National Security [J]. World watch Paper No. 14, 1977.

Litfin Kt. Constructing Environmental Security and Ecological Interdependence [J]. Glob



Gov, 1999, 5 (3).

Marco Trevisan. Nonpoint-Source Agricultural Hazard Index: A Case Study of the Province of Cremona [J]. Environmental Management, 2000, 26 (5).

Marcus Wagnera and Stefan Schaltegger. The Effect of Corporate Environmental Strategy
Choice and Environmental Performance on Competitiveness and Economic Performance: An
Empirical Study of EU Manufacturing [J]. European Management Journal, 2004 (5).

Atthew, Luck Jenerette, Wu, Grimm. The Urban Funnel Model and the Spatially Heterogeneous Ecological Footprint [J]. Ecosystems, 2001, 4 (8).

Porter, Van der Linde. Toward a New Conception of the Environment-Competitiveness relationship [1]. Journal of Economic Perspectives, 1995 (9).

Myung Jin. Jun Metropolitan Input-Output Model; Multisectoral and Multispatial Relations of Production, Income Formation and Consumption [J]. The Annals of Regional Science, 2004, 338 (1).

Panayotou, T. Economic Growth and the Environment [J]. Working Paper Center for International Development at Harvard University, 2000.

Porter, M. E. Green and Competitive: Ending the Stalemate [M]. In: On Competition, Boston: Harvard Business School Press, 1998.

Selden T, Song D. Environmental Quality and Development; Is There a Kuznets Curve for Air Pollution Emission [J]. Journal of Environmental Economics and Management, 1994.

UN Commission on Sustainable Development. Indicators of Sustainable Development for the United Kingdom [M]. London; HMSO, 1994.

进人 21 世纪后,不同國家和越区之间的竞争已不仅仅是以经济实力为主的综合国力的 较量, 长期被忽视的环境问题被日益推上了国际和区域竞争的简合,不仅作为区域经济竞争 的组成要素,更日益成为关键竞争要素,且呈现愈加激烈之势。全球环境问题与国际政治 经济、文化、国家主权等非环境领域因素的关系越来越繁酷,其背后反映的是各国各地区在 全球化趋势下对环境要素和自然资源的再分配、是利益的争夺,国际竞争已经突破经济竞争 的界限,环境问题已成为国际竞争的一个新兴领域。我国是一个发展中国家,又是一个处于 工业化中后期阶段的大国,在环境方面采取的手段和措施是全世界关注的焦点,增强环境竞 中力才能更加彰显一个持续进步的中国,一个征袭的中国。一个和谐稳定的中国。

在当代中国经济发展进程中, 名域经济是中国经济的一个重要组成部分, 是全国经济东上启下的一个中规层次, 也是中国社会主义市场经济的特色之一。改革开放以来, 中国经济持续高速发展, 区域经济特别是省域经济的发展壮大, 是重要推动力之一。省域经济的重要地位日益凸显, 愈来愈引起区域经济发展战略决策者和经济理论界的高度关注。在日趋激烈的省域经济竞争中, 加强省域环境竞争力的研究, 是我们国家当前和今后很长一段时间内需要关注的重大课题。在后危机时代, 只有不断增强和提升省域环境竞争力, 才能有效地利用经济全球化的机遇, 应对经济全球化带来的挑战, 并在经济全球化中分享更多更大的利益, 从而促进全国经济持续、健康与全面发展。

《中共中央关于制定国民经济和社会及展第十二个五年规划的建议》明确提出:"把建 资票市约型和环境友好型社会作为加快转变经济发展方式的重要者力点。"这说明了环境 保护具有优化经济发展的重要功能。为了源化研究中国环境竞争力的状况与水平、结合全球 气候变化、节能减排等环境问题的新形势和新要求,从 2009 年起,在环境保护部环境规划 院、国务院发展研究中心管理世界杂志社、社会科学文献出版社领导的指导和支持下,全国 经济综合竞争力研究中心视建师范大学分中心着手组建了"中国省城环境竞争力发展报告" 继属双关研究小组、力图从竞争力的视角,赋予环境经济新的内涵,并从理论、方法和实证



三个维度来採讨中国环境竞争力的发展问题,并最终于 2011 年全国 "两会"期间在中国社会科学院举行了首部继皮书(中国省域环境竞争力发展报告(2005-2009))发布会,产生力报大的社会反响。从 2011 年初以来,课题组就开始对第二部绿皮书(中国省域环境支争力发展报告(2009-2010))进行深化研究。在这个过程中,福建师花大学原校长、全国经济综合竞争力研究中心福建师花大学分中心主任李建平教授亲自担任课题组组长和本书的主编之一。直接指导和参与了本书的研究和书稿审订工作;本书主编之一福建省新闻出版局党组书记(福建省人民政府发展研究中心原主任)李陶精教授直接指导、参与了本书的研究工作给予了积极指导和大力支持。并担任本书的主编之一。国务院发展研究中心管理世界杂社竞争力部主任苏宏文同志、环境保护部环境规划院离婚规划部曹东主任为本书的顺利完成积极创造了条件。福建师范大学经济学院副院长至企业经济学院副院长五位全部,不通知等企业经验,不通知的研究工作。全国经济综合党争力研究中心祖建师范大学分中心常务副主任、福建师范大学经济学院副院长黄度兴程、从温顺强划到最终完整为本课题的研究做了、专具体工作。

2011年3月以来,课题组套于对环境竞争力的理论方法,指标评价体系等展开了比较全面和深入的研究,跟踪最新研究或各相调算指标数据,研究对象涉及中国除港澳台外31个省级区域。本书100余万字,数据灵集、录入和分析工作成杂面项目、采集、录入基础数据1.1万个,计算、整理和分析数据5万多个,共制作简图232幅、统计表格492个,竞争力地图18幅、这是一项复杂艰巨的工程。编写组的各位同志为完成这项工程付出了级字的劳动,在此德向全力支持本课题顺利进行的福建师范大学经济学院领导和参与本项目研究的李军军博士、中巩博士、林寿富博士、郑蔚博士、陈铁昭博士、陈伟雄博士、刘小锋博士、王安珍博士、以及研究生陈玲、林茜、张宝英、吴宇宁、杨雪星、杨婷、雷小秋、陈贾龙、邓少康、吴其勤等表示深深的谢意。他(她)们放弃节报日休息时间,每天整计作机。多个小时、为本年死的数果是来。湘客等通行下金级审查17年。

该书也是福建师范大学与福建省人民政府发展研究中心共同组织实施的福建省研究生教 育创新基地建设项目——福建省政治经济学研究生教育创新基地的阶段性成果。福建师范大 学经济学院各年级研究生通过积极参加本项目的研究,增强了科研意识,提高了创新能力, 使研究生培养质量有了很大提高。

本书还直接或间接引用、参考了其他研究者的相关研究文献, 对这些文献的作者表示诚 挚的谢意。

社会科学文献出版社的谢寿光社长,社科部王维主任以及责任编辑曹长香、李镇,为本书的出版提出了很好的修改意见,付出了辛苦的劳动,在此一并向他们表示由衷的感谢。

由于时间仓促、本书难免存在疏漏和不足、敬请读者批评指正。

17 者 2011年10月